



IV Kadencja

**S P R A W O Z D A N I E**

**KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW  
ZWIĄZANYCH Z PROGRAMEM RZĄDOWYM  
„PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ – ROZWÓJ – PRACA”**

**o projekcie uchwały Sejmu RP w sprawie  
usunięcia niezgodności w ustawie z dnia  
23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o portach  
i przystaniach morskich**

Marszałek Sejmu, na podstawie art. 59 ust. 1 Regulaminu Sejmu w związku z wystąpieniem Prezydenta RP dotyczącym zwrócenia Sejmowi RP, w trybie art. 122 ust. 4 Konstytucji RP ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich - skierował w dniu 24 maja 2004 r. w/w ustawę do Komisji Nadzwyczajnej w celu usunięcia niezgodności wskazanych przez Trybunał Konstytucyjny.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym „Przedsiębiorczość – Rozwój – Praca” na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2004 r., po zapoznaniu się zgodnie z art. 59 ust. 2 Regulaminu Sejmu z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego i wystąpieniem Prezydenta RP oraz po odbyciu debaty

wnosi:

**W y s o k i S e j m** uchwalić raczy załączony projekt uchwały.

Warszawa, dnia 15 czerwca 2004 roku.

Sprawozdawca

/-/ Elżbieta Pielą-Mielczarek

Przewodnicząca Komisji

/-/ Ewa Maria Janik

**UCHWAŁA**  
**Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**  
**z dnia            2004 r.**

**w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie  
ustawy o portach i przystaniach morskich**

Na podstawie art. 122 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z art. 58 regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, uchwała się co następuje:

w ustawie z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich:

1) w art. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie;

„3) dodaje się art. 11a w brzmieniu:

Art. 11a. W przypadku niepowołania podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską w trybie art. 23 ust. 1 obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości spoczywa na dyrektorze właściwego urzędu morskiego.”;

2) w art. 1 w pkt 5 dotyczącym art. 25 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) art. 7 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 8 ust. 2 pkt 1 i ust. 3, 4a, 4b oraz art. 11a - wykonuje dyrektor właściwego urzędu morskiego.”.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 października 2003 r. (sygn. akt K 53/02) opublikowanym w Monitorze Polskim Nr 51, poz. 797 Trybunał Konstytucyjny uznał art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich, kontrolowanej w trybie prewencyjnym, za niezgodny z art. 2 i art. 217 Konstytucji RP „w zakresie, w jakim dotychczasowe brzmienie art. 11 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 967 i Nr 166, poz. 1361) oznacza jako ust. 1”. W wyroku tym Trybunał stwierdził jednocześnie, że art. 1 pkt 3 zaskarżonej ustawy „w zakresie w jakim dodaje ust. 2 do art. 11 wyżej powołanej ustawy o portach i przystaniach morskich”, a także art. 1 pkt 5 w związku z art. 6 kontrolowanej ustawy nowelizacyjnej, są zgodne z art. 2 i art. 217 Konstytucji.

Sedno problemu, którego dotyczy powołane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, wiąże się z tym, że niemal równoległe z pracami nad ustawą stanowiącą przedmiot tego orzeczenia toczyły się też w Sejmie prace nad ustawą z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 200, poz. 1683), mocą której (art. 7) przepis art. 11 ustawy o portach i przystaniach morskich, przewidujący określoną ulgę w podatku od nieruchomości został uchylony, z datą wejścia w życie tej derogacji od 1 stycznia 2003 r. Stąd też, zdaniem Trybunału, zawarte w art. 1 pkt 3 zaskarżonej ustawy sformułowanie: „dotych-czasowe brzmienie art. 11 oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2” może być mylnie rozumiane jako utrzymujące w mocy art. 11 ustawy o portach i przystaniach morskich, wbrew dyspozycji art. 7 ustawy z 30 października 2002 r. o jego uchyleniu. Dlatego zarówno w sentencji orzeczenia Trybunału, jak też w jego uzasadnieniu wska-

zuje się wyrażenie, że chodzi o wadliwość konstrukcyjną, techniczno-legislacyjną tego przepisu, zwłaszcza w jego pierwszej części, skutkującą brakiem dostatecznej określoności tworzonego prawa. W uzasadnieniu orzeczenia znalazła się też wyraźna sugestia, aby błędy te zostały naprawione przez zwrócenie ustawy Sejmowi dla dokonania w niej odpowiednich zmian.

W tej sytuacji Prezydent Rzeczypospolitej, na podstawie art. 122 ust. 4 zd. drugie Konstytucji, po zasięgnięciu opinii Marszałka Sejmu, pismem z dnia 2 lutego 2004 r. skierował do Sejmu tekst ustawy „w celu usunięcia (w nim) niezgodności” wynikających z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Przedłożony projekt uchwały Sejmu uwzględnia w pełni konsekwencje tego orzeczenia zarówno w zakresie, w jakim stwierdza ono merytoryczną zgodność z Konstytucją sformułowanego w art. 1 pkt 3 tej ustawy przepisu określającego płatnika podatku od nieruchomości w portach i przystaniach morskich, jak też dyskwalifikuje pod tym względem konstrukcyjne łączenie tego przepisu z uchylonym art. 11 ustawy o portach i przystaniach morskich. W konsekwencji uchwała przewiduje również nową redakcję art. 1 pkt 5 ustawy nowelizującej, w zakresie dotyczącym odsłań zawartych w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o portach i przystaniach morskich do wcześniejszych przepisów tej ustawy, w tym między innymi do nowego art. 11a, zgodnie z dyspozycją art. 58 ust. 2 regulaminu Sejmu.



**URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU**

**Jarosław Pietras**

Sekr.Min.JP- *126*/04/DPE/msz

Warszawa, dnia *16.06*, 2004 r.

**Pani Ewa Maria Janik  
Przewodnicząca  
Komisji Nadzwyczajnej  
do rozpatrzenia projektów ustaw  
związanych z programem rządowym  
„Przedsiębiorczość-Rozwój-Praca”  
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

**Opinia o zgodności projektu Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich, z prawem Unii Europejskiej wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (DZ. U. Nr 106 poz. 49), w związku z art. 42 ust. 4 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.**

W związku z przedstawionym projektem (pismo nr NPR-1051-91-04), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Do uprzejmej wiadomości:  
Pan Aleksander Proksa  
Sekretarz Rady Ministrów