



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-6-05

Druk nr 3715
Warszawa, 28 stycznia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku.

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy - Prawo
upadłościowe i naprawcze.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z szacunkiem

(-) Marek Belka

U S T A W A

z dnia.....

o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze

Art. 1. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535, z późn. zm.¹⁾) w art. 538 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W sprawach, w których postanowienie o otwarciu układu zostało wydane przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej wymienionego w art. 545 pkt 3, z wyjątkiem art. 31 § 5 zdanie drugie.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 217, poz. 2125 oraz z 2004 r. Nr 91, poz. 870 i 871, Nr 96, poz. 959, Nr 121, poz. 1264, Nr 146, poz. 1546, Nr 173, poz. 1808 i Nr 210, poz. 2135.

UZASADNIENIE

Z dniem 1 października 2003 r. weszła w życie ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze, która uchyliła dwa rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r.: Prawo upadłościowe i Prawo o postępowaniu układowym.

Na mocy przepisów przejściowych art. 536 i art. 538 § 2 tej ustawy, do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 101 § 1 Prawa upadłościowego przewidywał możliwość wyznaczenia przez sąd innego syndyka w miejsce syndyka, który nienależycie pełnił swoje obowiązki, a art. 101 § 2 możliwość usunięcia z analogicznego powodu zarządcy odrębnego majątku przez sędziego-komisarza. Natomiast, zgodnie z art. 31 § 5 Prawa o postępowaniu układowym, sąd na wniosek bądź z urzędu mógł usunąć nadzorcę sądowego.

Postanowienia w tych sprawach były niezaskarżalne na podstawie art. 101 § 3 Prawa upadłościowego i art. 31 § 5 Prawa o postępowaniu układowym i w związku z tym nie wymagały uzasadnienia.

Ze względu na to, że Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 18 października 2004 r. sygn. akt P 8/04 (Dz. U. Nr 232, poz. 2338) uznał przepis art. 101 § 3 Prawa upadłościowego za niezgodny z art. 78 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania sądowego, a przez to nieodpowiadający standardom praw człowieka i naruszający konstytucyjne prawo do sądu, przepis ten na podstawie art. 190 ust. 3 Konstytucji RP utracił moc z dniem ogłoszenia orzeczenia, tj. z dniem 26 października 2004 r. i w ten sposób został wyeliminowany z systemu prawa. Z tego powodu nie zachodzi konieczność nowelizacji przepisu art. 536 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze.

Jednakże większość spraw układowych będących w toku, prowadzona jest jeszcze według przepisów powołanego na wstępie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej – Prawo o postępowaniu układowym i przepis art. 31 dotyczący odwołania nadzorcy sądowego może być jeszcze stosowany, przy braku możliwości zaskarżania postanowień w tych sprawach.

Z tego względu ważny interes państwa przemawia za koniecznością pilnej nowelizacji przepisu przejściowego art. 538 ust. 2 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, a wejście w życie ustawy w dniu jej ogłoszenia nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego, w tym przypadku zasady *vacatio legis*.

W zakresie oceny skutków regulacji należy wskazać, że wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy, konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki oraz sytuację i rozwój regionalny.

W odniesieniu do skutków finansowych należy podkreślić, że wprowadzenie wejście w życie ustawy wprowadzi możliwość zaskarżenia postanowień w przedmiocie odwołania nadzorca sądowego w postępowaniu układowym, jednakże – jak wykazuje praktyka – ilość takich postanowień jest minimalna i dlatego ewentualne koszty z tego wynikające będą pokryte w ramach posiadanych środków budżetowych. Ponadto należy wskazać, że w efekcie w ostatecznym bilansie koszty te w budżecie nie wzrosną, bowiem projektowana zmiana zapobiegnie wnoszeniu przez osoby, które zostały odwołane z funkcji nadzorca sądowego – w aktualnym stanie prawnym – ewidentnie zasadnych skarg do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, a w konsekwencji wypłatom odszkodowań przez Skarb Państwa. W tym znaczeniu ustawa będzie miała pozytywny wpływ na budżet państwa.

Ze względu na to, że projektowana ustawa dotyczy jedynie wąskiego grona nadzorców sądowych, jej projekt, w ramach konsultacji społecznych, został przesłany do Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Syndyków i Likwidatorów w Warszawie, Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej. Organizacje te poparły projektowaną zmianę.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP *JP* /05/DP/kr

Warszawa, dnia *27/01* 2005 r.

Pan
Aleksander Proksa
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo nr RM-10-6-05) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Tomasz Nowakowski
Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej
PODSIEKRETARZ STANU

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Andrzej Kalwas
Minister Sprawiedliwości

Tomasz Nowakowski