



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IV kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-84-03

**Druk nr 1844-A**  
Warszawa, 30 grudnia 2003 r.

Pan  
Marek Borowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Uprzejmie przedstawiam **AUTOPOPRAWKĘ** do przekazanego Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 28 lipca 2003 r. projektu ustawy

**- o finansach publicznych.**

(-) Leszek Miller

## **A U T O P O P R A W K A**

do rządowego projektu ustawy o finansach publicznych – druk sejmowy nr 1844

W rządowym projekcie ustawy o finansach publicznych (druk sejmowy nr 1844) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 43 otrzymuje brzmienie:

„Art. 43. 1. Audytem wewnętrznym jest ogół działań obejmujących:

- 1) niezależne badanie systemów zarządzania i kontroli w jednostce, w tym procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 42 ust. 3, w wyniku którego kierownik jednostki uzyskuje obiektywną i niezależną ocenę adekwatności, efektywności i skuteczności tych systemów;
- 2) czynności doradcze, w tym składanie wniosków, mające na celu usprawnienie funkcjonowania jednostki.

2. Ocena, o której mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy w szczególności:

- 1) zgodności prowadzonej działalności z przepisami prawa oraz obowiązującymi w jednostce procedurami wewnętrznymi;
- 2) efektywności i gospodarności podejmowanych działań w zakresie systemów zarządzania i kontroli;
- 3) wiarygodności sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu.”;

2) w art. 50 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Obowiązkiem audytora wewnętrznego jest rzetelne, obiektywne i niezależne:

- 1) ustalenie stanu faktycznego w zakresie funkcjonowania jednostki;
- 2) określenie oraz analiza przyczyn i skutków uchybień;
- 3) przedstawienie zaleceń w sprawie usunięcia uchybień lub wprowadzenia

usprawnień.”;

3) w art. 51 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

- „2. Kierownik jednostki, na podstawie sprawozdania z przeprowadzenia audytu wewnętrznego, podejmuje działania mające na celu usunięcie uchybień lub usprawnienie funkcjonowania jednostki, informując o tym audytora wewnętrznego.
3. Jeżeli w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania sprawozdania z przeprowadzenia audytu wewnętrznego nie zostaną podjęte działania mające na celu usunięcie uchybień, kierownik jednostki informuje o tym Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego oraz audytora wewnętrznego, uzasadniając brak podjęcia działań, z zastrzeżeniem ust. 4.”;

4) w art. 58 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

- „2. Minister Finansów dokonuje w jednostkach, o których mowa w art. 44 ust. 1 i 2, z wyłączeniem jednostek sektora samorządowego, oceny:
  - 1) stosowania przepisów ustawy w zakresie kontroli finansowej i audytu wewnętrznego;
  - 2) funkcjonowania standardów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2– zwanej dalej „oceną”.”.

Zmiany zaproponowane w pkt 1 polegają na dostosowaniu definicji audytu wewnętrznego w projekcie ustawy o finansach publicznych do standardów międzynarodowych. Przy obecnym brzmieniu definicji audytu wewnętrznego jest on często odnoszony wyłącznie do funkcjonowania wąsko pojmowanej gospodarki finansowej, co sprawia, że bywa utożsamiany z kontrolą finansową. Jasne określenie relacji między audytem a systemem zarządzania i kontroli pozwoli na właściwe zrozumienie i wykorzystanie funkcji audytu wewnętrznego. Ponadto w proponowanej definicji wskazano na bardzo istotną dla audytu wewnętrznego funkcję doradczą której nie uwzględnia obecna definicja. Zmiana ta ma podkreślać cel usprawniający audytu wewnętrznego wyrażający się w przysporzeniu wartości dodanej w działalności operacyjnej jednostki. Czynności doradcze są wpisane w istotę audytu i stanowią immanentną część prowadzenia audytu wewnętrznego, czego przykładem jest przedstawianie przez audytora zaleceń dotyczących usprawnienia działalności jednostki.

Zmiany w pkt 2 i 3 są konsekwencją zmiany definicji audytu. W art. 50 ust. 3 pkt 1 wykreślono wyrazy „gospodarki finansowej” i zastąpiono je wyrazem „jednostki”, a w pkt 3 wykreślono wyrazy „uwag i wniosków” i zastąpiono je wyrazem „zaleceń” oraz na końcu dodano wyrazy „lub wprowadzenia usprawnień”. Natomiast w art. 51 ust. 2 wykreślono wyrazy „w zakresie gospodarki finansowej”, a w ust. 3 wyrazy „w zakresie funkcjonowania gospodarki finansowej”.

Zmiana w pkt 4 wynika z konieczności:

- 1) zachowania spójności regulacji – cały rozdział V ustawy dotyczy koordynacji zarówno audytu wewnętrznego jak i kontroli finansowej,
- 2) zachowania obecnie obowiązującego stanu uprawnień Ministra Finansów w zakresie dokonywania ocen w jednostkach sektora finansów publicznych.

Obecnie kwestie te reguluje art. 35 lit. o ust. 2 (dokładnie o takiej samej treści, jaką uzyska się po uwzględnieniu autopoprawki).

W projekcie uwzględniono stanowisko Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego wyrażone na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2003 r.

Niniejszy projekt autopoprawki stanowi realizację zadania wynikającego z harmonogramu realizacji zadań zapisanych w „Programie uporządkowania i ograniczenia wydatków publicznych” przyjętego przez Radę Ministrów.

## Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny: jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych.
2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji:
  - 1) projekt był przedmiotem uzgodnień międzyresortowych,
  - 2) projekt został uzgodniony na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (10.12.2003 r.); strona samorządowa podtrzymała swoje stanowisko odnośnie przepisów dotyczących audytu wewnętrznego prezentowane podczas prac związanych z opiniowaniem rządowego projektu ustawy o finansach publicznych,
  - 3) projekt opracowano z uwzględnieniem propozycji przedstawionych przez Stowarzyszenie Audytorów Wewnętrznych IIA Polska.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie proponowanych regulacji nie wpłynie bezpośrednio na wielkość dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów a także środków w jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych, w tym w budżecie państwa i budżetach jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast funkcjonowanie audytu wewnętrznego, obecnego już w przepisach aktualnej ustawy o finansach publicznych, może przyczynić się do racjonalizacji wydatków ze środków publicznych oraz zwiększenia efektywności funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie proponowanych regulacji nie wpłynie na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Wejście w życie proponowanych regulacji nie wpłynie na wewnętrzną i zewnętrzną konkurencyjność gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie proponowanych regulacji nie wpłynie na sytuację i rozwój regionów.