



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IV kadencja

**Druk nr 3785**

Warszawa, 21 lutego 2005 r.

Pan  
Włodzimierz Cimoszewicz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Kodeks karny.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Zbigniewa Ziobro.

(-) Anna Borucka-Cieślewicz; (-) Wojciech Borzuchowski; (-) Ludwik Dorn;  
(-) Przemysław Gosiewski; (-) Wojciech Jasiński; (-) Jarosław Kaczyński;  
(-) Mariusz Kamiński; (-) Wacław Klukowski; (-) Marek Kuchciński;  
(-) Adam Lipiński; (-) Andrzej Liss; (-) Tomasz Markowski; (-) Bolesław  
Piecha; (-) Paweł Poncyłjusz; (-) Marek Suski; (-) Aleksander Szczygło;  
(-) Bartłomiej Szrajber; (-) Zbigniew Wassermann; (-) Jarosław Zieliński;  
(-) Zbigniew Ziobro.

**Ustawa**  
**z dnia ..... 2005**

**o zmianie ustawy – Kodeks karny**

W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 89, poz.555, z 1999 r. z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

Art. 102. otrzymuje brzmienie:

„Art. 102. Jeżeli w okresie przewidzianym w art. 101 wszczęto postępowanie przeciwko osobie, karalność popełnionego przez nią przestępstwa ustaje z upływem 10 lat od zakończenia tego okresu.”

## UZASADNIENIE

Powyższa nowelizacja jest odpowiedzią na niedowład polskiego wymiaru sprawiedliwości. Przedawnienie wielu przestępstw, w tym również tych poważnych o charakterze aferalnym wymaga niezwłocznie pilnej reakcji parlamentu. Przewlekłość prowadzonych procedury karnej z całą pewnością wynika z wielu przyczyn. Są wśród nich takie, które są spowodowane nieudolnością organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, słabością prawa karnego, jak również wynikają z celowej obstrukcji oskarżonych ich obrońców zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Proponowana zmiana okresu przedawnienia dotyczy wyłącznie tych przypadków, których zebrano wystarczający materiał dowodowy pozwalający przedstawić określonej osobie zarzut popełnienia przestępstwa. Zmiana ta powoduje, że w takich przypadkach wydłuża się przewidziany w kodeksie karnym okres przedawnienia nie o 5 lat jak dotychczas, ale o lat 10. W konsekwencji zmiana ta daje wszelkie szanse zakończenia zaawansowanych spraw karnych, których przedawnienia słusznie bulwersują opinię publiczną i całkowicie podważają wiarygodność wymiaru sprawiedliwości.

Trzeba jednak także podkreślić, że w rozległych przedmiotowo i podmiotowo sprawach o charakterze aferalnym zwłaszcza wówczas gdy zachodzi konieczność sprowadzania dowodów z zagranicy, dotychczasowe terminy przedawnienia mogą być obiektywnie zbyt krótkie dla prawomocnego ukończenia postępowania.

Podkreślić należy, że pilność tej sprawy podyktowana jest również koniecznością uratowania przed zagrożeniem przedawnienia tzw. afery FOZZ. Wysiłki sądu zmierzające do wydania wyroku mogą zostać zniweczone na ostatnim etapie postępowania sądowego w wyniku wykorzystania przez oskarżonych i ich obrońców niedoskonałych przepisów procedury karnej umożliwiających sparaliżowanie procesu.

Byłoby niewątpliwym skandalem obciążającym każdego, kto takiej zmiany nie poprze gdyby na oczach całego kraju doszło do przedawnienia największej afery polskiej demokracji będącej na finale postępowania sądowego.

Nie można tego traktować jako ustawy surowszej działającej wstecz. „Nastąpienie przedawnienia w przyszłości nie jest dla sprawcy jakąś ekspektatywą i dopóki przedawnienie faktycznie nie nastąpi, dopóki z terminu tego nie wynikają dla sprawcy żadne prawa ( K. Buchała, A. Zoll: Kodeks Karny str. 589) Podobnie O. Górniak Kodeks karny str. 335-336 oraz A Marek: Komentarz do Kodeksu Karnego str. 274. )

Przyjęcie ustawy nie pociąga skutków finansowych dla budżetu państwa.

Projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny nie jest objęty zakresem obowiązującego prawa wspólnotowego i obowiązkiem dostosowawczym wynikającym z Układu Europejskiego.



Warszawa, 24 lutego 2005 r.

Pan  
Włodzimierz Cimoszewicz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie**  
**ustawy – Kodeks karny (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew**  
**Ziobro) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony do zaopiniowania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny zakłada wydłużenie okresu przedawnienia przestępstw. W obecnym stanie prawnym, okresy przedawnienia określone w art. 101 Kodeksu karnego, ulegają wydłużeniu o 5 lat, jeżeli przed ich upływem wszczęto postępowanie przeciw osobie. Projekt proponuje, by wydłużenie to wynosiło 10 lat.

**II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii objętych projektem ustawy.

**III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego**

Projekt nie jest objęty zakresem przedmiotowym prawa Unii Europejskiej.

**IV. Konkluzje**

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny nie jest objęty zakresem przedmiotowym prawa Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

  
*Lech Czapla*

Deskryptory Bazy REX: Unia Europejska, Kodeks karny, przedawnienie

Warszawa, 24 lutego 2005 r.

Pan  
Włodzimierz Cimoszewicz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**dotycząca możliwości uznania przedstawionego poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (przedstawiciel wnioskodawców:**  
**poseł Zbigniew Ziobro) za projekt ustawy wykonującej prawo Unii**  
**Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu**

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przedstawiony do zaopiniowania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny zakłada wydłużenie okresu przedawnienia przestępstw. W obecnym stanie prawnym, okresy przedawnienia określone w art. 101 Kodeksu karnego, ulegają wydłużeniu o 5 lat, jeżeli przed ich upływem wszczęto postępowanie przeciw osobie. Projekt proponuje, by wydłużenie to wynosiło 10 lat.

Ponieważ projekt nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw by uznać go, w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu, za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

  
Lech Czapla

Deskryptory Bazy REX: Unia Europejska, Kodeks karny, przedawnienie