



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja
Komisja Infrastruktury
INF-00-94-05

Druk nr 3826
Warszawa, 6 stycznia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja Infrastruktury
wnosi projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o przewozie
drogowym towarów niebezpiecznych
oraz o zmianie niektórych innych
ustaw.**

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy został
upoważniony poseł Edward Maniura.

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Piechociński

USTAWA

o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 28 października 2002 roku o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1671 oraz z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 97, poz. 962 i Nr 173, poz. 1808) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 18 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) szczegółowe warunki, zakres i formę egzaminu;”;
- 2) art. 24 otrzymuje brzmienie:
„Art. 24.1. Doradcą może być, z zastrzeżeniem ust. 7, osoba, która:
 - 1) ukończyła 21 lat;
 - 2) posiada wykształcenie wyższe;
 - 3) nie była karana za przestępstwo umyślne;
 - 4) posiada świadectwo przeszkolenia doradcy do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu towarów niebezpiecznych, zwane dalej „świadectwem doradcy”.
2. Świadectwo doradcy po raz pierwszy otrzymuje osoba, która:
 - 1) spełnia wymagania określone w ust. 1 pkt 1-3;
 - 2) ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs początkowy dla kandydatów na doradców, obejmujący szkolenie w zakresie zagrożeń związanych z przewozem towarów niebezpiecznych oraz przepisów obowiązujących w tym zakresie, zwany dalej „kursem początkowym”;
 - 3) złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin dla kandydatów na doradców przed komisją egzaminacyjną powołaną przez wojewódzkiego inspektora transportu drogowego.
3. Świadectwo doradcy jest wydawane przez wojewódzkiego inspektora transportu drogowego na okres 5 lat.
4. Wojewódzki inspektor transportu drogowego przedłuża ważność świadectwa doradcy albo wydaje nowe świadectwo doradcy, na okres kolejnych 5 lat, jeżeli doradca:
 - 1) nie przestał spełniać wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3;
 - 2) nie naruszył przez okres ostatnich 5 lat przepisów niniejszej ustawy;
 - 3) jest posiadaczem ważnego świadectwa doradcy;
 - 4) złożył z wynikiem pozytywnym egzamin dla doradców przed komisją egzaminacyjną powołaną przez wojewódzkiego inspektora transportu drogowego, w roku poprzedzającym datę upływu ważności świadectwa doradcy.
5. Egzaminy, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i w ust. 4 pkt 4 są przeprowadzane za opłatą, której koszt ponosi osoba zainteresowana.

¹⁾ niniejszą ustawą zmienia się również ustawę z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym oraz ustawę z dnia 31 marca 2004 roku o przewozie kolejną towarów niebezpiecznych

6. Wojewódzki inspektor transportu drogowego cofa świadectwo doradcy, jeżeli doradca:

- 1) przestał spełniać wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3;
- 2) naruszył przepisy niniejszej ustawy.

7. Osoba, której cofnięto świadectwo doradcy, nie może być doradcą przez okres trzech lat od dnia uprawomocnienia się decyzji o cofnięciu świadectwa. Po upływie tego terminu osoba ta, o ile spełnia wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, może otrzymać świadectwo doradcy w trybie określonym w ust. 2.

8. Główny Inspektor Transportu Drogowego na podstawie informacji przekazanej przez wojewódzkich inspektorów transportu drogowego prowadzi ewidencję doradców, w której umieszcza się:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) data i miejsce urodzenia
- 3) w przypadku obywateli polskich, numer ewidencyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL);
- 4) adres zamieszkania;
- 5) datę wydania i numer świadectwa doradcy.

9. Dane, o których mowa w ust. 8 pkt 1 i 5, są ogólnodostępne.”;

3) Art. 25 otrzymuje brzmienie:

„Art. 25. Kurs początkowy prowadzą przedsiębiorcy, o których mowa w art. 14 i jednostki wojskowe, o których mowa w art. 14.”;

4) Art. 26 pkt 1-3 otrzymują brzmienie:

- 1) szczegółowe warunki i zakres kursu początkowego dla kandydatów na doradców;
- 2) szczegółowe warunki, zakres i formę egzaminu dla kandydatów na doradców oraz egzaminu dla doradców;
- 3) wysokość opłat za egzamin dla kandydatów na doradców i za egzamin dla doradców oraz wysokość wynagrodzenia członków komisji egzaminacyjnej”;

5) Art. 32 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przedsiębiorca, członek władz osoby prawnej będącej przedsiębiorcą oraz osoba zarządzająca innym podmiotem wykonującym przewóz drogowy towarów niebezpiecznych lub związany z tym przewozem załadunek lub rozładunek, która nie wypełnia obowiązków określonych w art. 23 ust. 2, podlega karze grzywny.”;

6) art. 38a otrzymuje brzmienie:

„ Art. 38 a. 1. Z zastrzeżeniem ust. 3, właściciele lub użytkownicy:

- 1) butli wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r. obowiązani są poddać je ponownej ocenie zgodności w terminie do dnia 30 kwietnia 2006 r.;
- 2) pozostałych ciśnieniowych urządzeń transportowych wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 lipca 2005 r. obowiązani są poddać je ponownej ocenie zgodności w terminie do dnia 30 czerwca 2007 r.

2. Zgodność ciśnieniowych urządzeń transportowych, o których mowa w ust. 1, z wymaganiami ustala notyfikowana jednostka kontrolująca w wyniku przeprowadzonej procedury ponownej oceny zgodności.

3. Ponownej ocenie zgodności nie podlegają ciśnieniowe urządzenia transportowe, o których mowa w ust. 1, które spełniają wymagania określone w

umowie ADR oraz są napełniane i badane wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Sprawdzenia spełnienia wymagań, o których mowa w ust. 3, dokonuje właściwa władza określona w art. 6.

5. Ciśnieniowe urządzenia transportowe, o których mowa w ust. 3, nie mogą nosić oznakowania, o którym mowa w art. 19 g.

6. Ciśnieniowe urządzenia transportowe, których zgodność nie zostanie potwierdzona w terminach określonych w ust. 1, podlegają wycofaniu z eksploatacji.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088), w załączniku po lp. 1.6.5.6, dodaje się lp. 1.6.5.7 w brzmieniu:

„1.6.5.7	niewyznaczenie przez przedsiębiorcę lub inny podmiot wykonujący przewóz towarów niebezpiecznych lub związany z nim załadunek lub rozładunek doradcy do spraw bezpieczeństwa w transporcie towarów niebezpiecznych	5000”
----------	---	-------

Art. 3. W ustawie z dnia 31 marca 2004 roku o przewozie koleją towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 97, poz. 962) art. 58 otrzymuje brzmienie:

„Art. 58. 1. Z zastrzeżeniem ust. 3, właściciele lub użytkownicy:

1) butli wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r. obowiązani są poddać je ponownej ocenie zgodności w terminie do dnia 30 kwietnia 2006 r.;

2) pozostałych ciśnieniowych urządzeń transportowych wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 lipca 2005 r. obowiązani są poddać je ponownej ocenie zgodności w terminie do dnia 30 czerwca 2007 r.

2. Zgodność ciśnieniowych urządzeń transportowych, o których mowa w ust. 1, z wymaganiami ustala notyfikowana jednostka kontrolująca w wyniku przeprowadzonej procedury ponownej oceny zgodności.

3. Ponownej ocenie zgodności nie podlegają ciśnieniowe urządzenia transportowe, o których mowa w ust. 1, które spełniają wymagania określone w Regulaminie RID oraz są napełniane i badane wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Sprawdzenia spełnienia wymagań, o których mowa w ust. 3, dokonuje właściwa władza określona w art. 8.

5. Ciśnieniowe urządzenia transportowe, o których mowa w ust. 3, nie mogą nosić oznakowania, o którym mowa w art. 17.

6. Ciśnieniowe urządzenia transportowe, których zgodność nie zostanie potwierdzona w terminach określonych w ust. 1, podlegają wycofaniu z eksploatacji.”.

Art. 4. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 8 ust. 1 i art. 26 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 4 pkt 2 w zakresie art. 4 ust. 8, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2006 r.

UZASADNIENIE

Proponowane zmiany do ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1671, ze zm.) mają na celu wprowadzenie do prawa krajowego przepisów Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) (Dz. U. z 2002 r. Nr 194, poz. 1629 oraz z 2003 r. Nr 207, poz. 2013 i 2014), wraz ze zmianami wchodzącymi w życie z dniem 1 stycznia 2005 r., z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu przejściowego. Zmiany te dotyczą w szczególności systemu szkolenia i egzaminowania doradców do spraw bezpieczeństwa (rozdział 1.8.3 ADR), a ich wprowadzenie związane jest z dostosowaniem krajowych przepisów dotyczących przewozu drogowego towarów niebezpiecznych do postanowień Dyrektywy 94/55/WE z dnia 11 listopada 1994 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do transportu drogowego towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. WE L 319 z 2.12.1994), zgodnie z którą Umowa ADR jest składnikiem prawa Unii Europejskiej.

Na podstawie informacji uzyskanych od organów kontrolnych, w szczególności od Inspekcji Transportu Drogowego, stwierdza się, że dotychczasowy tryb karania za niewyznaczenie doradcy do spraw bezpieczeństwa, określony w art. 32 ust. 2 ustawy, jest mało skuteczny. Nie jest on również spójny z trybem właściwym dla pozostałych kar związanych z przewozem towarów niebezpiecznych. Wprowadzenie nowych rozwiązań ustawowych w tym zakresie umożliwi przede wszystkim skuteczniejszą egzekucję przepisów, w tym również postanowień Dyrektywy 94/55/WE.

Zmiany w zakresie ciśnieniowych urządzeń transportowych podyktowane są koniecznością implementacji Dyrektywy Rady 1999/36/WE z 29 kwietnia 1999 roku w sprawie ciśnieniowych urządzeń transportowych uzasadnione konsultacjami przeprowadzonymi z przedstawicielami organizacji technicznych niektórych krajów Unii Europejskiej (Niemcy, Francja, Holandia, Wielka Brytania i in.). Z konsultacji tych wynika konieczność ścisłego stosowania przepisów Dyrektywy, w tym przede wszystkim przepisu art. 1 ust. 3 Dyrektywy, mówiącego o konieczności stosowania przepisów Dyrektyw 94/55/WE i 96/49/WE dla ciśnieniowych urządzeń transportowych umieszczonych na rynku przed datami określonymi w Dyrektywie 1999/36/WE. Urządzenia spełniające wymagania ww. dyrektyw, o ile będą eksploatowane na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, są wyłączone z zakresu działania Dyrektywy 1999/36/WE i podlegają następującym przepisom:

- ustawy z dnia 28 października 2002 roku o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 199, poz. 1671 oraz z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 97, poz. 962)
- ustawy z dnia 31 marca 2004 roku o przewozie kolejną towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 97, poz. 962)

Zgodnie z tymi przepisami organami nadzorującymi projektowanie, wytwarzanie, badanie i znakowanie są właściwe władze określone w art. 6 ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych i w art. 8 ustawy o przewozie kolejną towarów niebezpiecznych.

Wprowadzenie w życie ustawy nie wywoła ujemnych skutków finansowych dla budżetu państwa, nie będzie miało również bezpośredniego wpływu na rynek pracy, konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki ani na sytuację i rozwój regionów.

Warszawa, dnia 27 stycznia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2002 r. Nr 23, poz. 398, z 2003 r. Nr 23, poz. 337, z 2004 Nr 12, poz. 182) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje zmiany:

- ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1617, ze zmianami) – w zakresie wymogów stawianych doradcom do spraw bezpieczeństwa w transporcie towarów niebezpiecznych, warunków uzyskania świadectwa doradcy, przedłużenia ważności świadectwa, wydania nowego świadectwa, zasad prowadzenia ewidencji doradców, wymogu uzyskania oceny zgodności dla ciśnieniowych urządzeń transportowych,
- ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088) – w zakresie załącznika do ustawy zawierającego wykaz naruszeń obowiązków lub warunków wynikających z ustawy oraz wysokości kar pieniężnych za

poszczególne naruszenia,

- ustawy z dnia 31 marca 2004 r. o przewozie koleją towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 97, poz. 962) – w zakresie wymogu uzyskania oceny zgodności dla ciśnieniowych urządzeń transportowych.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem jednego przepisu, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2006 r.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską reguluje zagadnienie wspólnej polityki transportowej w art. 70 – 80.

W zakresie prawa wtórnego należy wskazać:

- dyrektywę Rady 94/55/WE z dnia 21 listopada 1994 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 2, s. 217, ze zmianami);

- dyrektywę Rady 95/50/WE z dnia 6 października 1995 r. w sprawie ujednoczonych procedur kontroli drogowego transportu towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 2, s. 282, ze zmianami);

- dyrektywę Rady 96/35/WE z dnia 3 czerwca 1996 r. w sprawie wyznaczania i kwalifikacji zawodowych doradców do spraw bezpieczeństwa w transporcie drogowym, kolejowym i śródlądowym towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 2, s. 356);

- dyrektywę Rady 96/49/WE z dnia 23 lipca 1996 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich w zakresie kolejowego transportu towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 2, s. 472, ze zmianami);

- dyrektywę Rady 1999/36/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 4, s. 314, ze zmianami);

- dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/18/WE z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie minimalnych wymogów egzaminacyjnych dla doradców do spraw bezpieczeństwa w drogowym, kolejowym i śródlądowym transporcie towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 5, s. 31);

- dyrektywę Komisji 2001/2/WE z dnia 4 stycznia 2001 r. dostosowującą do postępu technicznego dyrektywę Rady 1999/36/WE w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 5, s. 367);

- dyrektywę Komisji 2002/50/WE z dnia 6 czerwca 2002 r. dostosowującą do postępu technicznego dyrektywę Rady 1999/36/WE w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 6, s. 270);

- decyzję Komisji 2001/107/WE z dnia 25 stycznia 2001 r. odraczającą datę wykonania dyrektywy Rady 1999/36/WE dla niektórych przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 5, s. 371);

- decyzję Komisji 2003/525/WE z dnia 18 lipca 2003 r. odraczającą datę wykonania dyrektywy Rady 1999/36/WE dla niektórych przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (OJ UE, L 183, 22.07.2003, p. 45).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

1) Podstawowe znaczenie dla proponowanych w projekcie zmian w zakresie wymogów uzyskania świadectwa doradcy do spraw bezpieczeństwa w transporcie towarów niebezpiecznych mają: dyrektywa Rady 96/35/WE z dnia 3 czerwca 1996 r. w sprawie wyznaczania i kwalifikacji zawodowych doradców do spraw bezpieczeństwa w transporcie drogowym, kolejowym i śródlądowym towarów niebezpiecznych oraz dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/18/WE z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie minimalnych wymogów egzaminacyjnych dla doradców do spraw bezpieczeństwa w drogowym, kolejowym i śródlądowym transporcie towarów niebezpiecznych.

Art. 5 dyrektywy Rady 96/35/WE przewiduje obowiązek odbycia szkolenia i zdania egzaminu przed właściwą władzą państwa członkowskiego, jednocześnie wskazuje przedmiot szkolenia oraz zakres egzaminu. Art. 6 tej dyrektywy określa ważność świadectwa na pięć lat i reguluje zasady przedłużania świadectwa na kolejne pięć lat (odbycie kursu lub zdanie egzaminu). Szczegółowe warunki przeprowadzania egzaminów na doradców zostały uregulowane w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/18/WE. Przepisy dyrektywy określają w m.in. zakres egzaminu i wymagają formy pisemnej egzaminu (z możliwością uzupełnienia wypowiedzi ustną) (art. 3 dyrektywy).

Przepisy art. 1 pkt 1 – 5 projektu są zgodne z przepisami dyrektywy Rady 96/35/WE oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/18/WE.

2) Propozycja art. 1 pkt 6 projektu, zakładająca zmianę art. 38a ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych, polega na wyłączeniu z procedury ponownej oceny zgodności określonych ciśnieniowych urządzeń transportowych spełniających wymagania ADR (Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu towarów niebezpiecznych),

napełnianych i badanych wyłącznie na terytorium RP. Analogiczne wyłączenie procedury ponownej oceny zgodności dotyczy określonych ciśnieniowych urządzeń transportowych objętych ustawą o przewozie koleją towarów niebezpiecznych (w tym zakresie w art. 3 projektu proponuje się zmianę art. 58 ustawy o przewozie koleją towarów niebezpiecznych).

Art. 1 ust. 3 dyrektywy Rady 1999/36/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (ze zmianami wynikającymi z decyzji Komisji 2001/107/WE oraz decyzji Komisji 2003/525/WE) określa wyłączenia z zastosowania tej dyrektywy co do urządzeń ciśnieniowych wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 lipca 2005 r. oraz w ciągu 24 miesięcy od tej daty (30 czerwca 2007 r.) zgodnie z przepisami krajowymi, jeśli nie zostały one ponownie ocenione pod względem ich zgodności z wymogami dyrektyw 94/55/WE i 96/49/WE.

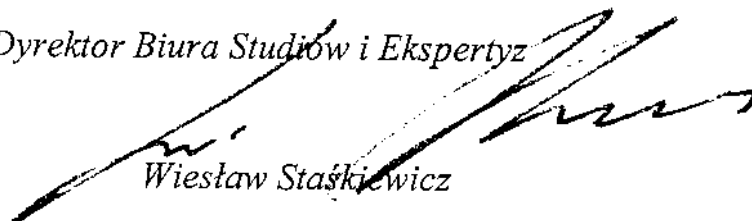
Wyłączenia zaproponowane w projekcie mieszczą się w zakresie wyłączeń przewidzianych w dyrektywie 1999/36/WE.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz



Wiesław Staśkiewicz

Warszawa, dnia 27 stycznia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

1) Projekt przewiduje zmiany:

- ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1617, ze zmianami) – w zakresie wymogów stawianych doradcom do spraw bezpieczeństwa w transporcie towarów niebezpiecznych, warunków uzyskania świadectwa doradcy, przedłużenia ważności świadectwa, wydania nowego świadectwa, zasad prowadzenia ewidencji doradców, wymogu uzyskania oceny zgodności dla ciśnieniowych urządzeń transportowych,
- ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088) – w zakresie załącznika do ustawy zawierającego wykaz naruszeń obowiązków lub warunków wynikających z ustawy oraz wysokości kar pieniężnych za poszczególne naruszenia,
- ustawy z dnia 31 marca 2004 r. o przewozie koleją towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 97, poz. 962) – w zakresie wymogu uzyskania oceny zgodności dla ciśnieniowych urządzeń transportowych.

2) Zaproponowane w projekcie zmiany ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych – w zakresie wymogów uzyskania świadectwa doradcy do spraw bezpieczeństwa w transporcie towarów niebezpiecznych oraz ważności tego świadectwa – objęte są przepisami prawa Unii

Europejskiej. Art. 5 dyrektywy Rady 96/35/WE z dnia 3 czerwca 1996 r. w sprawie wyznaczania i kwalifikacji zawodowych doradców do spraw bezpieczeństwa w transporcie drogowym, kolejowym i śródlądowym towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 2, s. 356) przewiduje obowiązek odbycia szkolenia i zdania egzaminu przed właściwą władzą państwa członkowskiego oraz wskazuje przedmiot szkolenia i zakres egzaminu. Art. 6 dyrektywy określa ważność świadectwa na pięć lat i reguluje zasady przedłużania świadectwa na kolejne pięć lat (odbycie kursu lub zdanie egzaminu). Z kolei art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/18/WE z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie minimalnych wymogów egzaminacyjnych dla doradców do spraw bezpieczeństwa w drogowym, kolejowym i śródlądowym transporcie towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 5, s. 31) formułuje szczegółowe warunki przeprowadzania egzaminów na doradców, określając m.in. zakres egzaminu i wymagając formy pisemnej egzaminu (z możliwością uzupełnienia wypowiedzią ustną).

Można uznać, że przepisy art. 1 pkt 1 – 5 projektu, dotyczące egzaminu oraz ważności świadectw doradcy do spraw bezpieczeństwa w przewozie towarów niebezpiecznych, będą służyć wykonaniu wskazanych przepisów dyrektywy Rady 96/35/WE i dyrektywy PE i Rady 2000/18/WE.

3) Art. 1 ust. 3 dyrektywy Rady 1999/36/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 4, s. 314, ze zmianami – wynikającymi także z decyzji Komisji 2001/107/WE oraz decyzji Komisji 2003/525/WE z dnia 18 lipca 2003 r.) określa wyłączenie stosowania tej dyrektywy w odniesieniu do urządzeń ciśnieniowych wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 lipca 2005 r. oraz w ciągu 24 miesięcy od tej daty (30 czerwca 2007 r.) zgodnie z przepisami krajowymi, jeśli urządzenia te nie zostały ponownie ocenione pod względem zgodności z wymogami dyrektyw 94/55/WE i 96/49/WE.

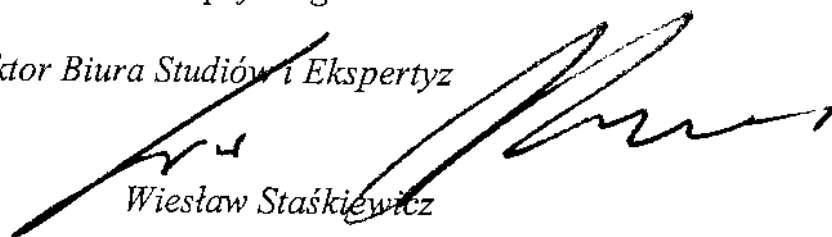
W projekcie zaproponowano wyłączenie stosowania procedury ponownej oceny zgodności określonych ciśnieniowych urządzeń transportowych spełniających wymagania ADR (Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu towarów niebezpiecznych), napełnianych i badanych wyłącznie na terytorium RP (art. 1 pkt 6 projektu, w zakresie art. 38a ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych) oraz analogiczne wyłączenie stosowania procedury ponownej oceny zgodności w przypadku określonych ciśnieniowych urządzeń transportowych objętych ustawą o przewozie koleją towarów niebezpiecznych (art. 3 projektu, w zakresie art. 58 ustawy o przewozie koleją towarów niebezpiecznych).

Przepisy art. 1 pkt 6 oraz art. 3 projektu mają charakter przepisów wykonujących przepis art. 1 ust. 3 dyrektywy Rady 1999/36/WE.

4) Istnieją przesłanki do stwierdzenia, że projekt ustawy o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw **jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz



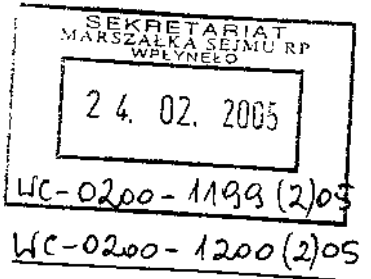
Wiesław Staśkiewicz



SEJMN
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 24 lutego 2005 r.

INF-00-97-05



Pan

Włodzimierz Cimoszewicz

Marszałek Sejmu RP

W imieniu przedstawiciela wnioskodawców komisyjnych projektów ustaw:

- o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym,
- o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Pana Posła Edwarda Maniury, przedkładam uzupełnienie do stwierdzonych braków w przedłożonych projektach ustaw.

Przewodniczący Komisji


/Janusz Piechociński/

Warszawa, dnia 2005.02.23

Propozycja zmiany do poselskiego projektu ustawy

**o zmianie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych
innych ustaw**

W art. 1 w pkt 2 w zakresie zmiany art. 24, ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Świadczenie doradcy jest wydawane przez wojewódzkiego inspektora transportu drogowego na okres 5 lat, licząc od dnia złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu, o którym mowa w ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie

Zmiana polega na określeniu sposobu obliczania terminu ważności świadectwa doradcy, tzn. od kiedy rozpoczyna się bieg terminu ważności tego świadectwa. Dotychczasowe brzmienie przepisu wskazuje, iż data wydania świadectwa może ale nie musi być tożsama z datą złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu. Właściwe w sprawach wydawania świadectw organy stosują w związku z tym różną praktykę w zakresie określania daty wydania świadectwa. Propozycja zmiany ma na celu ujednoczenie sposobu postępowania organów wydających świadectwa.

UZASADNIENIE

Proponowane zmiany do ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1671, ze zm.) mają na celu wprowadzenie do prawa krajowego przepisów Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) (Dz. U. z 2002 r. Nr 194, poz. 1629 oraz z 2003 r. Nr 207, poz. 2013 i 2014), wraz ze zmianami wchodzącymi w życie z dniem 1 stycznia 2005 r., z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu przejściowego. Zmiany te dotyczą w szczególności systemu szkolenia i egzaminowania doradców do spraw bezpieczeństwa (rozdział 1.8.3 ADR), a ich wprowadzenie związane jest z dostosowaniem krajowych przepisów dotyczących przewozu drogowego towarów niebezpiecznych do postanowień Dyrektywy 94/55/WE z dnia 21 listopada 1994 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do transportu drogowego towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. WE L 319 z 12.12.1994), zgodnie z którą Umowa ADR jest składnikiem prawa Unii Europejskiej.

Na podstawie informacji uzyskanych od organów kontrolnych, w szczególności od Inspekcji Transportu Drogowego (ITD), stwierdza się, że dotychczasowy tryb karania za niewyznaczenie doradcy do spraw bezpieczeństwa, określony w art. 32 ust. 2 ustawy (wykroczenie), jest mało skuteczny. Nie jest on również spójny z trybem właściwym dla pozostałych kar związanych z przewozem towarów niebezpiecznych. W obowiązującym aktualnie stanie prawnym ITD może, w przypadku niewyznaczenia doradcy do spraw bezpieczeństwa, nałożyć karę grzywny w trybie mandatowym albo sformułować wniosek o ukaranie przez właściwy w sprawach wykroczeń sąd. W postępowaniu mandatowym, ścigalność kary jest co prawda natychmiastowa, jednak jej wysokość – maks. 500 zł., nie odpowiada wadze naruszenia.

Kary za naruszenia przepisów dotyczących wykonywania przewozu drogowego towarów niebezpiecznych zostały określone w załączniku do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 204, poz. 2088). Mają one charakter administracyjny, są nakładane przez organy kontrolne, przede wszystkim ITD, w drodze decyzji administracyjnej z nadanym ustawowo rygorem natychmiastowej wykonalności. Skuteczność zatem tego rodzaju kar jest większa niż karanie w trybie wykroczeń.

Wprowadzenie nowych rozwiązań ustawowych w tym zakresie umożliwi przede wszystkim skuteczniejszą egzekucję przepisów, w tym również postanowień Dyrektywy 94/55/WE.

Zmiany w zakresie ciśnieniowych urządzeń transportowych podyktowane są koniecznością implementacji Dyrektywy Rady 1999/36/WE z 29 kwietnia 1999 roku w sprawie ciśnieniowych urządzeń transportowych uzasadnione konsultacjami przeprowadzonymi z przedstawicielami organizacji technicznych niektórych krajów Unii Europejskiej (Niemcy, Francja, Holandia, Wielka Brytania i in.). Z konsultacji tych wynika konieczność ścisłego stosowania przepisów Dyrektywy, w tym przede wszystkim przepisu art. 1 ust. 3 Dyrektywy, mówiącego o konieczności stosowania przepisów Dyrektyw 94/55/WE i 96/49/WE dla ciśnieniowych urządzeń transportowych umieszczonych na rynku przed datami określonymi w Dyrektywie 1999/36/WE. Urządzenia spełniające wymagania ww. dyrektyw, o ile będą eksploatowane na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, są wyłączone z zakresu działania Dyrektywy 1999/36/WE i podlegają następującym przepisom:

- ustawy z dnia 28 października 2002 roku o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 199, poz. 1671 oraz z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 97, poz. 962)
- ustawy z dnia 31 marca 2004 roku o przewozie kolejną towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 97, poz. 962)

Zgodnie z tymi przepisami organami nadzorującymi projektowanie, wytwarzanie, badanie i znakowanie są właściwe władze określone w art. 6 ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych i w art. 8 ustawy o przewozie kolejną towarów niebezpiecznych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej

Wprowadzenie w życie ustawy nie wywoła ujemnych skutków finansowych dla budżetu państwa, nie będzie miało również bezpośredniego wpływu na rynek pracy, konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki ani na sytuację i rozwój regionów.

Założenia projektów aktów wykonawczych

Projekt rozporządzenia w sprawie kursów doszkalających dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (art. 18 ust. 2)

- uzupełnienie obowiązującego rozporządzenia o :

- a) możliwość przeprowadzania kursów zintegrowanych w przypadku konieczności odbycia kursu doszkalającego początkowego łącznie z jednym lub więcej niż jednym kursem specjalistycznym,
- b) szczegółowe warunki przeprowadzania egzaminów, w tym wskazanie katalogu pytań egzaminacyjnych przygotowywanego przez właściwą, powołaną w trybie ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych, jednostkę oraz warunki, na jakich następuje zaliczenie egzaminu,
- c) dodatkowe tematy szkoleń w ramowym programie kursów doszkalających, w szczególności ochrona przewozu drogowego towarów niebezpiecznych przed zagrożeniami: plany ochrony.

Projekt rozporządzenia w sprawie uzyskiwania świadectwa przeszkolenia doradcy do spraw bezpieczeństwa w zakresie transportu drogowego towarów niebezpiecznych (art. 26)

- zmiana w stosunku do obowiązującego rozporządzenia w zakresie:

- a) zniesienia obowiązkowych kursów doszkalających dla doradców ,
- b) sposobu organizacji egzaminu, w tym postępowania o dopuszczenie do egzaminu,
- c) uzupełnienia ramowego programu kursów o tematy szkoleń dotyczące w szczególności ochrony przewozu drogowego towarów niebezpiecznych przed zagrożeniami: plany ochrony.



Warszawa, dnia 17 marca 2005 r.

Pan
Lech Czapła
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Opinia

w sprawie zgodności „propozycji zmiany do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw” z prawem Unii Europejskiej

1. Przedmiotem niniejszej opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej jest „propozycja zmiany do poselskiego projektu ustawy o zmianie o przewozie towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw” w wersji z dnia 23 lutego 2005 r. Z pisma przekazującego tekst proponowanej zmiany (pismo nr INF-00-97-05 z dnia 24 lutego 2005 r.) wynika, że w rzeczywistości chodzi o autopoprawkę do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw została wyrażona opinia Zespołu Prawa Europejskiego w dniu 27 stycznia 2005 r.

2. Omawiana propozycja zmiany dotyczy nowego brzmienia art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1617, ze zmianami). Zaproponowany przepis jednoznacznie określa termin początkowy ważności (pięcioletniej) świadectwa doradcy – chodzi o dzień złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu.

W zakresie prawa Unii Europejskiej – odnoszącego się do przedmiotu przedłożonej do zaopiniowania propozycji zmiany – należy wskazać dyrektywę Rady 96/35/WE z dnia 3 czerwca 1996 r. w sprawie wyznaczania i kwalifikacji zawodowych doradców do spraw bezpieczeństwa w transporcie drogowym, kolejowym i śródlądowym towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 7, t. 2, s. 346). Art. 6 tej dyrektywy określa ważność

świadectwa na pięć lat i reguluje zasady przedłużania świadectwa na kolejne pięć lat. Dyrektywa nie odnosi się do szczegółowych zasad określania daty rozpoczęcia biegu terminu ważności świadectwa. Jasne jest natomiast, że ważność świadectwa powinna być liczona od daty jego wydania – tak wynika z załącznika III do dyrektywy (formularz świadectwa). Przyjęcie przez polskiego ustawodawcę rozwiązania, zgodnie z którym świadectwo zostanie wydane z dniem złożenia egzaminu pozostaje w zgodzie z dyrektywą Rady 96/35/WE.

„Propozycja zmian do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym towarów niebezpiecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw” jest zgodna z prawem Unii Europejskiej:

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz

Wiesław Staśkiewicz

