



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP-*4395* /04/DP/tlk

Do druku nr 3941

Warszawa, dnia *14.12.* 2005 r.

**Pan
Kazimierz Marcinkiewicz
Przewodniczący Komisji Skarbu
Państwa
Sejm RP**

Opinia o zgodności sprawozdania Komisji Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy o szczególnych uprawnieniach Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w spółkach kapitałowych o istotnym znaczeniu dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego (druk nr 3941) z prawem Unii Europejskiej wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106 poz. 494), w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedłożonym sprawozdaniem Komisji (pismo nr SUP-0150-21405), pozwalam sobie wydać następującą opinię:

- I. Projekt ustawy o szczególnych uprawnieniach Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w spółkach kapitałowych o istotnym znaczeniu dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego zwarty w sprawozdaniu Komisji nie odbiega zasadniczo od wersji projektu, która była przedmiotem pozytywnej opinii Urzędu KIE z dnia 23 grudnia 2004 r. (pismo nr Sekr.Min. JP – 2753/04/DPE/tlk).
- II. W stosunku do poprzedniej wersji projektu przedstawiony Sejmowy projekt zawiera jednakże pewne zmiany, z których część ma istotny charakter z punktu widzenia zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

- III. Do zmian o mniejszym znaczeniu należy zaliczyć modyfikacje projektowanego art.2 ust. 2, który w obecnej wersji warunkuje możliwość sprzeciwu wobec uchwały walnego zgromadzenia lub zgromadzenia wspólników uzasadnionym podejrzeniem, że uchwała narusza porządek publiczny lub bezpieczeństwo publiczne. W wersji rządowej projektu warunkiem tym było naruszenie porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Sformułowanie projektu w wersji przedłożonej przez Komisję powoduje rozszerzenie możliwości zastosowania instrumentu „złotej akcji” w stosunku do sformułowania obecnego w projekcie rządowym. Ma to istotne znaczenie z tego względu, iż wyjątki od zasady swobodnego przepływu kapitału, jakim jest instrument „złotej akcji”, powinny być interpretowane w sposób zawężający.
- IV. Z drugiej strony projektowany art. 3 ust. 1 warunkuje możliwość sprzeciwu Ministra Skarbu Państwa zmianą rzeczywiście wykonywanego przedmiotu działalności. W wersji rządowej warunkiem była zmiana lub ograniczenie rzeczywiście wykonywanego przedmiotu działalności. Projekt w wersji przedstawionej przez Komisję ogranicza zatem możliwość zastosowania instrumentu „złotej akcji”.
- V. Najistotniejszą zmianą w projekcie przedstawionym przez Komisję w stosunku do projektu rządowego jest dodanie do art. 8 ust. 1 punktu 8) umożliwiającego zastosowanie szczególnych uprawnień Skarbu Państwa w odniesieniu do spółek, których przedmiotem działalności jest wydobywanie i przerób rud miedzi, jeżeli udział spółki w wydobyciu i przerobie rud miedzi na terytorium RP przekracza 70%.
- VI. Przemysł wydobywczy nie związany z zapewnieniem bezpieczeństwa energetycznego państwa nie jest wymieniany w orzecznictwie TSWE na liście sektorów strategicznych. W celu utrzymania zaproponowanego przez Komisję brzmienia projektu należałoby wykazać bezpośredni związek wydobycia miedzi z przemysłem obronnym czy bezpieczeństwem lub porządkiem publicznym. Miedź jest surowcem powszechnie dostępnym na rynkach światowych. Istnieją w związku z tym wątpliwości czy TSWE, w świetle dotychczasowych orzeczeń w sprawie „złotej akcji”, uznałby sektor górnictwa rud miedzi za mogący podlegać temu instrumentowi. Usankcjonowanie takiego ograniczenia swobodnego przepływu kapitału byłoby możliwe wyłącznie po wykazaniu związku z bezpieczeństwem państwa lub porządkiem publicznym. Z tego względu umieszczenie innych przedsiębiorstw niż te określone w art. 8 ust. 1 projektu rządowego w projekcie przedstawionym przez Komisję wymaga szczególnie mocnego uzasadnienia z punktu widzenia zasad prawa wspólnotowego odnoszących się do „złotej akcji” (przede wszystkim z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego lub porządku publicznego, o których mowa w art. 2 ust. 1 projektu).
- VII. Należy określić, iż w przypadku braku wskazanego wyżej uzasadnienia dla poszerzenia podmiotowego zakresu ustawy możliwe jest wystąpienie KE do TSWE w trybie art. 226 TWE w sprawie naruszenia przez Polskę prawa wspólnotowego.
- VIII. **W konkluzji stwierdzam, iż zawarty w sprawozdaniu Komisji Projekt ustawy o szczególnych uprawnieniach Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w spółkach kapitałowych o istotnym znaczeniu dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego jest zgodny z prawem UE z zastrzeżeniem uwag**