



**Do druku nr 3728**

## **KRAJOWA RADA RADCÓW PRAWNYCH**

00-478 Warszawa Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4  
tel./fax 022 - 622.84.28 , 622.84.33 , 622.05.88  
e-mail kirp@kirp.pl

L.dz. <sup>4223</sup> /2005

Warszawa, dnia 18 lutego 2005 r.

**Szanowny Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie Nr PS-29/05 projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeksu postępowania cywilnego (art. 890) – uprzejmie zawiadamiam, że Krajowa Rada Radców Prawnych nie wnosi uwag do tego projektu.

Z wyrazami szacunku

**SEKRETARZ  
KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH**

*Władysław Lewandowski*



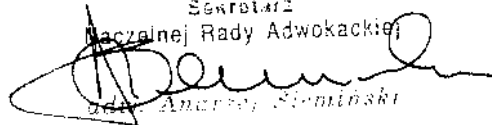
NACZELNA RADA ADWOKACKA  
ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa, tel. +48 22 635 40 62, fax +48 22 635 27 09  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, dnia 17 lutego 2005 r.

Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

**Dotyczy: PS - 29/05**

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 lutego 2005 r. (wpływ 14 lutego 2005r.) dotyczące poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego* uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka nie zgłasza uwag do ww. projektu.

Sekretarz  
Naczelnej Rady Adwokackiej  
  
Andrzej Siemiński

KRK/II/263/05

Szanowny Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 11 bm. PS-29/05, Rada Izby Komorniczej, na podstawie art. 85 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U. Nr 133, poz. 882 ze zm.), przedstawia opinię o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Projekt dodania nowego par. 3 w art. 890, w brzmieniu:

„Jeżeli dłużnikiem jest zakład opieki zdrowotnej, zakaz wypłat wynikający z zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego nie dotyczy bieżących wypłat na wynagrodzenie za pracę. Wypłata na wynagrodzenie za pracę może nastąpić po złożeniu bankowi odpisu listy płac lub innego wiarygodnego dowodu.. jest niezgodny z konstytucyjną zasadą równego traktowania - art. 32 Konstytucji.

Proponowany przepis kodeksu postępowania cywilnego, nie może dotyczyć tylko jednej kategorii dłużników.

Proponujemy wycofanie się z błędu, jakim była zmiana art. 890 par. 2 kpc, i powrót do brzmienia sprzed nowelizacji.

Trzeba przypomnieć, że wszyscy posłowie PiS głosowali za nowym brzmieniem art. 890 par. 2 kpc.

Z uwagi na przepisy wprowadzające, w większości spraw stosowany jest art. 890 par. 1 kpc w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Z wyrazami szacunku

PREZES  
Krajowej Rady Komorniczej  
*Wiona Karolina Suchecka*

Warszawa, 2005-02-17

DP-WLZ/MR-12/05

DP-WLZ/MR-15/05

**Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie,*

W związku z przekazaniem poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, wniesionych przez: posłów z Klubu Parlamentarnego „Prawo i Sprawiedliwość” oraz posłów Klubu Parlamentarnego „Samoobrona”, Narodowy Bank Polski przedstawia następujące stanowisko.

I. Obecne brzmienie art.890 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego zostało określone przez art.1 pkt 147 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 172, poz.1804). Ustawa ta została uchwalona w oparciu o rządowy projekt ustawy przygotowany przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości, wniesiony do Sejmu RP 4.10.2002r. (druk sejmowy nr 965). Zgodnie z uzasadnieniem do tego projektu (str.23) celem zmiany art.890 kpc było przeciwdziałanie praktykom nieuczciwych dłużników, omijających egzekucję sądową poprzez usuwanie spod egzekucji środków pieniężnych znajdujących się na rachunku bankowym. Ustawa uchwalona po przeszło półtora roku prac parlamentarnych (zob. także druki sejmowe nr 2810, 2810-A, 3026 i 3037), trwających od wniesienia projektu, nie budziła w tym zakresie sprzeciwów, również w trakcie sześciomiesięcznego *vacatio legis* – ustawa weszła w życie w omawianym zakresie w dniu 5.02.2005r.

Przyjmując przywołaną wyżej ustawę z dnia 2 lipca 2004r. ustawodawca uznał zatem, że zmiana art.890 kpc jest niezbędna, biorąc pod uwagę m. in. niekorzystne zjawiska, przeciwko którym opowiedziano się w uzasadnieniu projektu.

Mając powyższe na względzie stwierdzić trzeba, że przedstawione w projektach poselskich próby zmian obowiązującego stanu prawnego nie są zasadne.

II. Ponadto projekty poselskie nie zasługują na poparcie ze względu na fakt, iż przewidują uprzywilejowanie podmiotów określonych dłużników - w jednym projekcie *przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne zatrudniające pracowników*, zaś w drugim *zakłady opieki zdrowotnej* - w sądowym postępowaniu egzekucyjnym. Przywilej taki należy ocenić jako sprzeczny z konstytucyjną zasadą równości (art.32 Konstytucji RP).

Zdaniem Narodowego Banku Polskiego uprzywilejowanie podmiotów zatrudniających pracowników w zaproponowanym kształcie, w istocie swojej niweczyłoby regulacje egzekucji sądowej prowadzonej z rachunku bankowego, naruszając słuszne interesy wierzycieli takich dłużników. Także odnośnie proponowanego przywileju w egzekucji sądowej dla zakładów opieki zdrowotnej należy zauważyć, że nie ma on uzasadnienia; *nota bene* z projektowanego przywileju mogłyby korzystać wszelkie (publiczne i niepubliczne) zakłady opieki zdrowotnej, np. założony przez osobę fizyczną żłobek – zob. art.2 i art.8 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz.408, z późn. zm.).

Z pozdrowieniami

Jury Pauli



Warszawa, dnia 16 lutego 2005 r.

KPP/979/02.05./KM

Szanowny Pan  
**Lech Czapla**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu R.P.**

*Szanowny Pan Lech Czapla,*

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 11 lutego 2005 r., PS-29/05, przesyłam stanowisko Konfederacji Pracodawców Polskich w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Uważam, że treść postulowanej propozycji zmiany w art. 890 k.p.c może zostać uznana za sprzeczną z Konstytucją R.P. dlatego, że narusza zasadę równości wobec prawa. Art. 32 Konstytucji R.P. postanawia, że wszyscy są wobec prawa równi oraz, że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Moim zdaniem proponowana zmiana polegająca na zniesieniu zakazu dokonywania wypłat z zajętego rachunku bankowego co do bieżących wypłat na wynagrodzenia za pracę dla pracowników zatrudnionych u dłużnika stawia w pozycji uprzywilejowanej zakłady opieki zdrowotnej w stosunku do innych podmiotów.

Istnieje zatem uzasadniona obawa, że uchwalenie tej ustawy spowoduje jej zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego. Doskonale rozumiem szlachetne intencje jakimi kierowali się posłowie wnioskodawcy w tej sprawie. Niemniej szacunek do prawa, względ na zasady jakimi powinno się kierować demokratyczne państwo prawne nie pozwala mi pozytywnie odnieść się do przedmiotowego projektu. W związku z tym stanowisko Konfederacji Pracodawców Polskich w tej sprawie nie może być inne, jak tylko negatywne.

*2 pozostawiam*

Prezydent  
Konfederacji Pracodawców Polskich

*Andrzej Malinowski*  
Andrzej Malinowski



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr KRS-130-7-05  
130-19-05

WARSZAWA, 2005-02-24

**Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Ministrze*

W załączeniu uprzejmie przesyłam stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 lutego 2005 r.

*Z wyrazami szacunku*

sędzia Krzysztof Strzelczyk

**STANOWISKO**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 22 lutego 2005 r.

dotyczące projektów:

- 1) ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego - przesłanego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do łaski marszałkowskiej w dniu 18 lutego 2005 r.,
- 2) ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego - Klubu Parlamentarnego „Prawo i Sprawiedliwość”,
- 3) ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego - Klubu Parlamentarnego „Samobrona RP”,
- 4) ustawy o ochronie wypłaty wynagrodzenia za pracę pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – przesłanego przy piśmie z dnia 17 lutego 2005 r. przez Zastępcę Szefa Kancelarii Sejmu RP.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione projekty nowelizacji ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz projekt ustawy o ochronie wypłaty wynagrodzenia za pracę pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dotyczą tylko pośrednio sądownictwa i sędziów (art. 2 ust. 2 pkt 4 ustawy z 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa) i dlatego Rada nie może się wypowiadać co do zasadności proponowanych w nich rozwiązań. Postulowane ograniczenia egzekucji z rachunku bankowego są następstwem wydarzeń społeczno – ekonomicznych. Rada wyraża pogląd, że dla poprawnej legislacji niekorzystne są działania polegające na tworzeniu prawa w sytuacji napięć społecznych czego przykładem już była tzw. „ustawa 203”.

Rada wskazuje, że w jej ocenie brak jest podstaw do różnicowania dłużników, a tym samym do uprzywilejowywania w egzekucji tylko niektórych z nich. Zdaniem Rady wszelkie czynności egzekucyjne powinny być poddane kontroli sądu a nie organów pozaegzekucyjnych.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

sejnia Krzysztof Strzelczyk



---

**Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

Skierowano do druku 2 marca 2005 r.

Cena 0,39 zł + 22% VAT

