

# Business Centre Club

Plac Żelaznej Bramy 10, 00-136 Warszawa  
Tel. (0-22) 625 30 37, 825 96 04, fax (0-22) 621 84 20  
<http://www.bcc.org.pl>, e-mail: BIURO@bcc.org.pl

---

Szanowny Pan

**LECH CZAPLA**

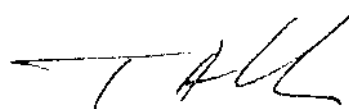
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo Pana z 15 lutego br. (nr dziennika PS – 35/05) uprzejmie informuję, że załączony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego zasługuje na rozpatrzenie przez Sejm RP.

Wydaje się, że projekt ten należałoby rozpatrywać wspólnie z rządowym projektem ustawy, który niebawem ma wpłynąć do łaski marszałkowskiej.

*Z pozdrowieniami*



Tomasz Uchman  
Członek Zarządu

Warszawa, 22 lutego 2005 r.

KRK/II/309/05

Szanowny Pan

Lech Czapla  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 lutego br. PS-35/05, Krajowa Rada Komornicza przedstawia na podstawie art. 85 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sadowych i egzekucji (Dz.U. Nr 133, poz. 882 ze zm.), opinię o projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego.

Projekt zasługuje na poparcie, ponieważ zmienia art. 890 par. 2 kpc, którego znowelizowane brzmienie jest przedmiotem powszechnej krytyki. Redakcja proponowanego przepisu wymaga jednak zmiany.

Zamiast „lub inna jednostka organizacyjna zatrudniająca pracowników”, wystarczy napisać „lub inny pracodawca”. Kodeks postępowania cywilnego nie zna zajęcia „komorniczego”, lecz zajęcia rachunku bankowego.

„Inny zakaz wypłat” nie jest odrębną instytucją, co sugeruje projekt, lecz zakaz wynika z zajęcia rachunku bankowego.

Nie można w przepisie wyodrębnić „środków przeznaczonych na bieżącą wypłatę wynagrodzenia”, bo nie jest to możliwe. Zajmuje się cały rachunek, z którego na podstawie ustawy można wypłacać pieniądze na wynagrodzenia.

W zdaniu pierwszym dwa razy mowa o pracownikach dłużnika, co jest zbędnym powtórzeniem.

W zdaniu drugim nie ma potrzeby informować gdzie są odprowadzane składki na ubezpieczenie społeczne, bo to reguluje odrębna ustawa.

W zdaniu trzecim nie należy mówić o zakazie wypłat, lecz trzeba zezwolić na wypłatę.

Krajowa Rada Komornicza proponuje, aby powrócić do brzmienia art. 890 par. 2 kpc przed nowelizacją, z pewnymi poprawkami.

Z wyrazami szacunku

PREZES  
Krajowej Rady Komorniczej  
*Ilwona Karpiuk-Suchocka*



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
Nr KRS-130-7-05  
130-19-05

WARSZAWA, 2005-02-24

**Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Ministrze*

W załączeniu uprzejmie przesyłam stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 lutego 2005 r.

*Z wyrazami szacunku*

sędzia Krzysztof Strzelczyk

**STANOWISKO**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 22 lutego 2005 r.

dotyczące projektów:

- 1) ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego - przesłanego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do łaski marszałkowskiej w dniu 18 lutego 2005 r.,
- 2) ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego - Klubu Parlamentarnego „Prawo i Sprawiedliwość”,
- 3) ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego - Klubu Parlamentarnego „Samoobrona RP”,
- 4) ustawy o ochronie wypłaty wynagrodzenia za pracę pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – przesłanego przy piśmie z dnia 17 lutego 2005 r. przez Zastępcę Szefa Kancelarii Sejmu RP.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione projekty nowelizacji ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz projekt ustawy o ochronie wypłaty wynagrodzenia za pracę pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dotyczą tylko pośrednio sądownictwa i sędziów (art. 2 ust. 2 pkt 4 ustawy z 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa) i dlatego Rada nie może się wypowiadać co do zasadności proponowanych w nich rozwiązań. Postulowane ograniczenia egzekucji z rachunku bankowego są następstwem wydarzeń społeczno – ekonomicznych. Rada wyraża pogląd, że dla poprawnej legislacji niekorzystne są działania polegające na tworzeniu prawa w sytuacji napięć społecznych czego przykładem już była tzw. „ustawa 203”.

Rada wskazuje, że w jej ocenie brak jest podstaw do różnicowania dłużników, a tym samym do uprzywilejowywania w egzekucji tylko niektórych z nich. Zdaniem Rady wszelkie czynności egzekucyjne powinny być poddane kontroli sądu a nie organów pozaegzekucyjnych.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Strzelczyk





Warszawa, 24 lutego 2005 r.

KP/ 697 /02.05./JK

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu**

*szanowny Panie Przewodniczo,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lutego 2005 r., PS-35/05, uprzejmie informuję, że Konfederacja Pracodawców Polskich stoi na stanowisku, iż idea zmiany art. 890 ust. 2 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. 64. 43. 296 z póź. zm. ) jest słuszna. Nowelizacja powinna iść w kierunku ochrony wynagrodzeń wszystkich grup pracowniczych.

*2 pozostawiam*

Prezydent  
Konfederacji Pracodawców Polskich

*Andrzej Malinowski*  
Andrzej Malinowski



WICEPRZEWODNICZĄCY  
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA  
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

Warszawa, dnia 23 lutego 2005 r.

Jan KISIELIŃSKI

OPZZ/JKI 76/2005

Pan  
**Lech Czapla**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na przekazany w dniu 15 lutego br. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych oświadcza, że należy w trybie pilnym zmienić art. 890 § 2 Kpc, który w chwili obecnej w znacznej mierze ogranicza prawo pracownika do należnego mu wynagrodzenia.

Zmiana tego przepisu nie może jednakże dotyczyć tylko wybranych grup zawodowych np. pracowników służby zdrowia lecz musi uwzględniać interesy pracownicze wszystkich pracowników.

Z tych względów popieramy wspomniany wyżej projekt ustawy.

Z wyrazami szacunku

---

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 2 marca 2005 r.

Cena 0,30 zł + 22% VAT

