




URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP-¹⁹⁷⁸ /05/DP/iw/bs

Do druku nr 4212

Warszawa, dnia 01.07. 2005 r.

Pan
Jan Chojnacki
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Ochrony Środowiska,
Zasobów Naturalnych
i Leśnictwa
Sejm RP


Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawartego w sprawozdaniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 4212), wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) oraz art. 42 ust. 4 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionym sprawozdaniem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 4212), pragnę zgłosić następujące uwagi do projektu ustawy, będącego przedmiotem sprawozdania:

- I. W art. 1 pkt 28), dodano ust. 1 a i 1 b do art. 39 ustawy o odpadach. Dodanie tych przepisów wprowadzi uzależnienie możliwości wywozu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej olejów odpadowych od przedstawienia przez przedsiębiorcę „oświadczenia prowadzących w kraju instalacje do odzysku lub recyklingu, (...), o braku możliwości przyjęcia odpadów” byłoby złamaniem traktatowej zasady swobodnego przepływu towarów poprzez także wprowadzenie ograniczenia o podobnym skutku do ograniczeń ilościowych (art. 28 i następne TWE). Taka sytuacja prawna mogłaby spowodować, że nieprzedłożenie przez zgłaszającego wysyłkę odpadów olejowych przeznaczonych do recyklingu lub odzysku poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oświadczeń krajowych instalacji o braku możliwości ich przyjęcia, stanowiłby podstawę do

wniesienia przez GIOŚ (jako organ upoważniony) sprzeciwu wobec takiej wysyłki. Wysyłka ta byłaby bowiem niezgodna z krajowymi przepisami odnoszącymi się do ochrony środowiska.

Uzależnienie możliwości dokonania wywozu odpadów z terytorium RP od obowiązku przedstawienia oświadczenia prowadzących w kraju instalacje do odzysku lub recyklingu o braku możliwości przyjęcia takich odpadów stanowiłoby naruszenie traktatowej zasady swobodnego przepływu towarów poprzez wprowadzenie ograniczenia o podobnym skutku do ograniczeń ilościowych (art. 28 i następne TWE). Wprowadzenie takiej przepisu było by możliwe, gdyby zostało poprzedzone pozytywną opinią w tej sprawie Komisji Europejskiej.

II. Odnośnie art. 1 pkt 51) dotyczącego załącznika nr 5 ustawy o odpadach projektu ustawy pragnę, zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z postanowieniem Trybunału Sprawiedliwości WE z dnia 28 stycznia 2005 r. w sprawie C-208/04, (por. pkt 20), przyjęcie norm krajowych wprowadzających nowe kategorie instytucji prawnych, które wpływają negatywnie na efektywność danej dyrektywy poprzez zmianę zakresu jej stosowania, jest niedopuszczalne. Dodanie do katalogu procesów mogących prowadzić do odzysku, kategorii będącej „furtką bezpieczeństwa” i grupującej procesy nie objęte poprzednimi kategoriami, określonymi w dyrektywie 75/442/EWG wykracza poza zakres stosowania definicji pojęcia odzysku i jest sprzeczne z postanowieniami art. 1f i załącznika IIB tej dyrektywy.

W związku z powyższym, z punktu widzenia prawa wspólnotowego, planowane rozszerzenie katalogu procesów mogących prowadzić do odzysku o kategorię R15 jest zatem sprzeczne z postanowieniami dyrektywy 75/442/EWG. Odnosi się to także do stworzenia przez ustawodawcę polskiego kategorii R14 w załączniku nr 5 ustawy o odpadach.

W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, że przedmiot projektowanej regulacji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniami zawartymi w pkt I i II niniejszej opinii.

Z poważaniem,



Do uprzejmiej wiadomości:
Pan Tomasz Podgajniak
Minister Środowiska