

(Wznowienie posiedzenia o godzinie 11 minut 05)

(Obradom przewodniczy wicemarszałek Zofia Kuratowska)

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Wznawiam obrady.

Powracamy do punktu drugiego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie kodeksu postępowania karnego, ustawy o ustroju sądów wojskowych, ustawy o opłatach w sprawach karnych i ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich.

Przypominam, że w przerwie obrad odbyło się posiedzenie Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy komisji i wnioskodawcy.

Proszę sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, pana senatora Stanisława Kochanowskiego, o zabranie głosu i przedstawienie wniosków uzgodnionych w czasie posiedzenia.

Senator Stanisław Kochanowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych w dniu wczorajszym postanowiono, iż poprawki zawarte w druku pochodzącym od obu komisji zostaną przyjęte w następującej kolejności. Przy czym pozwolę sobie omówić dokładniej wnioski merytoryczne, natomiast bardziej pobieżnie te dotyczące raczej zmian redakcyjnych.

Otóż wzięwszy pod uwagę stanowisko przedstawicieli resortu sprawiedliwości, jeśli chodzi o wniosek pierwszy – zawarty w sprawozdaniu, to jest w druku nr 221Z – mający niejako zwiększać liczbę przestępstw, które można by było na wniosek poszkodowanych wyłączyć, to komisje

postanowiły przy 3 głosach za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się, odrzucić ów wniosek.

Wniosek drugi pochodzący od Komisji Praw Człowieka i Praworządności miał przede wszystkim na celu ograniczenie możliwości utrudniania procesu wypłat odszkodowań przez firmy ubezpieczeniowe, oczywiście w przypadku przyjęcia proponowanego zapisu przez Sejm. Wysłuchawszy i w tym przypadku wypowiedzi na ten temat pana prokuratora Śnieżki, przy 4 głosach za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się, komisje postanowiły nie przyjąć również tego wniosku.

Wniosek czwarty zgłoszony przez panią senator Łękawę nie zdobył żadnego głosu poparcia ze strony członków obu komisji – 9 senatorów głosowało przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Pozostałe wnioski, poza jedenastym autorstwa Komisji Praw Człowieka i Praworządności – dotyczącym wykluczenia pasa obozwardniającego jako środka dającego możliwość użycia siły wobec osoby umieszczonej w zakładzie poprawczym i stwarzającej niebezpieczeństwo dla własnego zdrowia – który komisje przyjęły przy 6 głosach za, 3 przeciwnych i 3 wstrzymujących się, zostały w zasadzie przyjęte jednomyślnie.

W tej sytuacji komisje proponują zgodnie z drukiem nr 221Z, by wnioski: drugi, trzeci, piąty, szósty, siódmy, ósmy, dziewiąty, dziesiąty i jedenasty dotyczące ustawy o zmianie kodeksu postępowania karnego, ustawy o ustroju sądów wojskowych, ustawy o opłatach w sprawach karnych i ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich zostały przyjęte przez Wysoką Izbę. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy senatorowie wnioskodawcy będą chcieli zabrać głos? Przypomnę, że wnioski zgłosili: pani senator Barbara Łękawa i pan senator Karaś. Czy pani senator Łękawa chciałaby zabrać głos? Nie. A pan senator Karaś? Nie ma.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Obecnie przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o zmianie kodeksu postępowania karnego, ustawy o ustroju sądów wojskowych, ustawy o opłatach w sprawach karnych i ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich.

Przypominam, że komisja oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o zmianę ustawy. Zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu będą one poddawane pod głosowanie, zgodnie z kolejnością przepisów ustawy. Wszystkie przedstawione wnioski zawarte są w druku nr 221Z.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem Komisji Praw Człowieka i Praworządności o zmianę brzmienia art. 1 pktu 1 ustawy.

Przypominam, że komisja wносиła o wprowadzenie następującej poprawki w tym przepisie: w art. 1 pkt 1 wyrazy: „określone w art. 167 § 1, 168 § 1 i 2 oraz w art. 170 § 1” zastępuje się wyrazami: „określone w art. 168 § 2”.

Poprawka ta ma na celu wprowadzenie unormowania, zgodnie z którym cofnięcie wniosku o ściganie byłoby niedopuszczalne tylko w przypadku oskarżenia o popełnienie kwalifikowanego przestępstwa gwałtu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności:

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Jedna osoba jeszcze nie głosowała. Już? Bardzo proszę o wyniki.

W obecności 57 senatorów za poprawką opowiedziało się 29, przeciw było 14 osób, również 14 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 2).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki następnej, również pochodzącej od Komisji Praw Człowieka i Praworządności, dotyczącej skreślenia w art. 1 pktu 7, jest to poprawka druga w druku, który państwo mają.

Poprawka zmierza do pozostawienia przepisu art. 41 § 2 kodeksu postępowania karnego w brzmieniu dotychczasowym. Oznacza to, że zakład ubezpieczeń będzie mógł działać w procesie karnym dopiero wtedy, gdy pokryje szkodę wyrządzoną przestępstwem.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto z państwa jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki?

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 58 senatorów za poprawką opowiedziało się 39, przeciw 15, wstrzymały się od głosu 4 osoby. **(Głosowanie nr 3).**

Poprawka została przyjęta.

Następnie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem obu komisji – przy czym przez każdą złożonego oddzielnie, popartego zaś przez połączone komisje – o zmianę brzmienia art. 1 ustawy, jest to poprawka trzecia. Komisje wносиły o wprowadzenie następującej poprawki: w art. 1 dodaje się pkt 8a w brzmieniu: „w art. 125 w § 3 wyraz: «rewizji» zastępuje się wyrazem: «apelacji»”.

Poprawka ma charakter redakcyjny, jest konsekwencją zastąpienia instytucji rewizji instytucją apelacji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności,

Kto z państwa jest za wniesieniem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Bardzo proszę o wyniki.

W obecności 60 senatorów wszyscy byli za przyjęciem tej poprawki. **(Głosowanie nr 4).**

Wobec tego poprawka została przyjęta.

Obecnie przechodzimy do głosowania nad poprawką pani senator Barbary Łekawy o skreślenie w art. 1 pktu 15, jest to poprawka czwarta z kolei w druku.

Zmierza ona do wykreślenia przepisu uprawniającego prokuratora do dokonania zmiany lub uchylecia orzeczenia sądu w kwestii zastosowania tymczasowego aresztowania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo.

Jedna osoba nie głosowała.

Poproszę o wyniki.

W obecności 59 senatorów poprawkę poparło 15, 41 było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba nie głosowała. **(Głosowanie nr 5).**

Poprawka nie uzyskała poparcia Wysokiej Izby.

Następnie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych – popartym też przez połączone komisje – o zmianę brzmienia art. 1 pktu 27 ustawy. Jest to poprawka piąta w druku nr 221Z.

Komisje wносиły o wprowadzenie następującej poprawki: „w art. 1 w pkt 27 wyrazy: «w art. 404, 405 i 407» zastępuje się wyrazami: «w art. 404, 405, 407 i 416»”. Poprawka ma

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

charakter redakcyjny i jest konsekwencją zastąpienia instytucji rewizji apelacją. Właściwie nie wiem dlaczego ta poprawka ma być głosowana, ale możemy ją przegłosować.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Wszyscy głosowali. Proszę bardzo o wyniki.

W obecności 60 senatorów 60 poparło poprawkę. (**Głosowanie nr 6**).

Poprawka została przyjęta.

Następna poprawka, nad którą będziemy głosować, została złożona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i poparły ją połączone komisje. Chodzi o zmianę brzmienia art. 1 pktu 37 ustawy. Jest to poprawka szósta z kolei w druku nr 221Z.

Poprawka ta brzmi następująco: „w art. 1 w pkcie 37, w art. 463a w § 1 wyrazy: «mieć wpływ» zastępuje się wyrazami: «mieć istotny wpływ»”. Poprawka zmierza do ustanowienia możliwości wnoszenia kasacji od orzeczeń wydanych z rażącym naruszeniem prawa tylko wtedy, gdy naruszenie to mogło mieć istotny wpływ na treść orzeczenia.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za wprowadzeniem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jedna osoba nie głosowała. Proszę państwa bardzo o sprawdzenie kart.

Poproszę o wyniki.

W obecności 60 senatorów 53 było za poprawką, nikt nie był przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu, nie głosowała 1 osoba. (**Głosowanie nr 7**).

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy teraz do głosowania nad poprawką Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, popartą przez połączone komisje, o dodanie w art. 1 nowego pktu 52a. Jest to poprawka siódma z kolei w druku, który państwo mają.

Komisje wносиły o dodanie w art. 1 nowego pktu 52a w brzmieniu: „w art. 502 w § 2 wyraz «rewizyjnego» zastępuje się wyrazem «apelacyjnego»”. Poprawka ma charakter redakcyjny i wynika z zastąpienia instytucji rewizji apelacją.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto jest za, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Wszyscy głosowali.

Proszę bardzo o wyniki.

W obecności 61 senatorów wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem poprawki. (**Głosowanie nr 8**).

Poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad poprawką senatora Karasia o zmianę brzmienia art. 3 ust. 1 ustawy. Jest to poprawka ósma z kolei w druku nr 221Z.

Przypominam, że senator wnosił o wprowadzenie następującej zmiany w tym przepisie: „w art. 3 w ust. 1 po wyrazach: «minister sprawiedliwości» dodaje się wyrazy: «prokurator generalny»”. Poprawka przyznaje prokuratorowi generalnemu uprawnienie do wnoszenia kasacji, o których mowa w art. 3 omawianej ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dwie osoby jeszcze nie głosowały. Bardzo proszę o sprawdzenie, czy światelka zapaliły się właściwie. Jeszcze jedna osoba.

Proszę bardzo o wyniki.

W obecności 61 senatorów 54 opowiedziało się za poprawką, przeciw były 3 osoby, również 3 osoby wstrzymały się od głosu, nie głosowała 1 osoba. (**Głosowanie nr 9**).

Poprawka senatora Karasia została przez Wysoką Izbę przyjęta.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawką Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, popartą przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 6 ust. 2 ustawy. Jest to poprawka dziewiąta z kolei w druku nr 221Z.

Komisja wносиła o wprowadzenie następującej poprawki w tym przepisie: „w art. 6 w ust. 2 wyrazy: «na podstawie art. 62 § 3» zastępuje się wyrazami: «na podstawie art. 61 § 3»”. Chodzi o poprawę błędnego odesłania.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Wszyscy głosowali. Dziękuję bardzo.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Proszę o wyniki.

W obecności 62 senatorów za poprawką było 62, nikt się nie wstrzymał się od głosu, nikt nie był przeciw. **(Głosowanie nr 10)**.

Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Obecnie przechodzimy do głosowania nad poprawką Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, popartą następnie przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 6. Jest poprawka dziesiąta w druku nr 221Z.

Przypominam, że komisje wносиły o dodanie w art. 6 nowego ust. 3 w brzmieniu: „Przepisy art. 62¹ i art. 63 § 2 ustawy o ustroju sądów wojskowych tracą moc z upływem terminu, o którym mowa w ust. 1.” Poprawka jest konsekwencją wprowadzenia przepisu, iż obrońcą wojskowym będzie mógł być tylko adwokat ze stopniem oficerskim. Polega ona na wykreśleniu niektórych zbędnych przepisów z ustawy o ustroju sądów wojskowych.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 61 senatorów za poprawką głosowało 60, przeciw nie głosował nikt, wstrzymała się od głosu 1 osoba. **(Głosowanie nr 11)**.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Komisji Praw Człowieka i Praworządności, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 8 pktu 10 ustawy. Jest to poprawka jedenasta w druku nr 221Z.

Przypominam, że komisja wносиła o skreślenie w art. 8 pktcie 10, w art. 95a w § 1 w pktcie 3 wyrazów: „pasa obywatelskiego lub”. Poprawka ma na celu wykluczenie pasa obywatelskiego z listy środków przymusu bezpośredniego dopuszczonych do stosowania wobec nieletnich.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk „przeciw” i podnieść rękę.

Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk „wstrzymuję się” i podnieść rękę.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 61 senatorów za poprawką głosowało 47, przeciw głosowało 7 osób, również 7 osób wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 12)**.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, po-

partym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 11 ustawy. Jest to poprawka dwunasta w druku nr 221Z.

Komisja wносиła, aby w art. 11 wyrazy: „ustawa wchodzi w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia” zastąpić wyrazami: „ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 1996 r.”. Poprawka przedłuża *vacatio legis* ustawy przez ustalenie, że dniem wejścia w życie ustawy jest 1 stycznia 1996 r.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jedna osoba jeszcze nie głosowała.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 61 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 49, przeciw głosowało 5 osób, od głosu wstrzymało się 7 osób. **(Głosowanie nr 13)**.

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad projektem całej uchwały wraz z przyjętymi przez Wysoką Izbę poprawkami.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 61 senatorów za przyjęciem uchwały wraz z poprawkami głosowało 60, 1 osoba nie głosowała, a więc ustawa została przyjęta prawie jednomyślnie. **(Głosowanie nr 14)**.

Stwierdzam zatem, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie kodeksu postępowania karnego, ustawy o ustroju sądów wojskowych, ustawy o opłatach w sprawach karnych i ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich.

Czy mamy już druki do ustawy o obligacjach? (Senator Sekretarz Piotr Miszczuk: Mamy.)

Przechodzimy do punktu czwartego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o obligacjach.

Przypominam, że debata nad ustawą została zamknięta. W przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do przedstawionych wniosków i przygotowały je do głosowania.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać teraz jedynie sprawozdawcy komisji.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Proszę zatem o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych wniosków sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, pana senatora Andrzeja Szczepańskiego.

Senator Andrzej Szczepański:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo.

Przypomnę, że wczoraj w imieniu Komisji Gospodarki Narodowej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej uzasadniałem wnioski z prac tych komisji. Również wnioski z prac Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych były rozległe uzasadnione przez senatora sprawozdawcę Pawła Jankiewicza. Podczas obrad nie wniesiono żadnych dodatkowych wniosków, dlatego dzisiaj na posiedzeniu trzech połączonych komisji rozpatrywaliśmy ich wnioski.

Pragnę podkreślić, że członkowie wszystkich komisji jednomyślnie zaakceptowali wnioski, które wcześniej były przez nie przedstawiane. Mam więc, Pani Marszałek, przyjemność zarekomendować Wysokiej Izbie projekt ustawy o obligacjach wraz dwunastoma jednomyślnie przyjętymi poprawkami. Dziękuję.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o obligacjach. Bardzo proszę panie i panów senatorów o nieopuszczanie sali obrad, gdyż mamy w tej chwili głosowanie. Komisje przedstawiły projekt uchwały, w którym wnosili o wprowadzenie poprawek do ustawy i te poprawki, zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu, będą poddawane pod głosowanie, według kolejności przepisów ustawy. Wszystkie poprawki zawarte są w druku nr 223Z.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Komisji Gospodarki Narodowej, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 6 ust. 2 ustawy. Jest to poprawka pierwsza w druku, który otrzymaliśmy.

Komisja wnosi o wprowadzenie następującej poprawki: „w art. 6 w ust. 2 w pktach 1–4 wyraz «albo» zastępuje się wyrazem «lub»”. Poprawka zmierza do usunięcia alternatywy rozłącznej „albo”, której użycie mogłoby sugerować, iż zastosowanie jednego zabezpieczenia wyklucza możliwość jednoczesnego korzystania z innego lub z większej liczby zabezpieczeń. Był to wniosek Komisji Gospodarki Narodowej poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem przedstawionego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 58 osób za poprawką głosowało 51, przeciwne były 2, wstrzymało się od głosu 5 osób. (**Głosowanie nr 15**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 6 ust. 5 ustawy. W zestawieniu jest to poprawka oznaczona numerem drugim.

Komisje wnosili o wprowadzenie następującej poprawki: w art. 6 ust. 5 w pktach 2 i 3 po wyrazach: „dana gmina” dodaje się wyrazy: „lub miasto stołeczne Warszawa”. Poprawka usuwa błąd legislacyjny, powodujący pozbawienie Warszawy możliwości uzyskania poręczeń dla swoich spółek lub przedsiębiorstw.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Wszyscy głosowali. Proszę o podanie wyników.

W obecności 59 senatorów za poprawką opowiedziało się 58, przeciw 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 16**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Następna poprawka, w zestawieniu oznaczona jako trzecia, dotyczy zmiany brzmienia art. 6 ust. 5 ustawy. Komisje proponowały, by w art. 6 ust. 5 wyrazy: „15% dochodów gminy planowanych w roku, w którym następuje udzielenie poręczenia” zastąpić wyrazami: „określonej w ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o finansowaniu gmin – Dziennik Ustaw nr 129, poz. 600 i z 1994 r. nr 105, poz. 509”. Poprawka zmierza do wyeliminowania mogących powstać sprzeczności w interpretacji przepisów ustawy o obligacjach z przepisami ustawy o finansowaniu gmin i nie pozwala na dowolną interpretację granic zadłużenia się gmin.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 59 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 59. (**Głosowanie nr 17**).

Poprawka została jednomyślnie przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskami zawartymi w czwartym punkcie. Są to wnioski wszystkich trzech komisji, poparte przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 11 ust. 2, art. 29–33 oraz art. 35 ustawy.

Głosujemy razem poprawkę czwartą, piątą, szóstą, ósmą, dziewiątą i jedenastą, gdyż wiążą się one ze sobą i muszą być poddane pod łączne głosowanie. Poprawki te zawarte są w druku numer 223Z. Komisje wносиły o wprowadzenie następujących zmian w tych przepisach.

Poprawka czwarta. W art. 11 ust. 2 po wyrazach: „w art. 13 ust. 3 pkt 1” przecinek zastępuje się wyrazem „i”, a wyrazy: „art. 32 ust. 2 oraz w art. 36 pkt 1” skreśla się. Jest to poprawka czwarta.

Poprawka piąta. W art. 29 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do obligacji, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2, oraz do obligacji, dla których termin realizacji praw jest krótszy niż rok od daty emisji”.

Poprawka szósta. W art. 30 w ust. 1 po wyrazach: „w art. 29” dodaje się wyrazy: „ust. 1”.

Poprawka ósma. W art. 32 ust. 2 wyrazy: „albo udostępnione w propozycji nabycia, o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2” skreśla się.

Poprawka dziewiąta. W art. 33 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „przekazywania bankowi-reprezentantowi informacji bieżących i okresowych, przygotowanych zgodnie z art. 52 § 2 ustawy, o której mowa w art. 9 ust. 2”.

Poprawka jedenasta. Artykuł 36 otrzymuje brzmienie: „Udostępnienie obligatariuszom przez bank-reprezentanta informacji wymaganych przez ustawę lub umowę o reprezentacji obligatariuszy odbywa się w drodze publikacji w co najmniej dwóch dziennikach wskazanych w treści prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego.”

Poprawka czwarta odnosząca się do art. 11 jest legislacyjną konsekwencją zmiany dokonanej w art. 29, zaś poprawka piąta dotycząca art. 29, ma na celu wyeliminowanie konieczności ustanawiania banku-reprezentanta dla emisji niepublicznej, skierowanej do nie więcej niż 300 osób oraz do emisji krótkoterminowej, poniżej roku, co umożliwi zmniejszenie kosztów takiej emisji.

Poprawka szósta, ósma, dziewiąta i jedenasta są legislacyjną konsekwencją zmiany dokonanej w art. 29.

Przystępujemy do głosowania.

Uprzejmie proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jedna osoba nie głosowała.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

W obecności 61 osób za poprawką opowiedziało się 58, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba nie głosowała. (**Głosowanie nr 18**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem wszystkich trzech komisji o zmianę brzmienia art. 31 ustawy. W zestawieniu są to poprawki siedem „a” i siedem „b”.

Komisje wносиły o wprowadzenie następujących zmian w tych przepisach: w art. 31 w ust. 2 pkt 1 i 2 skreśla się, a pkt 3–7 oznacza się jako pkt 1–5, natomiast w ust. 3 wyrazy: „pkt 7” zastępuje się wyrazami: „pkt 5”.

Przedstawione wnioski łączą się ze sobą, wobec tego zostaną łącznie poddane pod głosowanie. Mają one na celu wyeliminowanie prawnie i ekonomicznie nie uzasadnionych utrudnień w dobieraniu przez emitenta banku-reprezentanta, a w szczególności zmierza się do tego, aby mógł nim być na przykład bank, w którym emitent ma otwarty rachunek pieniężny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jeszcze trzy osoby nie głosowały.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

W obecności 61 osób 51 opowiedziało się za poprawką, przeciw były 2 osoby, 8 osób wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 19**).

Zatem poprawka została przyjęta.

Obecnie będziemy głosować nad poprawką dziesiątą. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej i Komisji Samorządu Terytorialnego poparty przez połączone komisje, dotyczy zmiany brzmienia art. 35 ust. 2 ustawy.

Komisje wносиły o wprowadzenie następującej poprawki: w art. 35 ust. 2 pkt 2 wyrazy: „jeżeli przewidują to warunki emisji” zastępuje się słowami: „jeżeli splotą taką przewidują warunki emisji”. Poprawka ma charakter redakcyjny i zmierza do precyzyjniejszego określenia, jakie środki może i powinien podjąć bank-reprezentant.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jedna osoba nie głosowała.

Dziękuję. Poproszę o wynik.

W obecności 61 senatorów za wnioskiem głosowało 60, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, nie głosowała 1 osoba. (**Głosowanie nr 20**).

Zatem poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad dwunastą poprawką. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i Komisji Gospodarki Narodowej poparty przez połączone komisje. Dotyczy zmiany brzmienia art. 46. Mianowicie w art. 46 wyraz „miesiąca”, zastępuje się słowami: „trzech miesięcy”. Poprawka zmierza do przywrócenia okresu *vacatio legis* z projektu rządowego, gdzie jest mowa o trzech miesiącach. Uzasadnione to jest wieloma nowymi obligatoryjnymi rozwiązaniami, do których dostosować się muszą emitenci, a także faktem, iż za niedotrzymanie warunków przewidzianych w ustawie grożą poważne konsekwencje karne i finansowe.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Już wszyscy głosowali. Proszę o wyniki.

W obecności 63 senatorów za wnioskiem było 60, był 1 głos przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 21**).

A zatem poprawka została przyjęta.

To już ostatnia poprawka.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o obligacjach wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Wysoką Izbę poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jeszcze dwie osoby nie głosowały. Bardzo proszę o sprawdzenie. Jeszcze jedna.

Bardzo proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 62 senatorów za przyjęciem głosowało 61, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, nie głosowała 1 osoba. (**Głosowanie nr 22**).

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o obligacjach.

O ile wiem, nie mamy obecnie przygotowanego druku z poprawkami do ustawy o statystyce publicznej. Nie ma jeszcze, prawda?

Wobec tego **przechodzimy do punktu siódmego** porządku dziennego: uchwała Senatu w sprawie stworzenia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych systemu dożywiania dzieci.

Przypominam, że projekt uchwały został przedstawiony na czterdziestym szóstym posiedzeniu Senatu w dniu 25 maja 1995 r. Na tym samym posiedzeniu odbyła się debata nad przedstawionym projektem. Po wyczerpaniu listy mówców marszałek Senatu zgodnie z art. 63 ust. 2 Regulaminu Senatu zarządził przerwę w obradach i skierował ponownie projekt uchwały do komisji.

Informuję, że w przerwie w obradach odbyło się wspólne posiedzenie komisji, które przygotowały jednolity projekt uchwały. Jest on zawarty w druku nr 211D.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Nauki i Edukacji Narodowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, pana senatora Zbyszko Piwońskiego, który przedstawi nam stanowiska komisji.

Senator Zbyszko Piwoński:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Senatorowie!

Na poprzednim naszym posiedzeniu odbyła się bardzo wyczerpująca i nie pozbawiona emocji debata nad zaproponowanym przez Komisję Nauki i Edukacji Narodowej tekstem uchwały w sprawie stworzenia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych systemu dożywiania dzieci.

W jej trakcie została zgłoszona przez pana senatora Lackorzyńskiego poprawka zmierzająca do uściślenia terminu zadania, o którego realizację postulujemy w tej uchwale pod adresem rządu. Nie będę więc powtarzał uzasadnienia celowości podjęcia tej uchwały, dodam jedynie, że zawarte w niej propozycje i uwagi zgłoszone w czasie debaty stały się już przedmiotem starań ze strony pełnomocnika rządu do spraw rodziny i kobiet, pani minister Banach. W efekcie tego zostało uzgodnione w Ministerstwie Finansów, że środki na pomoc socjalną dla dzieci i młodzieży będą co roku wydzielane w budżecie naszego państwa.

Na spotkaniu trzech połączonych komisji, mianowicie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodaw-

(senator Z. Piwoński)

czych, Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Nauki i Edukacji Narodowej i przy udziale autora zgłoszonej poprawki, pana senatora Lackorzyńskiego, poprawka ta została uwzględniona w nieco zmienionej formie. Przyjęto jednolity tekst uchwały, której treść pozwolę sobie państwu raz jeszcze przytoczyć.

Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie stworzenia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych systemu dożywiania dzieci: „Od kilku lat opinia publiczna alarmowana jest sygnałami o głodnych dzieciach, dla których posiłek zapewniony przez szkołę lub inną placówkę opiekuńczą bywa często jedynym w ciągu dnia. Tymczasem problem dożywiania dzieci i młodzieży jest na tyle trudny, że nie wypracowano do tej pory żadnych właściwych, ogólnie przyjętych rozwiązań systemowych. Dożywianie w szkole jest niezwykle ważne zarówno dla zdrowia dziecka, jak i procesu jego edukacji. Uczeń głodny nie może się skoncentrować, jest mniej sprawny fizycznie, a nieracjonalne odżywianie i brak płynów mają trwały wpływ na stan jego zdrowia. W tej sytuacji Senat Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się do rządu o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do opracowania międzyresortowego programu stwarzającego warunki systemowe niezbędne do powszechnej organizacji dożywiania – tak aby program ten mógł wejść w życie z dniem 1 stycznia 1996 r. Program powinien nakładać na szkoły i placówki opiekuńcze obowiązek zapewnienia warunków organizacyjnych, do czego konieczne jest dysponowanie odpowiednimi środkami, a ponadto powinien zobowiązywać inne resorty do współdziałania w finansowaniu tego zadania przy czynnym udziale samorządu terytorialnego oraz organizacji i instytucji pozarządowych. Niezbędne jest też stworzenie odpowiednich zachęt dla instytucji deklarujących swój udział w organizowaniu dożywiania dzieci i młodzieży.” Dziękuję.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo, ale może pan senator zostanie jeszcze przez chwilę?

Zgodnie z art. 38 ust. 5 Regulaminu Senatu zapytuję, czy ktoś z pań lub panów senatorów chciałby zadać z miejsca krótkie pytanie panu senatorowi sprawozdawcy? Nie ma pytań?

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Zgodnie z art. 63 ust. 3 Regulaminu Senatu otwieram debatę nad przedstawionym projektem uchwały.

Przypominam, że zgodnie z art. 38 ust. 2 Regulaminu Senatu senatorowie, którzy zamierzają wziąć udział w dyskusji, zapisują się do głosu u prowadzącego listę mówców sekretarza Senatu. Zaś wnioski legislacyjne składa się na piśmie.

Reguły występowania w debacie znacie państwo wszyscy bardzo dobrze, nie będę ich więc przypominać. Ponieważ w tej chwili nikt nie jest zapisany na liście mówców, zapytuję, czy ktoś z pań lub panów senatorów chciałby teraz zabrać głos? Widzę, że nie. Rzeczywiście, była to sprawa dyskutowana bardzo obszernie.

Wobec niezgłoszenia w trakcie debaty w dniu dzisiejszym wniosków o charakterze legislacyjnym, proponuję, abyśmy przystąpili do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania.

Chwileczkę, proszę bardzo o sprawdzenie, czy jest kworum. Chciałabym spytać, czy nie ma sprzeciwu wobec mojego wniosku, abyśmy głosowali projekt uchwały? Nie widzę sprzeciwu. Jaki jest stan? Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności. Na razie tylko sprawdzamy kworum. Nie ma kworum. Proszę wszystkich państwa z kuluarów o wejście na salę.

(Senator Józef Frączek: Zebrało się kworum.)

To jeszcze nie jest kworum. Proszę o przyciśnięcie przycisku obecności, Panie Senatorze, bo sprawdzamy w tej chwili kworum.

(Głos z sali: Jest 50 osób.)

Pięćdziesiąt osób to za mało. Musi być co najmniej połowa, czyli 51 osób.

(Głos z sali: Pięćdziesiąt to jest połowa.)

Nie ma o czym dyskutować. Prosimy na salę.

Przystępujemy w tej chwili do głosowania nad projektem uchwały Senatu w sprawie stworzenia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych systemu dożywiania dzieci.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o przyciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dwie osoby, jedna osoba nie głosowała. To się już dzisiaj powtarza, nie wiem, czy nie ma jakiegoś defektu technicznego. Już wszystko jest dobrze.

Bardzo proszę o wyniki.

W obecności 58 senatorów 58 opowiedziało się za przyjęciem uchwały. (Oklaski). (Głosowanie nr 23).

Wyrażam swoją radość z powodu jednomyślnego przyjęcia tej uchwały.

Obecnie – bo jeszcze pewne druki są przygotowywane – przystępujemy do punktu ósmego porządku dziennego: zmiany w składzie osobowym komisji senackich.

Przypominam, że wniosek Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich w tej sprawie zawarty jest w druku numer 227. Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Regulaminowej

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

i Spraw Senatorskich, pana senatora Grzegorza Woźnego.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Grzegorz Woźny:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Senatorowie! W imieniu Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich wnoszę, aby Wysoki Senat raczył uchwalić zmianę uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z 22 października 1993 r. w sprawie powołania Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich i odwołanie senatora Grzegorza Kurczuka ze składu tejże komisji.

Pan senator Grzegorz Kurczuk prośbę o odwołanie ze składu Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich uzasadnia nawalem pracy. Pełniąc funkcję wicemarszałka Senatu, pan senator Grzegorz Kurczuk jest jednocześnie członkiem senackiej Komisji Spraw Zagranicznych, członkiem Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego i członkiem Krajowej Rady Sądownictwa. Dziękuję, Pani Marszałek.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę nikogo chętnego.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez Komisję Regulaminową i Spraw Senatorskich projektem uchwały o zmianie uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 października 1993 r. w sprawie powołania składu komisji senackich. Przedstawiony projekt uchwały zawarty jest w druku nr 227. I przypominam, że zgodnie z art. 46 ust. 7 Regulaminu Senatu uchwały w sprawie składu komisji senackich podejmowane są w głosowaniu jawnym.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dwie osoby jeszcze nie głosowały. Teraz już w porządku.

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

W obecności 56 osób za przyjęciem uchwały było 51, przeciwna była 1 osoba, 3 osoby wstrzymały się od głosu, nie głosowała 1. (**Głosowanie nr 24**).

Senat podjął uchwałę o zmianie uchwały Senatu z dnia 22 października w sprawie powołania

Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ponieważ nie mamy jeszcze... (Głos z sali: Mamy, mamy.)

Mamy? Nie mamy jeszcze chyba uzasadnienia, a przynajmniej nie wszystko, jak rozumiem. Wobec tego myślę, że przystąpimy do oświadczeń senatorskich.

Zanim to nastąpi, chciałam państwu powiedzieć, że rozdawane są, i pewnie państwo je mają, druki dotyczące przyszłego posiedzenia Senatu. Otóż posiedzenie zostało wyznaczone na 16 czerwca. Wiem dobrze, że nie jest to termin, który cieszy wszystkich tu obecnych, ale niestety, nie mogliśmy postąpić inaczej, gdyż mamy do rozpatrzenia ustawę pilną: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy „Prawo budżetowe”.

Ustawa ta w dniu dzisiejszym powinna być przyjęta przez Sejm. Jeżeli nie zostanie ona przyjęta, to oczywiście zawiadomimy o tym wszystkich państwa i wówczas inne punkty porządku dziennego przeniesiemy na następne posiedzenie, które odbędzie się 22 i 23 czerwca. Planowane jest dwudniowe posiedzenie. Na przyszły tydzień jest planowane oczywiście posiedzenie Senatu jednodniowe. Chciałam się z państwem podzielić tą wiadomością. Jeżeliby jednak utrzymał się termin 16 czerwca, a na to wygląda, to bardzo gorąco apeluję do państwa o udział w posiedzeniu Senatu. Byłoby bardzo źle, gdybyśmy nie mieli w tym dniu kworum i gdyby ważne ustawy, które będziemy rozpatrywać, w tym pilna, nie zostały przez ów brak kworum uchwalone.

Obecnie przystępujemy do oświadczeń senatorów.

Chcę powiedzieć, że pan senator Grzegorz Kurczuk, wicemarszałek, zostawił swoje oświadczenie do protokołu.*

Poproszę pana senatora Stanisława Ceberka o wygłoszenie oświadczenia.

Senator Stanisław Ceberk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Rok temu weszła w życie ustawa o restrukturyzacji banków spółdzielczych i Banku Gospodarki Żywnościowej. Gra o przyszłość banków spółdzielczych i Banku Gospodarki Żywnościowej toczy się nie tylko w prezesowsko-ministerialnych gabinetach. Co jakiś czas w liczących się tytułach prasowych pojawiają się sążniste artykuły, w których autorzy, manipulując faktami, starają się udowodnić tezę, że BGŻ jest workiem bez dna, który bezpowrotnie wchłania każdą sumę pieniędzy kosztem podatnika.

Prawdą jest, że BGŻ nie jest w stanie odzyskać kwoty 3,5 biliona złotych, udzielonej w formie

*Oświadczenie złożone do protokołu - w załączeniu.

(senator S. Ceberek)

pożyczek na finansowanie inwestycji centralnych. Prawdą jest również, że Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa winna jest bankowi blisko 10 bilionów złotych. Od tych sum BGŻ powinien być jednak, na mocy decyzji zewnętrznych, uwolniony z dwóch podstawowych przyczyn.

Po pierwsze, decyzje finansowania zadań centralnych nie zapadały w banku. Sam bank, jeszcze do niedawna struktura państwowo-spółdzielcza, był zobligowany na mocy rozporządzenia rządu, uchwałą KERM i temu podobnych, do finansowania tych zadań. Spełniał więc w tym przypadku funkcję przekąźnikową, a nie decyzyjną. Ciąła rządowe, które nakazują mu opróżnić kiesę, powinny go teraz od tych zobowiązań uwolnić. W przeciwnym razie spełni się przysłowie: „kował zawinił, Cygana powiesili”.

Po drugie, zadłużenie pegeerów i przedsiębiorstw będących obecnie w gestii Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa pod koniec 1989 r. nie przekraczało bezpiecznej dla BGŻ granicy 900 miliardów złotych. Jednak w wyniku reform balcerowiczowskich, zapoczątkowanych w 1990 r., suma ta w ciągu tylko paru miesięcy urosła do kilku bilionów. Mechanizm był prosty – wysokie oprocentowania, długi, plus comiesięczna kapitalizacja odsetek. Równolegle na polski rynek napłynęła masa taniej, bo dotowanej przez rząd zachodnie, żywności. Polskiej nie miał kto kupować. Kółko się zamknęło, a długi rosły. Wraz z przejściem pegeerów zasilili one następnie ujemne konto Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

I jeszcze jedna sprawa. Wówczas, gdy na mocy odgórnych decyzji rozbijano związki spółdzielcze i zakładano różne spółki na zgłiszczach zadłużonych w banku pezetzetów, nikogo z ówczesnych włodarzy Polski nie interesowało, że te przedsiębiorstwa winne są BGŻ określone kwoty. Podziału dokonano w ten sposób, że nowe spółki startowały z czystym kontem, a wielomiliardowe długi obciążały konto jakiegoś szczytkowego zakładziku, który pozostał wyłącznie po to, by przyjąć na siebie niemożliwe do zrealizowania obciążenia finansowe. A więc znów przysłowie o Cyganie i kowalu.

Od prawidłowego funkcjonowania BGŻ zależy rozwój polskiej gospodarki żywnościowej, potanie żywności, czyli korzyści również dla konsumenta, to znaczy dla każdego z nas. A biorąc pod uwagę, że statystyczny Polak wydaje na żywność ponad 65% swoich dochodów, ma to kapitalne znaczenie, szczególnie dla najuboższych.

Mija już bodajże rok od czasu, gdy uchwaliliśmy w tej izbie ustawę o restrukturyzacji banków spółdzielczych i Banku Gospodarki Żywnościowej. Zawiera ona między innymi harmonogram restrukturyzacji wraz z uściśleniem czasu, w jakim ten proces miał być zakończony. Ustawa

obliguje także ministra finansów do składania w Sejmie półrocznych sprawozdań z postępu prac nad jej wdrożeniem. Minister nie uczynił tego w przewidzianym terminie, dopiero sami posłowie, i to z niemałym trudem, zmusili go do tego. Ustawa nakłada też na Ministerstwo Finansów, Narodowy Bank Polski i Bank Gospodarki Żywnościowej obowiązki przekształcenia BGŻ w spółkę skarbu państwa i uruchomienia dziegięciu banków regionalnych.

Pierwszy warunek został spełniony, ale drugiego nie możemy się doczekać. A przecież, powtarzam, był to zapisany w ustawie prawny obowiązek. Od jego realizacji miało zależeć dokapitalizowanie banków spółdzielczych, które – wyrażę się może zbyt dosłownie – zdechną, jeżeli zainteresowane strony będą nadal zwlekać z realizacją ustawy.

Ustawa jest ustawą. Jako parlament zrobiliśmy wszystko, aby przyjąć ją w wersji jak najbardziej odpowiadającej naszym polskim realiom. „Psim obowiązkiem” podmiotów, które wymienilem, było jej zrealizowanie. Nie uczyniły tego dotychczas i nadal nie kwapią się do poszanowania prawa. Jako senator Rzeczypospolitej mam prawo do uzyskania odpowiedzi na podstawowe pytanie – dlaczego?

Nie muszę dodawać, że sprawa kwalifikuje się do Trybunału Stanu. Prawo jest prawem i nieważne, jakie siły stoją za jego łamaniem. Jeżeli w tej sprawie parlament nie wykaże skuteczności działania, to zamiast rozmawiać o pietruszce, będzie chyba lepiej iść na herbatę i to niekoniecznie z doborowym towarzystwem. Dziękuję. (Oklaski).

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo panu senatorowi za wygłoszone oświadczenie.

Obecnie ogłaszam 20 minut przerwy do godziny 12.30. O 12.30 spotykamy się wszyscy w tej sali. Mamy do przegłosowania dwie ustawy.

(Przerwa w obradach od godziny 12 minut 11 do godziny 12 minut 37)

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Wznawiam nasze obrady.

Powracamy do punktu piątego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o statystyce publicznej.

Debata nad tą ustawą została zakończona. Informuję, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Przypominam, że zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu obecnie głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy komisji i wnioskodawcy.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pana senatora Mieczysława Bilińskiego, i przedstawienie nam uzgodnionych wniosków.

Senator Mieczysław Biliński:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Senatorowie!

W imieniu połączonych komisji to jest Komisji Gospodarki Narodowej i Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych przedstawiam Wysokiej Izbie wyniki dyskusji oraz podjęte wnioski na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 1995 r.

Członkowie połączonych komisji stwierdzili, że ustawa o statystyce publicznej była szczegółowo analizowana i dyskutowana podczas debaty w Senacie. Dzięki temu ustawa stała się bardziej czytelna i przydatna.

W związku z powyższym postanowiono podtrzymać proponowane poprawki przedstawione w druku numer 224Z oraz uwzględnić wnioski pana senatora Jana Adamiaka. Konkretnie – w art. 3 wyrazy: „środowiska naturalnego” zastępuje się wyrazami: „o stanie środowiska naturalnego”. Ponadto art. 5 ust. 1 po wyrazie: „zbierania” dodaje się wyrazy: „i gromadzenia”. A wyrazy: „i do gromadzenia” skreśla się.

Natomiast proponowane poprawki ósma, dziewiąta i czternasta zostały odrzucone większością głosów przez połączone komisje.

Tak uzupełniona ustawa posiada regulacje prawne rangi ustawowej o podstawowym znaczeniu statystyki publicznej dla kraju. Wnoszę o przyjęcie proponowanej ustawy wraz z przedstawionymi poprawkami przyjętymi jednogłośnie na posiedzeniu połączonych komisji w dniu dzisiejszym. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Wnioski do tej ustawy zgłosili: senator Adamiak, senator Szwonder i senator Madej.

Czy ktoś z senatorów wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę pan senator Madej.

Senator Jerzy Madej:

Pani Marszałek! Wysoki Senacie!

Chciałbym podtrzymać moje dwa wnioski złożone do projektu ustawy, choć nie uzyskały one poparcia połączonych komisji. Pierwszy wniosek, poprawka ósma, dotyczy skreślenia w ust. 1 art. 25 pktu 15 o zakresie obowiązków Głównego Urzędu Statystycznego, obejmującym prowadzenie badań naukowych. I drugi wniosek, popraw-

ka czternasta, która daje zapis strawny dla tego, kto słucha i czyta te nieszczęsne „badania statystyczne ze statystyki publicznej”. Jest to korekta językowa.

Chcę powiedzieć, że zdaję sobie sprawę z tego, że być może nie mają one, szczególnie poprawka druga, dużego znaczenia. Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że kilkakrotnie już na tej sali, zostałem upomniany przez niektórych z państwa senatorów, zwłaszcza ze strony PSL, że zabieram głos w sprawach rolnictwa, nie znając się na tym. Chociaż nie znam się dokładnie na wszystkich sprawach rolnictwa, w pewnych się orientuję. Jednak nieskromnie chciałem zauważyć, że wiem, czym jest praca naukowa, bo z niej żyłem przez całe moje życie zawodowe. Mniej więcej też wiem, jak wygląda praca naukowa, ta w cudzysłowie, prowadzona przez Główny Urząd Statystyczny. Znam też trochę lepiej zasady języka polskiego niż większość senatorów, którzy byli nie tylko w połączonych komisjach. Dlatego proponuję, żeby... (oklaski) Tak, język polski jest trudny, ja sobie z tego zdaję sprawę. Za każdym razem kiedy słyszę, że ktoś z senatorów „wnioskuję” o włączenie czegoś pod dyskusję, do przegłosowania, to moje uszy nie wytrzymują. Powtarzam po raz pięćdziesiąty – wnioskowanie w języku polskim znaczy wyciąganie wniosków, a nie składanie wniosków. To takie skromne przypomnienie na temat znajomości języka polskiego.

W związku z tym proponuję, żeby jednak, pomimo braku poparcia przez połączone komisje, moje poprawki przegłosować pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo.

Wiem, że pan senator Szwonder nie chce zabrać głosu. A pan senator Adamiak?

(Senator Jan Adamiak: Dziękuję. Jestem z satysfakcją za.)

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o statystyce publicznej.

Przypominam, że komisje oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili projekty uchwał, w których wnosili o wprowadzenie poprawek do ustawy. Będą one za chwilę, zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu, kolejno poddawane pod głosowanie. Przypominam też, że wszystkie przedstawione wnioski zawarte są w druku numer 224Z.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem komisji, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 1 pkt 1 ustawy. Jest to poprawka pierwsza w zestawieniu. Komisje wniosły o zastąpienie użytych przed art. 1 wyrazów: „przepisy ogólne” wyrazami: „Rozdział 1. Przepi-

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

sy ogólne". Poprawka ta zmierza do usunięcia błędu redakcyjnego.

Uprzejmie proszę o przyciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za wprowadzeniem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Jeszcze dwie osoby nie głosowały.

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników.

W obecności 58 senatorów za poprawką wypowiedziało się 54, głosów przeciwnych nie było, 3 osoby wstrzymały się od głosu, a 1 nie głosowała. **(Głosowanie nr 25).**

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem obu komisji, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 2 ustawy. Jest to poprawka druga w zestawieniu. Komisje wносиły o zastąpienie w art. 2 pktu 12 wyrazów: „i organy administracji publicznej” słowami: „organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego”. Poprawka ma na celu ujednoczenie używanych w ustawie określeń i sprecyzowanie, że w przepisie chodzi o rejestry prowadzone przez organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego.

Uprzejmie proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto jest za poprawką, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

W obecności 57 senatorów za poprawką głosowało 56, przeciw nie wypowiedział się nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu. **(Głosowanie nr 26).**

Zatem poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pana senatora Jana Adamiaka, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 3 ustawy. Jest to poprawka trzecia w zestawieniu. Pan senator wnosił o zastąpienie w art. 3 wyrazów: „środowiska naturalnego” słowami: „o stanie środowiska naturalnego”. Poprawka nadaje przepisowi poprawność stylistyczną.

Uprzejmie proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

W obecności 57 senatorów za wnioskiem było 56, nikt nie wypowiedział się przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. **(Głosowanie nr 27).**

Wniosek został przyjęty.

Obecnie głosujemy następny wniosek senatora Jana Adamiaka, również poparty przez połączone komisje, o zmianę brzmienia ust. 1 art. 5 ustawy. Jest to poprawka czwarta naszego zestawienia. Pan senator wnosił o dodanie w art. 5 w ust. 1 po wyrazie „zbierania” wyrazów: „i gromadzenia” oraz skreślenie słów: „i do gromadzenia”. Poprawka zmierza, zdaniem wnioskodawcy, do nadania temu przepisowi poprawności stylistycznej.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 59 senatorów za wnioskiem opowiedziało się 56, przeciwna była 1 osoba, wstrzymała się od głosu 1 osoba, a 1 nie głosowała. **(Głosowanie nr 28).**

Zatem wniosek został przez Wysoką Izbę przyjęty.

Następnie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem komisji, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 16 ust. 2 oraz art. 49 ustawy. Jest to poprawka piąta w zestawieniu. Komisje wносиły o zastąpienie w art. 16 w ust. 2 oraz w art. 49 wyrazów „i samorządowej” słowami: „i samorządu terytorialnego”. Poprawki mają również na celu ujednoczenie używanych w ustawie określeń i sprecyzowanie, że w przepisach tych chodzi o organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego.

Uprzejmie proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 59 senatorów 59 głosowało za przyjęciem poprawki. **(Głosowanie nr 29).**

A zatem poprawka została przyjęta jednomyślnie.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Obecnie przeprowadzimy głosowanie nad wnioskiem komisji, popartym przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 17 ust. 3 ustawy. Jest to poprawka szóstą w zestawieniu.

Przypominam, że komisje wносиły o dodanie w art. 17 ust. 3 po wyrazach: „o których mowa w ust. 2” wyrazów: „oraz w przypadku śmierci członka rady”. Poprawka zmierza do uzupełnienia katalogu przypadków, w których prezes Rady Ministrów powołuje nowego członka rady.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 58 senatorów za poprawką głosowało 58, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. (**Głosowanie nr 30**).

Wniosek został przyjęty.

Trochę mnie dziwią zmiany liczb. Przynajmniej nie zauważyłam, żeby ktoś w tej chwili wyszedł.

Obecnie będziemy głosować wniosek komisji, poparty przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 24 ustawy. Jest to poprawka siódma w zestawieniu wniosków.

Komisje wносиły o wprowadzenie następujących zmian w tym przepisie:

a) dodanie nowego ust. 5 w brzmieniu: „Kadencja prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wygasa w razie jego śmierci, orzeczenia przez Trybunał Stanu utraty zajmowanego stanowiska lub odwołania.”;

b) skreślenie w dotychczasowym ust. 5 w zdaniu wstępnym wyrazów: „przed upływem kadencji”;

c) oznaczenie dotychczasowych ust. 5, 6 jako ust. 6, 7. Poprawki te mają na celu jednoznaczne wskazanie, że kadencja prezesa GUS wygasa w razie jego śmierci, orzeczenia przez Trybunał Stanu utraty zajmowanego stanowiska lub odwołania.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „przeciw”.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 60 senatorów za poprawką było 59, 1 osoba była przeciwny, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 31**).

Wniosek przeszedł.

Teraz rzeczywiście ktoś wszedł.

Obecnie będziemy głosować wniosek senatora Madeja o skreślenie w art. 25 ust. 1 pktu 15. Jest to poprawka ósma w naszym zestawieniu. Poprawka zmierza do skreślenia z katalogu zadań Głównego Urzędu Statystycznego prowadzenia prac naukowych i badawczo-rozwojowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto z państwa jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W obecności 59 senatorów za poprawką głosowało 22, przeciw opowiedziało się 29, a 8 osób wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 32**).

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Wysoką Izbę.

W tej chwili poddaję pod głosowanie poprawkę senatora Szwondera o zmianę brzmienia art. 40 ust. 1 ustawy, w zestawieniu oznaczona jest ona jako poprawka dziewiąta.

Pan senator wносиł o dodanie do art. 40 ust. 1 po wyrazie „nomenklatury” wyrazów: „z uwzględnieniem obszaru obronności bezpieczeństwa państwa”. Poprawka ma na celu wyodrębnienie w tym przepisie obowiązku opracowania przez prezesa GUS podstawowych klasyfikacji i nomenklatur dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

W obecności 58 senatorów 19 poparło poprawkę, przeciw głosowały 22 osoby, 16 osób wstrzymało się od głosu, 1 osoba nie głosowała. (**Głosowanie nr 33**).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Izby.

Przystępujemy do głosowania wniosku komisji, popartego przez połączone komisje, o zmianę brzmienia art. 50 ust. 2 ustawy. W druku nr 224Z poprawka ta jest oznaczona jako dziesiąta.

Komisje wносиły o zastąpienie w art. 50 ust. 2 wyrazów: „budżetu państwa” wyrazami: „ustawy budżetowej”. Poprawka polega na zastąpieniu niepoprawnego w tym kontekście sformułowania „budżet państwa” pojęciem „ustawa budżetowa”.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki?

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W obecności 59 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 59, a zatem nikt się nie wstrzymał od głosu i nikt nie głosował przeciw. (**Głosowanie nr 34**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następna poprawka, nad którą będziemy głosować, zyskała poparcie połączonych komisji, a dotyczy zmiany brzmienia art. 60 ust. 2 ustawy. Jest ona oznaczona numerem jedenastym.

Przypominam, że komisje wносиły o nadanie art. 60 ust. 2 następującego brzmienia: „Zarządzenia wydane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy, o której mowa w ust. 1, nakładające obowiązki sprawozdawcze, zachowują moc do dnia 30 czerwca 1997 r., o ile nie są sprzeczne z przepisami niniejszej ustawy.” Poprawka zmierza do jednoznacznego określenia terminu, do którego zachowują moc niektóre zarządzenia nakładające obowiązki sprawozdawcze wydane na podstawie obecnie obowiązującej ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

W obecności 58 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 56, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu i 1 nie głosowała. (**Głosowanie nr 35**).

Informuję, że poprawka została przyjęta.

Następna poprawka, nad którą będziemy głosować, jest poparta przez połączone komisje, a dotyczy zmiany brzmienia art. 62 ust. 6 ustawy. W zestawieniu jest to poprawka dwunasta.

Komisje wносиły o zastąpienie w art. 62 ust. 6 ustawy wyrazów: „do czasu zakończenia prac nad utworzeniem rejestru podmiotów” wyrazami: „do dnia 31 grudnia 1997 r.” Poprawka ma na celu precyzyjne wskazanie terminu, do którego zachowają moc przepisy regulujące funkcjonowanie rejestru REGON, wydane na podstawie dotychczas obowiązującej ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

W obecności 59 senatorów za przyjęciem poprawki opowiedziało się 58, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. (**Głosowanie nr 36**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Następna poprawka jest zawarta w trzynastym punkcie zestawienia. Jest to poprawka komisji poparta przez połączone komisje. Dotyczy zmiany brzmienia art. 68 ustawy.

Komisje wносиły o nadanie art. 68 następującego brzmienia: „Ustawa wchodzi w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia.” Poprawka zmierza do wyeliminowania sprzeczności pomiędzy dotychczasowym brzmieniem tego przepisu a przepisem art. 62 ust. 7.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest „za” przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

W obecności 59 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 55, nikt nie głosował przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba nie głosowała. (**Głosowanie nr 37**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad poprawką senatora Madeja dotyczącą zastąpienia użytych w ustawie w odpowiednich przypadkach wyrazów: „badania statystyczne statystyki publicznej” odpowiednio użytymi w tych samych przypadkach wyrazami: „badania z zakresu statystyki publicznej”. Poprawka ta, oznaczona jako czternasta, nadaje niektórym przepisom ustawy poprawność logiczną i stylistyczną.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

W obecności 59 senatorów za przyjęciem poprawki opowiedziało się 38, przeciw było 11, wstrzymało się od głosu 10 osób. (**Głosowanie nr 38**).

Stwierdzam, że poprawka senatora Madeja została przyjęta przez Wysoką Izbę.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o statystyce publicznej wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem całości projektu uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W obecności 59 senatorów za przyjęciem projektu głosowało 57, przeciw była 1 osoba, rów-

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

niez 1 osoba wstrzymała się od głosu. (**Głosowanie nr 39**).

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o statystyce publicznej.

Powracamy do punktu szóstego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Przypominam, że debata nad tą sprawą została zamknięta.

Informuję, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków i przygotowały je do głosowania.

Przypominam również, że zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy komisji i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu, senatora Wojciecha Kruka, który przedstawi uzgodnione na posiedzeniu wnioski.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Wojciech Kruk:

Pani Marszałek! Wysoki Senacie!

Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie połączonych komisji w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn. Połączone komisje przyjęły wszystkie poprawki zgłaszane przez poszczególne komisje w dniu wczorajszym.

Poprawki te dotyczą, jak pamiętacie państwo, właściwie trzech zakresów. Pierwsza z nich – zniesienia ograniczenia w wysokości miliona złotych przy dziedziczeniu warsztatów i zakładów produkcyjnych. Tu nie było żadnych dyskusji na posiedzeniu połączonych komisji, poprawka została przyjęta.

Następne dotyczyły obniżenia stawek podatkowych. Poszczególne komisje wносиły to wczoraj osobno, dzisiaj rekomendują Wysokiej Izbie te poprawki jako wspólne.

Kolejne zmiany dotyczą wniosku zgłoszonego wczoraj przez senatora Gawronika. Wniosek ów wywołał dosyć ożywioną dyskusję, zabierał głos także minister Modzelewski. Chodzi o trudności w ustaleniu „stanu niepogorszonego”, czyli tego, co dotyczyło dziedziczenia zakładów, gospodarstw rolnych i ewentualnych kłopotów z określeniem tego stanu. Stanowisko komisji w związku z tym jest takie – powinno się wykreślić to sformułowanie, żeby nie było zapisane: „w stanie niepogorszonym i zgodnie z ich przeznaczeniem w ramach gospodarstwa rolnego”. Warunkiem

uzyskania ulgi od podatku od spadku będzie więc nadal utrzymanie gospodarstwa czy warsztatu i prowadzenie go przez okres 5 lat, natomiast jeśli chodzi o gospodarstwo rolne, to zaistnieje możliwość ewentualnego przekształcenia go tak, by uprawiać tam bardziej korzystny rodzaj działalności gospodarczej.

Komisja oceniała także wniosek zgłoszony przez senatora Romaszewskiego – chodzi o zwiększenie limitu powierzchni mieszkania zwolnionego od podatku spadkowego z 70 m² na 110 m². Wniosek jednak małą większością głosów nie uzyskał akceptacji komisji.

(Głos z sali: Uzyskał.)

Uzyskał? Przepraszam bardzo, nie zauważyłem tego. Zatem wniosek małą większością głosów uzyskał akceptację komisji. Czyli, jak wspominałem na początku, wszystkie wnioski zgłoszone w dniu wczorajszym zyskały akceptację komisji i są prezentowane Wysokiej Izbie do głosowania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo. Chciałam spytać, czy senatorowie wnioskodawcy... Senator Gawronik jest nieobecny, ale może senator Romaszewski chciałby zabrać w tej chwili głos?

Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Nie zabierałem głosu w debacie, a teraz chciałem po prostu co nieco doprecyzować. Bo w gruncie rzeczy nie bardzo wiadomo, o co chodzi z ową zamianą 70 m² na 110 m². Otóż chodzi po prostu o to, że od niepamiętnych czasów norma budowlana budownictwa mieszkaniowego wynosiła 110 m². I dlatego całe budownictwo rodzinne, wszystkie domy jednorodzinne, powstają według tego standardu. Ograniczenie limitu powierzchni w systemie podatkowym do 70 m² praktycznie naraża bardzo dużą liczbę osób, głównie z małych miast, miasteczek i wsi, na płacenie dodatkowego podatku. Uważam, że przyjęcie tej poprawki jest słuszne.

Wicemarszałek Zofia Kuratowska:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn. Przypominam, że komisje oraz senatorowie wnioskodawcy wносили o wprowadzenie poprawek, które zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu będą kolejno poddawane pod głosowanie, według kolejności przepisów ustawy. Wszystkie przedstawione poprawki zawarte są w druku nr 225Z.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Przystępujemy do głosowania nad poprawką Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu popartą przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 4 pktu 3: „w literze «a», w pkcie 10 wyrazy: «do wartości nie przekraczającej 1 000 000 złotych» skreśla się”. Ta poprawka ma na celu zwolnienie od podatku nabywcy zakładu pod warunkiem, że zakład ten będzie prowadzony przez niego w stanie niepogorszonym przez okres co najmniej 5 lat od dnia przyjęcia spadku lub darowizny, podczas gdy ustawa wyłącza spod opodatkowania zakład wytwórczy, budowlany, handlowy, usługowy lub jego części do wartości nie przekraczającej 1 000 000 złotych.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu, proszę nacisnąć przycisk „wstrzymuję się” i podnieść rękę.

Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

W obecności 54 senatorów za wnioskiem było 52, nikt nie głosował przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. **(Głosowanie nr 40).**

A zatem poprawka została przyjęta.

Nad następnymi poprawkami zawartymi w naszym zestawieniu głosujemy łącznie, są one oznaczone literami „b” i „c”. Dotyczą tego samego artykułu. Mianowicie, w art. 4 pkcie 10 wyrazy: „w stanie niepogorszonym” skreśla się, a słowa: „tych warunków” zastępuje się wyrazami: „tego warunku”. Ponadto skreśla się sformułowanie: „w stanie niepogorszonym i zgodnie z przeznaczeniem w ramach gospodarstwa rolnego”.

Są to poprawki senatora Gawronika poparte przez połączone komisje. Mają na celu zmniejszenie skali podatkowych dla... Przepraszam, pomyliłam się, to nie jest uzasadnienie. Uzasadniał to niedawno pan senator Kruk, przedstawiając wnioski komisji, mówiąc o ogromnych trudnościach, które powstają wtedy, kiedy używa się określenia: „w stanie niepogorszonym”. Właściwie nie może tego spełnić większość gospodarstw.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za wprowadzeniem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk „przeciw” i podnieść rękę.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o wynik.

W obecności 55 senatorów za przyjęciem poprawki było 47, przeciw głosowało 5 osób, 3 osoby wstrzymały się od głosu. **(Głosowanie nr 41).**

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka dotyczy również art. 1. Wniosek komisji poparty przez połączone komisje, oznaczony został w zestawieniu wniosków literą „d”. Mówi on, że: „w literze «b», wyrazy: «do wysokości nie przekraczającej 1 000 000 złotych» skreśla się”. Podobnie jak w poprawce oznaczonej literą „a”.

Uprzejmie proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki?

Kto z państwa jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 55 senatorów za poprawką było 53, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. **(Głosowanie nr 42).**

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Obecnie przystępujemy do głosowania nad poprawkami zawartymi w drugim punkcie zestawienia wniosków. Poprawki pochodzą od Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej, zostały poparte przez połączone komisje.

Dotyczą art. 1 pktu 8 i art. 15 w tabeli. Poprawka oznaczona literą „a” brzmi: „w pkcie 2 wyrazy «12%» zastępuje się wyrazami: «9%», liczbę «1235» zastępuje się liczbą «1040» oraz wyrazy: «20%» zastępuje się wyrazami: «12%»”.

Poprawka oznaczona literą „b” brzmi: „w pkcie 3 wyrazy: «20%» zastępuje się wyrazami: «16%», liczbę «2080» zastępuje się liczbą «1820» oraz wyrazy: «30%» zastępuje się wyrazami: «20%»”.

Poprawka ta ma na celu zmniejszenie skali podatkowej dla nabywców, którzy zaliczani są do drugiej i trzeciej grupy podatkowej. Głosujemy nad nimi łącznie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto z państwa jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

W obecności 55 senatorów za poprawką było 53, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba, również 1 osoba nie głosowała. **(Głosowanie nr 43).**

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Następna poprawka jest umieszczona jako trzecia z kolei w zestawieniu wniosków. Autorem jest senator Romaszewski, została poparta przez połączone komisje i dotyczy art. 1 w pkcie 9 i art. 16 w ust. 1, gdzie wyrazy: „70 m²” zastępuje się wyrazami: „110 m²”.

(wicemarszałek Z. Kuratowska)

Senator Romaszewski uzasadniał przed chwilą tę poprawkę. Przypomnę, że powoduje ona niewliczenie do podstawy opodatkowania wartości budynku lub lokalu, którego powierzchnia nie przekracza 110 m², podczas gdy ustawa mówi o 70 m² powierzchni użytkowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

W obecności 55 senatorów 43 było za poprawką, przeciw głosowało 11 osób, wstrzymała się od głosu 1 osoba. **(Głosowanie nr 44).**

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego obecnie przystępujemy do głosowania nad całością uchwały dotyczącej ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn wraz z przyjętymi przez Wysoką Izbę poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

W obecności 56 senatorów za podjęciem uchwały było 54, przeciw nie głosował nikt, nie było osób wstrzymujących się od głosu, 2 osoby nie głosowały. **(Głosowanie nr 45).**

Stwierdzam, że Senat przyjął projekt uchwały o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Stwierdzam, że porządek dzienny czterdziestego siódmego posiedzenia został wyczerpany.

Przypominam, że senatorowie mieli już możliwość wygłoszenia oświadczeń i wystąpienia poza porządkiem dziennym, mimo to, ponieważ nie wszyscy byli wówczas obecni na sali, zwracam się z pytaniem, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos poza porządkiem dziennym? Jeżeli nikt, to czy są jakieś komunikaty? Nie, nie mamy żadnych komunikatów.

Chciałam jeszcze raz przypomnieć, że 16 czerwca odbędzie się posiedzenie Senatu. Uzyskałam informacje, że właśnie teraz czy też po południu, Sejm przystąpi do uchwalenia ustawy zgłoszonej w trybie pilnym. Właściwie jest więc pewne, że będziemy mieli posiedzenie i bardzo proszę, w imieniu całego Prezydium Senatu, o uczestnictwo w tymże posiedzeniu.

Informuję, że protokół czterdziestego siódmego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej trzeciej kadencji będzie wyłożony do wglądu w Biurze Prac Senackich, w pokoju nr 253.

Zamykam czterdzieste siódme posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej trzeciej kadencji. *(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską).*

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 22)