

(Wznowienie posiedzenia o godzinie 10 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczą wicemarszałek  
Grzegorz Kurczuk i marszałek Adam Struzik)

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Bardzo państwa proszę o zajęcie miejsc.  
Panie i Panowie, wznawiam obrady.

Przypominam, że przed przerwą w obradach przedstawione zostały sprawozdania komisji oraz zakończono debatę.

**Powracamy do punktu pierwszego porządku dziennego:** stanowisko Senatu w sprawie ustawy „Kodeks karny”.

Chcę państwu przypomnieć, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie obu komisji senackich: Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, które ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie nam uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę komisji senackich, pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego.

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Zbigniew Romaszewski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W swoim sprawozdaniu będę dosyć lapidarny, rzecz przedstawię w miarę skrótowo, ponieważ wydaje mi się, że omawianie wszystkich poprawek, przyjętych bądź odrzuconych, nie bardzo byłoby celowe przy takiej ich liczbie.

Chcę tylko zwrócić uwagę na pewne zasadnicze elementy sposobu sporządzenia zestawu poprawek.

A więc, Wysoka Izbo, po pierwsze i najważniejsze, w wypadku, gdy mamy do czynienia z pewnym zagadnieniem, które wychodząc z kodeksu karnego, ma swoje konsekwencje również dla pozostałych kodeksów, poprawki zostały zebrane razem. Dotyczy to wszystkich właściwie kode-

ksów. Są bowiem pewne zagadnienia, jak na przykład wnioski o zachowanie kary śmierci, które powodują konsekwencje zarówno w kodeksie karnym wykonawczym, jak i w kodeksie postępowania karnego. I wobec tego cały ten blok jest prezentowany równolegle. To jest rzecz pierwsza i chyba najważniejsza. W takich wypadkach wszystko to mieści się w jednym zestawieniu. A zatem, gdy podczas lektury kodeksu postępowania karnego wydawać by się mogło, że jakieś poprawki nie zostały uwzględnione, to tak nie jest. One są uwzględnione przy okazji tego samego zagadnienia podniesionego w kodeksie karnym. Ten kodeks, jeżeli chodzi o pewne zagadnienia, był właściwie wiodący przy przyjmowaniu poprawek.

Jeżeli chodzi o same problemy, które zostały podjęte i nad którymi głosowano podczas posiedzenia komisji, to w zasadzie istotną kontrowersję wywołał problem kary śmierci. Połączone komisje odrzuciły jednak ten wniosek znaczną większością głosów. Przyjęto koncepcję kodeksu karnego bez kary śmierci.

Drugą sprawą, również żywo dyskutowaną, była kwestia wykonywania kary dożywotniego pozbawienia wolności. Chodziło o to, czy rzeczywiście ma to być kara, przy której nie ma żadnych możliwości przedterminowego zwolnienia, czy też należy osobie skazanej taką możliwość zostawić po 25 latach odbywania kary pozbawienia wolności.

Oczywiście zarysowały się również inne kontrowersje, ale sądzę, że słuszniej będzie, jeżeli zostaną podniesione przez wnioskodawców i sprawozdawców wniosków mniejszości.

Chciałem jeszcze powiedzieć, że większość poprawek, które są tu zawarte, to jest wynik wielotygodniowych prac Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych. W zasadzie ogromna ich większość została przyjęta przez obydwie komisje i poparta na posiedzeniu połączonych komisji.

Myślę, że to chyba wszystko, co powinienem omówić w moim wstępnym sprawozdaniu. Oczywiście służę uwagami w trakcie głosowania. Je-

(senator Z. Romaszewski)

zeli będą potrzebne jakieś wyjaśnienia, to je przedłożę. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie nam wniosków mniejszości pierwszego sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Pawła Jankiewicza.

### **Senator Paweł Jankiewicz:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

W imieniu mniejszości połączonych komisji pozwalam sobie rekomendować państwu przywrócenie przepisów, a właściwie wprowadzenie przepisów przywracających zniesioną właśnie przez Sejm karę śmierci.

Kara śmierci jest nazywana karą niehumanitarną. Rzeczywiście tak jest. Ale zgadzamy się przecież na to, iż niehumanitarne, polegające na zabiciu człowieka, zachowania są przez nas uznawane i rozgrzeszane. Mówię tutaj o zabiciu człowieka w sytuacji, kiedy ktoś działa w ramach obrony koniecznej. Uważamy też za zupełnie normalne zabijanie w czasie konfliktu zbrojnego, konfliktu wojennego. A więc uznając zabójstwo człowieka za niehumanitarne, zgadzamy się jednak na nie, biorąc pod uwagę względy czy to indywidualne, czy też społeczne. Także i w tej sytuacji mamy do czynienia z takim względem społecznym, który powinien przemawiać za uznaniem możliwości zabicia człowieka w interesie społecznym.

Proponowana przez mniejszość połączonych komisji poprawka, polegająca na przywróceniu kary śmierci, traktuje tę karę jako karę o charakterze wyjątkowym. Poprzedni kodeks, zmieniany przez nas właśnie, również przewidywał wyjątkowy charakter tej kary. Nasza propozycja zmierza jednak do jeszcze lepszego obwarowania wyjątkowości tej kary. Przewiduje ją mianowicie, generalnie mówiąc, tylko za dwa typy zabójstw – za zbrodnię ludobójstwa, a także wielokrotnego zabójstwa w warunkach recydywy. Przewidujemy przy tym możliwość nieorzekania, a właściwie wyłączenie tej kary w sytuacjach, gdy zachodziłaby jedna chociażby z okoliczności łagodzących, wymienionych w przepisie art. 52 §2. W takich sytuacjach kara śmierci nie miałaby zastosowania.

Tak więc kara ta, ograniczona do takich przypadków, miałaby rzeczywiście wyjątkowy charakter. Ponadto do konstrukcji tej przydajemy oczywiście instytucję prawa łaski. Mimo wyjątkowej zbrodni, zagrożonej wyjątkowo tak ciężką, surową karą, istnieje możliwość uniknięcia wykonania tej kary poprzez zastosowanie prawa łaski przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

A zatem nie powinno istnieć niebezpieczeństwo, że kara ta będzie stosowana zbyt często.

Głównym argumentem przeciwko karze śmierci jest jej niehumanitarność, także nieodwracalność w razie pomyłki, ale można posłużyć się również i twierdzeniem przeciwnym: tak, to prawda, że zdarzają się błędy w wymiarze sprawiedliwości, ale czasami takim błędem jest również nieskazanie przestępcy. To również jest błąd i to błąd brzemienny w skutkach, jeśli bowiem z powodu na przykład wadliwości postępowania uniewinniony zostanie ewidentny zbrodniarz, to wówczas porządek społeczny, porządek prawny nadal będzie zagrożony.

Uważamy, że w tej sytuacji i w tym momencie, jako społeczeństwo, nie jesteśmy jeszcze gotowi do całkowitej rezygnacji z kary śmierci. Kara śmierci w innych państwach zniesiona, jak to jest nam przedstawiane, została jednak zniesiona wówczas, kiedy rzeczywiście następowała zdecydowana poprawa w ściganiu przestępstw. U nas, uważam, nie mamy do czynienia z taką sytuacją. Raczej wprost przeciwnie, przestępczość, niestety, rośnie, a przede wszystkim zmienia swój charakter. Zdecydowanie przeważają przestępstwa, które określiłbym jako dzikie, a więc rzeczywiście bez żadnych zahamowań. I wtedy, mimo że jesteśmy na drodze eskalacji przestępczości, wchodzimy zarazem na drogę łagodzenia wymiaru kar. Naszym zdaniem, te drogi nieco się tutaj rozchodzą.

Wreszcie powiem jeszcze taką rzecz, że wprawdzie w Europie rzeczywiście mamy do czynienia z szerokim odstępstwem od tej kary, jednakże w wielu stanach w Stanach Zjednoczonych kara ta, mimo wcześniejszych, podobnie jak u nas, moratoriów, została przywrócona i nadal jest wykonywana. A przecież nikt nie nazywa Stanów Zjednoczonych krajem niehumanitarnym. Mało tego, przez znakomitą większość ludzi uznawane są za kraj niemal wzorowego demokratyzmu życia społecznego. A jednak również i tam społeczeństwo uznało, iż nie jest jeszcze gotowe do rezygnacji z tej kary. Możliwe, że właśnie ze względu na tę różnicę w prawodawstwie również Stany Zjednoczone, tak jak i my, nie stały się jeszcze członkiem Unii Europejskiej.

W związku z tymi uwagami, które pozwalam sobie, w imieniu mniejszości połączonych komisji państwu przekazać, proszę bardzo, abyście państwo zastanowili się, czy nie byłoby warto poprzeć jednak naszego poglądu i przywrócić karę śmierci. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję bardzo.

Poproszę w tej chwili kolejnego sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Adama Darażę.

### **Senator Adam Daraż:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Chciałbym poprzeć poprawki, które zgłosiłem w czasie posiedzenia plenarnego. Dotyczą one kwestii obostrzonego sposobu wykonywania kary dożywotniego więzienia. Całkowicie utożsamiam się z tym, co powiedział mój przedmówca. Chciałbym jednak na poparcie mojej poprawki powiedzieć parę słów.

Otóż przy obecnej możliwości karania za przestępstwa najcięższe, wymienione tutaj przez pana senatora Jankiewicza, popełnione na dodatek w warunkach recydywy, należy człowieka, który je popełnia, albo po prostu z tego społeczeństwa wyeliminować, choć nie jest to odpowiednie słowo, ale tak to teraz określam, albo po prostu nie dopuścić do tego, aby w społeczeństwie, które uznaje zasady i normy, taki człowiek przebywał.

Szanowni Państwo, kara, którą się tutaj proponuje, jest karą rzeczywiście uciążliwą i można ją uznać za kategorię kary niehumanitarnej. Jak jednak postępować z ludźmi, którzy popełnili zbrodnie, czy popełniają wielokrotnie zbrodnie, a potem, nawet po odsiedzeniu całości czy części kary, ponownie je popełniają? Mamy przecież przypadki ponownie popełnionych zbrodni. Warto się może zastanowić nad tym, czy uchwalając dzisiaj takie prawo, które pozwoli zbrodniarzom wychodzić na wolność po iluś latach, nie bierzemy części odpowiedzialności za przyszłe ofiary tych ludzi?

Ja uważam, że należy tych ludzi ze społeczeństwa wyeliminować w taki lub inny sposób, tak żeby nie mieli możliwości popełniania przestępstw najcięższych. Przecież potrafimy eliminować ludzi chorych umysłowo, bo to też jest zasada eliminacji. Ich się osadza w szpitalach, izoluje od ludzi, jeżeli są groźni dla społeczeństwa. Oni mają szansę wyzdrowieć, ale trudno powiedzieć, czy rzeczywiście wyzdrowieją i potrafią się przystosować do społeczności. Uważam, że wielokrotni mordercy, zabójcy to są także ludzie chorzy. Mimo wszystko to są ludzie chorzy, bo mają zupełnie inny pogląd na świat i dla nich zabójstwo jest rzeczą zwykłą – po prostu w ten sposób działają.

Mamy przecież nową kategorię przestępstw, o której z tej trybuny dużo mówiono: zabójcy na zamówienie. To są mordercy, którzy z zabijania utworzyli sobie źródło niezłego dochodu. Do takich sytuacji u nas w Polsce dochodzi i nie chcę wywoływać wilka z lasu, ale dochodzić będzie do nich coraz częściej. Takie są, niestety, okoliczności. I dlatego, Panie i Panowie Senatorowie, mimo wszystko w tej kategorii kar za czyny najcięższe należałoby rozważyć możliwość takiego osądzenia sprawców czynów najcięższych, by nie dopuścić ich do kontaktu ze społeczeństwem, by

uniknąć przyszłych ofiar, by uniknąć zbrodni, które mogłyby być zadane z ich ręki.

Proszę więc o poparcie poprawki trzydziestej pierwszej w tym nowym zbiorczym druku. Dziękuję za uwagę.

(*Senator Zofia Kuratowska:* Panie Marszałku, w sprawie formalnej.)

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Proszę bardzo.

(*Senator Jerzy Kopaczewski:* Panie Marszałku, czy można w sprawie formalnej?)

Pani marszałek Kuratowska ma głos.

### **Senator Zofia Kuratowska:**

Chciałabym podkreślić bardzo wyraźnie, że nie wolno użyć sformułowania: eliminacja ludzi chorych psychicznie. To robił już rzeczywiście Hitler, eliminował, po prostu rozstrzeliwując pacjentów wielu szpitali psychiatrycznych. Można mówić czasem o izolacji chorych psychicznie, ale nigdy o eliminacji. Tak samo w wypadku zbrodniarza – to jest izolacja od społeczeństwa, izolacja, nie zaś eliminacja. Eliminacją jest, rzeczywiście, kara śmierci.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Chciałem właśnie zwrócić na to uwagę, ale w dalszej części wypowiedzi pan senator Daraż sprostował, poprawił niejako, swoje słowa. A więc rozumiem, że wyjaśniliśmy tę kwestię.

Kolejnym wnioskodawcą grupy wniosków mniejszości jest pan senator Zbigniew Romaszewski.

Proszę, Panie Senatorze, o ich przedstawienie.

### **Senator Zbigniew Romaszewski:**

Właściwie chciałem zreferować dwa wnioski. W przypadku jednego z nich jest dla mnie szokiem, że komisje nie zdecydowały się go przyjąć. Dotyczy to słownika, a więc art. 114 i definicji mienia znacznej wartości i mienia wielkiej wartości.

Przyjęte w nowym projekcie kodeksu karnego definicje mienia znacznej wartości i mienia wielkiej wartości powodują, że ogromna liczba przestępstw, przestępstw aferowych czy przestępstw zaboru mienia znacznej wartości, przestanie być aferami, przestanie być zaborem mienia znacznej wartości, a stanie się zwykłą kradzieżą lub wyłudzeniem. Nie rozumiem, skąd bierze się ten liberalizm w stosunku do przestępstw przeciwko mieniu wielkiej wartości. Skąd bierze się ten liberalizm w stosunku do afer? Dlaczego Wysoka Izba zamierza taką amnestię w stosunku do aferowiczów przeprowadzić?

(senator Z. Romaszewski)

Ponieważ sądzę, że wynika to wszystko z jakiegoś nieporozumienia, to jeszcze raz podkreślam skutki pozostawienia uregulowań zawartych w kodeksie. Oznacza to amnestię dla aferowiczów. I w związku z tym apeluję do Wysokiej Izby, ażeby poparła wniesioną przeze mnie poprawkę do art. 114.

Druga kwestia ma charakter, powiedziałbym, bardziej podstawowy, może nie tak zasadniczy dla samego wymiaru sprawiedliwości, zasadniczy natomiast dla kształtu państwa. W art. 250 jest powiedziane: kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do waśni na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość, i zagrożenie...

Wysoka Izbo, wydaje się, że w tej chwili przy pracy nad konstytucją zostało dość jednoznacznie przez wszystkich stwierdzone, że komunizm jako taki był również ustrojem totalitarnym, ustrojem, który doprowadził do wielu zbrodni. I w tym momencie pisanie wyłącznie o ustroju faszystowskim, podczas gdy w Polsce rozwijał się i krzywdy ludziom wyrządzał ustrój komunistyczny, jest jakimś bardzo szczególnym rodzajem eufemizmu. Myślę, że w nowym kodeksie karnym powinniśmy pisać o tych zjawiskach, które są dla naszego państwa typowe i również tutaj zawrzeć jednoznaczne potępienie systemu komunistycznego.

W związku z tym poprawka po prostu brzmi tak: kto publicznie propaguje faszystowski, komunistyczny lub inny totalitarny ustrój państwa... i dalej tak jak w poprawce. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Sprawozdawcą kolejnych wniosków mniejszości jest pan senator Andrzej Chronowski.

Proszę o ich przedstawienie.

### **Senator Andrzej Chronowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Pragnę państwu zaprezentować 3 poprawki mniejszości, mianowicie chodzi o poprawkę czterdziestą ósmą z tego zestawienia zbiorczego połączonych komisji, druk nr 497Z.

Poprawka czterdziesta ósma dotyczy art. 149 i sprawy eutanazji. Liberalizacja tego przepisu wydaje mi się zupełnie niewłaściwa. Proszę państwa, może lekko, ale jednak uchylamy te drzwi i dopuszczamy możliwość stosowania zabójstwa, powiedzmy sobie szczerze. Myślę, że dla tych, którzy chcą chronić życie, taki kierunek jest chyba trochę niebezpieczny. W związku z tym, gorąco państwu polecam poprawkę dotyczącą skreślenia art. 149 §2. Będzie to, moim zdaniem,

zamknięcie drzwi. Jest to łagodna kara, najniższy jej wymiar wynosi 3 miesiące. Moim zdaniem, sąd nie może jednak z niej zrezygnować.

Druga seria poprawek – chodzi o poprawkę czterdziestą dziewiątą i pięćdziesiątą w zestawieniu – dotyczy ochrony życia dziecka poczętego. Proszę państwa, ja w swoim życiu staram się postępować konsekwentnie. Tak jak jestem przeciwnikiem kary śmierci, jak jestem przeciwnikiem wprowadzania przepisów dających nawet małą możliwość wprowadzenia eutanazji, tak jestem również za ochroną życia poczętego. Uważam, że przepisy, które tutaj zostają wprowadzone, są bardzo dobre. Z tego względu, że nie stoją w sprzeczności nawet z obecną ustawą antyaborcyjną. Art. 151 §5 umożliwia taką sytuację, ale ta kwestia pozostaje do oceny sądu, niezależnego sądu. Takie są fakty.

Trzecia poprawka odnosi się do art. 201, czyli liberalizacji przepisów dotyczących pornografii. „Rzeczpospolita”, bodajże przed trzema dniami wydrukowała pewne zalecenia Rady Europy, żeby nie liberalizować tych przepisów. Jest to konsekwencja tego, co dzieje się w krajach rozwiniętych Europy Zachodniej, na przykład w Belgii.

Ja sądzę, że myślący ludzie, którzy chcą wpływać na wychowanie, moralność społeczeństwa, powinni jednak na tę kwestię zwrócić szczególną uwagę. Ja nie będę tego poddawał ocenie moralnej, bo myślę, że dużo na ten temat już zostało powiedziane. Jest natomiast drugi, bardzo niebezpieczny aspekt, na który chcę zwrócić państwa uwagę.

Niedawno w tej izbie prowadziliśmy debatę na temat bilansu handlu zagranicznego, z ekonomicznego i gospodarczego punktu widzenia. Proszę państwa, oczywiście, jesteśmy doskonałym rynkiem zbytu, wszyscy się chyba z tym zgadzamy. Jesteśmy doskonałym rynkiem zbytu. I teraz, kiedy Europa Zachodnia, kiedy producenci – bo to jest przede wszystkim biznes, te przepisy są wprowadzane dla superbiznesu, jakim jest przemysł pornograficzny, to są kolosalne pieniądze... Liberalizacja art. 201 polega na tym, że w zasadzie nie ma możliwości jakiegokolwiek zablokowania pornografii. Chcę przypomnieć, że w §1 jest napisane tylko coś takiego: „Kto publicznie prezentuje treści pornograficzne w taki sposób, że może to narzucić ich odbiór osobie, która tego sobie nie życzy...”.

Proszę państwa, sprowadza się naprawdę furę materiału pornograficznego. I powiedzmy – rzeczywiście chronimy młodzież do 15 roku życia, ale co dalej? 17 lat, 18, 19, 20 – to jest wiek, kiedy kształtują się charaktery. To właśnie w tych grupach istnieje największy rynek zbytu, a co za tym idzie – pieniądze.

Proponujemy powrót do zapisów, jakie obowiązywały do tej pory. Bardzo polecam państwu te poprawki i proszę o ich przyjęcie.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Kolejnym sprawozdawcą mniejszości miał być pan senator Krzysztof Kozłowski. Niestety nie ma go na sali, ale tę poprawkę przedstawił już pan senator Zbigniew Romaszewski.

Zgodnie z regulaminem chcę teraz zapytać, czy państwo senatorowie, którzy byli wnioskodawcami lub sprawozdawcami, chcą jeszcze zabrać głos?

Po kolei. Pani senator Alicja Grześkowiak?

(*Senator Alicja Grześkowiak:* Tak, Panie Marszałku, ale gdyby pan marszałek pozwolił mi powiedzieć z miejsca dwa zdania...)

Proszę.

**Senator Alicja Grześkowiak:**

Treść poprawki w zasadniczym kształcie odpowiada wnioskowi mniejszości. Dlatego, przyjmując wszystkie argumenty pana senatora Chronowskiego, podtrzymuję tę poprawkę, bardzo prosząc senatorów, by zechcieli na nią głosować. Chodzi tutaj o właściwą ochronę prawa do życia.

Oprócz tego jest jeszcze poprawka, która mówi o niestosowaniu przepisu pozwalającego na odstępowanie od naczelnych zasad kodeksu karnego w innych ustawach. Podtrzymuję tę poprawkę i proszę o jej poparcie.

A zatem, odwołując się do przedstawianej wcześniej argumentacji, proszę o poparcie wszystkich moich propozycji poprawek. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Czy pani senator Maria Łopatkowa chce zabrać głos? Tak.

Proszę i proszę włączyć mikrofon.

**Senator Maria Łopatkowa:**

Jest to poprawka, która umożliwi niesienie pomocy dzieciom maltretowanym i ja wierzę, że Wysoka Izba tym dzieciom pomoże. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję.

Pan senator Aleksander Gawronik.

**Senator Aleksander Gawronik:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Proszę o przychylną Wysokiej Izby oraz o poparcie poprawek trzydziestej pierwszej i trzydziestej ósmej. Chciałbym to krótko uzasadnić.

Wnoszę w tych poprawkach, aby na zawsze zatrzęsły się bramy więzienne za ludźmi ska-

zanymi na dożywocie. Dlaczego tak uważam? Jest to właściwie kara końcowa, zamykająca pewien rozdział w życiu człowieka. Uważam, że jeżeli taki człowiek jest skazany na karę dożywotniego więzienia, a więc praktycznie pełnej izolacji, to po 25 latach pozbawienia wolności będzie się ubiegał o zwolnienie. Jak mówi statystyka – nie ja – wyjdzie na tę wolność w wieku 55 lat, bo najcięższe przestępstwa popełnia się do trzydziestego roku życia. I taki człowiek nie dostanie pracy. Jest odrzucony, nie ma mieszkania i żadnej motywacji, żeby przestrzegać ładu społecznego.

Taki człowiek nie powinien być przywracany społeczeństwu, bo jedynym sposobem zarabiania przez niego pieniędzy będzie dokonywanie przestępstw. To jest pewna konsekwencja skazania takiego człowieka na karę dożywotniego pozbawienia wolności. Ja rozumiem to tak, że ta kara oznacza, iż sędziowie orzekają, że tego człowieka nie można resocjalizować i przywrócić społeczeństwu. Jeżeli taki wyrok zapada w całym majestacie prawa i jest poparty badaniami naukowymi, to niech ten wyrok zostanie do końca wykonany, żeby nie było sytuacji, gdy człowiek wychodzi na wolność i nie ma innego sposobu działania w normalnym społeczeństwie jak tylko ponowne przestępstwa i to przestępstwa bardzo ciężkie. Kary pozbawienia wolności w wymiarze dożywotnim nie dają się przecież za sprawy błahе.

Dlatego uważam, że jako Senat powinniśmy okazać nie tylko mądrość, ale i surowość oraz reprezentować opinię społeczeństwa w stosunku do ludzi, którzy nie nadają się do tego, żeby razem z nami funkcjonować. Mamy tego świadomość, izolując ich na zawsze.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Pan senator Ryszard Ochwat? Zrezygnował. Proszę, pan senator Leszek Lackorzyński.

**Senator Leszek Lackorzyński:**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie! Szanowni Dostojni Goście!

Wszystko można wmówić, nawet diabłu chorobę. Nieprawdą jest, że kara śmierci nie ma waloru odstrasżającego. Ma ogromny walor odstrasżający, wiedziała o tym ludzkość przez tysiąclecia i dlatego wyroki śmierci były wykonywane publicznie. Stosował ją również król Salomon – niedościgniony wzór sprawiedliwości. Ale przedstawię państwu te walory odstrasżające na przykładzie ostatnich lat.

W latach sześćdziesiątych na terenie Francji powstały bazy Czerwonych Brygad. Ci bandyci napadali na banki, na konwoje, mordowali strażników. Oczywiście skuteczna policja francuska szybko ich wyłapała, ale wymiar sprawiedliwości

(senator L. Lackorzyński)

nie mógł sobie z nimi poradzić, zapadały wyroki uniewinniające. Bandyty byli gwiazdoramii w relacjach prasowych. Wtedy na życzenie społeczeństwa, oburzonego społeczeństwa francuskiego, policja zaczęła działać energicznie. Przy zatrzymywaniu tych bandytów policja napotykała opór i musiała stosować w obronie własnej broń palną. Zdarzało się, że zatrzymani zostali przestreleni 80-120 pociskami. Sprawy były umarzane. Brygady bardzo szybko przeniosły się wtedy z Francji do Włoch, do Niemiec. Tam między innymi porwali premiera Aldo Moro i zamordowali burmistrza Berlina, dyrektora Bundesbanku. Do Francji nigdy nie powrócili. Czy we Francji nie była stosowana kara śmierci?

Proszę państwa, jeżeli zniesiemy teraz karę śmierci, to spowodujemy, że niedługo w naszym kraju powstanie zjawisko linczu. Nigdy w Polsce takie zjawisko nie występowało. Pamiętam, że w latach siedemdziesiątych właśnie w Warszawie, w wieżowcu na Ochocie, dokonywałem eksperymentu: przywiozłem dwóch bandytów i gdyśmy wychodzili, to o mało nie doszło do linczu. Szybko uciekaliśmy z tymi bandytami samochodami.

Uważam zatem, że kara śmierci musi być zachowana. I nieprawdą jest, że nie boimy się śmierci. Wszyscy się boimy śmierci.

Również popieram wszystkie pozostałe poprawki. Moje są bardzo wyważone i leżą w interesie demokracji. Dziękuję.

#### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Chciałem zapytać jeszcze raz pana senatora Romaszewskiego, czy będzie chciał zabrać głos? (Senator Zbigniew Romaszewski: Nie, dziękuję.)  
Pani senator Zdzisława Janowska, proszę.

#### **Senator Zdzisława Janowska:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Chciałabym gorąco zachęcić do przyjęcia poprawek, które zgłosiłam i których szanowne komisje nie były uprzejme poprzeć. Są to poprawki trzecia, dziesiąta i osiemnasta.

Myślę, że my tutaj jesteśmy zbiorowością, której członkowie mają różne poglądy w imieniu własnym i wyborców na różne sprawy, i mają do tego prawo. Jedni kierują się względami humanitarnymi, starając się nie dopuszczać do najwyższego wymiaru kary, inni są już zdecydowani dzisiaj ją poprzeć. Ja mimo wszystko należą do tych osób, które uważają, że trzeba likwidować przede wszystkim źródła, żeby nie dochodziło do najcięższych przestępstw i żeby nie można było stosować tak drastycznych środków jak kara śmierci. Uważam, że popelnia się wiele

błędów, kiedy wychowuje się dziecko i czynią to wszystkie zainteresowane strony, a skutki, konsekwencje pojawiają się podczas dojrzewania i w dorosłym życiu człowieka.

W związku z tym nie jestem za maksymalną represją i proszę o poparcie poprawki trzeciej do art. 10 §2, który obniża wiek nieletniego i nakazuje, ażeby nieletni już po ukończeniu 15 roku życia znalazł się w zakładzie karnym. Uważam, że jeśli znajdzie się tam w tym wieku, to nic dobrego go już nie spotka, ponieważ będzie tam ulegał dalszym demoralizującym wpływom. Moja poprawka zmierzała do tego, żeby granica wieku została podwyższona do lat 16.

Druga sprawa to obrona konieczna. Tutaj też możemy zaobserwować troszeczkę niekonsekwencji w naszym działaniu: z jednej strony chcemy pozwolić, by w przypadku najcięższych przestępstw wykonywano karę śmierci, a z drugiej, w innych przypadkach, kiedy właściwie mówimy o przekroczeniu granic obrony koniecznej, może dojść do sytuacji takiej, że pozwolimy na pewną bezkarność i usprawiedliwienie sprawcy. Wtedy nawet, kiedy ten środek obrony jest niewspółmierny do zagrożenia.

Dlatego zawęziłam te kwestie, bo uważałam, że w każdej sytuacji możemy sobie nagle pozwolić na bardzo surowy wymiar kary. To odnosi się do poprawki jedenastej do art. 25, gdzie proponuję skreślenie w §2 wyrazów „w szczególności, gdy sprawca zastosował sposób obrony niewspółmierny do niebezpieczeństwa zamachu”. Również on może być od swojej winy, powiedziałabym, uwolniony.

Trzecia kwestia dotyczy konfiskaty mienia. Jeśli represje, to proszę bardzo, w tym przypadku jak najsurowsze. Dlaczegośmy zrezygnowali z konfiskaty mienia? Ona nam zniknęła. Proponowałam, żeby konsekwentnie znalazła się ona w poszczególnych rozdziałach różnych kodeksów i jeszcze raz nawołuję, żeby do tej konfiskaty mienia wrócić. Gdyby się to natomiast nie udało, to będę oczywiście popierała poprawkę, która dotyczy rozszerzenia art. 44, czyli dotyczy przypadku majątku w stosunku do skazanych z art. 64. Dziękuję bardzo.

#### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję bardzo.

Chciałem zapytać, czy pani marszałek Zofia Kuratowska chce zabrać głos.

(Senator Zofia Kuratowska: Jeśli można, to z miejsca bardzo króciutko.)

Proszę.

#### **Senator Zofia Kuratowska:**

Przypominam, że poprawka proponowana przeze mnie dotyczy art. 252, czyli tego, który mówi o uprawianiu handlu ludźmi nawet za ich

(senator Z. Kuratowska)

zgoda. W propozycji przedstawionej nam przez Sejm jest kara pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Ja proponuję czas nie krótszy od 3 lat.

Tak jak mówił nam tutaj pan prokurator, najważniejszy jest ten najniższy wymiar kary, a rok jest niewystarczający, ażeby wszystkie powiązania tych handlarzy zostały ujawnione, ponieważ pokrzywdzeni, czyli sprzedawane kobiety lub chłopcy, wszystko jedno, boją się zemsty tego, kto wyjdzie po roku. To jest okres bardzo krótki, a przypominam, że zjawisko nabiera dużego znaczenia i to nawet międzynarodowego. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Jerzy Madej chce zabrać głos?  
(Senator Jerzy Madej: Pan marszałek wątpił?)

Przez moment miałem nadzieję, ale... (Wesołość na sali).

(Senator Jerzy Madej: *Lasciate ogni speranza* – jak powiedział poeta.)

Panie Senatorze, proszę pamiętać, że długość przemawiania w oczywistych sprawach często obniża szanse przyjęcia poprawki przez senatorów. Proszę na to zważyć.

### **Senator Jerzy Madej:**

Panie Marszałku, wiem o tym i dlatego będę mówił bardzo krótko i zwięźle.

Chciałem jednak przedstawić 3 poprawki, które nie uzyskały poparcia większości.

Pierwsza z nich to poprawka czterdziesta pierwsza na stronie siedemnastej u dołu: wyrazy „do lat 3” zastępuje się wyrazami „do roku”. Otóż jest to artykuł, który mówi: „Kto publicznie znieważa prezydenta RP podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. Tu już i tak mają do nas wyborcy pretensje o immunitet poselski, który jest taki, że właściwie senatorowie i posłowie są nietykalni. Wprowadzamy ograniczenia dotyczące funkcjonariuszy publicznych i prezydenta również. Zgadzam się, że to powinno być. Wydaje mi się jednak, że 3 lata pozbawienia wolności za to, że ktoś nazwał prezydenta, nie wiem, łobuzem czy kimś innym, to chyba lekka przesada. Oczywiście wiem, że to nie tylko o takie sprawy chodzi, ale to się też w tym mieści.

Druga z poprawek, o których mówię, to poprawka siedemdziesiąta na stronie dwudziestej piątej tego druku. Dotyczy ona karania dziennikarzy za to, że rozpowszechniają wiadomości... Jest tak napisane: „Kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym...”. Chodzi o to, że

jeżeli w postępowaniu przygotowawczym dzieją się rzeczy nieprawidłowe, a są w końcu kontrolowane czy nie kontrolowane przecieki, to nie ten będzie karany, kto jest tego przecieku sprawcą, lecz dziennikarz, który to rozpowszechnia. A w końcu jest to zagrożenie nie prawa dziennikarza do publikowania, lecz naszego prawa – w konstytucji, którą mamy przyjąć w referendum, napisane jest, że każdy ma prawo do uzyskania informacji i rozpowszechniania informacji. Jeżeli jeszcze ta informacja ma na celu dobro publiczne, to tym bardziej nie powinno się za nią karać. Proponuję zatem w tej poprawce, żeby wyraz „rozpowszechniania” został zastąpiony przez wyraz „ujawniania”.

Trzecia z omawianych przeze mnie to poprawka pięćdziesiąta piąta na stronie dwudziestej pierwszej u dołu. Tego artykułu nie ma, proszę państwa, w ustawie, która została uchwalona przez Sejm, został on przez posłów odrzucony. Chodzi o art 178a, który mówi o tym, że prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości jest występkiem, nie zaś wykroczeniem. Dyskusja na ten temat była burzliwa. Zdaję sobie sprawę, że spośród głosujących posłów, a następnie wśród nas senatorów, większość, prawie każdy, ma prawo jazdy, prowadzi pojazdy, jeździ po drogach, od czasu do czasu wypija kieliszek alkoholu. Wszyscy z nas jednak, proszę państwa, są uczestnikami ruchu drogowego, czy to jako kierowcy, czy jako przechodnie, czy jako pasażerowie autobusów. I każdemu z nas grozi dodatkowe niebezpieczeństwo ze strony kierowcy, który prowadzi pojazd, pozostając pod wpływem alkoholu. Jeżeli w dalszym ciągu ustawodawstwo czy prawodawstwo będzie uznawało takie postępowanie tylko za wykroczenie, za które grozi grzywna i ewentualnie wydanie zakazu prowadzenia pojazdów na krótki czas, to ciągle będziemy mieli ogromną liczbę wypadków spowodowanych przez takich kierowców i zagrożenie życia ze strony takich kierowców pozostanie takie samo.

Mówimy o problemie kary śmierci, mówimy o zabójstwach. Zabójstw w Polsce popełnia się około 2 tysięcy rocznie czy nieco mniej – o ile pamiętam – natomiast w wypadkach drogowych ginie w Polsce od 5 do 6 tysięcy ludzi rocznie, z tego około 20% w wypadkach spowodowanych przez pijanych kierowców. To jest skala problemu. Zastanawiamy się, jak zmniejszyć liczbę zabójstw, które w większości, w 70%, są spowodowane utarczkami, awanturami rozpoczynanymi na skutek alkoholizmu i pijaństwa, natomiast tam, gdzie chodzi o wypadki drogowe, o zagrożenie zdrowia i życia wszystkich uczestników ruchu drogowego, jesteśmy nagle bardzo liberalni. Mówimy: przecież Polak potrafi prowadzić również wtedy, kiedy wypije sobie parę kieliszków alkoholu.

(senator J. Madej)

Stąd propozycja poprawki pięćdziesiątej piątej, która wprowadza art. 178a, oczywiście przy jednoczesnej, bo musi być taka, zmianie w art. 114 §16. Określa się tam, że stan nietrzeźwości zachodzi przy zawartości alkoholu we krwi równej 0,8‰. Przedtem granica wynosiła 0,5‰.

Do tych 3 poprawek bardzo państwa namawiam, szczególnie do poprawki dotyczącej art. 178a. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję.

Pytanie do pana senatora Zbyszka Piwońskiego. Panie Senatorze, czy chce pan jeszcze zabrać głos, czy też pan rezygnuje?

(Senator Zbyszko Piwoński: Dziękuję, Panie Marszałku. Poprawka została poparta przez połączone komisje.)

Dziękuję.

Pan senator Adam Daraż otrzymał już głos jako wnioskodawca. Dziękuję.

Pani senator Jadwiga Stokarska, proszę.

### **Senator Jadwiga Stokarska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Uprzejmie proszę o przyjęcie mojej poprawki, pięćdziesiątej siódmej, dotyczącej art. 199 i mającej na celu ochronę dzieci przed wykorzystaniem seksualnym. Moja poprawka przesuwając wiek z 15 na 18 lat.

Proszę także o poparcie wniosku o wykreślenie zapisów dotyczących legalizacji pornografii. Proszę mnie o to wyborcy z mojego województwa, prosi Krakowskie Porozumienie na Rzecz Obrony Życia Człowieka, także Rzeszowskie Porozumienie przeciw Pornografii, które przesłało w tej sprawie na ręce pana marszałka Sejmu 29 tysięcy 420 podpisów. Apel z Rzeszowskiego przekazałam państwu do skrytek.

Proszę też o przyjęcie poprawki czterdziestej siódmej, dotyczącej art. 149, która eliminuje eutanazję. Uzasadniam ją tym, że pod żadną postacią nie można legalizować morderstwa. Lekarze twierdzą, że medycyna jest już na takim poziomie, że praktycznie może zwalczyć każdy ból. Twierdzą także, że w eutanazji widzą swój interes firmy ubezpieczeniowe. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję bardzo.

Pana senatora Piotra Andrzejewskiego nie ma.

Czy pan senator Kazimierz Działocha, który był sprawozdawcą Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, chce jeszcze zabrać głos?

(Senator Kazimierz Działocha: Nie, Panie Marszałku. Musiałbym rozpętać agitację, a to jest niedozwolone. Wydaje mi się, że sprawozdawcy mniejszości postąpili właśnie w ten sposób.)

Dobrze. Mamy jasność. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, stwierdzam, że zabrali głos wszyscy senatorowie sprawozdawcy, także wniosków mniejszości, oraz wnioskodawcy.

Panie i Panowie! Jest prośba ze strony kierownictwa klubu PSL o dosłownie kilka minut przerwy.

Ogłaszam zatem sześciominutową przerwę, do godziny 10.55.

Po przerwie przystąpimy do głosowania nad kodeksem karnym.

(Przerwa w obradach od godziny 10 minut 50 do godziny 11 minut 00)

### **Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Chciałbym poprosić państwa senatorów o zajęcie miejsc. Jeśli ktoś z państwa nie wziął jeszcze karty do głosowania, to proszę to uczynić.

Panie i Panowie! Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy „Kodeks karny”. Głosować będziemy – jak państwo wiecie – zgodnie z regulaminem, według kolejności przepisów ustawy. Proszę o wzięcie do ręki druku nr 497Z.

Proszę państwa, w dniu dzisiejszym mamy do przegłosowania bardzo wiele poprawek. Proszę mnie zwolnić z obowiązku odczytywania ich treści, bowiem każdy ma to przed sobą. Będę odczytywał powoli uzasadnienia do poszczególnych wniosków.

Poprawka pierwsza do art. 2 polega na skreśleniu przepisu, zgodnie z którym odpowiedzialności karnej za przestępstwo skutkowe popełnione przez zaniechanie podlega ten, na kim ciąży szczególny obowiązek zapobiegania temu skutkowi. Jest to poprawka mniejszości Komisji Inicjatyw i Praw Ustawodawczych.

Proszę uruchomić aparaturę.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 12 głosowało za, 48 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 2**).

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka druga do art. 10 §1 i 4 polega na obniżeniu wieku odpowiedzialności karnej na zasadach określonych w kodeksie karnym z 17 do 16 lat. Jest to poprawka senatora Andrzejewskiego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 64 obecnych senatorów 20 głosowało za, 39 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 3**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka trzecia do art. 10 §2 polega na podwyższeniu dolnej granicy wieku nieletnich, warunkującej odpowiedzialność karną za popełnienie niektórych przestępstw, z 15 do 16 lat. Jest to poprawka pani senator Janowskiej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 64 obecnych senatorów 17 głosowało za, 42 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 4**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czwarta do art. 10 §3 ogranicza możliwość orzeczenia kary przekraczającej dwie trzecie granicy ustawowego zagrożenia w stosunku do nieletniego, który ukończył lat 15 i odpowiada na zasadach określonych w kodeksie karnym. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu.

Proszę jeszcze jedną osobę, żeby zagłosowała.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 65 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 5**).

Poprawkę czwartą przyjęliśmy.

Poprawka piąta do art. 11 §1 ma na celu przywrócenie obecnego brzmienia tego przepisu. Jest to poprawka senatora Ochwata.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 13 głosowało za, 42 – przeciw, 11 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 6**).

Poprawkę odrzuciliśmy.

Poprawka szósta do art. 12 ma na celu wykreślenie przesłanki krótkiego odstępu czasu do uznania dwu lub więcej zachowań za jeden czyn zabroniony. Jest to poprawka senatora Andrzejewskiego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 6 głosowało za, 59 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 7**).

Poprawka szósta nie została przyjęta.

Poprawka siódma do art. 21 §2 ma na celu zapobieżenie nieuzasadnionemu uprzywilejowaniu współdziałającego. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 63 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 8**).

Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka ósma do art. 22 §1 ma na celu wyeliminowanie błędnego odesłania. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 64 głosowało za, 1 – przeciw, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 9**).

Poprawkę ósmą przyjęliśmy.

Poprawka dziewiąta do art. 22 §1 polega na wykreśleniu zbędnego wyrazu. Jest to poprawka obu komisji senackich poparta na wspólnym ich posiedzeniu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 60 głosowało za, 5 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 10**).

Poprawkę dziewiątą przyjęliśmy.

Poprawka dziesiąta do art. 22 §2 ma na celu nadanie nowego brzmienia §2, który pozbawiony został zbędnych, nic nie wnoszących wyrazów. Jest to poprawka obu naszych senackich komisji poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 60 głosowało za, 7 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 11**).

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka jedenasta do art. 25 §2 ma na celu skreślenie wyrazów wyszczególniających jeden aspekt przekroczenia granic obrony koniecznej. Jest to poprawka pani senator Janowskiej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 15 głosowało za, 48 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 12**).

Poprawkę odrzuciliśmy.

Poprawka dwunasta do art. 25 polega na skreśleniu §3. Ma na celu skreślenie możliwości obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary w przypadku przekroczenia granic obrony koniecznej w wyniku strachu lub wzburzenia. Jest to poprawka senatora Ochwata.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki dwunastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 19 głosowało za, 41 – przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 13**).

Poprawkę odrzuciliśmy.

Przechodzimy do poprawki trzynastej. Dotyczy ona art. 27 i ma na celu dostosowanie przepisu regulującego dopuszczalne ryzyko nowatorskie do przepisów nowej ustawy o zawodzie lekarza, regulującej w sposób wyczerpujący zasady i warunki dopuszczalności eksperymentu medycznego. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Jeszcze jedna uwaga, przyjęcie poprawki trzynastej wyklucza głosowanie nad poprawką następną, czternastą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzynastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 67 obecnych senatorów 51 głosowało za, 14 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 14**).

Poprawkę trzynastą przyjęliśmy.

W tej sytuacji, zgodnie z tym, co mówiłem wcześniej, nie głosujemy nad poprawką czternastą.

Przechodzimy do poprawki piętnastej. Jest to wniosek pana senatora Leszka Lackorzyńskiego. Poprawka dotyczy art. 32, wraz z konsekwencja-

mi w kodeksie karnym wykonawczym, w przepisach wprowadzających kodeks karny i w kodeksie postępowania karnego, i ma na celu wpisanie kary śmierci do katalogu kar przewidzianych w kodeksie karnym oraz określenie zasad orzekania i wykonania kary śmierci. Kara śmierci została wpisana jako kara grożąca za popełnienie przestępstw zagrożonych karą dożywotniego pozbawienia wolności.

Jeszcze raz zwracam państwa uwagę na zakres tej poprawki i na jej konsekwencje między innymi w kodeksie karnym wykonawczym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki piętnastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Już wszyscy głosowali.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 20 głosowało za, 39 – przeciw, 9 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 15**).

Poprawki piętnastej nie przyjęliśmy.

Proszę zwrócić uwagę i odnotować sobie, że odrzucenie poprawki piętnastej czyni bezprzedmiotowym głosowanie nad poprawką trzydziestą ósmą.

Skoro odrzuciliśmy poprawkę piętnastą, możemy przejść do głosowania nad poprawką szesnastą. Jest to poprawka mniejszości Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka dotyczy art. 32, wraz z konsekwencjami w kodeksie karnym wykonawczym, w przepisach wprowadzających kodeks karny, w kodeksie postępowania karnego, i ma na celu wpisanie kary śmierci do katalogu kar przewidzianych w kodeksie karnym oraz określenie zasad orzekania i wykonania kary śmierci. Kara śmierci została wpisana jako kara o charakterze wyjątkowym, grożąca za popełnienie przestępstwa określonego w art. 122 §1 oraz w art. 147 §2.

Tu również zwracam państwa uwagę, że głosujemy ją łącznie z tymi konsekwencjami, które wymieniałem.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki szesnastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 26 głosowało za, 38 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 16**).

Poprawki szesnastej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej do art. 34 §1, która ma charakter językowy. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemnastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Jak państwo widzą, na 69 obecnych senatorów, wszyscy, to jest 69, głosowali za przyjęciem poprawki siedemnastej. **(Głosowanie nr 17).**

Kolejna poprawka, osiemnasta, do art. 39 ma na celu wpisanie konfiskaty mienia do katalogu środków karnych przewidzianych w kodeksie karnym oraz określenie zasad orzekania i wykonania tego środka karnego. Jest to poprawka pani senator Janowskiej. Zwracam uwagę na konsekwencje przyjęcia tej poprawki.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki osiemnastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 10 głosowało za, 51 – przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 18).**

Poprawki nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki dziewiętnastej do art. 40 §1, która ma charakter językowy. Jest to poprawka pana senatora Madeja poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 57 głosowało za, 8 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 19).**

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje. Polega ona na dodaniu art. 44a i ma na celu umożliwienie orzeczenia przepadku osiągniętych korzyści majątkowych, pochodzących chociażby pośrednio z popełnienia przestępstwa, jeżeli sprawca uczynił z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu lub popełnił przestępstwo, działając w zorganizowanej grupie.

Zwracam również uwagę na konsekwencje przyjęcia tej poprawki, co macie państwo zapisać w zestawieniu poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 67 głosowało za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 20).**

Poprawkę dwudziestą Wysoka Izba przyjęła.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej. Jest to poprawka pana senatora Zbyszka Piwońskiego poparta przez połączone komisje. Wpisuje ona do katalogu okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy wymierzaniu kary okoliczność popełnienia przestępstwa wspólnie z nieletnim.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 68 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 21).**

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do kolejnej, dwudziestej drugiej poprawki. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez połączone komisje na wspólnym posiedzeniu. Polega ona na dodaniu §3 w art. 52 i ma na celu zobowiązanie sądu do brania pod uwagę przy wymierzaniu kary także pozytywnych wyników mediacji lub ugody pomiędzy pokrzywdzonym a sprawcą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 61 głosowało za, 6 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 22).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej trzeciej, która skreśla przepis umożliwiający zastosowanie na wniosek prokuratora nadzwyczajnego złagodzenia kary w stosunku do sprawcy przestępstwa, który niezależnie od wyjaśnień złożonych w swojej sprawie ujawnił przed organami ścigania istotne okoliczności związane z innym przestępstwem. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, zgłoszona przez pana senatora Andrzejewskiego i poparta przez połączone komisje.

Zwracam uwagę, że jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką kolejną, dwudziestą czwartą. *(Rozmowy na sali).*

Panowie Senatorowie, czy mogliby panowie nie rozmawiać, a jeśli już, to tak cicho, żeby nie przeszkadzać?

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Na 69 obecnych senatorów 56 głosowało za, 10 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 23**).

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką dwudziestą czwartą nie głosujemy.

Poprawka dwudziesta piąta do art. 62, zgłoszona przez obie komisje senackie i poparta na posiedzeniu połączonych komisji, ma na celu pełne uregulowanie zaliczania na poczet orzeczonych środków karnych okresu rzeczywistego stosowania środków zapobiegawczych. Brzmienie tego przepisu nadane przez Sejm nie uwzględnia bowiem wszystkich możliwych środków zapobiegawczych, których okres rzeczywistego stosowania winien być zaliczony.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 68 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 24**).

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, dwudziesta szósta, również autorstwa obu komisji i poparta na posiedzeniu połączonych komisji, dotyczy art. 63 §1. Zaostrza ona wymiar kary w stosunku do sprawcy skazanego w warunkach recydywy zwykłej w ten sposób, że sąd będzie mógł wymierzyć karę pozbawienia wolności w wysokości powyżej – podkreślam – powyżej dolnej granicy, do górnej granicy zwiększonej o połowę.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za poprawką dwudziestą szóstą?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 68 senatorów 57 głosowało za, 9 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 25**).

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej siódmej. Jest to wniosek pana senatora Ochwata do art. 65 §1. Ma on na celu skreślenie pojęcia nieznacznej winy jako przesłanki warunkowego umorzenia postępowania karnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 69 senatorów 13 głosowało za, 49 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 26**).

Poprawki nie przyjęliśmy.

Poprawka dwudziesta ósma do art. 67 §2, autorstwa obu komisji i poparta na posiedzeniu połączonych komisji, ma na celu rozszerzenie katalogu warunków, których naruszenie w okresie próby może spowodować podjęcie wcześniej umorzonego postępowania, o niewykonanie zawartej z pokrzywdzonym ugody.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 61 głosowało za, 6 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 27**).

Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka dwudziesta dziewiąta do art. 68 §1 ma charakter językowy. Jest to poprawka pana senatora Madeja poparta przez komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 59 głosowało za, 6 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 28**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez połączone komisje. Rozszerza ona katalog okoliczności mających wpływ na możliwość warunkowego zwolnienia z odbywania reszty kary o przesłankę zawarcia ugody pomiędzy pokrzywdzonym a skazanym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 66 obecnych senatorów 60 głosowało za, 4 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 29**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy, Szanowni Państwo, do poprawki trzydziestej pierwszej. Jest to poprawka senatorów Daraża i Gawronika poparta przez mniejszość połączonych komisji. Dotyczy art. 77 §3, wraz z grupą poprawek – na co proszę zwrócić uwagę – do kodeksu karnego oraz kodeksu karnego wykonawczego, i eliminuje wobec skazanego na karę dożywotniego pozbawienia wolności: po pierwsze, możliwość warunkowego zwolnienia; po wtóre, prawo do opuszczania zakładu karnego bez dozoru; po trzecie, możliwość odbywania kary w zakładzie typu półotwartego oraz otwartego.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzydziestej pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy głosowali, dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 30 głosowało za, 34 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 30).**

Poprawki trzydziestej pierwszej nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej drugiej. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje. Ma na celu wydłużenie okresu przedawnienia ścigania z 6 miesięcy do roku w przypadku przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej drugiej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu? (Rozmowy na sali).

Proszę państwa, proszę o ciszę. Na wzajemne pretensje będzie czas po posiedzeniu, w tej chwili jest już trochę za późno. Albo za wcześnie.

Jeszcze jedna osoba nie głosowała, ale nie ma to istotnego wpływu na wynik.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 67 głosowało za, 1 – przeciw, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 31).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta trzecia do art. 114 §5 i §6 ma na celu zmianę definicji „mienia znacznej wartości” oraz „mienia wielkiej wartości” w ten sposób, że mienie znacznej wartości byłoby to mienie przekraczające stukrotną wartość najniższego miesięcznego wynagrodzenia, nie zaś – jak uchwalił Sejm – dwustukrotną. Mieniem wielkiej wartości natomiast byłoby mienie przekraczające pięćsetkrotną wartość najniższego miesięcznego wynagrodzenia, nie zaś – jak uchwalił Sejm – tysiąckrotną. Jest to poprawka senatora Romaszewskiego poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy głosowali, dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 67 obecnych senatorów 45 głosowało za, 19 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 32).**

Poprawka trzydziesta trzecia została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej czwartej. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności do art. 114 §13 pktu 4. Ma na celu zastąpienie wyrazów „administracji rządowej”

bardziej adekwatnym i szerszym pojęciem „administracji państwowej”.

Proszę zwrócić uwagę, że jeśli ją przyjmujemy, to nie będziemy głosować nad kolejną poprawką.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzydziestej czwartej?

Kto jest przeciw?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 68 senatorów 14 głosowało za poprawką, przeciw – 45, wstrzymało się od głosu 9 senatorów. **(Głosowanie nr 33).**

Stwierdzam, że poprawki nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej piątej. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje. Ma na celu sprecyzowanie tego, że funkcjonariuszem publicznym jest również pracownik innego organu państwowego, nie zaś jedynie administracji rządowej lub samorządowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku „obecny”.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej piątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze cztery osoby nie głosowały... Dobrze. Nie ma to znaczenia dla ogólnego wyniku.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 69 senatorów 65 głosowało za poprawką, 2 wstrzymało się od głosu, 2 nie głosowało. **(Głosowanie nr 34).**

Poprawkę trzydziestą piątą przyjęliśmy.

Poprawka trzydziesta szósta to poprawka pani senator Alicji Grześkowiak do art. 115. Wprowadza generalną zasadę, że ustawy szczególne, przewidujące odpowiedzialność karną, nie mogą zmienić zasad odpowiedzialności karnej zawartych w rozdziale 1 kodeksu karnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzydziestej szóstej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Ktoś uparcie nie głosuje. To jest niezgodne z regulaminem, jeśli się jest obecnym, powinno się głosować. Bardzo proszę o zdecydowanie się. Dobrze, już wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 69 senatorów 26 głosowało za poprawką, przeciw – 37, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. **(Głosowanie nr 35).**

Poprawki trzydziestej szóstej nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką trzydziestą siódmą. Jest to poprawka pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 116 §1, art. 117 §1, art. 122 §1 i art. 133. Ma ona na celu podwyższenie dolnej granicy kary pozbawienia wolności z 10 do 12 lat za popełnienie zbrodni przeciwko

(wicemarszałek G. Kurczuk)

pokojowi, ludzkości oraz przestępstw wojennych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzydziestej siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dwóch senatorów nadal nie głosuje.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Na obecnych 69 senatorów za poprawką głosowało 56, przeciw – 9, wstrzymało się od głosu 3 senatorów, 1 osoba nie głosowała. (**Głosowanie nr 36**).

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką trzydziestą ósmą już nie głosujemy, wiąże się to się z poprawką piętnastą.

Wobec tego przechodzimy do poprawki trzydziestej dziewiątej, mającej charakter językowy. Jak państwo na pewno podejrzewają, poprawka jest autorstwa pana senatora Madeja. Poparły ją połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 69 senatorów 61 głosowało za poprawką, przeciw – 6, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. (**Głosowanie nr 37**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej. Jest to poprawka pana senatora Andrzejewskiego do art. 134 §1, która ma na celu rozszerzenie odpowiedzialności karnej za czynną napaść na osoby reprezentujące najwyższe organy władzy państwowej, nie zaś jedynie na prezydenta Rzeczypospolitej, jak to ustalił Sejm.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki czterdziestej?

Kto jest jej przeciw?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 60 senatorów 35 głosowało za poprawką, przeciw – 31, wstrzymało się od głosu 2 senatorów, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 38**).

Poprawkę czterdziestą przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej pierwszej. Jest to poprawka pana senatora Madeja poparta przez mniejszość połączonych komisji, dotyczy art. 134. Ma ona na celu obniżenie górnej granicy sankcji z 3 lat do roku za popełnienie przestępstwa publicznego, znieważenia prezydenta RP.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę dwóch senatorów, żeby się zdecydowali. Dobrze.

Gdybyście państwo siedzieli na moim miejscu, to byście widzieli, jak zabawnie to wygląda, kiedy senatorowie zmieniają decyzje. Dotyczy to sporej grupy. Najpierw sześciu senatorów się wstrzymywało od głosu, potem byli za, następnie przeciw, a teraz nagle wzrosła liczba wstrzymujących się od głosu. Ale to tak na marginesie.

Dobrze, Szanowni Państwo, odczytuję wyniki. Proszę je pokazać na tablicy.

Na obecnych 69 senatorów 31 głosowało za poprawką, przeciw – 31, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 39**).

Poprawka nie została przyjęta.

(Senator Zbigniew Kulak: Czy można, Panie Marszałku?)

(Senator Adam Struzik: Panie Marszałku, czy można dwa słowa?)

(Senator Zbigniew Kulak: To nie *ad vocem*, Panie Marszałku, ale w sprawie formalnej.)

W jakiej sprawie? Głosowania?

### Senator Zbigniew Kulak:

Czy to, co mówił pan marszałek, nie manipulowało jednak w jakiś sposób wynikiem tego głosowania? Czy go nie powtórzymy?

### Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Powiedziałem to w momencie, kiedy wszyscy senatorowie oddali już głos. Są tutaj senatorowie sekretarze. Nie pozwoliłbym sobie na jakąkolwiek manipulację.

(Senator Adam Struzik: Panie Marszałku, w sprawie formalnej.)

Proszę.

### Senator Adam Struzik:

Prosiłbym, żeby pan marszałek nie komentował jednak tego, co się pojawia przed panem na elektronicznym wydruku, ponieważ wcale to nie oddaje wszystkiego podczas głosowania. Chciałbym, żeby ewentualnie w tej sprawie wypowiedział się ktoś z obsługi. Moim zdaniem, to nie jest tak, jak pan powiedział, że doszło do zmiany zdania, to po prostu bezwładność urządzenia elektronicznego.

### Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dobrze. Przyjmujemy, że jest to rzeczywiście sprawa urządzeń.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej drugiej. Jest to poprawka pana senatora Andrzejewskiego.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

wskiego poparta przez połączone komisje, dotyczy art. 136 §1. Ma na celu wprowadzenie odpowiedzialności karnej za znieważanie lub niszczenie symboli państwowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki czterdziestej drugiej?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 69 senatorów 59 głosowało za poprawką, przeciw – 5, wstrzymało się od głosu 4 senatorów, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 40**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, czterdziestej trzeciej, do art. 136 §1, która ma na celu podwyższenie górnej granicy sankcji do 2 lat za przestępstwa przeciwko godłom, sztandarom, flagom i innym znakom państwowym. Jest to poprawka pana senatora Piotra Andrzejewskiego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dobrze. Już wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 68 senatorów 26 głosowało za poprawką, przeciw – 35, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 41**).

Wysoka Izba nie przyjęła poprawki.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej czwartej. Eliminuje ona błędne odesłanie. Jest to poprawka obu naszych senackich komisji, poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czterdziestej czwartej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 68 senatorów 67 głosowało za poprawką, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 42**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności, została poparta przez połączone komisje. Zmierza ona do tego, aby fakt użycia broni palnej przy popełnieniu zabójstwa nie wpływał na kwalifikowaną postać tego zabójstwa, czyli wyższą odpowiedzialność karną.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 62 głosowało za, przeciw – 4, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 43**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej szóstej. Jest to czwarta poprawka mniejszości Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, czyli pani senator Alicji Grześkowiak. Poprawka czterdziesta szósta do art. 148 przywraca dotychczasowe brzmienie przestępstwa dzieciobójstwa wraz z przewidzianą za ten czyn sankcją.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 28 głosowało za, 30 – przeciw, wstrzymało się od głosu 10 senatorów. (**Głosowanie nr 44**).

Poprawki nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej siódmej, poprawki zgłoszonej przez panią senator Jadwigę Stokarską. Polega ona na skreśleniu art. 149, co spowoduje wykreślenie z kodeksu karnego uprzywilejowanego typu zabójstwa, jakim jest zabójstwo na żądanie. Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką czterdziestą ósmą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy już głosowali.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 17 głosowało za, 45 – przeciw, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 45**).

Poprawki nie przyjęliśmy.

Poprawka czterdziesta ósma, również mniejszości Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, została zgłoszona przez panią senator Alicję Grześkowiak i poparta przez mniejszość połączonych komisji. Dotyczy ona art. 149 i polega na skreśleniu §2, mianowicie ma na celu wyeliminowanie z kodeksu karnego możliwości zastosowania przez sąd w wyjątkowych wypadkach nadzwyczajnego złagodzenia kary lub odstąpienia od jej wymierzenia w przypadku zabicia człowieka na jego żądanie i pod wpływem współczucia dla niego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki czterdziestej ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 30 głosowało za, 33 – przeciw, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 46**).

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Poprawki nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej dziewiątej mniejszości Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, zgłoszonej przez panią senator Alicję Grześkowiak, popartej przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka ta polega na nadaniu nowego brzmienia art. 151 i art. 152 i ma na celu odmienne uregulowanie sprawy odpowiedzialności za spowodowanie śmierci dziecka poczętego poprzez między innymi sprecyzowanie, kiedy przerwanie ciąży nie stanowi przestępstwa.

Głosowanie nad tą poprawką, jak państwo macie zaznaczone, należy przeprowadzić łącznie z głosowaniem nad innymi poprawkami, bo są konsekwencje tego. Jest to wyszczególnione w druku nr 497Z.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki czterdziestej dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 29 głosowało za, 33 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 47**).

Poprawki Wysoka Izba nie przyjęła.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej. Jest to poprawka mniejszości Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pani senator Alicji Grześkowiak, też poparta przez mniejszość połączonych komisji. Polega ona na dodaniu art. 156 oznaczonego literą „a”, który wprowadza odpowiedzialność karną za przestępstwo polegające na uszkodzeniu ciała dziecka poczętego lub rozstroju jego zdrowia, zagrażającego jego życiu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 67 obecnych senatorów 31 głosowało za, 31 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 48**).

Poprawka nie uzyskała większości głosów.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej pierwszej. Jest to poprawka pana senatora Ochwata do art. 156 §2 i §4. Przywraca ona obowiązującą dotychczas zasadę, iż uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia, trwające nie dłużej niż dni 7, kwalifikowane jest jako lekkie uszkodzenie ciała. Sejm ustanowił dla takiego przestępstwa granicę 14 dni. Czyli jest tu zmiana z 14 dni ustanowionych przez Sejm na 7 dni.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 36 głosowało za, 28 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 49**).

Poprawka uzyskała większość.

Poprawka pięćdziesiąta druga do art. 162 §1 pkt 2 ma na celu wprowadzenie poprawnej nazwy. Jest to poprawka pana senatora Madeja poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 52 głosowało za, 12 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 50**).

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej trzeciej. Jest to poprawka pana senatora Ryszarda Ochwata. Wprowadza ona możliwość odpowiedzialności karnej za spowodowanie nieumyślnego wypadku, w którym inna osoba poniosła szkodę w mieniu, nie zaś jedynie odniosła obrażenia cielesne, jak to uchwalił Sejm.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 33 głosowało za, 31 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 51**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej czwartej, polegającej na dodaniu nowego art. 176a, który ma na celu wprowadzenie odpowiedzialności za nowy typ przestępstwa, polegającego na ucieczce z miejsca wypadku. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Proszę zwrócić uwagę na pewną konsekwencję głosowania nad tą poprawką.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 66 głosowało za, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 52**).

Poprawkę Wysoka Izba przyjęła.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej piątej, zgłoszonej przez pana senatora Madeja, polegającej na dodaniu nowego art. 178a, który wprowadza odpowiedzialność karną za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym lub pod wpływem środka odurzają-

(wicemarszałek G. Kurczuk)

cego. Z tą poprawką związana jest poprawka do art. 114 §16, odmiennie regulująca stan nietrzeźwości.

Również zwracam uwagę na pewne konsekwencje, które ta poprawka powoduje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej piątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 37 głosowało za, 24 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 53**).

Poprawka uzyskała poparcie wymaganej większości.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą szóstą, zgłoszoną przez pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego i popartą przez połączone komisje. Polega ona na dodaniu art. 196 §4. Zaostrza odpowiedzialność karną za popełnienie przestępstwa zgwałcenia ze szczególnym okrucieństwem.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej szóstej?

Kto jest przeciw?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 65 głosowało za, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 54**).

Poprawka uzyskała poparcie wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą siódmą, zgłoszoną przez panią senator Jadwigę Stokarską do art. 199 §1. Poprawka zmierza do tego, aby karalne było obcowanie płciowe z małoletnim, czyli osobą, która nie ukończyła 18 roku życia, nie zaś – jak przyjął Sejm – z osobą poniżej 15 roku.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Już wszyscy głosowali.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 17 głosowało za, 38 – przeciw, 14 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 55**).

Poprawka nie uzyskała poparcia wymaganej większości.

Poprawka pięćdziesiąta ósma do art. 199 §1, zgłoszona przez Komisję Praw Człowieka i Praworządności i poparta przez połączone komisje. Poprawka ma na celu zaostrzenie odpowiedzialności za doprowadzenie do obcowania płciowego

lub innej czynności seksualnej małoletniego poniżej 15 roku życia.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 68 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 56**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta do art. 201 została zgłoszona przez panią senator Alicję Grześkowiak i poparta przez mniejszość łączonych komisji. Poprawka przywraca dotychczasowe brzmienie definicji przestępstwa rozpowszechniania pornografii. Ma na celu zaostrzenie odpowiedzialności karnej za rozpowszechnianie i prezentację przedmiotów zawierających treści pornograficzne. Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad następną, sześćdziesiątą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o ciszę! Wszyscy już głosowali.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 33 głosowało za, 26 – przeciw, 9 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 57**).

Poprawka uzyskała poparcie wymaganej większości.

Skoro przyjęliśmy poprawkę pięćdziesiątą dziewiątą, nad sześćdziesiątą nie głosujemy.

Poprawka sześćdziesiąta pierwsza do art. 202, zgłoszona przez pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego, poparta przez mniejszość łączonych komisji. Zaostrza ona odpowiedzialność karną za doprowadzenie innej osoby do uprawiania prostytucji – przemocą, groźbą bezprawną, podstępem.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy już głosowali.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 47 głosowało za, 18 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 58**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta druga, zgłoszona przez pana senatora Romaszewskiego i poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej drugiej?

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 64 głosowało za, 4 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 59).**

Poprawkę sześćdziesiątą drugą przyjęliśmy.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia, zgłoszona przez Komisję Praw Człowieka i Praworządności, poparta przez połączone komisje. Ma ona na celu zaostrenie odpowiedzialności karnej dla osób, które poprzez zwabianie lub uprowadzenie zmuszają inne osoby do prostytucji za granicą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej trzeciej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy już głosowali.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 66 głosowało za, 2 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 60).**

Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka sześćdziesiąta czwarta do art. 210 polega na dodaniu §2 do tegoż artykułu. Ma ona na celu złagodzenie odpowiedzialności karnej dla osób, które dopuszczają się czynu uprowadzenia lub zatrzymania małoletniego w celu ochrony jego życia lub zdrowia psychicznego albo zabezpieczenia przed demoralizacją. Jest to poprawka pani senator Marii Łopatkowej poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej czwartej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 58 głosowało za, 7 – przeciw, 4 senatorów wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 61).**

Poprawka uzyskała poparcie większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą piątą, polegającą na dodaniu §1 oznaczonego literą „a” do art. 215. Zmiana ta ma na celu wprowadzenie kwalifikowanej postaci przestępstwa zniewagi, czynionej za pomocą środków masowego przekazu. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej piątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 64 głosowało za, 2 – przeciw, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 62).**

Poprawka uzyskała poparcie większości.

Poprawka sześćdziesiąta szósta do art. 221 została zgłoszona przez pana senatora Leszka Lackorzyńskiego. Polega ona na dodaniu §3 do tegoż artykułu i ma na celu ściganie przestępstw polegających na naruszeniu nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego sprawującego mandat z woli wyborców z oskarżenia prywatnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze dwie osoby nie głosowały, jeszcze jedna...

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 7 głosowało za, 50 – przeciw, 11 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 63).**

Wysoka Izba nie przyjęła tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą siódmą, do art. 223 §1, zgłoszoną przez Komisję Praw Człowieka i Praworządności i popartą przez połączone komisje. Ma ona na celu objęcie ochroną czynności urzędowych także tych organów administracji państwowej, które nie są organami administracji rządowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 64 głosowało za, 2 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 64).**

Stwierdzam, Senat przyjął poprawkę sześćdziesiątą siódmą.

Przechodzimy do poprawki sześćdziesiątej ósmej. To poprawka pana senatora Leszka Lackorzyńskiego do art. 225. Polega ona na dodaniu §4 i ma na celu ściganie przestępstw polegających na znieważaniu. Tak. Ona jest podobna.

Jeszcze raz. Poprawka sześćdziesiąta ósma do art. 225 polega na dodaniu §4. Ma na celu ściganie przestępstw polegających na znieważaniu funkcjonariusza publicznego sprawującego mandat z woli wyborców z oskarżenia prywatnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 7 głosowało za, 54 – przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 65).**

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki sześćdziesiątej ósmej.

Przechodzimy do poprawki sześćdziesiątej dziewiątej, nad którą należy głosować łącznie z poprawką siedemdziesiątą pierwszą. Jest to poprawka obu komisji senackich, poparta przez połączone komisje. Poprawka sześćdziesiąta dziewiąta do art. 235 ma na celu zaostrenie sankcji... Zaraz, chyba mam źle napisane. Proszę sprawdzić.

Przepraszam, w moim druku jest błąd.

Poprawka sześćdziesiąta dziewiąta do art. 231 ma na celu zaostrenie sankcji za przestępstwo polegające na wywieraniu wpływu przemocą lub groźbą bezprawną na czynności urzędowe sądu.

Kolejna poprawka, siedemdziesiąta pierwsza do art. 224, ma na celu dostosowanie sankcji za popełnienie przestępstwa polegającego na wywieraniu wpływu przemocą lub groźbą bezprawną na świadka, biegłego, tłumacza, oskarżyciela lub oskarżonego do sankcji proponowanej w art. 231.

Czy wszystko jasne? Dobrze.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem obu tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 66 głosowało za, 2 wstrzymało się od głosu, 1 z senatorów nie głosował. **(Głosowanie nr 66).**

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawki sześćdziesiątą dziewiątą i siedemdziesiątą pierwszą.

Przechodzimy do poprawki siedemdziesiątej do art. 240 §1 i §2. Zmienia ona istotę przestępstwa tak, aby karalne było ujawnianie, a nie rozpowszechnianie wiadomości z postępowania przygotowawczego. Jest to poprawka pana senatora Jerzego Madeja.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 26 głosowało za, 36 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 67).**

Stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki siedemdziesiątej.

Poprawkę siedemdziesiątą pierwszą przegłosowaliśmy już razem z sześćdziesiątą dziewiątą.

Poprawka siedemdziesiąta druga do art. 245 ma na celu rozciągnięcie odpowiedzialności karnej także na osobę, która, działając z polecenia funkcjonariusza publicznego, stosuje przemoc,

groźbę bezprawną lub znęca się nad inną osobą w celu uzyskania zeznań lub informacji. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 59 głosowało za, 9 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 68).**

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siedemdziesiątą drugą.

Poprawka kolejna, siedemdziesiąta trzecia do art. 249 doprecyzowuje brzmienie przepisu. Jest to poprawka pana senatora Jerzego Madeja poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 59 głosowało za, 3 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu, 1 z senatorów nie głosował. **(Głosowanie nr 69).**

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siedemdziesiątą trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemdziesiątą czwartą do art. 252 §1, która ma na celu zakwalifikowanie handlu ludźmi jako zbrodni zagrożonej karą pozbawienia wolności powyżej 3 lat. Jest to poprawka pani marszałek Zofii Kuratowskiej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 46 głosowało za, 16 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu, 1 z senatorów nie głosował. **(Głosowanie nr 70).**

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siedemdziesiątą czwartą.

Przechodzimy do poprawki siedemdziesiątej piątej do art. 255. Rozszerza ona karalność także na publiczne propagowanie komunistycznego ustroju państwa. Jest to poprawka mniejszości Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Na 68 obecnych senatorów 37 głosowało za, 24 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 71**).

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siedemdziesiątą piątą.

Przechodzimy do poprawki siedemdziesiątej szóstej. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności i została ona poparta przez połączone komisje. Poprawka do art. 263 §3 ma na celu bardziej odpowiednie określenie czynu karalnego tak, aby oddawało istotę działania przestępnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 58 głosowało za, 8 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 72**).

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siedemdziesiątą szóstą.

Poprawka siedemdziesiąta siódma do art. 263 polega na skreśleniu §4. Skreśla zbędny przepis, bowiem art. 64 części ogólnej zobowiązuje sąd do orzeczenia kary pozbawienia wolności w podwyższonej wysokości w przypadku, gdy sprawca z popełnienia przestępstwa uczynił sobie źródło stałego dochodu. Jest to poprawka obu komisji poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 68 obecnych senatorów 57 głosowało za, 10 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 73**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, siedemdziesiątej ósmej, do art. 265, która ma na celu naprawienie pomyłki. Polega ona na zamianie sankcji pomiędzy §1 i §2. Kwalifikowana postać przestępstwa zawarta w §2 powinna być zagrożona wyższą sankcją. Jest to poprawka obu komisji poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej ósmej?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Na 68 obecnych senatorów 67 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 74**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki siedemdziesiątej dziewiątej. Jest to poprawka obu komisji poparta na posiedzeniu połączonych komisji. Odnosi się ona do art. 267 §3 i ma na celu zastąpienie pojęcia „istotnej szkody majątkowej”, poprzez wpisanie, zdefiniowanie w kodeksie pojęcia „znaczna szkoda majątkowa”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosowały jeszcze cztery osoby, proszę o decyzję. Proszę o wynik.

Na 68 obecnych senatorów 63 głosowało za, 5 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 75**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemdziesiąta do art. 268 §1 rozciąga ochronę działalności organów także na organy administracji państwowej, które nie są administracją rządową. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności i została poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej?

Kto jest jej przeciw?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Jeszcze sześć osób nie głosowało. Proszę o wynik.

Na 69 obecnych senatorów 66 głosowało za, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 76**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki osiemdziesiątej pierwszej do art. 285 §4. Ma ona na celu naprawienie błędu. Chodzi o objęcie ściganiem, na wniosek pokrzywdzonego, także w wypadku mniejszej wagi przestępstwa polegającego na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem. Jest to poprawka obu komisji i też została przez nie poparta.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Na 68 obecnych senatorów 67 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 77**).

Poprawka została przez Wysoką Izbę przyjęta.

Przechodzimy do poprawki osiemdziesiątej drugiej, do art. 287, polegającej na nadaniu nowego brzmienia §2–§4. Ma to na celu naprawienie błędu. Poprawka polega na umożliwieniu objęcia ściganiem, na wniosek pokrzywdzonego,

(wicemarszałek G. Kurczuk)

także przestępstw mniejszej wagi, opisanych w tym artykule. Poprawka pozostawia natomiast ściganie z urzędu przestępstwa polegającego na uszkodzeniu kabla podmorskiego. Poprawka została poparta przez obie komisje i jest autorstwa też obu komisji, jak to państwo macie w druku nr 497Z.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Na 69 obecnych senatorów 67 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 78**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki osiemdziesiątej trzeciej, która odnosi się do art. 298 §1. Przestępstwo prania brudnych pieniędzy polega na wprowadzeniu do legalnego obrotu pieniędzy, praw majątkowych, mienia, pochodzących z korzyści osiągniętych z przestępstw popełnionych w zorganizowanej grupie przestępczej. Poprawka ta rozszerza krąg tych przestępstw o przemyt i inne przestępstwa przeciwko mieniu wielkiej wartości. Jest to poprawka pana senatora Romaszewskiego i została poparta przez połączone komisje. Wyklucza ona przyjęcie kolejnej poprawki osiemdziesiątej czwartej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Na 69 obecnych senatorów 65 głosowało za, 2 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 79**).

Poprawkę Wysoka Izba przyjęła.

Nad kolejną poprawką nie głosujemy, przechodzimy więc do poprawki osiemdziesiątej piątej. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności i została poparta przez połączone komisje. Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia §7 w art. 298. Ma na celu wprowadzenie obligatoryjności przepadku przedmiotów pochodzących bezpośrednio lub pośrednio z przestępstwa, określonego w §1 i §2 tego artykułu, chociażby przedmioty te nie stanowiły własności sprawcy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 69 obecnych senatorów 67 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 80**).

Poprawka osiemdziesiąta piąta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki osiemdziesiątej szóstej, która ma na celu usunięcie błędu językowego. Jest to poprawka pana senatora Madeja i została poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie głosowały dwie osoby. Już wszyscy. Bardzo proszę o wynik.

Na 68 obecnych senatorów 57 głosowało za, 4 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 81**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki pana senatora Madeja, mającej na celu usunięcie błędu językowego, też popartej przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej siódmej?

Kto jest jej przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze dwóch senatorów nie głosowało. Dobrze. Proszę o pokazanie wyników na tablicy.

Na 69 obecnych senatorów 54 głosowało za, 5 – przeciw, 9 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 82**).

Poprawka została przyjęta.

Panie i Panowie, przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Kodeks karny”, wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Zapytuję, kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości, wraz z przyjętymi przez Wysoką Izbę poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Jeszcze siedem osób nie głosowało. Już wszyscy. Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Na 69 obecnych senatorów 49 głosowało za, 11 – przeciw, 9 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 83**).

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy „Kodeks karny”.

**Proponuję przejść do punktu drugiego porządku dziennego:** stanowisko Senatu w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks karny”. Jest to ustawa obszerna. Przypominam państwu, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie obu komisji senackich, które ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie debaty. Debata została już zakończona. Głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Chcę poprosić pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego o przedstawienie w imieniu obu komisji Senatu sprawozdania i uzgodnionych wniosków.

### Senator Zbigniew Romaszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Zasadniczą poprawką, która została wniesiona do treści ustawy wprowadzającej ustawę „Kodeks karny”, jest przedłużenie *vacatio legis* do 1 lipca 1998 r., a więc do połowy przyszłego roku. Wysoka Izbo, argumentacja jest tutaj dosyć prosta, oczywista i, powiedziałbym, praktyczna.

Prace w Komisji Praw Człowieka i Praworządności trwały 3 pełne dni nad jednym kodeksem, także obrady naszych połączonych komisji. Nasze dzisiejsze głosowania świadczą, z jak skomplikowaną materią mamy do czynienia. W tej chwili cały aparat wymiaru sprawiedliwości staje przed problemem rozpoczęcia działania w oparciu o nowe zasady. A więc te zasady muszą być przekazane wszystkim, poczynając od policjanta, a kończąc na sędzim.

Wysoka Izbo! Jeżeli uwzględnimy czas, który temu poświęciliśmy, to musimy sobie zdać sprawę, jak trudne będzie uruchomienie tej wielkiej maszyny. Jest to ogromna liczba szkoleń, które należy przeprowadzić we wszystkich grupach zawodowych, związanych z wymiarem sprawiedliwości. Ale żeby te szkolenia przeprowadzić, to należy jeszcze do tego skomentować poszczególne artykuły, przedstawić wszystkie ich konsekwencje i dopiero wtedy właściwie będzie można wydać to wszystko, wydrukować w ogromnym nakładzie i dotrzeć do wszystkich funkcjonariuszy, do wszystkich pracowników wymiaru sprawiedliwości. To są ogromne zadania. Komisje wyszły z założenia, że termin 1 lipca 1998 r. jest terminem realnym dla wdrożenia tych działań.

Pozostałe poprawki często mają może istotny charakter legislacyjny, ale nie będę się nimi w tej chwili zajmował. Komisje przyjęły za to odpowiedzialność. Nasze Biuro Legislacyjne również. Wobec tego wnoszę o przyjęcie poprawek wniesionych przez komisje. Dziękuję bardzo.

### Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Romaszewskiemu.

Chcę zapytać, zgodnie z regulaminem, czy sprawozdawca komisji, a był nim pan senator Kazimierz Działocha, chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

(Senator Kazimierz Działocha: Dziękuję bardzo.)

Pana senatora Andrzejewskiego nie widzę.

Panie i Panowie, wobec tego przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks karny”.

Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty komisje oraz mniejszość komisji przedstawiły wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy. Informuję, że za chwilę zostaną przeprowadzone kolejne głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Proszę włączyć gong.

Czy zechcą państwo nacisnąć przycisk obecności? Chciałbym się zorientować, ilu senatorów jest na sali? Bardzo proszę wszystkich o naciśnięcie przycisku obecności.

Panie i Panowie, przystępujemy do głosowania, według druku nr 498Z, nad przedstawionymi poprawkami do ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks karny”.

Poprawka pierwsza ma na celu przedłużenie terminu wejścia w życie nowych kodyfikacji karnych do 1 lipca 1998 r. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności i została poparta przez połączone komisje. Jej przyjęcie, oczywiście, jak to mają państwo odnotowane, wyklucza głosowanie następnej, czyli drugiej poprawki.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki pierwszej?

Kto jest przeciw tej poprawce?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Jeszcze dwóch senatorów nie głosowało... jeszcze jeden senator. Rzeczywiście, ta maszynka jest dzisiaj opieszala.

Proszę o wynik.

Na 53 obecnych senatorów 48 głosowało za, 3 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 84**).

Poprawkę pierwszą Wysoka Izba przyjęła.

Wykluczone jest więc głosowanie nad poprawką drugą.

Przechodzimy do poprawki trzeciej, która ma charakter legislacyjny i polega na uzupełnieniu tytułu ustawy. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i została poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej?

Kto jest przeciw tej poprawce?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Jeszcze trzech senatorów nie głosowało, jeszcze jeden senator...

Proszę o podanie wyników na tablicy.

Na 56 obecnych senatorów 55 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 85**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czwartej, nad którą trzeba głosować łącznie z poprawką szóstą.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Obie poprawki mają na celu prawidłowe dostosowanie przepisów rozpatrywanej przez nas ustawy do stanu regulacji ustawy o zawodzie lekarza. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i została wczoraj poparta na wspólnym posiedzeniu połączonych komisji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawek czwartej i szóstej?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Na 62 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 86**).

Obie poprawki: czwartą i szóstą, Wysoka Izba przyjęła.

Przechodzimy do poprawki piątej.

Polega ona na dodaniu dwóch przepisów ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, których brak spowodowałby depenalizację określonych w nich czynów, polegających między innymi na uchylaniu się od obowiązku służby wojskowej. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Na obecnych 62 senatorów 54 głosowało za, 7 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 87**).

Poprawkę piątą Wysoka Izba przyjęła.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką siódmą.

Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i została poparta przez połączone komisje. Poprawka ma na celu dostosowanie przepisu rozpatrywanej ustawy do obecnego stanu prawnego w zakresie dotyczącym Państwowej Straży Pożarnej.

Uwaga, przyjęcie siódmej poprawki wyklucza głosowanie nad następną, ósmą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosowało jeszcze trzech senatorów.

Proszę o wynik.

Na 62 obecnych senatorów 59 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 88**).

Poprawka została przyjęta.

Nad następną poprawką, ósmą, w tej sytuacji nie głosujemy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks karny” wraz z przyjętymi już przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej ustawy w całości wraz z przyjętymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jedna osoba... Wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Na 62 obecnych senatorów 59 głosowało za, nikt nie był przeciw, 3 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 89**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba podjęła uchwałę w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks karny”.

Panie i Panowie, **powracamy do punktu trzeciego** porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego”.

Przypominam, że odbyły się posiedzenia obu komisji, ustosunkowały się one do przedstawionych w trakcie debaty wniosków. Debata została zakończona, głos mają jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Sprawozdawcą obu komisji miał być pan senator Piotr Andrzejewski. Kto w tej sytuacji... Pan senator Kochanowski zechce?

Proszę.

### Senator Stanisław Kochanowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Na wczorajszym posiedzeniu połączonych Komisji: Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Praw Człowieka i Praworządności, przyjęto przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego, zawarte w druku nr 499, z dwiema poprawkami. Są to poprawki pierwsza i druga, o której mówiłem jako sprawozdawca Komisji Praw Człowieka i Praworządności. Poprawki te dają uprawnienia ministrowi sprawiedliwości do określenia, na wniosek pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, w drodze rozporządzenia, rodzaju spraw należących do właściwości rzeczowej sądów rejonowych i czasu ich rozstrzygnięcia w trybie kasacji przez sądy apelacyjne. Jednocześnie poprawka druga określa termin rozpatrywania tych spraw w okresie przejściowym na okres nie dłuższy niż 5 lat.

W imieniu połączonych komisji zwracam się do pań i panów senatorów o przyjęcie wspomnianego projektu z wymienionymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dziękuję bardzo.

Panie i Panowie, przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego”.

(*Senator Kazimierz Działocha: W kwestii formalnej.*)

Pan senator Kazimierz Działocha w sprawie formalnej?

Bardzo proszę.

**Senator Kazimierz Działocha:**

Przepraszam, Panie Marszałku, ale nie rozumiem, dlaczego mamy teraz głosować nad ustawą wprowadzającą w życie kodeks postępowania karnego, skoro wcześniej nie wysłuchaliśmy sprawozdania i nie przegłosowaliśmy samego kodeksu postępowania karnego. Przecież to jest odwrócenie hierarchii ważności tych aktów. Wprowadzać w życie możemy coś, do czego już jesteśmy przekonani, co już znamy.

(*Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk: Słusznie.*)

Tym aktem, który mamy wprowadzić w życie, jest kodeks postępowania karnego, więc odwróćmy ten porządek.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Dobrze. Sądzę, że ta propozycja jest logiczna. Trzymamy się porządku obrad, a także w moim przekonaniu nie jest on najszcześniejszy. Sądzę, że rzeczywiście możemy na chwilę zawiesić głosowanie. Chyba nikt z państwa nie będzie oponował. Przeprowadzimy głosowanie nad kodeksem postępowania karnego i powrócimy do...

(*Głos z sali: Do głosowań.*)

...w sumie niewielkiej liczby głosowań w sprawie przepisów wprowadzających kpk. Zgoda?

Nikt z państwa nie protestuje. Dobrze.

Czyli **powracamy do punktu czwartego** porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy „Kodeks postępowania karnego”.

Przypominam państwu, z obowiązku, że podczas przerwy w obradach odbyło się posiedzenie obu komisji. Odniosły się one do wniosków przedstawionych w trakcie debaty. Debata została zakończona, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Nieobecny jest pan senator Piotr Andrzejewski, który miał być sprawozdawcą obu komisji, bardzo proszę w tej sytuacji pana senatora Stanisława Kochanowskiego o przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków.

**Senator Stanisław Kochanowski:**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Na wczorajszym posiedzeniu połączonych komisji: Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz

Praw Człowieka i Praworządności, rozpatrywano liczne zgłoszone wnioski i poprawki dotyczące kodeksu postępowania karnego. W sumie zgłoszonych poprawek było około stu czterdziestu paru, o ile dobrze pamiętam. W trakcie dyskusji na posiedzeniu komisji, w trakcie wyjaśniania niektórych spraw, sformułowań, część zgłoszonych poprawek została wycofana. Wycofał je przede wszystkim pan senator Madej, zostały przez niego...

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Bardzo państwa proszę o ciszę, o nieprzeszkadzanie sprawozdawcy i tym, którzy siedzą na sali. Przepraszam, Panie Senatorze, że przerwałem.

**Senator Stanisław Kochanowski:**

...wycofane 32 poprawki, do tego dochodzi 1 poprawka zgłoszona przez panią senator Łopatkową, do art. 76. W tej sytuacji poprawek pozostało w sumie 109.

Połączone komisje rekomendują spośród nich 75 poprawek, które są, zdaniem połączonych komisji, właściwe, słuszne i wszechstronnie skonsultowane, zarówno z ekspertami, jak i przedstawicielami resortu sprawiedliwości oraz sprawozdawcami komisji sejmowych.

W związku z tym rekomenduję Wysokiej Izbie poprawki zawarte w druku nr 500Z. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Chciałbym poprosić w tej chwili sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, jest nim pan senator Adam Daraż, o przedstawienie wniosków mniejszości.

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Adam Daraż:**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie i Panowie Senatorowie!

Chciałbym się odnieść do 2 poprawek, które zostały przez komisje odrzucone, a są poprawkami mniejszości komisji.

Pierwsza poprawka dotyczy art. 51. Polega na dodaniu §3, w którym zapisujemy, iż „małoletni może sam lub za pośrednictwem innych osób albo instytucji ustanawiać własnego pełnomocnika, który reprezentuje jego prawa, jeżeli rodzice lub opiekunowie prawni nie mogą reprezentować małoletniego ze względu na konflikt interesów pomiędzy nimi a małoletnim”.

Ta poprawka, zgłoszona przez panią senator Marię Łopatkową, wynika z europejskiej konwencji o wykonywaniu praw dzieci i stanowi kolejny

(senator A. Daraż)

element prawnej ochrony dzieci. Konwencja, o której mówię, nie została jeszcze przez polski parlament ratyfikowana, a więc wprowadzenie tego zapisu nieco wyprzedza te prawa, które będziemy musieli stosować, kiedy będziemy już państwem stowarzyszonym.

(Przewodnictwo obrad obejmuje marszałek Adam Struzik).

Ponadto chcę powiedzieć, że takie uregulowanie prawne i konieczność jego zapisu wynika z faktu, że jeśli osoby opisane w art. 51 §2 pozostają w konflikcie z małoletnim, to ich działania mogą odbywać się z niekorzyścią dla tejże osoby małoletniej. Nad poprawką dyskutowano bardzo mocno na posiedzenia połączonych komisji. Przedstawiciele ministerstwa w zasadzie nie sprzeciwiali się wyraźnie, w sposób jednoznaczny, temu zapisowi. Dlatego bardzo proszę Wysoką Izbę o jego uwzględnienie.

Drugi wniosek mniejszości dotyczy art. 60 §2. Jest to poprawka pana senatora Madeja, która zmierza do bardziej prawidłowego zapisu §2. Wnoszę również o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję za uwagę.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu i przedstawienie wniosku mniejszości proszę sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego.

#### **Senator Zbigniew Romaszewski:**

Wysoka Izbo! Wniosek, który chciałem omówić jest zapisany jako poprawka czterdziesta ósma i dotyczy procedury przedłużania aresztu tymczasowego.

Sprawę tę reguluje art. 263, w myśl którego o zastosowaniu aresztu postanawia sąd, przy czym sąd może ten areszt przedłużyć do 6 miesięcy. Sąd nadrzędny nad sądem właściwym dla rozpoznawania danej sprawy może przedłużyć areszt o dalsze 6 miesięcy, to znaczy areszt może być przedłużony do roku. Dalej jest absolutny zakaz przedłużania aresztu ponad 2 lata, z wyjątkiem szczególnych sytuacji, w których decydować będzie Sąd Najwyższy. § 4 przewiduje kompetencję Sądu Najwyższego w wypadku przedłużenia aresztu tymczasowego zarówno powyżej 12 miesięcy, jak i w tym absolutnie szczególnym przypadku przedłużenia aresztu powyżej 2 lat.

Poprawka, którą wnoszę i którą popieram, przyznaje sądom apelacyjnym prawo przedłużania aresztu powyżej 12 miesięcy do lat 2 i przyjmuje wyłączność Sądu Najwyższego w wypadku przedłużenia aresztu tymczasowego powyżej lat 2.

Czym ta poprawka jest podyktowana? No, niestety, realiami naszego życia, to znaczy przewlekłością śledztwa, przeciąganiem się stosowania aresztu śledczego. W związku z tym nałożenie na Sąd Najwyższy obowiązku rozstrzygania wszystkich spraw, gdy areszt jest przedłużany powyżej 12 miesięcy, może spowodować zalew Sądu Najwyższego sprawami tego rodzaju.

Z tego powodu wydaje się celowe przekazanie znacznej liczby spraw, kiedy areszt przekracza 12 miesięcy, do sądów apelacyjnych i zarezerwowanie dla Sądu Najwyższego tylko tych spraw, gdy areszt musi przekroczyć 2 lata. Jest to poprawka podyktowana względami, powiedziałbym, pragmatycznymi, która niewątpliwie obniża gwarancje uprawnień obywatelskich. Wydaje mi się, że w obecnej sytuacji jest to poprawka w pełni uzasadniona, jeżeli nie ma dojść do sparaliżowania funkcjonowania Sądu Najwyższego. Dziękuję bardzo.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Czy senatorowie wnioskodawcy lub pozostali senatorowie sprawozdawcy chcą jeszcze zabrać głos?

Może wymienię nazwiska państwa senatorów: pani Maria Łopatkowa, pan Aleksander Gawronik, pan Jerzy Madej, pan Piotr Miszczuk, pan Ryszard Ochwat, pan Grzegorz Kurczuk, pan Piotr Andrzejewski, pan Ryszard Jarzembowski. Ponadto sprawozdawcami byli senatorowie: Stanisław Kochanowski, Grzegorz Kurczuk, Zbigniew Romaszewski, Piotr Andrzejewski.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

(Senator Grzegorz Kurczuk: Tak, Panie Marszałku.)

Proszę bardzo, pan marszałek Kurczuk.

#### **Senator Grzegorz Kurczuk:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Bardzo krótko, chciałbym zabrać głos tylko w dwóch kwestiach.

Pierwsza dotyczy art. 182 §2, czyli tego, który traktuje o zasadzie i wyjątkach od zasady tajemnicy dziennikarskiej dotyczącej źródeł informacji. Temat jest państwu znany, bo był omawiany z tej trybuny, a ostatnio bardzo obszernie i w prasie, i w radiu, i w telewizji. Nic nowego ponad to, co już zostało powiedziane i napisane, dodać się nie da.

Ale, Szanowni Państwo, zgłoszono, i jest to wszystko zawarte w naszych drukach do głosowania, bardzo wiele poprawek dotyczących tego problemu, dalej idących niż moja, w tym niektóre złe, wypaczające całe zagadnienie. W tej sytuacji wczoraj, na posiedzeniu połączonych komisji, zawarliśmy swego rodzaju kompromis.

(senator G. Kurczuk)

Bardzo państwa proszę, to nie jest już tylko moja poprawka, skoro wypracowaliśmy wspólny, niemal jednomyślny pogląd, byście państwo zechcieli głosować w tej sytuacji za rozwiązaniem najbardziej kompromisowym i możliwym do przyjęcia przez Sejm, co też ma znaczenie, za poprawką dwudziestą siódmą. Proszę o to, by Senat poprawił niedopatrzanie Sejmu w tej sprawie. Chodzi o poprawkę dwudziestą siódmą dotyczącą art. 180 §2, za którą się opowiadam.

Druga sprawa dotyczy art. 423 kpk i kwestii czasu niezbędnego sędziom na uzasadnienie wyroków. W projekcie sejmowym jest zapisane 7 dni. Środowiska sędziowskie, co naturalne, ale proszę sobie wyobrazić i prokuratorskie, a nawet ostatnio i adwokackie, postulują zmianę tego terminu z 7 dni na 14 dni, mówiąc, że termin 7 dni jest nierealny.

Z woli Wysokiego Senatu zasiadam w Krajowej Radzie Sądownictwa i chcę państwu powiedzieć, że jednym z elementów oceny przy mianowaniach z asesora na sędziego sądu rejonowego, z sędziego sądu rejonowego na sędziego sądu wojewódzkiego jest kwestia terminowości sporządzania uzasadnień. I chcę państwu powiedzieć, że zasada ta jest notorycznie łamana. Krótko mówiąc, jest to zapis fikcyjny, a jeśli tak, to poprawmy to, Szanowni Państwo, tu w Senacie i napiszmy dni 14.

Oczywiście, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w sprawach drobnych sędzia napisał to uzasadnienie w ciągu 2, 3, 5 czy 8 dni. Ale utrzymywanie tego zapisu o 7 dniach jest naprawdę bez sensu. Proponuję wprowadzenie zapisu „14 dni” i apeluję do państwa gorąco o przyjęcie tego wniosku, który uzyskał poparcie połączonych komisji. Dziękuję.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę, pani senator Maria Łopatkowa.

#### **Senator Maria Łopatkowa:**

Dziękuję.  
Bardzo proszę o głosowanie za własnym pełnomocnikiem małoletniego. Bardzo częste są sytuacje, kiedy na przykład opiekun prawny, wychowawca z domu dziecka, jest jednocześnie oskarżycielem i tym, który broni. Gdy dochodzi do konfliktu między wychowankiem a wychowawcą, to nie ma kto bronić wychowanka. W związku z tym powinien mieć on pełnomocnika, do którego ma zaufanie, czyli kogoś, kto przedstawi sprawę obiektywnie. Dziękuję.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę, pan senator Gawronik.

#### **Senator Aleksander Gawronik:**

Dziękuję.  
Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!  
Chciałem prosić państwa o poparcie poprawek czterdziestej piątej i czterdziestej szóstej, które nie uzyskały akceptacji komisji. Chciałbym je jeszcze raz uzasadnić.

Jeżeli mamy skutecznie przeciwstawiać się między innymi zalewowi chuligaństwa, to musimy dać narzędzie prawne, jakim jest obniżenie górnej granicy czasu zagrożenia karą pozbawienia wolności z 8 do 5 lat. W opinii praktyków, policjantów, prokuratorów i sędziów teraz nie ma podstaw prawnych do zatrzymania i do tymczasowego aresztowania sprawców tych bulwersujących opinie publiczną zdarzeń.

Wydaje mi się, że Wysoki Senat ma wreszcie okazję pokazać, że tymi dwoma poprawkami da policji skuteczną broń. Bo cały aparat ścigania bez tych poprawek będzie dalej narażony na zarzut nieskuteczności. Mamy przecież dzisiaj uchwalić zapisy, które będą skuteczne. Dziękuję bardzo.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję.  
Proszę bardzo, pan senator Jarzembowski.

#### **Senator Ryszard Jarzembowski:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo!  
Chciałbym poprosić, abyście państwo zwrócili uwagę na poprawkę dwudziestą piątą, która znajduje się na stronie czwartej druku nr 500Z. Otóż proponuję w niej, abyśmy włączyli do art. 182 §2 jedno zdanie, które ma, jak uważam, bardzo duże znaczenie dla wolności prasy. Zdanie to odsuwa łatwość, z jaką sędziowie na przykład sądów rejonowych mogliby uzyskiwać informacje procesowe od dziennikarzy, zgodnie z zapisami zawartymi w ustawie sejmowej. W sposób istotny wpłynie także ono na to, iż prasa coraz bardziej wyraźnie stawać się będzie czwartą władzą. Zapobiegnie ono temu, że ten kodeks będzie dla prasy, jak powiedziałem w debacie, swoistym arszenikiem. Zdanie to brzmi następująco: „Pozostawienie o zwolnieniu dziennikarza z zachowania tajemnicy zawodowej podejmuje sąd bezpośrednio wyższej instancji w stosunku do wnioskodawcy”.

Chodzi po prostu o to, żeby właśnie utrudnić i skomplikować proces ujawniania procedury zwalniania dziennikarzy z zachowania tajemnicy zawodowej. Na co zwrócił uwagę w czasie posie-

(senator R. Jarzembowski)

dzenia Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych pan prokurator krajowy Henryk Pracki, tworzy to taką komplikację. O to mi właśnie chodziło, albowiem pokusa spowodowana łatwością, z jaką można sięgnąć po wiadomości od dziennikarza, być może uczyniłaby z niego swoistego pomocnika wymiaru sprawiedliwości. Absolutnie nie jest to pożądane w sytuacji, kiedy to właśnie prasa ma być kontrolerem wszelkiej władzy, i ustawodawczej, i wykonawczej, i sądowniczej. Bez skomplikowania dostępu do dziennikarskich informacji nie osiągniemy tego.

Oczywiście z wielkim szacunkiem odnoszę się do pozostałych poprawek, które dotyczą tej materii. Moja nie wyklucza innych, nie przeczy im, przeciwnie, jest jakby kropką nad „i” jeśli chodzi o starania, jakie od dawna czyni Senat. I to już od momentu, w którym sprzeciwiliśmy się ustawie o tajemnicy państwowej i służbowej, przemawiając na rzecz wolności prasy. Moim zdaniem, w tym pakiecie poprawek brakowało jednak tej, o której mówiłem państwu. Pozostałe, w moim przeświadczeniu, są formułowane jakby od strony wymiaru sprawiedliwości, ta zaś od strony praktyki zawodu dziennikarskiego. Dziękuję.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję.

Pan senator Madej. Proszę.

#### **Senator Jerzy Madej:**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Zgłosiłem rzeczywiście sporo poprawek. Stwierdziłem nawet potem, że chyba za dużo. Dyskusja na ten temat na posiedzeniu komisji była zresztą bardzo gorąca i w jej wyniku wycofałem część swoich propozycji. Były to rzeczywiście poprawki redakcyjne, tak naprawdę zresztą chyba niesłuszne. W czasie debaty w komisji, w trakcie głosowania, część moich poprawek została poparta przez połączone komisje. Oczywiście nad tym nie będziemy się zastanawiać. Część z nich nie uzyskała poparcia komisji. W zasadzie zgadzam się tu na ogół z decyzją komisji, która nie wyraziła poparcia. Niektóre poprawki można właściwie uznać za obojętne i dlatego zostało mi 5 poprawek, na które chciałem państwu zwrócić uwagę.

I tak, pierwsza znajduje się na stronie drugiej jako poprawka dwunasta. Używa ona określenia „konieczne dla zabezpieczenia”. Są to dwa rusycyzmy, bo „dla” jest rusycyzmem i „zabezpieczenie” również. Powinno być „do zapewnienia”. Skutek będzie wtedy taki sam, a poprawka dwunasta zabrzmiała bardziej po polsku.

Poprawka trzynasta, o której mówił już pan senator Daraż, jako przedstawiciel mniejszości popierającej mój wniosek, jest lepszym zapisem §2, bo w zasadzie nic się nie zmienia. Tak więc można powiedzieć, że jest to poprawka redakcyjna.

Następna poprawka, dwudziesta druga na stronie czwartej, nie uzyskała poparcia. W art. 115 §2 znajduje się sformułowanie odnośnie do rozpoznawania spraw „w składzie sędziego i dwóch ławników”. W kilku innych artykułach, na przykład w art. 486 §1 i §2, jest zapisane bardziej po polsku, „w składzie jednego sędziego i dwóch ławników”. Moja poprawka także tutaj ma na celu tylko ujednoczenie zapisu.

Następnie poprawka czterdziesta druga na stronie ósmej naszego zestawu... Znowu to samo, zamiast wyrazu „zabezpieczenia”, proponuję słowo „zapewnienia”. Jak powtarzam, byłby to rusycyzm, bo chodzi o zagwarantowanie, zapewnienie w sensie zagwarantowania.

I poprawka pięćdziesiąta ósma na stronie jedenastej, dotycząca błędu językowego w art. 329 §1. Czytamy w nim, że „przewidziane w ustawie czynności dokonuje się”. Ale dokonuje się czego, a nie co, czyli powinno być tu słowo „przewidzianych”. Był to po prostu błąd językowy.

Prosiłbym o uwzględnienie tych 5 poprawek w głosowaniu, bo co do pozostałych zgadzam się z oceną komisji, która ich nie poparła, jak już powiedziałem. W przypadku tych 5 poprawek odwołuję się jednak do wszystkich pań i panów senatorów. Dziękuję bardzo.

#### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej...

Może proszę włączyć gong, żeby zaprosić na salę kolegów, którzy się posilają lub odpoczywają.

Przystępujemy do głosowania nad ustawą „Kodeks postępowania karnego”.

Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty komisje, mniejszość komisji oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu zostaną przeprowadzone kolejne głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przypominam, że zestawienie poprawek jest zawarte w druku nr 500Z.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Poprawka pierwsza do art. 10, polegająca na dodaniu nowego §3, zmierza do przywrócenia możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności karnej osoby, co do której umorzono postępowanie zgodnie z przepisem §1 w wypadku, gdy co do poprzednio przypisanego jej czynu postępowanie zostało umorzone lub osoba ta została

(marszałek A. Struzik)

uniewinniona. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 52 senatorów 52 głosowało za poprawką, nikt nie był przeciw. (**Głosowanie nr 90**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga do art. 10 polega na dodaniu nowego §4, który umożliwi podejrzanemu spowodowanie utraty mocy postanowienia o umorzeniu. Jest to poprawka pana senatora Andrzejewskiego.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Na obecnych 55 senatorów 13 głosowało za poprawką, przeciw – 39, wstrzymało się od głosu 3 senatorów. (**Głosowanie nr 91**).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka trzecia, zmieniająca numerację art. 10 i art. 11, ma na celu właściwe umieszczenie przepisów, gdyż dotychczasowy art. 10 jest odstępstwem od zasady legalizmu, czyli obowiązku ścigania z urzędu, która zawarta jest w dotychczasowym art. 11. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 57 senatorów 54 głosowało za poprawką, przeciw – 1, się wstrzymało od głosu 2 senatorów. (**Głosowanie nr 92**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka czwarta do art. 17 §1 pktu 10 zmierza do wyłączenia możliwości niewszczywania postępowania lub umorzenia postępowania wszczętego z innych przyczyn wyłączających ściganie niż wymienione w tym paragrafie. Jest to poprawka senatora Ochwata.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 58 obecnych senatorów 4 głosowało za, 49 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 93**).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka piąta do art. 18 §2 ma charakter językowy i jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 57 obecnych senatorów 46 głosowało za, 8 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 94**).

Stwierdzam, że Senat poprawkę przyjął.

Poprawka szósta, senatora Madeja, do art. 21 §2 ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 57 obecnych senatorów 11 głosowało za, 40 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 95**).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka siódma do art. 23 wprowadza prawidłową nazwę organu, który zawiadamiany będzie przez prokuratora o potrzebie zastosowania środków przewidzianych w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 59 obecnych senatorów 57 głosowało za, głosów przeciwnych nie było, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 96**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka ósma do art. 25 §1 pktu 2 rozszerza właściwość rzeczową sądów wojewódzkich o przestępstwo wymienione w art. 155 §1 kodeksu karnego. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 59 obecnych senatorów 58 głosowało za, głosów przeciwnych nie było, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 97**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiąta do art. 25, polegająca na dodaniu §1 oznaczonego literą „a”, zmierza do pozostawienia w ustawie obowiązującego obecnie przepisu, który daje sądowi wojewódzkiemu prawo przejęcia do rozpoznania każdej sprawy, gdy uzna to za stosowne ze względu na jej wagę lub zawilść. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

(marszałek A. Struzik)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 59 głosowało za, głosów przeciwnych nie było, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 98**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta do art. 51 §3 ma na celu stworzenie możliwości ustanowienia własnego pełnomocnika przez małoletniego. Jest to poprawka pani senator Łopatkowej poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 36 głosowało za, 21 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 99**).

Jeden z senatorów uparcie nie głosuje. Proszę o tym pamiętać.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Nie wiem, może ktoś z państwa ma źle włożoną kartę do głosowania. Proszę sprawdzić. Służby stwierdzają, że za każdym razem inny senator nie głosuje. Proszę dokładniej naciskać przycisk do głosowania.

Poprawka jedenasta do art. 55 §2 uzupełnia wymogi formalne dotyczące aktu oskarżenia wnoszonego przez pokrzywdzonego o podpis adwokata, który akt oskarżenia sporządził. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 57 głosowało za, 3 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 100**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwunasta do art. 56 §1 usuwa błąd językowy. To jest poprawka senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 21 głosowało za, 37 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 101**).

Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzynasta do art. 60 §2 ma charakter redakcyjny i poparta jest przez mniejszość połączonych komisji. Jest poprawką senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o głosowanie... Jeszcze dwóch senatorów, jeszcze jeden. Akurat w tym głosowaniu jest to istotne. Ja nie komentuję, tylko mówię, że jest to istotne.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 29 głosowało za, 30 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 102**).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka czternasta do art. 71 §3 ma charakter redakcyjny i polega na sprecyzowaniu, czy przepisy kpk, dotyczące oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym, mają także zastosowanie do podejrzanego. To jest poprawka senatora Ochwata.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 18 głosowało za, 39 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 103**).

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka piętnasta do art. 83 §1 ma charakter językowy. Jest to poprawka senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 12 głosowało za, 47 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 104**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka szesnasta do art. 83 §1 ma charakter redakcyjny. Jest to poprawka senatora Madeja poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 44 głosowało za, 14 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 105**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemnasta do art. 84 §2 usuwa błąd językowy. Jest to poprawka senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 11 głosowało za, 47 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 106**).

Poprawka została odrzucona.

(marszałek A. Struzik)

Poprawka osiemnasta, polegająca na dodaniu §3 do art. 84, daje obrońcom wyznaczonym z urzędu prawo sporządzenia pisma o niestwierdzeniu podstaw do wniesienia kasacji lub wznowienia postępowania, zamiast dotychczasowego formalnego wypełnienia żądania klienta poprzez sporządzanie wniosków, nawet w wypadkach ich oczywistej bezzasadności. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 55 głosowało za, 7 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 107**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiętnasta do art. 96 §2 rozszerza prawo stron i innych osób, o których mowa w §2, do udziału w posiedzeniach sądu, gdy tak zarządzi sąd lub jego prezes. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 57 głosowało za, 4 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 108**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta do art. 101 §1 pktu 2 uzupełnia katalog sytuacji dotyczących wyłączenia sędziego. Zaistnienie tych sytuacji będzie powodowało nieważność orzeczenia. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 60 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 109**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza zostanie zgłoszona łącznie z poprawką trzydziestą ósmą.

Poprawka dwudziesta pierwsza do art. 101 §1 pktu 4 usuwa błędny zapis sugerujący, że kara jest rodzajem środka karnego.

Poprawka trzydziesta ósma do art. 217 §1 usuwa błędny zapis, który sugeruje, że kara jest rodzajem środka karnego.

Poprawki zostały poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 63 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 110**).

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta druga do art. 115 §2, zgłoszona przez pana senatora Madeja, ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 27 głosowało za, 31 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 111**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dwudziesta trzecia do art. 163 §2, zgłoszona również przez senatora Madeja, usuwa błąd językowy.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 20 głosowało za, 39 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 112**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta do art. 180 §2 ma na celu sprecyzowanie, że przesłuchanie osób zobowiązanych do zachowania tajemnicy: adwokackiej, lekarskiej, dziennikarskiej, co do faktów objętych tajemnicą może mieć miejsce tylko wówczas, gdy okoliczności nie mogą zostać ustalone na podstawie innego dowodu niż wynikający z przesłuchania tych osób. Została ona poparta przez połączone komisje.

Jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dwudziestą szóstą.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 53 głosowało za, 6 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 113**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta do art. 180 §2 wprowadza zasadę, że decyzję o zwolnieniu dziennikarza z obowiązku zachowania tajemnicy państwowej może podjąć jedynie sąd bezpośrednio wyższej instancji od sądu rozpatrującego sprawę. Ta propozycja została zgłoszona przez senatora Jarzembowskiego.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

(marszałek A. Struzik)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 63 obecnych senatorów 27 głosowało za, 29 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 114**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dwudziesta siódma, wprowadzająca do art. 180 trzy nowe paragrafy, zmierza do określenia katalogu informacji objętych ścisłą tajemnicą dziennikarską, do uściślenia, w jakich wyjątkowych wypadkach nie obowiązuje tajemnica zawodowa, oraz do zaznaczenia, że jeśli dziennikarz dopuścił się przestępstwa, publikując jakieś dane, to odmowa ujawnienia źródeł informacji w tej sprawie nie zwalnia go od odpowiedzialności karnej. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 51 głosowało za, 7 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 115**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta została zgłoszona przez senatora Madeja w brzmieniu: „W art. 182 §1 wyrazy «dla oskarżonego» zastępuje się słowem «oskarżonemu»”.

Poprawka ta powinna zostać poddana pod głosowanie łącznie z trzydziestą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą trzecią i osiemdziesiątą dziewiątą.

Proszę, pan senator.

### Senator Jerzy Madej:

Chciałbym wycofać te poprawki. Bardzo przepraszam.

### Marszałek Adam Struzik:

Dobrze. Poprawki zostały wycofane.

Właśnie, ale czy jest taka regulaminowa możliwość, to już nie jestem pewien. Myślę, że jednak trzeba te poprawki poddać pod głosowanie, proszę państwa.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem proponowanych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 5 głosowało za, 53 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 116**).

Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka trzydziesta druga do art. 191 §2 koryguje nieprawidłowe odniesienie do art. 184, który traktuje o świadku *incognito*, zamiast do właściwego art. 185, który mówi o prawie do zwolnienia od złożenia zeznania lub odpowiedzi na pytanie. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki? Spokojnie, spokojnie... Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 117**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzydziesta czwarta, zgłoszona przez senatora Madeja i poparta przez połączone komisje, ma charakter językowy.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 47 głosowało za, 11 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 118**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta piąta, poparta przez połączone komisje, również ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o spokój!

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 42 głosowało za, 14 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 119**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta szósta do art. 203 §2 również ma charakter redakcyjny i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 59 obecnych senatorów 57 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 120**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta siódma do art. 217 §1 zastępuje właściwym wyrażeniem pojęcie kary pieniężnej, która jest rodzajem kary porządkowej. Poprawka ta została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

(marszałek A. Struzik)

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 58 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 121)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta dziewiąta ma charakter stylistyczny. Jest to poprawka pana senatora Jerzego Madeja poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 43 głosowało za, 14 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 122)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta do art. 228 §2 zmienia nieprawidłowo zastosowany wyraz „ulegającymi”. Została ona poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 58 głosowało za, 2 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 123)**

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką czterdziestą pierwszą będziemy głosować łącznie z poprawką czterdziestą czwartą.

Poprawka czterdziesta pierwsza do art. 248 jest konsekwencją wydłużenia w konstytucji czasu zatrzymania do 72 godzin.

Poprawka czterdziesta czwarta do art. 250 §3 ma na celu skreślenie przysługującego Policji prawa wystąpienia bezpośrednio do sądu, bez wniosku prokuratora, o zastosowanie tymczasowego aresztowania wobec doprowadzonego podejrzanego. Policja musi zawiadomić prokuratora o tym fakcie. Poprawki zostały poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 54 głosowało za, 6 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 124)**

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka czterdziesta druga ma charakter redakcyjny i jest poprawką pana senatora Jerzego Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 15 głosowało za, 41 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 125)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta trzecia do art. 249 §5 zmierza do przyznania obrońcy prawa do obecności na posiedzeniach dotyczących przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania oraz rozpoznania zażalenia na zastosowanie lub przedłużenie tego środka. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 57 głosowało za, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 126)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta do art. 258 §2 ma na celu obniżenie z 8 do 5 lat górnej granicy kary pozbawienia wolności, która warunkuje potrzebę zastosowania tymczasowego aresztowania w celu zapewnienia prawidłowego toku postępowania. Jest to poprawka pana senatora Aleksandra Gawronika.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 6 głosowało za, 50 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 127)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta szósta do art. 258 §3 ma na celu pozbawienie przymiotu wyjątkowości w przypadku tymczasowego aresztowania w stosunku do osoby, co do której istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, a której zarzucono popełnienie zbrodni lub występku. Jest to poprawka pana senatora Aleksandra Gawronika.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 7 głosowało za, 46 – przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 128)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta siódma ma charakter redakcyjny i jest poprawką senatora Jerzego Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

(marszałek A. Struzik)

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 16 głosowało za, 42 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 129)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta ósma do art. 263 §4 ma na celu odciążenie Sądu Najwyższego poprzez przekazanie do rozpoznania sądom apelacyjnym wniosków o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania w postępowaniu przygotowawczym ponad terminy określone w §2. Poprawka została poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 13 głosowało za, 48 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 130)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta dziewiąta do art. 263 §4 precyzuje, że przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania nie może nastąpić, gdy przyczyny leżą po stronie sądu lub prokuratury. Jest to poprawka senatora Piotra Andrzejewskiego.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 6 głosowało za, 51 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 131)**

Poprawka nie została przyjęta.

Nad poprawką pięćdziesiątą przeprowadzimy głosowanie łącznie z pięćdziesiątą dziewiątą.

Poprawka pięćdziesiąta do art. 263, polegająca na dodaniu §5, zmierza do zapewnienia sądom odpowiedniego czasu na rozpoznanie wniosku o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta do art. 334, polegająca na dodaniu §1a, zmierza do zapewnienia sądom odpowiedniego czasu na rozpoznanie wniosku o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania.

Poprawki zostały poparte przez połączone komisje. Ich przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą pierwszą.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 59 głosowało za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 132)**

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka pięćdziesiąta druga do art. 283 §2 doprecyzowuje jego treść. Warunki odwołania listu żelaznego określone są nie w całym art. 282, lecz tylko w §1 tego przepisu. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem tej poprawki. **(Głosowanie nr 133)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia do art. 300 zmienia formę odwołania do art. 301, podkreślając, że w art. 301 jest mowa tylko o jednym uprawnieniu. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów 58 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 134)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta usuwa błąd językowy i jest poparta przez połączone komisje. Jej autorem jest pan senator Madej.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 44 głosowało za, 16 – przeciw, 1 się wstrzymał. **(Głosowanie nr 135)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta piąta do art. 313 §3 dyscyplinuje organ prowadzący postępowanie przygotowawcze, wyznaczając dokładny termin, w jakim ma być doręczone podejrzanemu i jego obrońcy uzasadnienie. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 136)**

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką pięćdziesiątą szóstą oraz nad poprawkami: osiemdziesiątą, setną i sto pierwszą, będziemy głosować łącznie. Poprawki te mają cha-

(marszałek A. Struzik)

rakter redakcyjny, są poparte przez połączone komisje, i są autorstwa senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 51 głosowało za, 9 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 137**).

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka pięćdziesiąta siódma do art. 320 §3 obliuguje ministra sprawiedliwości do wydania rozporządzenia dotyczącego mediacji, nie pozostawiając tego, jak dotychczas, w kwestii jego uznania. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 60 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 138**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta ósma usuwa błąd językowy. Jest to poprawka senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 59 senatorów 24 głosowało za, 29 – przeciw, 5 się wstrzymało. (**Głosowanie nr 139**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta do art. 334 §2 zmierza do tego, by ujawniony pokrzywdzony był zawsze informowany o prawie działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego, a nie tylko w razie potrzeby. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów 59 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 140**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta pierwsza do art. 337 §1 zmierza do wyraźnego wyodrębnienia warunków formalnych aktu oskarżenia, o których mowa w art. 119, 332 i 333, od innych warunków zawartych w art. 334. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 58 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 141**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta druga do art. 339 §3 i 4 ma na celu przyznanie sądowi samodzielnego uprawnienia do kierowania sprawą na drogę postępowania mediacyjnego. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 57 głosowało za, 4 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 142**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia do art. 341 §2 zmierza do tego, by prokurator sporządzając wnioski o warunkowe umorzenie postępowania, zaopatrywał go również w adresy osób, które ma wezwać sąd. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów 58 głosowało za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 143**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta czwarta do art. 341 §3 zmierza do prawidłowego zapisania przepisu, z którego będzie jasno wynikać, że naprawienie szkody majątkowej i zadośćuczynienie to odrębne instytucje prawne. To jest poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 59 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 144**).

Stwierdzam, że Senat poprawkę przyjął.

Poprawka sześćdziesiąta piąta do art. 351 §2 ma na celu takie ukształtowanie przepisu, by nieobecność prawidłowo powiadomionego wnioskodawcy nie tamowała sądu przy losowaniu składu orzekającego. To jest poprawka poparta przez połączone komisje.

(marszałek A. Struzik)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 145**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta szоста do art. 370 §4 przyznaje przewodniczącemu składu orzekającego prawo uchylania pytań niestosownych i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 57 głosowało za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 146**).

Poprawka została przyjęta.

Teraz będziemy głosowali nad poprawkami: sześćdziesiątą siódmą i sześćdziesiątą ósmą. Poprawki te usuwają błędy językowe i są poprawkami senatora Madeja popartymi przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 50 głosowało za, 9 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 147**).

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Poprawka sześćdziesiąta dziewiąta senatora Madeja również usuwa błąd językowy.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 24 głosowało za, 35 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 148**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka siedemdziesiąta do art. 405 ma charakter stylistyczny i jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 59 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 się wstrzymał od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 149**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemdziesiąta pierwsza do art. 406 określa, kiedy ma prawo zabrać głos przedstawiciel społeczny. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 59 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 150**).

Poprawka została przyjęta.

Teraz będziemy głosować nad poprawkami: siedemdziesiątą drugą i siedemdziesiątą szóstą, łącznie.

Poprawka siedemdziesiąta druga do art. 413 §2 pktu 2 rozstrzyga o potrzebie zaliczenia na poczet orzekanych przez sąd wyroków środków karnych zastosowanych w sprawie środków zapobiegawczych, o których mowa w art. 276.

Poprawka siedemdziesiąta szosta do art. 420 §1 rozstrzyga o potrzebie zaliczenia na poczet orzekanych przez sąd postępowania środków karnych zastosowanych środków zapobiegawczych, o których mowa w art. 276. To są poprawki poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 151**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka siedemdziesiąta trzecia do art. 415 zmierza poprzez zmianę jego zapisu do zaznaczenia, że orzeczenie nawiązki lub obowiązku naprawienia szkody w wypadkach wskazanych w ustawie nie wiąże się w żaden sposób z wniesieniem w sprawie powództwa cywilnego, co może wynikać z obecnego brzmienia tego przepisu. To jest poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 59 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 152**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemdziesiąta czwarta do art. 416 §1 ma na celu ustalenie, że w przypadku warunkowego umorzenia postępowania sąd będzie mógł, tak jak przy skazaniu, zobowiązać

(marszałek A. Struzik)

podmiot, który uzyskał korzyść majątkową z przestępstwa, do jego zwrotu. To jest poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 153).**

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

W tej sytuacji nie głosujemy nad poprawką siedemdziesiątą piątą.

Przechodzimy do poprawki siedemdziesiątej siódmej do art. 423 §1. Zmierza ona do zapewnienia sądom czternastodniowego terminu do sporządzenia uzasadnienia. To jest poprawka senatora Kurczuka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 51 głosowało za, 8 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 154).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemdziesiąta ósma do art. 435 usuwa błąd językowy. Została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów 55 głosowało za, 3 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 155).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemdziesiąta dziewiąta do art. 450 §1 ma charakter redakcyjny i uzasadniona jest zasadami techniki legislacyjnej. Została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 58 głosowało za, 1 – przeciw, 2 nie głosowało. **(Głosowanie nr 156).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do poprawki osiemdziesiątej pierwszej. Poprawia ona błąd gramatyczny i jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 157).**

Poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Poprawka osiemdziesiąta druga do art. 469 §2 uzupełnia przepis odsyłający, precyzując, że sprawy nie podlegające rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, o których mowa w §2, są wyjątkiem od spraw wymienionych w §1 pkt 1, a nie całym §1. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 61 senatorów 58 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. **(Głosowanie nr 158).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemdziesiąta trzecia do art. 474 zmierza do zwolnienia policji z obowiązku sporządzania aktu oskarżenia w postępowaniu uproszczonym. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 59 senatorów 57 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 159).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemdziesiąta czwarta do art. 489 §2 usuwa błąd językowy. Jest to poprawka senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 58 senatorów 17 głosowało za, 38 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 160).**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka osiemdziesiąta piąta, zmieniająca art.: 508–517, ma na celu dostosowanie przepisów o postępowaniu sądowym w sprawach o wykroczenia do przepisu obowiązującego kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 59 senatorów 57 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 161).**

(marszałek A. Struzik)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemdziesiąta szósta do art. 520 §3 ujednolica odesłanie do art. 439, dostosowując je do odesłań w innych przepisach. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów 58 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 162**).

Poprawka została przyjęta.

Nie będziemy w związku z tym głosowali nad poprawką osiemdziesiątą siódmą.

Poprawka osiemdziesiąta ósma do art. 532 §1, uprawnienie Sądu Najwyższego do wstrzymania wykonania zaskarżonych kasacją orzeczeń rozszerza o inne orzeczenia, których wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. To jest poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 59 senatorów 58 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 163**).

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką osiemdziesiątą dziewiątą już głosowaliśmy.

Teraz przechodzimy do poprawki dziewięćdziesiątej do art. 552 §2. Ujednolica ona nazewnictwo w początkowej części przepisu, odnoszące się do oskarżonego, a w końcowej części – do skazanego. Jest to poprawka mniejszości Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 59 senatorów 16 głosowało za, 39 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 164**).

Poprawka została odrzucona.

Wobec tego będziemy głosowali nad poprawką dziewięćdziesiątą pierwszą. Poprawka ta ujednolica nazewnictwo w początkowej części przepisu, odnoszące się do oskarżonego, a w końcowej – do skazanego. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Na obecnych 60 senatorów 56 głosowało za, 1 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 165**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewięćdziesiąta druga do art. 560 §1 rozszerza grupę podmiotów uprawnionych do wniesienia prośby o ulaskawienie o osobę pozostającą ze skazanym we wspólnym pożyciu i o organizacje społeczne, o których mowa w art. 90 §1. Jest to poprawka mniejszości komisji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 58 obecnych senatorów 10 głosowało za, 46 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 166**).

Poprawka została odrzucona.

W tej sytuacji będziemy teraz głosowali nad poprawką dziewięćdziesiątą trzecią, która zmierza do tego samego i została poparta przez połączone komisje. Przepraszam, wyraziłem się może niezbyt precyzyjnie, pomija organizacje społeczne.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 55 głosowało za, 6 – przeciw, nikt nie był przeciw. (**Głosowanie nr 167**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewięćdziesiąta czwarta do art. 563 zmierza do usunięcia błędu językowego i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki. (**Głosowanie nr 168**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewięćdziesiąta piąta do art. 567 §2 podkreśla, że prezydent postanawia w kwestii podjęcia postępowania o ulaskawieniu, jednak nie w formie decyzji. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 59 głosowało za, 1 – przeciw. (**Głosowanie nr 169**).

Poprawka została przyjęta.

(marszałek A. Struzik)

Poprawka dziewięćdziesiąta szósta dotyczy tytułu rozdziału 66 i usuwa oczywistą pomyłkę w jego brzmieniu.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 59 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 170).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewięćdziesiąta siódma do art. 591 §1 konkretyzuje podmiot, który będzie właściwy do wysłuchania osoby ściganej przed jej przekazaniem za granicę. I to również jest poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 59 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 171).**

Poprawka została przyjęta.

Wobec tego nie głosujemy nad poprawką dziewięćdziesiątą ósmą i przechodzimy do głosowania nad poprawką dziewięćdziesiątą dziewiątą.

Dotyczy ona art. 603: podmiotowi właściwemu do podjęcia decyzji o ekstradycji, czyli ministrowi sprawiedliwości, sądy pozostawiają decyzję w kwestii jej dopuszczalności. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 172).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania nad poprawką sto drugą do art. 647 §1 pktu 1 oznaczonego literą „c”, która ma na celu usunięcie oczywistego błędu maszynowego.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 58 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 173).**

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto trzecią, która zostanie poddana pod głosowa-

nie łącznie z poprawkami sto piątą i sto dziewiątą, jak również z poprawką w ustawie „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego” w brzmieniu: „w art. 11 w pktcie 1 w lit. c wyrazy «jeżeli czyn pozostaje» zastępuje się wyrazami «o przestępstwa popełnione»”.

Poprawka sto trzecia do art. 647 §1 pktu 3 ma na celu sprecyzowanie, że przepis odnosi się jedynie do przestępstw, a nie do wykroczeń, których dopuścili się żołnierze wojsk obcych albo członkowie personelu cywilnego. Są to poprawki poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawek. **(Głosowanie nr 174).**

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka sto czwarta ma na celu usunięcie zbędnego przepisu i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosowało jeszcze czterech senatorów...

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów 57 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 3 senatorów nie głosowało. **(Głosowanie nr 175).**

Poprawka została przyjęta.

Głosowanie nad poprawką sto szóstą zostanie przeprowadzone łącznie z głosowaniem nad poprawką sto ósmą oraz z głosowaniem nad poprawką do ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego”.

Poprawka sto szósta do art. 668 §1 i §2 nakłada na prokuratora wojskowego obowiązek pouczenia oskarżonego o prawie złożenia wniosku, o którym mowa w art. 669 §2.

Poprawka sto ósma do art. 669 dodaje §2 i §3 i ma na celu umożliwienie w niektórych sprawach wyznaczania ławników cywilnych w sądach wojskowych. Są to poprawki poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawek. **(Głosowanie nr 176).**

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka sto siódma do art. 669 ma charakter stylistyczny i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

(marszałek A. Struzik)

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem tej poprawki. **(Głosowanie nr 177).**

Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, przystępujemy teraz do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Kodeks postępowania karnego” wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za podjęciem uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 60 obecnych senatorów wszyscy głosowali za podjęciem uchwały. **(Głosowanie nr 178).**

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy „Kodeks postępowania karnego”.

Powracamy... *(Poruszenie na sali.)*

Proszę o zachowanie spokoju! Proszę zająć miejsca!

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami do ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego” w kolejności, w jakiej zostały zapisane w druku nr 499Z.

Proszę bardzo, głos ma pan senator Romaszewski.

### **Senator Zbigniew Romaszewski:**

Przepraszam, ale tutaj jest kwestia tego rodzaju, że podczas obrad Komisji Praw Człowieka i Praworządności zgłoszono wniosek, ażeby wszystkie kodeksy weszły w życie dopiero 1 lipca 1998 r. Ta poprawka została w tym zestawieniu pominięta. Nie wiem, jak doszło do tego przeoczenia, a to jest przecież bardzo poważna kwestia.

### **Marszałek Adam Struzik:**

Tak. Wszystkie poprawki w kodeksie karnym zostały przegłosowane, łącznie z tym wnioskiem.

*(Senator Zbigniew Romaszewski: Aha. Dziękuję bardzo.)*

Proszę państwa, poprawka pierwsza poparta przez połączone komisje – nie będę jej czytał – polega na dodaniu nowego art. 10a, który upoważnia ministra sprawiedliwości do wydania rozporządzenia umożliwiającego rozpoznawanie niektórych spraw sądów rejonowych w trybie kasacji przez sądy apelacyjne. Poprawka druga ogranicza okres obowiązywania dodawanego ar-

tykułu do 5 lat od wejścia w życie ustawy. Są to dwie poprawki poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek? Pod głosowanie podajemy je łącznie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 56 głosowało za, 6 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 179).**

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego” wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 62 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 180).**

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego”.

Czy państwo chcą teraz 5 minut przerwy, tak?

Dobrze, 5 minut przerwy dla celów fizjologicznych.

*(Przerwa w obradach od godziny 14 minut 03 do godziny 14 minut 10)*

### **Marszałek Adam Struzik:**

**Powracamy do punktu piątego** porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy „Kodeks karny wykonawczy”.

Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, które ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona. Obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie wniosków uzgodnionych na posiedzeniu sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, pana senatora Pawła Jankiewicza.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

### **Senator Paweł Jankiewicz:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Połączone komisje: Komisja Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisja Inicjatyw i Prac

(senator P. Jankiewicz)

Ustawodawczych debatowały wczoraj do późnego wieczora nad stanowiskiem w sprawie ustawy „Kodeks karny wykonawczy”. Wynik tej pracy macie państwo przed sobą w sprawozdaniu zawartym w druku nr 501Z.

Zgodnie z informacją zawartą w tym sprawozdaniu, wiele wniosków, pierwotnie zgłoszonych w toku naszego postępowania, czyli w trakcie debaty, autorstwa pana senatora Jerzego Madeja, zostało wycofanych. Wiele z nich pan senator wycofał wcześniej, inne – po dyskusji. Całkiem sporo swoich wniosków pan senator podtrzymał, były również takie, które zostały poparte.

W zestawieniu poprawek znalazła się również jedna, autorstwa pana senatora Madeja – chodzi o poprawkę ósmą w sprawozdaniu – zawierająca autopoprawkę, dokonaną na posiedzeniu połączonych komisji i przez nie przyjętą. Polega ona na dodaniu słów „w wysokości” przed sformulowaniem „10%”. Zdanie to będzie więc zawierało zwrot „pochodzące z potrąceń w wysokości 10% wynagrodzenia za pracę”. Na tym polega ta autopoprawka.

Na uwagę zasługują również następujące kwestie: w zestawieniu, w poprawce dwudziestej piątej autorstwa pana senatora Madeja, popartej przez połączone komisje, zawarty jest zwrot „bez obecności”.

W trakcie debaty połączonych komisji próbowaliśmy ujednoczyć terminologię. Kodeks w znakomitej większości przypadków używa zwrotu „podczas nieobecności”. Zdaniem pana senatora, znacznie poprawniejszy byłby jednak zwrot „bez obecności”. Doszło do takiej sytuacji, że połączone komisje nie podzieliły zdania pana senatora Jerzego Madeja prawie we wszystkich przypadkach, z wyjątkiem tego jednego. Tutaj wyjątkowo przychyliły się do wniosku pana senatora Madeja. Niestety, w związku z tym, w kodeksie karnym wykonawczym znalazłyby się dwa różne sformułowania: w tym jednym przypadku byłby to zwrot „bez obecności”, w pozostałych – „podczas nieobecności”.

To jedna uwaga, jeśli chodzi o podejmowanie decyzji w sprawie poprawek. Druga dotyczy poprawki czterdziestej dziewiętej, zaproponowanej przez Komisję Inicjatyw i Praw Ustawodawczych, a popartej przez połączone komisje. Są w tej sprawie pewne trudności. Chodzi mianowicie o to, iż komisja sugerowała dodanie nowego przepisu do art. 242 kodeksu karnego wykonawczego: „Jeżeli niniejszy kodeks używa określenia «Kościół i inne związki wyznaniowe», należy przez to rozumieć «Kościół i inne związki wyznaniowe o uregulowanej sytuacji prawnej»”. Merytorycznie, ten wniosek jest oczywiście słuszny, wyjaśnia wiele różnych kwestii, a także dosyć precyzyjnie określa krąg podmiotów, które mogą uczestniczyć w tej

części postępowania penitencjarnego. Jednakże sformułowanie takie nie jest znowu na tyle precyzyjne, żeby uniknąć pewnej kontrowersji.

Mianowicie, w art. 106 kodeksu karnego wykonawczego nie występuje zwrot: „Kościół i inne związki wyznaniowe” lecz „kościół lub inne związki wyznaniowe”. Jest tu więc podwójna różnica. Po pierwsze, liczba mnoga, po drugie – następuje zmiana spójnika z „i” na „lub”. Nie można więc sformułować tego paragrafu w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, popartym przez połączone komisje.

Dlatego wydawałoby się właściwe przyjęcie poprawki czysto redakcyjnej – podkreślam, rzeczywiście czysto redakcyjnej, nie powodującej żadnych zmian merytorycznych – o następującej treści: „Jeżeli niniejszy kodeks używa w różnych przypadkach i liczbie określenia «Kościół i inne związki wyznaniowe» albo «Kościół lub inne związki wyznaniowe», należy przez to rozumieć «kościół i inne związki wyznaniowe o uregulowanej sytuacji prawnej» albo «Kościół lub inne związki wyznaniowe o uregulowanej sytuacji prawnej»”. W ten sposób, przepis ten jest nieco rozbudowany, mniej elegancki, aniżeli w pierwotnej, lakonicznej formie, za to bardziej precyzyjny. Odnosi się do wszystkich przypadków, w których zawarte są te dwa sformułowania, różniące się między sobą.

Jeżeli Wysoka Izba i prezydium podzieliłyby ten pogląd, wówczas można by tę poprawkę poddać pod głosowanie w zaproponowanej przeze mnie w tej chwili formie. Nie będzie wówczas żadnych rozbieżności w porównaniu ze stanem prawnym, zawartym w kodeksie karnym wykonawczym.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proszę o przyjęcie zaproponowanych przeze mnie w imieniu połączonych komisji wniosków, oraz o przyjęcie ustawy „Kodeks karny wykonawczy”, wraz ze zrelacjonowanymi przeze mnie przed chwilą poprawkami. Dziękuję.

### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję.

Proszę pana senatora Lecha Czerwińskiego, sprawozdawcę wniosków mniejszości, o przedstawienie tych wniosków.

### **Senator Lech Czerwiński:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Chciałbym skierować państwa uwagę na poprawkę trzynastą, zawartą w druku nr 501Z: „Praca skazanych nie powinna mieć przede wszystkim na celu osiągnięcia zysku”.

Co to znaczy? To znaczy, że przy organizowaniu różnych zajęć w ramach resocjalizacji w za-

(senator L. Czerwiński)

kładzie karnym, kierownictwo nie powinno mieć skrepowanych rąk i organizować wyłącznie prac, które przynoszą zysk, co jest ich zasadniczym celem, czyli w gospodarce kapitalistycznej – celem najwyższym.

Zapis, który tutaj zaproponowaliśmy, podczas głosowania w trakcie obrad połączonych komisji przeszedł przewagą głosu przewodniczącego. Podzielił on komisje. Wydaje mi się jednak, że nie wyklucza on możliwości pracy z zyskiem. Daje natomiast możliwość stworzenia szerszej oferty wypełniania czasu skazanym. Chociażby pielęgnacja kwiatów w zakładzie karnym to także praca, choć może nie przynosić zysku. Zachęcam państwa do głosowania za przyjęciem poprawki trzynastej, zawartej w druku nr 501Z. Dziękuję.

**Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję.

Mogą jeszcze zabrać głos senatorowie wnioskodawcy lub sprawozdawcy, a są to senatorowie: Maria Łopatkowa, Aleksander Gawronik, Jerzy Madej, Witold Graboś, Grzegorz Kurczuk, Paweł Jankiewicz, Piotr Andrzejewski. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pani senator Łopatkowa.

**Senator Maria Łopatkowa:**

Celem mojej poprawki było ujednoczenie zapisu w art. 87, żeby wszędzie było nie „skazanej matce”, tylko „pozbawionej wolności”. Pozbawiona wolności, to znaczy – i aresztowana, i skazana. Chodzi po prostu o to, żeby zarówno skazane, jak i aresztowane nie były rozdzielane ze swoimi małymi dziećmi, tylko pozostawały w domach matki i dziecka przy zakładach karnych. W §4 mówi się o skazanej matce, a w §5 o matkach pozbawionych wolności. Uważam, że lepiej byłoby to ujednoczyć, żeby tam były i skazane, i aresztowane. Dziękuję bardzo.

**Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Graboś, proszę.

**Senator Witold Graboś:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Propozycja tej poprawki jest nie tyle moja, ile Komisji Praw Człowieka i Praworządności. Po prostu została ona niefortunnie sformułowana i musiałem ją sformułować na nowo. Dlatego chciałbym, aby poprawka trzydziesta znalazła uznanie Wysokiej Izby.

Powiem, czego rzecz dotyczy. Chodzi o art. 131 §1. Artykuł ów powiada, że skazani za zgodą dyrektora zakładu karnego mogą uczyć się w szkołach poza obrębem zakładu karnego; §2 powiada, że mogą także uzyskać zgodę na udział w konsultacjach i zdawaniu egzaminów poza zakładem karnym; §3 powiada, że tylko §2 nie dotyczy skazanych na karę dożywotniego pozbawienia wolności. Oznacza to, że tacy skazani niezależnie od tego, w jakich zakładach będą odbywać kary, również jeśli będą je odbywać w zakładach typu zamkniętego, będą mogli uczyć się w szkołach poza obrębem zakładu karnego. Wydaje mi się, że jest to pewna niekonsekwencja. Tym bardziej że w art. 121 §6 mówi się o pracy skazanych i precyzuje się, że skazani na karę dożywotniego pozbawienia wolności mogą wykonywać pracę tylko na terenie zakładu karnego. Jeśli tak, to naturalną konsekwencją wydaje się, że uczyć się także powinni tylko na terenie zakładu karnego.

Odpieram z góry zarzut, że takie ograniczenie jest ograniczeniem konstytucyjnych praw do nauki, bo przecież uczyć skazani mogą się na terenie zakładu karnego. Ta poprawka zmierza do takiego właśnie rozstrzygnięcia. Uzyskała ona, jak powiedziałem, poparcie połączonych komisji. Uprzejmie proszę o jej przyjęcie.

**Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję.

Pan senator Jerzy Madej, proszę.

**Senator Jerzy Madej:**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Bardzo się cieszę, że pan senator Jankiewicz mówił o dążeniu do jednolitości tekstu, tylko dlaczego w poprzedniej ustawie, tam gdzie była ta moja poprawka „w składzie jednego sędziego i dwóch ławników”, gdzie chodziło o ujednoczenie tekstu we wszystkich artykułach kodeksu postępowania karnego, to akurat ani pan senator Jankiewicz, ani większość komisji tej poprawki nie poparli, i poprawka została odrzucona. Mówię o dniu wczorajszym. Nie dzisiaj, tylko wczoraj. Jeżeli zatem mówimy o dbaniu o jednolitość tekstu, to dbajmy o nią we wszystkich wypadkach, nie zaś tylko tam, gdzie to jest wygodne dla jednej strony. Zresztą nie bardzo rozumiem, dlaczego.

Jak państwo widzą z tej pierwszej strony druku nr 501Z, wczoraj pod koniec posiedzenia komisji byłem już bardzo koncyliacyjny. Zresztą było to już około godziny 23.00, w związku z czym ulegałem argumentom wysuwany przez pana ministra zwłaszcza, i wycofałem sporo poprawek, które miały wątpliwy charakter. Powtarzam jednak, że poprawek, które są błędami językowymi, nie wycofam. Poprawki piętnasta

(senator J. Madej)

i dwudziesta dziewiąta w tym druku są nie do wycofania, bo niezależnie od tego, czy na to patrzy prawnik czy inżynier, czy lekarz – błąd językowy jest błędem językowym. Już nie mówię o innych poprawkach – także poprawki piętnasta i dwudziesta dziewiąta w tym druku dotyczą błędów językowych.

Poprawka, o której mówił pan senator Jankiewicz, to jest poprawka dwudziesta piąta. Oczywiście jest to problem sformułowania użytego przynajmniej w 8 czy w 10 artykułach tych trzech kodeksów, gdzie jest warunek dotyczący rozmowy podejrzanego z adwokatem – tam mówi się, że podejrzany z adwokatem może rozmawiać „podczas nieobecności osób innych, szczególnie prokuratora”. Ja proponowałem zastąpić je sformułowaniem „bez obecności”. W tym jednym przypadku rzeczywiście komisja to przegłosowała. Akurat wielkiej krzywdy nie będzie, jeśli to zostanie, zwłaszcza że jest tam przy okazji jeszcze jeden błąd językowy sprostowany, ale to już zostawiam decyzji państwa senatorów.

Oczywiście zdaję sobie sprawę, że liczba poprawek, które zgłaszam, jest dla niektórych z państwa denerwująca, niektórych irytuje, ale ja już kilka razy odwoływałem się do Marszałka Sejmu, żeby ustawy wychodzące z Sejmu były przeglądane przez ludzi, którzy znają się nie tylko merytorycznie na tych sprawach, które są przedmiotem ustaw, nie tylko na języku prawnym, ale również na języku polskim. A oprócz tego, żeby tam jeszcze była generalnie dobra korekta, nawet drukarska. Choć jest to takie trochę bicie głową w mur, zacytuję jeszcze raz profesora Steinhausa, który mówił: „Głową muru nie przebijesz, ale jeżeli próbować, to tylko głową”. W związku z tym moją głową próbuję ten mur przebić.

Jeszcze raz namawiam państwa do poparcia poprawek piętnastej i dwudziestej dziewiątej, choćby pan minister na mnie krzywo patrzył. Dziękuję bardzo.

### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zdaje się, że nie mamy w tej chwili kworum na sali, więc albo będziemy ścigali naszych kolegów, albo spotykamy się w środe. (*Głosy z sali*)

Nie ma kworum, proszę państwa, sprawdzałem przez cały czas. Nie ma nawet 40 osób. Proszę służby, żeby ścignęły tych z państwa, którzy się posilają.

Jest nadzieja.

### **Senator Jerzy Madej:**

Panie Marszałku! Mam pytanie poza porządkiem. Rozumiem, że niektórzy senatorowie wy-

szli z ćwiczeń gimnastycznych i dlatego właśnie weszli w takim stroju, bardziej sportowym, na salę. Rozumiem, że szacunek dla izby, dla Senatu nie musi być przesadny, ale jakiś próg wymagalności powinien jednak być. Mam nadzieję, że pan marszałek uwzględni to przy najbliższej okazji.

### **Marszałek Adam Struzik:**

Niestety, Panie Senatorze, w Regulaminie Senatu nie ma żadnych przepisów dotyczących tej sprawy, więc ciężko będzie wymóc na tych, których pan ma na myśli odpowiedniejszy strój.

Zwalniamy pana senatora Religę, który jest wezwany do bardzo poważnego przypadku medycznego. Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Przystępujemy do głosowania.

Tak jak powiedziałem, zestawienie mają państwo w druku nr 501Z.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu głosowania zostaną przeprowadzone nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Poprawka pierwsza do art. 1 §2 kodeksu karnego wykonawczego zmierza do tego, by możliwość mediacji w postępowaniu wykonawczym była szeroko pojmowana, nie zaś dostosowana tylko do pojedynczej decyzji. Ponadto poprawka ta jest konsekwencją przyjęcia poprawek w kodeksie karnym oraz kodeksie postępowania karnego regulujących kwestię mediacji. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 48 głosowało za, 3 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 181**).

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę pierwszą.

Proszę bardzo o spokój. Panie Senatorze Jarzembowski, bardzo proszę o zajęcie miejsca.

Poprawka druga w art. 2 pkt 5 kodeksu karnego wykonawczego ma charakter redakcyjny i ujednolica terminologię ustawy. Poprawka ta jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 52 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 z senatorów nie głosował. (**Głosowanie nr 182**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia, do art. 10 §4 – nie będę już powtarzał, że chodzi o kodeks karny wykonaw-

(marszałek A. Struzik)

czy – poprzez dodanie wyrazu „inne” ma na celu doprecyzowanie przepisu dotyczącego określenie kręgu podmiotów uznawanych za organizacje społeczne. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 53 głosowało za poprawką, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 183**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czwarta dotyczy art. 32 §2. Zasada niezawisłości sędziowskiej znajduje swoją podstawę zarówno w przepisach konstytucyjnych, jak i w ustawie „Prawo o ustroju sądów powszechnych”, które stanowią, iż sędzia jest niezawisły w sprawowaniu swojego urzędu. W związku z tym poprawka zmierza do skreślenia §2 we wspomnianym artykule, który niepotrzebnie powtarza tę zasadę. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 52 senatorów, 46 głosowało za poprawką, przeciw – 4, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. (**Głosowanie nr 184**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki piątej, która zostanie poddana pod głosowanie łącznie z poprawką dwudziestą drugą.

Poprawka piąta, do art. 38 §1, art. 39 §1, art. 40 §2, art. 42 §2, art. 43 §2, art. 75 §2, ma na celu doprowadzenie do ujednoczenia terminologii kodeksu karnego wykonawczego z terminologią innych ustaw oraz przepisów konstytucyjnych. Poprawka dwudziesta druga dotyczy art. 106 §2 kodeksu karnego wykonawczego i jest konsekwencją poprawki piątej. Poprawki te zostały poparte przez połączone komisje.

Kto z pań i panów senatorów jest za ich przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 54 senatorów 51 głosowało za poprawkami, 3 wstrzymało się od głosu, nikt nie był przeciw. (**Głosowanie nr 185**).

Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki szóstej, która będzie poddana pod głosowanie razem z poprawką dwudziestą trzecią.

Poprawka szósta, do art. 38 §1, art. 39 §1, art. 40 §2, art. 42 §2, art. 43 §2, art. 75 §2, art. 106 §4, zmierza do tego, by wszędzie tam, gdzie ustawa dopuszcza do udziału w szeroko rozumianej readaptacji skazanych kościoły i inne związki wyznaniowe, zaznaczyć, że odnosi się to tylko do kościołów i innych związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej. Druga poprawka jest jej konsekwencją. Są to poprawki Komisji Praw Człowieka i Prorządności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 54 senatorów 21 głosowało za poprawkami, przeciw – 28, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 186**).

Poprawki nie zostały przyjęte.

W związku z tym będziemy teraz głosowali nad poprawką czterdziestą dziewiątą.

Dotyczy ona art. 242 §3 i zmierza do tego, by wszędzie tam, gdzie ustawa dopuszcza do udziału w szeroko rozumianej readaptacji skazanych kościoły i inne związki wyznaniowe, zaznaczyć, że odnosi się to tylko do kościołów i innych związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej. I ta poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 52 senatorów 51 głosowało za poprawką, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 187**).

Poprawka czterdziesta dziewiąta została przyjęta.

Wracamy teraz do poprawki siódmej. Poprawka ta dotyczy art. 40 §3 i ma na celu rozszerzenie kręgu osób uczestniczących w pracach rad terenowych. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 51 senatorów 50 głosowało za poprawką, 1 był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 188**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka ósma do art. 43 §1 ma charakter redakcyjny. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

(marszałek A. Struzik)

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 42 głosowało za poprawką, przeciw – 8, 1 senator wstrzymał się od głosu, 2 nie głosowało. (**Głosowanie nr 189**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiąta ma charakter językowy. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 46 głosowało za poprawką, przeciw – 4, wstrzymało się od głosu 3 senatorów. (**Głosowanie nr 190**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta ma charakter redakcyjny, dostosowuje art. 47 §3 do pozostałych przepisów ustawy. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 53 głosowało za poprawką, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 191**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki jedenastej. Zostanie ona poddana pod głosowanie łącznie z poprawką szesnastą.

Poprawka jedenasta ma na celu ujednoczenie terminologii kodeksu karnego wykonawczego do terminologii kodeksu karnego z uwagi na to, że kodeks karny wprowadza katalog kar odrębny dla środków karnych. Kar nie nazywa jednak zasadniczymi ani dodatkowymi. Poprawka szesnasta jest konsekwencją poprawki opisanej przed chwilą. Obie zostały poparte przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 53 głosowało za poprawkami, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 192**).

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka dwunasta ma charakter redakcyjny. Została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 51 senatorów 48 głosowało za poprawką, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. (**Głosowanie nr 193**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzynasta do art. 67, poprzez dodanie §4, zmierza do podkreślenia, że praca skazanych nie powinna mieć na celu przede wszystkimosiągania zysku. Jest to poprawka poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 34 głosowało za poprawką, przeciw – 15, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. (**Głosowanie nr 194**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czternasta ma na celu poprawienie błędu językowego. Jest poprawką pana senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 22 głosowało za poprawką, przeciw – 30, 1 senator się wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 195**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka następną, piętnastą, ma również charakter językowy i też jest poprawką pana senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 30 głosowało za poprawką, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 196**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemnasta, pani senator Łopatkowej, dotyczy art. 87 §4 i zmierza do tego, by z możliwości sprawowania opieki nad dzieckiem w domu dla matki i dziecka przy zakładach karnych mogła skorzystać matka tymczasowo aresztowana.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na obecnych 53 senatorów 40 głosowało za poprawką, przeciw – 10, 2 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 197**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemnasta dotyczy art. 89 i w dodanym §2 oznaczonym literą „a” wprowadza granice czasowe 15 i 20 lat przy przenoszeniu skazanych na karę dożywotniego pozbawienia wolności do zakładu karnego typu półotwartego lub otwartego. Jest poparta przez połączone komisje.

(marszałek A. Struzik)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 46 głosowało za, 4 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 198**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta, do art. 94, ma na celu umożliwienie umieszczenia skazanego na karę aresztu wojskowego w zakładzie karnym typu zamkniętego, jeżeli zajdą okoliczności określone w art. 88 §3, a więc na przykład będzie stwarzał zagrożenie społeczne. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 50 głosowało za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 199**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza ma charakter redakcyjny i poparta jest przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 51 obecnych senatorów 49 głosowało za, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował, nikt nie był przeciw. (**Głosowanie nr 200**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej, dotyczy ona art. 109 i ma na celu wprowadzenie właściwego oznaczenia „kilokalorii”, zamiast dotychczasowego „kalorii”. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 51 głosowało za, 1 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 201**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta ma na celu poprawienie błędu językowego. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 42 głosowało za, 9 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 202**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta szósta, do art. 123 §1, ma na celu doprowadzenie do zgodności przedmiotowego przepisu z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 stycznia 1997 r., dotyczącego zasad wynagradzania skazanych. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 52 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 203**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta siódma, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, do art. 125 §3, zmierza do bardziej precyzyjnego określenia przepisu. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 52 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 204**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta ma charakter językowy. Jest to poprawka pana senatora Mađeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 27 głosowało za, 23 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 205**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta, do art. 131 §3, zmierza do tego, aby skazani na karę dożywotniego pozbawienia wolności, bez względu na typ zakładu karnego, w którym odbywają karę, mogli uczyć się tylko na terenie zakładu karnego, a nie jak proponuje Sejm poza obrębem zakładu karnego. To jest poprawka senatora Grabosia poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 52 obecnych senatorów 48 głosowało za, 1 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 206**).

(marszałek A. Struzik)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej drugiej, dotyczącej art. 138 §1 pktu 7. Ma ona na celu uściślenie przepisu. Poparta jest przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów poprawka została przyjęta jednogłośnie. (**Głosowanie nr 207**).

Poprawka trzydziesta trzecia, do art. 139, poprzez dodanie nowego §2a ma na celu wprowadzenie dodatkowego limitu, odnoszącego się do nagród wymienionych w art. 138 §1 pkt 7: zezwolenia na widzenie bez dozoru. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 46 głosowało za, 6 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 208**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta czwarta ma charakter redakcyjny i poparta jest przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 52 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 209**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta piąta zmienia kolejność paragrafów. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 53 głosowało za, 1 senator wstrzymał się od głosu, głosów przeciwnych nie było. (**Głosowanie nr 210**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta szоста, do art. 161 §3, ma charakter redakcyjny. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 53 głosowało za, 1 nie głosował, głosów przeciwnych nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 211**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta siódma, do art. 163 §2, poprawia błędne odesłanie do kodeksu karnego. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów poprawka została przyjęta jednogłośnie. (**Głosowanie nr 212**).

Poprawka trzydziesta ósma, do art. 168, umożliwia zwolnienie skazanego z zakładu karnego w dniu poprzedzającym dodatkowy dzień wolny od pracy. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 46 głosowało za, 3 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 213**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta dziewiąta ma charakter redakcyjny. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów poprawka została przyjęta jednogłośnie. (**Głosowanie nr 214**).

Poprawka czterdziesta ma na celu poprawienie błędu językowego. Jest poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 41 głosowało za, 13 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 215**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawki czterdziestą pierwszą, czterdziestą drugą i czterdziestą czwartą poddamy pod głosowanie łącznie. Mają charakter językowy, są poprawkami senatora Madeja.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

(marszałek A. Struzik)

Na 54 obecnych senatorów 19 głosowało za, 33 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 216**).

Poprawki nie zostały przyjęte.

Poprawka czterdziesta trzecia do art. 213 zmierza do tego, aby uprawnienia, o których mowa w art. 213, przysługiwały również organowi, do którego dyspozycji pozostaje tymczasowo aresztowany. Poprawka została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 46 głosowało za, 6 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 217**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta ma charakter redakcyjny i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 47 głosowało za, 7 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 218**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta szósta ma charakter redakcyjny i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 53 obecnych senatorów 51 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 219**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta siódma do art. 242 §4 jest wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i ma na celu dostosowanie treści przedmiotowego przepisu do ustaw o rewaloryzacji emerytur i rent oraz o waloryzacji emerytur i rent.

Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką czterdziestą ósmą popartą przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 20 głosowało za, 30 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 220**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta ósma ma na celu poprawienie błędu językowego i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 46 głosowało za, 6 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 221**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej. Ma ona na celu doprowadzenie do ujednoczenia terminologii. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności.

Jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą pierwszą.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 11 głosowało za, 37 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu, 2 nie głosowało. (**Głosowanie nr 222**).

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta druga...

(*Głos z sali*: Pięćdziesiąta pierwsza.)

Przepraszam.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza prowadzi do tego samego, do ujednoczenia terminologii. Została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 53 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 223**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej trzeciej, która ma charakter redakcyjny i została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 48 głosowało za, 5 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 224**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta do art. 259 ma na celu wprowadzenie obowiązowania przepisów art.: 251–254 nie dłużej niż przez lat 10. Została ona poparta przez połączone komisje.

(marszałek A. Struzik)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 50 głosowało za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 nie głosowało. (**Głosowanie nr 225**).

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Kodeks karny wykonawczy” wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 53 głosowało za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 226**).

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy „Kodeks karny wykonawczy”.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy głosowania.

Marszałek też jest wyczerpany. Poproszę pana marszałka Jurczaka o chwilową zmianę.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany.

Przystępujemy do oświadczeń...

Przepraszam bardzo, pan minister Kubicki chciał zabrać głos.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Minister Sprawiedliwości Leszek Kubicki:**

Panie Marszałku! Bardzo przepraszam, czy mogę wystąpić z miejsca?

### **Marszałek Adam Struzik:**

Bardzo proszę, może tutaj do nas, Panie Ministrze.

### **Minister Sprawiedliwości Leszek Kubicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Bardzo przepraszam, że pozwoliłem sobie zabrać głos. Być może łamię podstawowe zasady parlamentarne, a być może przyczyniam się do tworzenia nowych obyczajów i zwyczajów.

Nie mogę się jednak powstrzymać od wyrażenia zarówno członkom obu komisji, jak i całej

izbie swego podziwu, najserdeczniejszego podziękowania za wielką wnikliwość, z jaką Wysoki Senat podszedł do dzieła kodyfikacji, za naprawdę duży twórczy wkład w dzieło tej kodyfikacji. Dziękuję bardzo, Panie Marszałku! (*Oklaski*).

### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze, że docenił pan pracę Senatu. Mam nadzieję, że media też to docenią, bo to różnie bywa.

(*Głos z sali: I Sejm.*)

I Sejm.

Proszę o wygłoszenie oświadczeń.

Przypominam, że mogą one trwać nie dłużej niż 5 minut.

O zabranie głosu proszę pana senatora Leszka Lackorzyńskiego.

### **Senator Leszek Lackorzyński:**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Pragnę powiadomić Wysoką Izbę, że w dniu 24 kwietnia Sejm uchwalił senacki projekt ustawy o zmianie ustawy z 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego. Jego celem było przyznanie uprawnień kombatanckich osobom biorącym czynny udział w wystąpieniu o wolność i suwerenność Polski na Wybrzeżu w grudniu 1970 r., co spowodowało śmierć, ciężkie uszkodzenie ciała albo ciężki rozstrój zdrowia, bądź uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia, powodujące naruszenie czynności narządu ciała na czas powyżej 7 dni.

Dla ofiar Grudnia '70 ustawa ta ma duży wymiar moralno-humanitarny, zaś dla Rzeczypospolitej wielki wymiar polityczno-ustrojowy. Buduje ona rzeczywisty autorytet III Rzeczypospolitej, spadkobierczyni II Rzeczypospolitej, która utraciła wolność, suwerenność oraz demokratyczny ustrój w wyniku hitlerowsko-stalinowskiej agresji.

Senacka nowela ustawy o kombatantach daje prawny wyraz temu, że zmartwychwstanie Rzeczypospolitej było wspólnym dorobkiem kilku pokoleń Polaków, bohaterskich żołnierzy Września, Westerplatte, obrońców Poczty Polskiej, powstańców Warszawy, walczących o wolność ojczyzny na Zachodzie i Wschodzie, żołnierzy AK, Batalionów Chłopskich i innych oddziałów partyzanckich, powstańców poznańskiego Czerwca '56 oraz Grudnia '70.

Uwieńczeniem tej trwającej 50 lat walki i oporu Polaków był upadek systemu totalitarnego w państwach Europy Wschodniej, obrady tak zwanego okrągłego stołu i utrwalony w konstytucji rok 1989 jako rok odzyskania wolności i suwerenności przez naszą ojczyznę.

(senator L. Lackorzyński)

W Sejmie wielokrotnie podejmowane były próby odrzucenia senackiej ustawy w pierwszym, drugim i trzecim czytaniu, a jej los ważył się do końca. Została ona poparta tylko przez kluby z opozycji. I gdyby nie autorytet panów marszałków Józefa Zycha i Adama Struzika oraz zdecydowane poparcie ze strony Waldemara Pawłaka jej uchwalenie byłoby niemożliwe. Tym osobom pragnę z całego serca podziękować.

Po uchwalonej konstytucji projekt senacki stanie się drugą ustawą budującą majestat III Rzeczypospolitej.

Przedstawiam również do oceny treść mojego wystąpienia w Sejmie, z prośbą o jego utrwalenie w dokumentach Senatu trzeciej kadencji\*. Dziękuję za uwagę.

### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo pana senatora Mieczysława Bilińskiego o zabranie głosu. Następny będzie pan senator Michaś.

Pan senator Religa złożył tekst swojego oświadczenia do protokołu\*\*, bo musiał nas opuścić.

### **Senator Mieczysław Biliński:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Moi wyborcy z Lubaczowa i całego województwa przemyskiego są zbulwersowani dyskryminacją, szykanowaniem i pobiciem polskiego rzymskokatolickiego księdza Jana Furgały w Komarnie na terenie Ukrainy. Ustalono tożsamość sprawców pobicia księdza Jana Furgały. Jeden z napastników został zidentyfikowany, ten, który zatrzymał samochód, uszkodził wszystkie koła, wyciągnął księdza z auta, poszarpał na nim sutannę i pobił go w obecności miejscowych Ukraińców. Milicja ukraińska nie podjęła natychmiast czynności prawnych, związanych z naprawieniem wyrządzonych księdzu szkód i ukaraniem sprawców haniebnego czynu.

Solidaryzując się z mieszkańcami Lubaczowa, składam kategoryczny protest do ministra spraw zagranicznych. Zachodzi potrzeba dokładnego wyjaśnienia całej sprawy i okoliczności towarzyszących pobiciu księdza.

Ksiądz Jan Furgała podczas pełnienia obowiązków kapłana został oskarżony o przestępstwo kryminalne z powodu odprawienia mszy świętej w kościele św. Antoniego w Komarnie. Kościół ten zbudowali Polacy w 1656 r. i do 17 września 1939 r. był on w ich posiadaniu. W tej miejscowości istnieją dwie cerkwie, ale lo-

kalne władze nie chcą oddać tego kościoła wier- nym obrządku rzymskokatolickiego, mimo że obiekt ten nie jest używany i ulega postępującej dewastacji. Dotychczas nie dopełniono jeszcze formalności prawnych związanych z przepisaniem własności obiektu.

Aktualnie ksiądz Jan Furgała odprawia mszę świętą na cmentarzu w kaplicy-grobowcu. Ta sytuacja nie wzrusza władz lokalnych Ukrainy. Świadczy to o nieprzychylnym stosunku do Polaków. Pragnę nadmienić, że istnieje pisemna zgoda grekokatolickiego metropolity lwowskiego na wspólne użytkowanie świątyni przez grekokatolików i rzymskokatolików.

Prokuratura miesza się w wewnętrzne sprawy Kościoła katolickiego, obejmującego oba te obrządku, rządzącego się swoim prawem kanonicznym, co gwarantuje mu konstytucja Ukrainy. Dziwi mnie fakt, że nie zajęła się sprawcami pobicia księdza Jana Furgały, a obecnie nie zezwala mu na wyjazd do chorej matki w Lubaczowie. Niezrozumiała jest dla mnie postawa prokuratury ukraińskiej, tym bardziej że w czasach prześladowania Kościoła grekokatolickiego polscy kapłani przyjmowali ich jak braci do świątyni rzymskokatolickich. Przykładem między innymi kolegiata Bożego Ciała w Jarosławiu, gdzie odbywały się nabożeństwa dla grekokatolików. Powszechnie też wiadomo, że klerycy ukraińscy kształcili się i nadal kształcą na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. W dobie ekumenizmu i nawoływania Ojca Świętego do braterskiej miłości nie można zrozumieć dyskryminacji mniejszości polskiej na Ukrainie, dyskryminacji sprzecznej z prawem międzynarodowym.

W świetle tych faktów apeluję o spowodowanie oddania Polakom ich kościoła, naprawienie krzywd wyrządzonych księdzu i wydanie zezwolenia na przyjazd do chorej matki w Lubaczowie oraz wykrycie i ukaranie sprawców pobicia księdza. Dziękuję za uwagę.

### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Proszę pana senatora Ireneusza Michasia. Następny mówcą będzie pan senator Jan Stypuła.

### **Senator Ireneusz Michaś:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, będące przedmiotem niedawnej debaty, nie było jednomyślne. Wszak 5 spośród 12 jego członków nie zgodziło się z nim, uznając, że zastrzeżona nowela jest zgodna z konstytucją. Skoro największe autorytety prawne mają w tej kwestii przeciwstawne poglądy, to byłoby rzeczą niepoważną rozpatrywanie tej sprawy w płaszczyźnie pra-

\* Oświadczenie wygłoszone w Sejmie - w załączeniu.

\*\* Oświadczenie złożone do protokołu - w załączeniu.

(senator I. Michaś)

wnej. Dlatego też pragnę zwrócić uwagę Wysokiej Izby na inne ważne aspekty tego problemu.

Po pierwsze, Sejm obecnej kadencji jeszcze nie tak dawno, bo w 1995 r., wyraził swoją wolę udzielania określonych gwarancji użytkownikom ogródków działkowych, których jest w Polsce około miliona. Jedyńm powodem, dla którego ponownie rozpatrywano tę sprawę, jest orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Jednak, jak już wspomniałem, werdykt trybunału zapadł niejednomyślnie.

Po drugie, ruch działkowców w Polsce ma swoją bogatą tradycję, która sięga przynajmniej okresu II Rzeczypospolitej. Tę tradycję należy szanować i zapewnić jej kontynuację.

Wreszcie po trzecie, właściciele ogródków działkowych – generalnie rzecz biorąc – to ludzie starsi, niezbyt zamożni lub wręcz ubodzy, dla których użytkowany ogród jest ważnym źródłem zasilania budżetu domowego, a także jedynym miejscem czynnego odpoczynku. Często kroc działkowicze uprawiają swoje ogródki od pokoleń, a związek z ziemią ma dla mieszkańców miast szczególną wartość, jako bezpośredni związek z naturą.

Znam to z własnych doświadczeń, albowiem jako myśliwy najlepiej odpoczywam i regeneruję swoje siły w łowisku.

Dla wielu działkowiczów, szczególnie tych w starszym wieku, a jest ich prawie połowa, ten skrawek zagospodarowanej ziemi oznacza coś więcej niż tylko uzupełnienie codziennego jadłospisu czy zasilenie rodzinnego budżetu, określa on bowiem rytm oraz sens ich życia.

Naszym miastom, szczególnie tym dużym i gęsto zabudowanym, przypominającym niejednokrotnie kamienne pustynie, potrzebne są oazy zieleni wolne od hałasu i zanieczyszczeń. Wiele ogrodów lokalizowano na terenach tak zwanych kanałów napowietrzających daną aglomerację, na przykład Pola Mokotowskie w Warszawie. Tych terenów nie powinno się przeznaczać pod wysoką zabudowę. I dopóki są tam ogródki działkowe, mamy gwarancję, że tak się nie stanie. Miasto nie straci oddechu. W większości naszych miast parki i zieleńce przypominają bardzo często raczej wysypiska śmieci niż tereny rekreacyjne. Brak gospodarnej ręki rzuca się na każdym kroku w oczy. Zupełnie inaczej wygląda sprawa ogrodów. Przekazywano działkowcom tereny martwe i jałowe, które dzięki ciężkiej pracy i wytrwałym zabiegom pielęgnacyjnym szybko stawały się pięknymi ogrodami.

Uważam, że powinniśmy szanować i chronić ten wysiłek i te pozytywne emocje, które ów wysiłek zrodziły. Pragnę zaapelować do Wysokiej Izby, nawiązując do pięknej sentencji wielkiego Woltera: „Niech każdy uprawia swój ogród”, ażeby nie odbierać działkowcom tej szansy, nawet

jeżeli ich nie rozumiemy. Cieszę się, że na ostatnim posiedzeniu Sejm poparł działkowców. Dziękuję. (Oklaski).

### **Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan senator Stypuła. Następnie głos zabierze pani senator Dorota Kempka i na tym będziemy mieli koniec oświadczeń.

### **Senator Jan Stypuła:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Moi wyborcy z województwa łomżyńskiego oraz mieszkańcy województwa suwalskiego i ostrołęckiego zwrócili się z prośbą o interwencję w sprawie drogi nr 61, drogi krajowej prowadzącej od granicy miasta Ostrołęki poprzez województwo łomżyńskie oraz województwo suwalskie do granicy z Litwą. A zatem informuję pana premiera Włodzimierza Cimoszewicza o katastrofalnym stanie drogi, pogarszającym się na skutek rosnącego ruchu tranzytowego.

Wzmógłony ruch pojazdów, szczególnie o dużym tonażu, spowodował degradację tej drogi do tego stopnia, że coraz liczniejsze, wielokilometrowe odcinki obejmowane są ograniczeniem prędkości. Poza tym obniżenie standardu tej drogi ma niewątpliwie wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego, a zagrożenie wypadkowe z roku na rok wzrasta. I tak, w 1991 r. zanotowano na tej drodze 111 zdarzeń drogowych, zaś w roku 1996 – już 336. W pierwszym kwartale bieżącego roku zanotowano na tej drodze wzrost liczby wypadków o 66,6%, trzykrotny wzrost liczby zabitych oraz wzrost liczby rannych o 34,5%.

Podejmowane działania w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem na tej drodze nie powodują zahamowania wzrostu zagrożeń. Wyżej wymieniona droga uchodzi w opinii społecznej za drogę śmierci. Bez echa pozostały działania władz wojewódzkich, ministra transportu i gospodarki morskiej oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych w Warszawie. Wobec kilkakrotnego ograniczenia nakładów z budżetu państwa na inwestycje drogowe niemożliwe jest sfinansowanie obwodnicy przez Dyрекcję Okręgową Dróg Publicznych w Białymstoku.

Można wprawdzie liczyć na pomoc Banku Światowego, niemniej jednak w zakresie inwestycji będzie miała ona ograniczony zakres i potrwa kilka lat, bo aż do 2000 r. Program opracowany przez Dyрекcję Okręgową Dróg Publicznych w Białymstoku jest na wskroś oszczędnościowy i przynosi tylko straty oraz nie zapewnia oczekiwanej poprawy bezpieczeństwa ruchu.

Pozostawienie drogi w obecnym stanie jest jednoznaczne z jej zamknięciem i przerwaniem tranzytu z krajami Zachodniej Europy oraz kraja-

(senator J. Stypuła)

mi nadbałtyckimi: Rosją, Litwą, Łotwą, Estonią. Droga ta na całej swojej długości wymaga bezwzględnej i planowej interwencji służb drogowych oraz koniecznych nakładów finansowych, natomiast program Okręgowej Dyrekcji Dróg Publicznych w Białymstoku – modyfikacji obejmującej rzetelną analizę potrzeb i wyraźnego skrócenia czasu modernizacji tej drogi. Dziękuję za uwagę.

**Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią senator Dorotę Kempkę.

**Senator Dorota Kempka:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! W tym roku przypada dwusetna rocznica istnienia „Mazurka Dąbrowskiego” – pieśni, która w naszej historii i świadomości wielu Polaków była wyzwaniem, drogowskazem działań na rzecz niepodległości i suwerenności naszej ojczyzny.

Od wielu już lat działa Stowarzyszenie Miłośników Tradycji „Mazurka Dąbrowskiego”, które propaguje i upowszechnia wśród młodzieży polskiej w kraju i za granicą wiedzę o „Mazurku Dąbrowskiego” i jego twórcy. Organizuje ono na ten temat konkursy, zloty młodzieży polonijnej „Szlakiem «Mazurka Dąbrowskiego»”, inspirowane nadawanie szkołom imienia Józefa Wybickiego i Jana Henryka Dąbrowskiego. Proponuje sesje popularno-naukowe i działalność wydawniczą dotyczącą dziejów mazurka w kraju i na świecie.

Z inicjatywy tego stowarzyszenia powstał bogaty program dwóchsetlecia powstania tej pieśni, która siedemdziesiąt lat temu, w wolnej już Polsce, została wyniesiona do godności hymnu państwowego. Doceniając wagę i znaczenie tych rocznicowych imprez dla patriotycznego wychowania młodego pokolenia, prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, pan Aleksander Kwaśniewski, przyjął protektorat nad tymi uroczystościami. Trwałym elementem działań rocznicowych ma być stworzenie monumentu upamiętniającego rocznicę powstania hymnu narodowego oraz sy-

panie kopca Jana Henryka Dąbrowskiego w miejscu urodzenia twórcy mazurka – w Pierzchowie koło Krakowa. Kopiec ten będzie usypany rękami Polaków wszystkich środowisk, dla których słowa „Jeszcze Polska nie zginęła” są symbolem trwania i narodowej tożsamości.

Dlatego dzisiaj z senackiej trybuny apeluję do wszystkich parlamentarzystów, do Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Kultury i Sztuki, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz stowarzyszeń działających na rzecz wychowania młodego pokolenia o aktywne włączenie się w pracę regionalnych i wojewódzkich komitetów obchodów tej rocznicy, o udzielenie im daleko idącej pomocy oraz wsparcie działań Stowarzyszenia Miłośników Tradycji „Mazurka Dąbrowskiego”. Będzie ono, między innymi, emitować cegielki na rzecz budowy kopca i monumentu. Parlament polski powinien uczcić dwóchsetlecie istnienia „Mazurka Dąbrowskiego” specjalną sesją obu izb.

Panie Marszałku! Bardzo proszę o przekazanie mego oświadczenia wszystkim parlamentarzystom, ministrowi edukacji narodowej, przewodniczącym stowarzyszeń działających na rzecz wychowania młodego pokolenia. Serdecznie dziękuję za uwagę.

**Marszałek Adam Struzik:**

Dziękuję bardzo. Na pewno przekazemy to oświadczenie.

Chciałem poinformować państwa, że marszałek Senatu jest również osobiście zaangażowany w budowę kopca w Pierzchowie.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy listę mówców składających oświadczenia.

Informuję, że protokół z dziewięćdziesiątego ósmego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w trzeciej kadencji, zgodnie z art. 34 ust. 3 Regulaminu Senatu, będzie udostępniony senatorom w terminie 21 dni po posiedzeniu Senatu w Biurze Prac Senackich, w pokoju nr 253.

Zamykam dziewięćdziesiąte ósme posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w trzeciej kadencji.

*(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską).*

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 15)*