

---

**Wystąpienia i oświadczenia  
senatorów  
przekazane do publikacji,  
nie wygłoszone  
podczas 101. posiedzenia Senatu**



---

## Wypowiedź senator Grażyny Ciemniak w debacie nad punktem drugim porządku dziennego

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Ustawa z dnia 9 stycznia 1997 r. „Kodeks celny”, która jest przedmiotem nowelizacji, stanowi akt prawny o fundamentalnym znaczeniu dla całego obrotu towarowego z zagranicą. Jest dostosowana do funkcjonowania obrotu towarowego z zagranicą w warunkach gospodarki rynkowej, jak również uwzględnia dążenie Polski do członkostwa w Unii Europejskiej.

Bardzo oczekiwany i potrzebny kodeks celny okazał się niemożliwy do wdrożenia z dniem 1 lipca 1997 r. ze względu na brak zarówno przepisów wykonawczych, jak również ustaw niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obrotu towarowego z zagranicą w warunkach liberalizacji handlu.

Niepokój budzi fakt, iż w styczniu bieżącego roku akty wykonawcze do kodeksu celnego znajdowały się w końcowej fazie konsultacji międzyresortowych i do dzisiaj ta procedura nie została zakończona. Nasuwa się pytanie, czy uchwalane przez parlament ustawy nie zawierają nadmiernej liczby delegacji do wydawania aktów wykonawczych?

Wyrażam jednak nadzieję, że termin wejścia w życie ustawy „Kodeks celny” z dniem 1 stycznia 1998 r. będzie realny. Jest to istotny element stabilności systemu prawnego w Polsce.

Naszym obowiązkiem jest także stanowienie spójnego i nie nasuwającego wątpliwości interpretacyjnych prawa. Dlatego pragnę zwrócić uwagę na nowelizację ustawy z dnia 28 grudnia 1989 r. „Prawo celne”. W art. 2 ustawy uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 8 maja 1997 r. o zmianie ustawy „Kodeks celny” oraz o zmianie ustawy „Prawo celne”, dotyczącym art. 80 tej ustawy mówi się o tym, iż należności celne pobrane od towarów przywiezionych z zagranicy w postaci surowców, materiałów, półfabrykatów lub elementów kooperacyjnych, zużytych przy wyrobie towarów, zwraca się producentom w terminie 30 dni od dnia wywozu, jeżeli umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej.

Uważam, że konieczna jest poprawka polegająca na dodaniu po wyrazach: „w tym” wyrazu „ratyfikowane”. Dodanie tego wyrazu usunie ewentualne wątpliwości interpretacyjne, tym bardziej że źródłami powszechnie obowiązującego prawa, zgodnie z zapisem art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej uchwalonej przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., a zaakceptowanej w referendum 25 maja bieżącego roku, są: konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia.

Bardzo proszę o poparcie zaproponowanej poprawki.