



KANCELARIA SENATU
BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2004 r.

**Opinia do ustawy
o zmianie ustawy o kosmetykach**

I. Uwagi ogólne.

Opiniowana ustawa została uchwalona, z przedłożenia rządowego, w dniu 23 lipca 2004 roku na 80 posiedzeniu Sejmu.

Celem opiniowanej ustawy jest implementacja dyrektywy Rady 15/2003/WE z dnia 27 lutego 2003 roku zmieniającej dyrektywę Rady 76/768/EWG w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do produktów kosmetycznych. Ponadto opiniowany akt prawny zmierza do korelacji przepisów ustawy o kosmetykach z uregulowaniami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Najistotniejsze rozwiązania wprowadzane opiniowaną ustawą to:

- zmiany w słowniczku pojęć ustawowych polegające na modyfikacji pojęcia "producent" oraz na zdefiniowaniu terminu "prototyp kosmetyku",
- wprowadzenie zakazu stosowania w kosmetykach substancji uznanych za rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość, zakwalifikowanych do kategorii 1, 2 i 3 na podstawie przepisów o substancjach i preparatach chemicznych,
- wprowadzenie zakazu przeprowadzania na zwierzętach testów kosmetyków oraz składników kosmetyków lub kombinacji tych składników,
- nałożenie na producenta obowiązku zapewnienia publicznego dostępu do informacji o składzie kosmetyku.

II. Uwagi szczegółowe.

1. Wyjaśnienia wymaga kwestia czy zamiarem ustawodawcy była taka modyfikacja definicji "producenta" (art. 1 pkt 1, art. 3), zgodnie z którą przedsiębiorca, który wyłącznie

wytwarza kosmetyk (a jednocześnie nie wprowadza go do obrotu), nie będzie w rozumieniu ustawy producentem.

Gdyby uznać, że taka sytuacja mieści się w określeniu "każda osoba, która występuje jako wytwórca" należy wówczas zwrócić uwagę na fakt, że pojęcie "osoba" obejmuje osoby fizyczne i osoby prawne. Tym samym pojęcie to nie jest równoznaczne z pojęciem "przedsiębiorcy" zdefiniowanym w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej jako "osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną (...)".

2. Zmieniana definicja "producenta" (art. 1 pkt 1, art. 3) zawiera wyliczenie oznaczeń odróżniających przedsiębiorcę oraz osobę, która występuje jako wytwórca. W wyliczeniu tym uwzględniono m.in. nazwisko i nazwę. Wydaje się, że zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami Kodeksu cywilnego to firma jest oznaczeniem, pod którym działa przedsiębiorca. W myśl art. 43³ § 1 k.c. firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko, natomiast z art. 43⁴ § 1 k.c. wynika, że firmą osoby prawnej jest jej nazwa. Z tego względu należy rozważyć czy nie jest wskazane zastąpienie nazwiska i nazwy jednym, adekwatnym określeniem.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 1 w lit. a, w pkt 1 wyrazy "swoje nazwisko, nazwę" zastępuje się wyrazami "swoją firmę".

3. Odesłanie zawarte w art. 1 w pkt 2, w ust. 3 wymaga doprecyzowania. Zbyt ogólne jest odesłanie do całego ust. 3 w art. 5 ustawy nowelizowanej, ponieważ pkt 4 i 5 nie odnoszą się do list substancji.

Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 2, w ust. 3 wyrazy "art. 5 ust. 3" zastępuje się wyrazami "art. 5 ust. 3 pkt 1-3".

4. Na podstawie art. 2 zachowuje moc rozporządzenie ministra właściwego do spraw zdrowia zawierające listę substancji dozwolonych i niedozwolonych do stosowania w kosmetykach oraz listę barwników, substancji konserwujących i substancji promieniochronnych dozwolonych do stosowania w kosmetykach.

Przepis ten nie zawiera terminu, do którego będzie obowiązywać rozporządzenie wykonawcze wydane na podstawie zmienianego przepisu art. 5 ust. 3.

Należy podkreślić, że bezterminowe utrzymanie w mocy, nie jest rozwiązaniem legislacyjnie właściwym.

Propozycja poprawki:

- w art. 2 po wyrazach "niniejszą ustawą" dodaje się wyrazy "nie dłużej jednak niż przez okres miesięcy od dnia jej wejścia w życie".

Oprac. Agata Karwowska-Sokołowska