



Uwagi do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym

(druk senacki nr 980)

- 1) w art. 1 w ust. 2 skreśla się wyraz "właściwych";

W systemie prawnym nie występuje pojęcie "właściwych związków wyznaniowych", zastosowanie go może rodzić problemy interpretacyjne;

- 2) w art. 2 w ust. 1 w pkt 5 wyraz "studia" zastępuje się wyrazem "kształcenie" oraz wyrazy "uczelnię posiadającą" zastępuje się wyrazami "podmiot posiadający";

Poprawka ma na celu skorelowanie definicji pojęć - "uczelnia" i "studia wyższe".

- 3) *Doprecyzowania wymagają definicje pojęć "studia pierwszego stopnia" (w zakresie, w jakim definicja wskazuje, iż studia te przygotowują do pracy w określonym zawodzie), "studia drugiego stopnia" (w zakresie, w jakim definicja wskazuje, iż studia te przygotowują do twórczej pracy w określonym zawodzie), "studia podyplomowe" (w zakresie, w jakim nie wskazują o jaką inną formę kształcenia chodzi), "makrokierunek studiów" (w zakresie w jakim definicja ta nie jest dostatecznie rozróżnialna od pojęcia studiów międzykierunkowych).*

- 4) *Ustawa nie definiuje pojęć "jednolite studia magisterskie", "forma kształcenia", "studia międzykierunkowe".*

- 5) w art. 2 w ust. 2 w pkt 2 wyraz "albo" zastępuje się wyrazem "lub";

Uściśla znaczenie formułowanego skrótu;

- 6) w art. 3 w ust. 1-5 wyraz "podstawowe" zastępuje się wyrazem "uprawnione";

Poprawka ma na celu skorelowanie treści art. 3 z postanowieniami ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki;

- 7) w art. 7 skreśla się wyraz "wydzielone";

Konsekwencje:

w art. 95 w ust. 1 w pkt 7 skreśla się wyraz "wydzielonej";

W systemie prawnym nie występuje pojęcie "wydzielonej działalności gospodarczej", w związku z tym zastosowane pojęcie może rodzić wątpliwości interpretacyjne, w szczególności na płaszczyźnie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej;

- 8) w art. 8 w ust. 4 po wyrazach "studiów międzykierunkowych dodaje się wyrazy ", z zastrzeżeniem art. 10 ust. 5";

Poprawka ma na celu skorelowanie art. 8 ust. 4 (przewiduje zgodę ministra na prowadzenie studiów międzykierunkowych) z art. 10 ust. 5 (prowadzenie studiów międzykierunkowych na podstawie uchwały senatu uczelni);

- 9) w art. 8 w ust. 5 wyrazy "kształcącej nauczycieli" zastępuje się wyrazami "prowadzącej kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela" oraz skreśla się występujące dwukrotnie wyrazy "w specjalności nauczycielskiej";

Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu, jak się wydaje uczelnie ewentualnie kształcą kandydatów na przyszłych nauczycieli, a nie nauczycieli jako takich;

- 10) w art. 9 w pkt 1 – 3 brak jest wytycznych do upoważnienia;

- 11) w art. 9 w pkt 2 po wyrazie kierunków dodaje się wyraz "form";

W ustawie brak jest przepisów określających standardy kształcenia dla poszczególnych form kształcenia. Jak się wydaje powinny być one określone w drodze rozporządzenia;

- 12) w art. 9 w pkt 2 i w pkt 3 lit. f skreśla się wyraz "nominalny";

Konsekwencje:

w art. 162 w ust. 2 skreśla się wyraz "nominalnego";

Ustawa nie definiuje co należy rozumieć pod pojęciem "nominalny czas trwania studiów";

- 13) w art. 9 w pkt 4 po wyrazie "określonym" dodaje się wyraz "kierunku i";

Poprawka zmierza do skorelowania treści pkt 2 i 4 w art. 9;

- 14) w art. 9 w pkt 5 w lit. b wyrazy "przeważającej części zajęć dydaktycznych" zastępuje się wyrazami "...% zajęć dydaktycznych";

Konsekwencje:

w art. 83 w ust. 1 w pkt 3 oraz w ust. 2 wyrazy "przeważającą część zajęć dydaktycznych" zastępuje się wyrazami "...% zajęć dydaktycznych";

Określenie "przeważająca" jest zwrotem niedookreślonym mogącym w przyszłości budzić wiele kontrowersji. Analogiczna uwaga dotyczy art. 191 ust. 5 i art. 246 pkt 12 w zakresie art. 37 ust. 6;

- 15) w art. 10 skreśla się ust. 3;

Standardy kształcenia określone są w drodze rozporządzenia (tj. powszechnie obowiązującego aktu prawnego). Z prawnego punktu widzenia nie jest możliwe zawieszanie obowiązywania powszechnie obowiązujących przepisów w drodze decyzji jakiegokolwiek podmiotu;

- 16) art. 10 ust. 5 – w związku z tym, że żaden z przepisów ustawy nie wskazuje, jakie standardy kształcenia znajdują zastosowanie w odniesieniu do studiów w ramach makrokierunków lub studiów międzykierunkowych (art. 9 pkt 2 upoważnia wyłącznie do uregulowania w drodze rozporządzenia standardów kształcenia dla poszczególnych

kierunków oraz poziomów kształcenia), rodzi się pytanie do jakich standardów odsyła wskazany przepis;

- 17) w art. 12 w ust. 2 wyrazy "studia licencjackie lub inżynierskie" zastępuje się wyrazami "studia pierwszego stopnia";

Ma na celu zastosowanie w przepisie sformułowanej w słowniczku definicji;

- 18) w art. 14 w ust. 3 brak jest wytycznych do pkt 1 i 3;

- 19) w art. 17 w ust. 5 skreśla się wyrazy "i stanowiących od tego dnia jej mienie";

- 20) w art. 19 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

"1a. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego udziela i cofa pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, po zasięgnięciu opinii Państwowej Komisji Akredytacyjnej.";

W związku z art. 19 ust. 6 konieczne jest wskazanie wprost, w jakich przypadkach konieczne jest zasięgnięcie przez ministra opinii Państwowej Komisji Akredytacyjnej;

- 21) w art. 19 w ust. 3 skreśla się wyrazy "i aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie";

- 22) w art. 19 w ust. 4 w pkt 1 po wyrazie "umyślne" dodaje się wyrazy "lub umyślne przestępstwo skarbowe";

- 23) *Ustawa w art. 19 w ust. 9 i 10 posługuje się sformułowaniami "działa niezgodne z przepisami prawa" albo "w sposób rażący narusza przepisy prawa" i z każdym z nich wiąże inny skutek. Wobec faktu, że określenie "rażący" jest zwrotem niedookreślonym należałoby rozważyć takie sformułowanie przepisu w sposób, który w przyszłości wykluczy wątpliwości interpretacyjne. Jest to szczególnie istotne, jeśli wziąć pod uwagę skutki prawne wiążące się z tymi przepisami;*

- 24) w art. 19 w ust. 11 wyrazy "może odmówić" zastępuje się wyrazem "odmawia";

Poprawka uwzględnia brzmienie art. 19 ust. 4 i 5;

- 25) *Przepis art. 20 zawiera upoważnienie do określenia w rozrządzeniu wysokości opłat na wydatki związane z kosztami postępowania opiniodawczego. Ustawa nie zawiera jednak przepisu merytorycznego, przewidującego obowiązek ponoszenia takich opłat. Ponadto w przepisie upoważniającym brak jest wytycznych;*

- 26) w art. 23 skreśla się wyrazy "przekształcenia uczelni niepublicznej oraz";

Żaden z przepisów ustawy nie wskazuje co należy rozumieć przez przekształcenie uczelni niepublicznej;

Konsekwencją skreślenia w art. 23 byłaby zmiana art. 43 ust. 2 pkt 4, art. 87 ust. 2, art. 121 ust. 2, art. 122 ust. 1.

- 27) w art. 24 w ust. 2 wyrazy "Uczelnia niepubliczna ulega likwidacji" zastępuje się wyrazami "Postawienie uczelni niepublicznej w stan likwidacji następuje";

Przepis w dotychczasowym brzmieniu mógł rodzić wątpliwości, czy w związku z tym przepisem nie zostaną naruszone prawa wierzycieli;

- 28) w art. 24 skreśla się ust. 3;

Konsekwencje:

skreśla się art. 245;

Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze nie przewiduje trybu, w jakim upadać ma uczelnia niepubliczna. Uczelnia niepubliczna nie jest przedsiębiorcą wobec tego trudno byłoby zastosować przepisy o upadłości przedsiębiorcy do uczelni niepublicznych;

- 29) *Zgodnie z art. 24 ust. 4 możliwe jest przeniesienie pozwolenia na utworzenie uczelni niepublicznej na rzecz innej osoby fizycznej lub prawnej, jeżeli przyjmuje ona wszystkie warunki przyjęte w pozwoleniu. Z brzmienia przepisu wynika, iż przeniesienie*

pozwolenia może nastąpić tylko jeden raz, ze względu na sformułowanie "osoba, której udzielono pozwolenia". Należy rozważyć, czy tego typu uprawnienie nie powinno dotyczyć również osoby, która uzyskała pozwolenie w drodze jego przeniesienia, a więc umożliwić dalsze przekazywanie pozwoleń z zachowaniem zasad określonych w przywołanym art. 24 ust. 4;

30) *Przepis art. 27 ust. 1 stanowi, iż uczelnia niepubliczna (związek uczelni niepublicznych) uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisania do właściwego rejestru. Ustawa nie zawiera jednak właściwego przepisu merytorycznego, przewidującego obowiązek złożenia wniosku o wpis do tego rejestru;*

31) *W art. 28 wskazano katalog działań, które dokonywane będą w drodze decyzji administracyjnej, z tym że katalog ten jest niepełny. Pominęto m.in. cofnięcie pozwolenia, o którym mowa w art. 35 ust. 2, czy też nakaz likwidacji jednostki zamiejscowej sformułowany w art. 35 ust. 5;*

32) *Przepis art. 31 ust. 3 – zgodnie z art. 25 ust. 4 i 5 Konstytucji jedynie stosunki między Polską a Kościołem Katolickim określone są w umowie międzynarodowej, natomiast stosunki z innymi kościołami oraz związkami wyznaniowymi określają ustawy uchwalone na podstawie umów zawartych przez Radę Ministrów z ich właściwymi przedstawicielami.*

Konsekwencją powinna być również zmiana w art. 34 ust. 3;

33) *w art. 31 skreśla się ust. 4;*

Przepis ten powtarza normę wynikającą z art. 37;

34) *w art. 32 w ust. 1 skreśla się wyraz "przestrzegania" oraz przed wyrazami "z treścią" dodaje się wyraz "również";*

35) *w art. 32 skreśla się ust. 3;*

Przepis ten powtarza normę wynikającą z art. 37;

36) *W art. 32 ust. 4 brak jest wytycznych;*

37) w art. 33: "

a) w ust. 3 w pkt 4 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

"5) przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów lub regulaminu studiów doktoranckich wraz z uchwałami odpowiednio uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego podjętymi na podstawie art. 158 ust. 2 lub uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu doktorantów podjętymi na podstawie art. 158 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 2.",

b) skreśla się ust. 4;

Poprawka ma na celu zapewnienie przejrzystości art. 33;

38) w art. 34 w ust. 1 skreśla się zdanie 2 i 3;

Poprawka ma na celu zapewnienie zgodności art. 34 ust. 1 z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Wydaje się, że skreślane zdania wyłączały dwuinstancyjność postępowania;

39) w art. 35 w ust. 1 wyraz "ustawy" zastępuje się wyrazem "prawa";

40) w art. 35 w ust. 4 skreśla się pkt 1;

Norma z art. 35 ust. 4 pkt 1 jest zbędna, gdyż stanowi powtórzenie art. 24 ust. 2;

41) w art. 35 w ust. 4 skreśla się pkt 2;

Zastosowanie przepisu art. 35 ust. 4 pkt 2 będzie niczym innym jak legalizacją działalności przestępczej. W takim przypadku minister powinien złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, a nie wzywać do zaprzestania prowadzenia studiów;

42) w art. 36 w ust. 4 po wyrazie "zawieszony" dodaje się wyrazy "w pełnieniu funkcji";

Norma z art. 36 ust. 4 wymaga doprecyzowania poprzez wskazanie w jakich działaniach (w jakim zakresie) rektor zostaje zawieszony w przypadku, gdy toczy się przeciwko niemu postępowanie karne;

- 43) w art. 36 w ust. 6 wyrazy "ust. 1 i 3-5" zastępuje się wyrazami "ust. 1, 3 i 5";

Przepis art. 36 ust. 6 wymaga korekty w zakresie odesłania (art. 36 ust. 4 nie stanowi o uprawnieniach);

- 44) art. 38 ust. 1 i 2 oznacza się w art. 12 odpowiednio jako ust. 4 i 5;

Przepis art. 38 został umieszczony w rozdziale 3 "Nadzór nad uczelniami" pomimo, iż dotyczy dodatkowych zadań wykonywanych przez uczelnię i powinien być umieszczony wśród przepisów regulujących tę materię;

- 45) w art. 39 w ust. 2 po wyrazie "przekazują" dodaje się wyrazy "nadzorowanym przez siebie uczelniami" oraz wyraz "uczelniami" zastępuje się wyrazem "nie";

Przepis ten powinien w sposób precyzyjny wskazywać jakim uczelniami przekazywane są środki finansowe;

- 46) W art. 40 w ust. 1 brak jest wytycznych;

- 47) *Wydaje się, iż regulacja w art. 41 ust. 2 uprawniająca określoną w tym przepisie grupę cudzoziemców do podejmowania i odbywania kształcenia oraz uczestniczenia w badaniach naukowych i pracach rozwojowych na zasadach dotyczących obywateli polskich, powinna zostać poszerzona o cudzoziemców posiadających status rezydenta długoterminowego Wspólnot Europejskich. Zgodnie bowiem z dyrektywą Rady 2003/109/WE z dnia 25 listopada 2003 r. dotyczącą statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi, rezydenci długoterminowi mają prawo do równego traktowania z obywatelami w odniesieniu do edukacji i kształcenia zawodowego.*

48) *W kilku przepisach ustawy pojawia się pojęcie - "partner zagraniczny". Biorąc pod uwagę, iż jest ono nieznane w systemie prawa, konieczne jest jego bliższe określenie w ustawie albo zastosowanie pojęcia innego mającego oparcie w przepisach prawa; Uwaga dotyczy art. 41 ust. 3 pkt 2 oraz art. 60 ust. 1 pkt 7.*

49) w art. 41 w ust. 8 skreśla się wyraz "ministra";

Poprawka polega na skreśleniu zbędnego wyrazu;

50) *W art. 42 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 42 ust. 2 brak jest wytycznych;*

51) *W art. 45 w ust. 8 sformułowano procedurę obejmowania zwolnionego mandatu członka Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, z tym że żaden z przepisów ustawy nie wskazuje, w jakich przypadkach wygasa mandat członka Rady. Ta problematyka stanowi materię, która powinna być uregulowana w ustawie;*

52) w art. 46 w ust. 2 skreśla się raz dwukrotnie użyte wyrazy "Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej";

Przepis art. 46 ust. 2 dwukrotnie wymienia ten sam podmiot - Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;

53) w art. 48 w ust. 5 wyrazy " w dziedzinie nauki lub dyscyplinie naukowej związanej z danym kierunkiem studiów" zastępuje się wyrazami "w dziedzinach lub dyscyplinach naukowych związanych z daną grupą kierunków studiów";

54) *Przepisy art. 50 ust. 2 i 3 nie są zsynchronizowane z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczącymi postanowień. Uchwały, o których mowa w art. 50 ust. 1, są bowiem postanowieniami w rozumieniu k.p.a. Od postanowień przysługuje zażalenie;*

55) *Na podstawie art. 51 tworzone jest odrębne Biuro mające obsługiwać Państwową Komisję Akredytacyjną. W obowiązujących regulacjach Komisja obsługiwana była przez wyodrębnioną komórkę organizacyjną urzędu obsługującego ministra właściwego*

do spraw szkolnictwa wyższego, a więc biuro stanowiło komórkę organizacyjną w ramach Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Nowe rozwiązanie zapewnia samodzielność organizacyjną Komisji w zakresie spraw administracyjnych i finansowych, należy natomiast zauważyć, iż jednocześnie wprowadza niezależność w zakresie trybu obsadzania stanowisk pracowniczych w Biurze (zarówno kierowniczych jak i szeregowych). Rozpatrując treść art. 51 ust. 4 należy przypuszczać, iż do tego trybu zatrudniania pracowników nie będzie miała zastosowania ustawa o służbie cywilnej, przewidująca jawny i konkurencyjny nabór na stanowiska. Należy rozważyć, czy takie rozwiązanie jest właściwe.

Ewentualne poprawki powinny dotyczyć zarówno art. 51 jak i art. 267;

- 56) w art. 54 w ust. 3 wyrazy "zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego" zastępuje się wyrazami "wydania przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego decyzji zatwierdzającej ten statut";

Konieczne wydaje się doprecyzowanie, jakim aktem minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego zatwierdza statut uczelni, o której mowa w art. 54 ust. 3. Ponadto należałoby się zastanowić, czy dwumiesięczny termin, o którym mowa w zdaniu drugim art. 54 ust. 3 jest wystarczający do dokonania wnikliwej analizy statutu, i czy w związku z tym nie będzie dochodziło do sytuacji, w której statuty uczelni będą wchodziły w życie tylko dlatego, że minister nie zdąży ich zatwierdzić albo odmówi ich zatwierdzenia;

- 57) w art. 56 w ust. 2 wyraz "przejmowania" zastępuje się wyrazem "przejęcia";

- 58) w art. 56 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Statut uczelni niepublicznej wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, chyba że w statucie został określony termin późniejszy, z zastrzeżeniem ust. 4.";

Poprawka ma na celu zapewnienie konsekwencji terminologicznej i wykluczyć wątpliwości interpretacyjne w zakresie łącznego stosowania ust. 3 i 4;

- 59) w art. 57 wyrazy "zmiany statutu" zastępuje się wyrazami "zmiany w statucie";

60) w art. 58:

a) w ust. 6 skreśla się zdanie drugie,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

"6a. Jeżeli podstawową jednostką organizacyjną uczelni jest wydział jej kierownikiem jest dziekan.";

Poprawka ta są konieczne wobec faktu, że żaden wcześniejszy przepis ustawy nie wskazywał czym jest wydział i kim jest dziekan;

61) w art. 58 w ust. 7 wyraz "innego" zastępuje się wyrazem "innych" oraz wyrazy ", organu jednoosobowego" zastępuje się wyrazami "i kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej, organów jednoosobowych";

Poprawka ta ma na celu skorelowanie art. 58 ust. 6 i 7;

62) w art. 60 skreśla się ust. 3;

Konsekwencje:

w art. 83 skreśla się ust. 2;

Jak się wydaje, w związku z art. 58 ust. 6, system szkolnictwa wyższego nie przewiduje istnienia uczelni, w której nie ma podstawowych jednostek organizacyjnych;

63) w art. 68 w ust. 3 skreśla się wyrazy "w sprawach należących do jego kompetencji";

Poprawka polega na skreśleniu zbędnych wyrazów;

64) w art. 71 w ust. 2 skreśla się wyraz "odpowiednio";

Poprawka polega na skreśleniu zbędnego wyrazu;

65) w art. 74 w ust. 5 wyrazy "art. 73 ust. 2" zastępuje się wyrazami "art. 73 ust. 3";

Przepis art. 74 ust. 5 wymaga korekty w zakresie odesłania;

66) *Art. 83 ust. 6 przewiduje, że zagraniczne uczelnie będą mogły tworzyć jednostki organizacyjne z siedzibą na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, niemniej żaden z przepisów ustawy nie przewiduje trybu jaki powinien znaleźć zastosowanie w zakresie tworzenia i likwidacji takiej jednostki. Wydaje się, że odpowiednie stosowanie w tym zakresie przepisów dotyczących uczelni niepublicznych może okazać się w przyszłości niewystarczające. Jednym z rozwiązań mogłoby być określenie szczegółowego trybu w drodze rozporządzenia ministra;*

67) *W związku z art. 87 ust. 2 rodzą się dwa pytania. Po pierwsze, co należy rozumieć przez "przekształcenie istniejącej uczelni", a po drugie, czy wolą ustawodawcy jest, aby na wyposażenie uczelni powstałej z przekształcenia lub połączenia mogły być przeznaczane nieruchomości wyłącznie z zasobu Skarbu Państwa?*

Poprawka ma związek z uwagą w pkt 26;

68) *w art. 87 w ust. 5 wyrazy "po spłaceniu zobowiązań" zastępuje się wyrazami "po zaspokojeniu wierzycieli";*

Poprawka ma na celu ujednoczenie terminologii ustawy;

69) *w art. 91 w ust. 1 w pkt 10 wyraz "zdrowotną" zastępuje się wyrazem "lecniczą";*

Poprawka ma na celu ujednoczenie terminologii w ramach systemu prawnego;

70) *W art. 93 w pkt 1 druga część upoważnienia nie ma wytycznych;*

71) *w art. 95 w ust. 1 w pkt 6 wyraz "terapeutyczne" zastępuje się wyrazem "...";*

W systemie prawa brak jest definicji "terapeutycznej usługi medycznej". W związku z tym należałoby rozważyć doprecyzowanie tego przepisu;

72) *w art. 97 w ust. 1 wyrazy "i zaciągniętych zobowiązań" zastępuje się wyrazami ", zobowiązania";*

Poprawka ma charakter uściślający;

73) *W art. 102 brak jest wytycznych. Ponadto w świetle § 65 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie "Zasad Techniki Prawodawczej" (zwane dalej "ZTP") zakres spraw przekazywanych do uregulowania w rozporządzeniu powinien być sformułowany w sposób precyzyjny, w szczególności nie wolno posługiwać się zwrotem, "... określi szczegółowe zasady ...";*

74) *w art. 106 w ust. 3 użyte dwukrotnie w różnym przypadku wyrazy "osoba niebędąca obywatelem polskim" zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami "cudzoziemiec";*

Poprawka zmierza do uwzględnienia skrótu sformułowanego w art. 41 ust. 1;

75) *w art. 111 w ust. 3 na końcu zdania dodaje się wyrazy ", z zastrzeżeniem art. 112 ust. 3";*

Poprawka ta zmierza do zapewnienia właściwej relacji pomiędzy art. 111 ust. 3 i art. 112 ust. 3;

76) *w art. 114 w pkt 1-3 wyrazy "dyplomowanego bibliotekarza" zastępuje się wyrazami "dyplomowanego pracownika bibliotecznego";*

Wydaje się, iż rozporządzenie wydane na podstawie art. 114 ma dotyczyć dwóch grupy pracowników określonych w art. 110 tj. dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej oraz dyplomowanych pracowników bibliotecznych;

Ponadto:

- w art. 114 brak jest wytycznych,*
- art. 114 pkt 2 i 3 narusza § 65 ZTP, określający sposób formułowania zakresu spraw przekazywanych do uregulowania w akcie wykonawczym;*

77) *w art. 118 w ust. 3 w zdaniu drugim po wyrazie "przeprowadzania" dodaje się wyraz "konkursu" oraz po wyrazie "kwalifikacyjne" skreśla się wyraz "konkursu";*

78) *W art. 119 ust. 2 w delegacji do wydania rozporządzenia określającego wzór i tryb wydawania legitymacji służbowej dla nauczyciela akademickiego wskazano, jako wytyczną, iż za wydanie legitymacji może być pobrana opłata. W ustawie brak jest jednak przepisu merytorycznego, które zobowiązywałby do ponoszenia tej opłaty;*

79) w art. 120:

a) w ust. 1 w pkt 3 skreśla się wyrazy ", z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia",

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

"2. Okres wypowiedzenia w przypadku rozwiązania stosunku pracy w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wynosi trzy miesiące jednakże nie może upłynąć przed końcem semestru.";

W obecnym brzmieniu przepisy ust. 1 pkt 2 i ust. 3 w art. 120 budzą wątpliwości, jak długi jest okres wypowiedzenia przy rozwiązaniu stosunku pracy z nauczycielem akademickim w tym trybie.

80) w art. 121 w pkt 3 skreśla się wyraz "dwukrotnie" oraz wyrazy "negatywnej oceny, o której" zastępuje się wyrazami "dwóch kolejnych ocen negatywnych, o których";

Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu;

81) w art. 121 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

"3a) nieuzyskania zgody rektora na podjęcie dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenie działalności gospodarczej, o której mowa w art. 126 ust. 1";

Z treści art. 126 ust. 1 wynika, iż dla podjęcia dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenia działalności gospodarczej przez nauczyciela akademickiego konieczne jest uzyskanie zgody rektora. Brak zgody stanowi podstawę rozwiązania z nauczycielem stosunku pracy za wypowiedzeniem. Przepis art. 121 zawiera zbiorczy katalog przesłanek uprawniający rektora do rozwiązania stosunku pracy, brak w nim jednak przesłanki określonej w art. 126 ust. 1;

- 82) w art. 121 w pkt 6 wyrazy "art. 126 ust. 7" zastępuje się wyrazami "art. 126 ust. 6";

Zmiana ma na celu poprawienie błędnego odesłania;

- 83) w art. 122 skreśla się ust. 1 i oznaczenie ust. 2;

Skreślany przepis powtarza uregulowania art. 121 pkt i art. 120 ust. 1 pkt 2;

- 84) w art. 122 w ust. 2 skreśla się zdanie drugie;

Skreślany przepis powtarza uregulowania art. 120 ust. 1 pkt 2;

- 85) *W art. 123 pkt 3 posłużono się zwrotem "plagiat lub inne oszustwo naukowe". Plagiatem określany jest czyn zabroniony, o którym mowa w art. 115 ustawy z dnia 4 lutego 1994 o prawie autorskim i prawach pokrewnych, z tym że jest to określenie języka prawniczego, a nie prawnego. Natomiast istnieją wątpliwości co należy rozumieć pod pojęciem "inne oszustwo naukowe". W dotychczasowych przepisach karnych taka kategoria przestępstw nie występowała. W związku z powyższym należy rozważyć sformułowanie tego przepisu z uwzględnieniem nomenklatury stosowanej w przepisach prawa autorskiego oraz skreślenie wyrazów lub innego oszustwa naukowego". Analogiczna uwaga dotyczy art. 141 ust. 2. Ponadto w art. 141 ust. 2 posłużono się określeniem "korupcja lub popełnienie płatnej protekcji". Podobnie jak w przypadku plagiatu, jest to powszechne określenie czynów zabronionych, o których mowa w rozdziale XXIX Kodeksu karnego. W związku z tym należy rozważyć zmianę tego przepisu w kierunku uwzględnienia nomenklatury kodeksowej (ewentualnie odesłać do przepisów Kodeksu);*

- 86) w art. 124 w ust. 1 w pkt 3 po wyrazie "karą" dodaje się wyraz "dyscyplinarną";

Zmiana ma charakter uściślający;

- 87) w art. 124 w ust. 1 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

"4a) odbywania kary pozbawienia wolności lub ograniczenia wolności;"

Konsekwencje:

w art. 145 w ust. 1 skreśla się zdanie drugie;

Mając na uwadze charakter art. 124 ust. 1, a także pkt 4 w tym ustępie, należałoby rozważyć rozszerzenie katalogu przyczyn wygaśnięcia stosunku pracy z mocy prawa o nieobecność w pracy spowodowaną odbywaniem kary pozbawienia wolności lub ograniczenia wolności.

- 88) w art. 126 ust. 3 skreśla się wyrazy ", o którym mowa w ust. 1 i 2," oraz wyrazy "o tym fakcie" zastępuje się wyrazami "o fakcie, o którym mowa odpowiednio w ust. 1 lub 2";

Przepis dotyczący terminu wypowiedzenia stosunku pracy lub wygaśnięcia mandatu organu jednoosobowego uczelni publicznej nie precyzuje w sposób jednoznaczny zdarzenia, które stanowi podstawę liczenia tego terminu;

- 89) w art. 126 skreśla się ust. 7;

Skreślany przepis jest powtórzeniem art. 121 pkt 4;

- 90) *Zgodnie z art. 128 ust. 3 w godzinach ponadwymiarowych nie można zatrudnić, bez jego zgody, nauczyciela akademickiego w ciąży lub wychowującego dziecko do jednego roku. Należy zauważyć, iż takie rozwiązanie jest mniej korzystne dla pracownika, niż regulacje kodeksu pracy, który w art. 178 § 2 stanowi, iż " Pracownika opiekującego się dzieckiem do ukończenia przez nie 4 roku życia nie wolno bez jego zgody zatrudniać w godzinach nadliczbowych (...)". Należy rozważyć, czy charakter i tryb pracy nauczycieli akademicki uzasadnia wprowadzenie takiej regulacji;*

- 91) *W art. 131 w ust. 6 brak jest wytycznych;*

- 92) w art. 134 w ust. 1 wyrazy "zaopatrzenia emerytalnego na zasadach ogólnych" zastępuje się wyrazami "świadczeń na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych";

Wydaje się, że nauczyciele akademicki objęci są powszechnym systemem emerytalnym, a nie systemem zaopatrzeniowym, który właściwy jest dla służb "mundurowych";

93) w art. 137 w ust. 2 wyrazy "udzieleniu kary" zastępuje się wyrazem "karze";

94) w art. 141 przed ust. 1 dodaje się ust. ... w brzmieniu:

"... . Postępowanie dyscyplinarne komisja dyscyplinarna wszczyna na wniosek rzecznika dyscyplinarnego.";

W przepisach dotyczących postępowania dyscyplinarnego nauczycieli akademickich nie wskazano podmiotu, na wniosek którego komisja dyscyplinarna wszczyna postępowanie;

95) w art. 144 w ust. 2 wyrazy "w przypadku" zastępuje się wyrazami "z dniem";

Poprawka ma charakter uściślający, wskazuje precyzyjnie moment zawieszenia nauczyciela akademickiego w pełnieniu obowiązków;

96) w art. 146 w ust. 1 po wyrazie "wyjaśniającym" dodaje się wyrazy "i dyscyplinarnym";

Poprawka ma charakter uściślający;

97) w art. 146 w ust. 3 oraz w art. 152 w ust. 5 w zdaniu wstępnym wyrazy "ministrowie właściwi" zastępuje się wyrazami "ministrami właściwymi";

Poprawka ma charakter redakcyjny. Ponadto w przepisie art. 146 ust. 3 brak jest wytycznych;

98) *W art. 148 w ust. 1 w pkt 3 i 4 brak jest wytycznych;*

99) w art. 150 w ust. 2 wyrazy "szczegółowe zasady" zastępuje się wyrazem "sposób";

Poprawka zmierza do zapewnienia zgodności upoważnienia ustawowego z § 65 ZTP;

100) *W związku z art. 151 ust. 2 rodzi się pytanie, czy wolą ustawodawcy jest węższe określenie prawa nauczyciela akademickiego do wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, aniżeli wynika to z art. 92 § 1 Kodeksu pracy?*

101) w art. 152 w ust. 4 i w ust. 7 wyrazy "wynagrodzeń osobowych" zastępuje się wyrazami "środków na wynagrodzenia osobowe";

102) w art. 153 w ust. 2 wyrazy "szczegółowe zasady" zastępuje się wyrazem "sposób";

Poprawka zmierza do zapewnienia zgodności upoważnienia ustawowego z § 65 ZTP;

103) w art. 153 w ust. 3 wyraz "ustawie" zastępuje się wyrazem "przepisach" oraz po wyrazie "pracowników" dodaje się wyraz "jednostek";

104) *Przepis art. 154 ust. 3 w celu ustalenia sumy brutto przeciętnej emerytury lub renty z roku poprzedniego odsyła do art. 94 ust. 3 pkt 1 lit. b, który jest podstawą ogłoszenia należnych od terminu waloryzacji kwot dodatku pielęgnacyjnego i dodatku dla sierot zupełnych. Jak się wydaje jest to błędne odesłanie;*

105) w art. 158:

a) w ust. 3 po wyrazach "szkolnictwa wyższego" dodaje się wyrazy ", a w przypadku uczelni wojskowej, służb państwowych, artystycznej, medycznej oraz uczelni morskiej – odpowiednio przez ministra wskazanego w art. 31 ust. 2",

b) skreśla się ust. 4;

Poprawka ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych;

106) *Delegacja ustawowa zawarta w art. 159 w pkt 4 przewiduje określenie w rozporządzeniu warunków skreślania studentów z listy studentów. Materia ta dotyczy praw studenta, a więc bez wątpienia jest materia ustawową. Oznacza to, że rozporządzenie może regulować jedynie tryb skreślania z listy. Ponadto nie budzi wątpliwości, że warunki skreślenia z listy studentów muszą być tożsame w przypadku każdej uczelni bez względu na to czy spełnia ona wymagania określone w art. 54 ust. 2 lub art. 56 ust. 4. Dlatego też w ustawie powinien być sformułowany katalog*

przypadków, w których student będzie mógł być skreślony z listy;

- 107) *W art. 162 w ust. 2 brak jest wytycznych;*
- 108) *W związku z art. 164 ust. 3 rodzi się pytanie w jakiej formie minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego będzie upoważniał do drukowania dyplomów i świadectw i kogo będzie upoważniał?*
- 109) *W art. 165 w ust. 3 i 4 ustawodawca posłużył się pojęciem "odpowiedniego certyfikatu", przy czym nie wynika z przepisów ustawy, o jakim odpowiednim certyfikacie jest mowa.*
- 110) *w art. 166 w ust. 3 skreśla się wyrazy "o nieprzyjęciu na studia";*

Przepis w dotychczasowym brzmieniu ograniczał prawo do odwołania jedynie do decyzji o nieprzyjęciu na studia. Jak się wydaje osoba zainteresowana powinna mieć możliwość odwołania od każdej decyzji komisji rekrutacyjnej;

- 111) *w art. 168 ust. 3 po wyrazie "przyjmującej" dodaje się wyrazy "wyrażonej w drodze decyzji";*

Poprawka zmierza do wyeliminowania wątpliwości w zakresie formy, w jakiej wyrażana będzie zgoda na przeniesienie z innej uczelni;

- 112) *w art. 170 w ust. 1 w pkt 7 wyraz "mieszkaniowe" zastępuje się wyrazem "mieszkaniowego";*
- 113) *W związku z tym, że w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej mowa jest o różnych kwotach należałoby doprecyzować, o którą kwotę chodzi w art. 176 ust. 3;*
- 114) *Odeślanie sformułowane w art. 176 w ust. 5 w zdaniu wstępnym jest błędne, nie wiadomo do której ustawy odsyła ten przepis. W ust. 2 nie ma bowiem mowy o żadnej ustawie, a w ust. 3 mowa jest o dwóch różnych ustawach;*

- 115) w art. 176 w ust. 6 w pkt 3 wyrazy "odrębnych przepisów" zastępuje się wyrazami "przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę";

Poprawka ta doprecyzowuje odesłanie;

- 116) w art. 176 w ust. 7 wyrazy "przeciętnego dochodu z 1 ha przeliczeniowego, określanego na podstawie" zastępuje się wyrazami "wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego, ogłaszanego na podstawie art. 18";

Poprawka doprecyzowuje i uściśla przepis;

- 117) w art. 181 w ust. 2 wyrazy "i stypendium" zastępuje się wyrazami "i stypendia";

- 118) *W art. 188 statuuje prawo studenta do otrzymania stypendium stażowego, niemniej żaden przepis ustawy nie określa warunków (kryteriów) i trybu jego otrzymania;*

- 119) *W art. 189 w ust. 1 oraz w ust. 4 pkt 2 – 5 i 7 brak jest wytycznych;*

- 120) w art. 192 w ust. 2 skreśla się wyrazy "do regulaminu studiów doktoranckich i samorządu studiów doktoranckich";

Poprawka ma na celu usunięcie zbędnych wyrazów;

- 121) w art. 196 w ust. 3 wyrazy "organ tworzący studia doktoranckie" zastępuje się wyrazem "rektor";

Zgodnie z art. 191 ust. 6 studia doktoranckie tworzone są przez rektora;

- 122) *W art. 197 brak jest wytycznych. Poza tym kryteria przyznawania stypendiów doktoranckich stanowią materię ustawową i nie powinno się określać ich w rozporządzeniu. Ponadto w związku z art. 195 ust. 3, pkt 5 w art. 197 wydaje się*

zbędny;

123) w art. 198 w ust. 1 wyrazy "Wszyscy studenci" zastępuje się wyrazem "Studenci";

124) w art. 200 w ust. 1 oraz w art. 206 w ust. 1 skreśla się wyrazy ", oprócz uprawnień wynikających z ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach,";

Prawo zrzeszania się w oparciu o ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym nie wyłącza uprawnień wynikających z ustawy – Prawo o stowarzyszeniach w związku z tym nie ma potrzeby tego dodatkowo wskazywać;

125) w art. 204 w ust. 1 wyrazy "Wszyscy uczestnicy" zastępuje się wyrazami "Uczestnicy";

126) w art. 204 w ust. 2 wyrazy "art. 198 ust. 2-7" zastępuje się wyrazami "art. 198 ust. 2-8";

W związku z dotychczasowym brzmieniem art. 204 ust. 2 rodzi się pytanie, czy wolą ustawodawcy jest wyłączenie obowiązku uczelni zapewnienia środków materialnych niezbędnych do funkcjonowania organów samorządu doktorantów?

127) *W związku z art. 206 ust. 2 rodzi się pytanie, czy wolą ustawodawcy jest wyłączenie z katalogu przepisów, które będą stosowane odpowiednio do uczelnianych organizacji doktorantów art. 203 w zakresie decyzji w sprawach nadzoru nad działalnością uczelnianych organizacji studenckich; Analogiczna uwaga do 204 ust. 2;*

128) w art. 210 w ust. 1 wyrazy "wnieść ją do komisji dyscyplinarnej" zastępuje się wyrazami "przekazać ją rzecznikowi dyscyplinarnemu";

Poprawka zmierza do uwzględnienia faktu, że sprawę do komisji dyscyplinarnej wnosi rzecznik dyscyplinarny, a nie rektor;

129) w art. 210 w ust. 5 i w art. 215 w ust. 4 "studenckich" zastępuje się wyrazem "studenta";

130) art. 213 w ust. 6 otrzymuje brzmienie:

"6. Postępowanie dyscyplinarne zakończone prawomocnym orzeczeniem można wznowić, jeżeli:

- 1) w związku z postępowaniem dopuszczono się rażącego naruszenia prawa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;
- 2) po wydaniu orzeczenia ujawniły się nowe fakty lub dowody nieznanne w chwili jego wydania, wskazujące na to, że obwiniony jest niewinny, skazano go za popełnienie innego czynu lub komisja bezpodstawnie umorzyła postępowanie;
- 3) w trakcie postępowania naruszono przepisy, przez co uniemożliwiono lub w poważnym stopniu utrudniono obwinionemu korzystanie z prawa do obrony, albo skład komisji nie odpowiadał warunkom określonym w art. 139, albo zasiadała w niej osoba podlegająca wyłączeniu.";

Poprawka zmierza do ujednoczenia analogicznych art. 143 ust. 5 i art. 213 ust. 6, które formułują katalog przyczyn wznowienia postępowania dyscyplinarnego;

131) *Przepis art. 217 przewiduje, że od orzeczeń prawomocnych komisji dyscyplinarnej w sprawach studenckich właściwy jest sąd okręgowy wydział karny odwoławczy. Należy rozważyć, czy sprawy te nie powinny być rozpatrywane przez sądy pracy (większość ustaw w postępowaniach dyscyplinarnych przewiduje właśnie właściwość tego sądu);*

132) *w art. 224 w ust. 2 w pkt 1 i 2 brak jest wytycznych;*

133) *w art. 227 wyrazy "art. 12 ust. 1 pkt 1" zastępuje się wyrazami "art. 12 ust. 2 pkt 1";*

Zmiana ma na celu usunięcie błędnego odesłania;

134) *w art. 231 wyrazy "art. 1 ust. 1" zastępuje się wyrazami "art. 1" oraz ust. 1 oznacza się jako art. 1;*

135) *w art. 232:*

- a) *w pkt 1, w pkt 3 skreśla się wyraz "-Prawo",*
- b) *w pkt 2:*

- w pkt 39 skreśla się wyraz "-Prawo",
- w pkt 40 skreśla się wyraz "Prawo";

136) art. 234 otrzymuje brzmienie:

"Art. 234. W ustawie z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 91, poz. 408, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

- a) w art. 6 w ust. 2, w art. 8 w ust. 1 w pkt 3a, w art. 43e w ust. 1 i 2, w art. 44a w ust. 2a, w art. 44c w ust. 1 i 3, w art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. e, w art. 53a w ust. 2, w art. 55 ust. 3, w art. 56 ust. 2, w art. 60 w ust. 6, w art. 66 w ust. 1 oraz w art. 67 w ust. 3a użyty dwukrotnie w różnej liczbie i przypadku wyrazy "państwowa" zastępuje się użytym w odpowiedniej formie i przypadku wyrazem "publiczna",
- b) w art. 36a w ust. 1 użyty czterokrotnie w różnej liczbie i przypadku wyrazy "państwowa" zastępuje się użytym w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazem "publiczna";

137) w art. 235 w pkt 1, w art. 15a po wyrazie Uczelni" dodaje się wyrazy "w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym,";

Poprawka ma charakter uściślający;

138) *Zmiana dokonywana art. 236 obarczona jest wadą formalnoprawną. w prawdzie rozszerzono katalog osób, które w myśl tzw. ustawy "lustracyjnej" uznawane będą za osoby pełniące funkcje publiczne, niemniej nie zobowiązano tych osób do złożenia oświadczenia lustracyjnego (nie dokonano zmiany w art. 7 ust. 1);*

139) w art. 246 w pkt 1, w ust. 5 wyrazy "art. 1-3" zastępuje się wyrazami "ust. 1-3";

140) *Art. 246 – w art. 19 ust. 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w brzmieniu nadanym opiniowaną ustawą (art. 246 pkt 3) odsyła w zakresie ograniczenia uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego odsyła do art. 9 ust. 2 pkt 1 tej ustawy z tym, że przepis ten stanowi jedynie o ograniczeniu uprawnienia do nadawania stopnia doktora;*

- 141) w art. 246 w pkt 4 lit. a oznacza się jako lit. b oraz lit. b oznacza się jako lit. a;
- 142) *art. 246 pkt 4 lit. a – w związku z dodaniem w art. 20 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki ust. 5a rodzi się pytanie o stosunek dodawanego przepisu (mówi o czterech recenzentach) do ust. 5, który stanowi, że w przewodach habilitacyjnych powołuje się co najmniej trzech recenzentów;*
- 143) w art. 246 w pkt 5:
- a) zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:
"w art. 23 ust. 1 otrzymuje brzmienie";
 - b) skreśla się ust. 2 i oznaczenie art. 23";

Ustawa nie dokonuje żadnej zmiany w art. 23 ust. 2;

- 144) w art. 246 w pkt 12, w art. 37 w ust. 1 wyrazy "określone w niniejszej ustawie" zastępuje się wyrazami "w placówkach naukowych";
- 145) w art. 247 w ust. 1 wyrazy "uczelnie państwowe i niepaństwowe" zastępuje się wyrazami "publiczne i niepubliczne szkoły wyższe";

Poprawka ma uściślający;

Ponadto w związku z art. 247 ust. 1 rodzi się pytanie, czy przepis ten obejmuje wyższe szkoły zawodowe?

- 146) *W związku z odwołaniem się w art. 249 do umowy należałoby wskazać miejsce opublikowania tej umowy;*
- 147) *W związku z art. 250 rodzi się kilka wątpliwości: co należy rozumieć przez "dostosowanie swoich nazw" (nazwy niektórych z uczelni będą musiały być zmienione w drodze ustawy), kto ma wystąpić z inicjatywą w sprawie zmiany nazwy uczelni, co się stanie jeśli uczelnia nie zastosuje się do art. 250 (jakie są sankcje za naruszenie tego przepisu), czy termin 31 sierpnia 2010 r. ma charakter instrukcyjny?*

148) *art. 256 sprzeczny jest z art. 17 ust. 2 ustawy. Stanowi on wyłom w zasadzie, że publiczną uczelnię zawodową tworzy, w drodze rozporządzenia, Rada Ministrów. Jak się wydaje takie zróżnicowanie podmiotów tworzących uczelnie publiczne nie znajduje uzasadnienia, szczególnie jeśli weźmiemy pod uwagę, że do tak utworzonej publicznej uczelni zawodowej stosować się będzie te same przepisy, które dotyczą innych uczelni publicznych;*

149) w art. 257 skreśla się ust. 1;

Skreślany przepis powtarza normę sformułowaną w art. 254 ust. 1;

150) w art. 258 wyraz "kancelarzami" zastępuje się wyrazem "kanclerzami";

151) w art. 259 w ust. 5 wyrazy "art. 189 ust. 5" zastępuje się wyrazami "art. 188 ust. 5";

152) w art. 259 w ust. 10 wyrazy "art. 112. ust. 2" zastępuje się wyrazami "art. 111 ust. 2";

Art. 112 ust. 2 stanowi o opinii Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów jako warunku zatrudnienia określonych osób na stanowisku profesora nadzwyczajnego;

153) w art. 260 w ust. 1 wyrazy "art. 128 ust. 6" zastępuje się wyrazami "art. 126 ust. 6";

154) w art. 263 w ust. 3 wyrazy "art. 77 ust. 2" zastępuje się wyrazami "art. 77";

Mają na uwadze przejściowy charakter przepisu art. 263 ust. 3 oraz fakt, że również art. 77 ust. 1 określa warunki pełnienia funkcji organu jednoosobowego lub jego zastępcy, należałoby rozważyć rozszerzenie zakresu art. 263 ust. 3 również o art. 77 ust. 1;

155) *W związku z art. 269 rodzi się pytanie; czy jeden rok jest wystarczający na dostosowanie statutów uczelni do przepisów ustawy i w związku z tym, jakie będą skutki niewykonania tego obowiązku (w szczególności, jeżeli z winy ministerstwa nie uda się zatwierdzić zmian w statutach);*

- 156) *Art. 270 ust. 2 obarczony jest poważnymi błędami legislacyjnymi, przede wszystkim przepis ten jest niezgodny z § 33 ZTP - ustawodawca powinien w sposób wyraźny wskazywać akty wykonawcze, które utrzymuje czasowo w mocy. Zastosowana formuła przerzuca na organ stosujący obowiązki ustawodawcy w tym zakresie. Poza tym istnieje uzasadnione ryzyko, że w związku z takim sformułowanie przepisu przejściowego żaden akt wykonawczy nie będzie utrzymany w mocy. Zgodnie bowiem z § 33 ust. 2 ZTP nie utrzymuje się czasowo w mocy tylko niektórych przepisów aktu wykonawczego. Oznacza to, w tym konkretnym przypadku, że jeśli przynajmniej jeden przepisów w dotychczasowym akcie wykonawczym będzie sprzeczny z ustawą upada całe rozporządzenie;*
- 157) *W związku z tym, że ustawa ma wejść w życie z dniem 1 września 2005 r. rodzi się pytanie, czy przewidywany okres vacatio legis jest wystarczająca. Wydaje się, że ustawa o fundamentalnym znaczeniu dla określonej płaszczyzny stosunków społecznych powinna przewidywać dłuższy okres między jej uchwaleniem a wejściem w życie. Nie można bowiem zapomnieć, że adresaci norm prawnych muszą mieć czas nie tylko na zapoznanie się z treścią normy, ale również na podjęcie działań w celu przygotowujących na stosowanie nowych regulacji. Odpowiednio długi okres vacatio legis jest prawem adresata normy prawnej, które wywodzi się z art. 2 Konstytucji, tj. z zasady demokratycznego państwa prawnego.*
- Ponadto istnieje duże prawdopodobieństwo, że ustawa w dniu 1 września 2005 r. będzie aktem niekompletnym, tzn. nie zostaną wydane wszystkie niezbędne akty wykonawcze (w szczególności rozporządzenia o podstawowym znaczeniu dla ustawy). W przypadku wielu upoważnień nie jest bowiem rozwiązaniem utrzymanie w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych, gdyż analogicznych rozporządzeń w oparciu o dotychczasową ustawę nie wydano.*

Oprac. Jakub Zabieski
Renata Bronowska