



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(81)

10. posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych
w dniu 21 grudnia 2001 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustaw: o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, Prawo energetyczne, o partiach politycznych, o dostosowaniu górnictwa węgla kamiennego do funkcjonowania w warunkach gospodarki rynkowej oraz szczególnych uprawnieniach i zadaniach gmin górniczych, o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej, Prawo telekomunikacyjne, o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, o spółdzielniach mieszkaniowych, o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2001–2006, o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych oraz o utracie mocy ustawy o kasach oszczędnościowo-budowlanych i wspieraniu przez państwo oszczędzania na cele mieszkaniowe.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Genowefa Ferenc)

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Witam państwa na dziesiątym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Mamy do rozpatrzenia wnioski do ustawy z druku nr 50 – nie będę czytała nazwy wszystkich aktów prawnych wymienionych w tytule tej ustawy. Poprawki zawarte we wniosku oznaczonym rzymską dwójką dotyczą trzech artykułów, a mianowicie art. 3 i art. 10 oraz art. 8.

Proponuję, abyśmy od razu przystąpili do rozpatrywania poprawek i głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Pani Senator, oczywiście rząd byłby za przyjęciem ustawy bez poprawek, to zrozumiałe.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Komisja i senatorowie doszli jednak do wniosku, że pewne poprawki powinny być poczynione w celu udoskonalenia tego prawa, które jest wprowadzane bardzo pośpiesznie.

Czy któryś z senatorów ma w związku z tym jakieś pytania? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Następny wniosek jest oznaczony rzymską dwójką i zawiera kilkanaście poprawek. Poprawka pierwsza zmierza do skreślenia art. 3. Był taki wniosek mniejszości, z tym że na posiedzeniu został zgłoszony wniosek o wycofanie tej poprawki, ale nie dopełniono obowiązku przedstawienia go na piśmie. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej zawartej we wniosku oznaczonym rzymską dwójką? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Dziękuję bardzo.

Poprawka druga zmierza do wprowadzenia zmian w art. 3, nadania art. 3 nowego brzmienia. Dotyczy to również poprawki trzynastej.

Bardzo proszę panią minister o ustosunkowanie się do tych poprawek.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Jak już mówiłam wczoraj na posiedzeniu plenarnym, taka jest propozycja rządu, rozumiem natomiast, że wszelkie uściślenia, które państwo wnoszą, są uściśleniami uzgodnionymi w ramach koalicji, a może nawet na szerszej platformie, rząd tylko przedstawia swój problem: nie mamy pieniędzy, prosimy o pomoc, żeby zaoszczędzić także w tym miejscu.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.

Jako wnioskodawca muszę powiedzieć, że jest to wyjście naprzeciw problemom rządu. Rzeczywiście są to uzgodnienia szersze niż koalicyjne. W związku z tym zwracam się z prośbą do panów senatorów o poparcie tych poprawek.

Proszę bardzo, pan legislator.

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki:

Jestem tylko zobowiązany zauważyć, że ta poprawka wykracza nieco poza zakres przedłożenia sejmowego.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Zdaję sobie z tego sprawę jako wnioskodawca, jednak w Sejmie była dyskusja na ten temat, dlatego uważamy, że w tym momencie jest to po prostu niezbędne.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej i trzynastej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka uzyskała poparcie, jeden senator wstrzymał się od głosu.

Teraz kolejna grupa poprawek autorstwa pana senatora Bieli, są to poprawki: trzecia, czwarta, szósta, siódma, ósma. Wydaje się, że pan senator próbuje w ten sposób zmienić ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych. Rozmawiałam wczoraj z panem senatorem o tym, że przygotowany jest projekt nowelizacji tej ustawy, ponieważ musi być ona zmieniona, jeśli ma prawidłowo funkcjonować, i prosiłam, żeby jednak tę nowelizację odłożyć do czasu, kiedy na początku stycznia uruchomimy ścieżkę senacką w sprawie zmiany ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Pan senator doszedł jednak do wniosku, że powinno to być rozpatrzone w tej chwili. Wnioskodawca

jest obecny i może potwierdzić, że były prowadzone takie rozmowy, ponieważ nie chciałabym uzasadniać tych wszystkich poprawek, są one bowiem znane.

Czy ktoś ma uwagi dotyczące tych poprawek?

Może wcześniej proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Pani Senator! Szanowni Panowie Senatorowie!

Jest to bardzo daleko idąca poprawka. W czasie dyskusji sejmowej nad art. 8 także powracał motyw, że niezbędna jest głęboka nowelizacja tej ustawy, bo jej stosowanie jest bardzo problematyczne. Rozumiejąc wolę państwa do przebudowy tej ustawy, chcielibyśmy jednak zaproponować – ku rozwadze – aby już zgłoszone poprawki nie szły zbyt daleko, ponieważ to buduje fragment ustawy o spółdzielczości mieszkaniowej w zupełnie innych przepisach prawnych, a powinno to być zrobione łącznie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan prawnik.

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki:

Chciałbym tylko przypomnieć państwu, że poprawki pana senatora Bieli w zasadzie powtarzają fragmenty nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która została uchwalona w poprzedniej kadencji i została zakwestionowana przez pana prezydenta ze względu na daleko idące skutki finansowe.

Chciałbym także zapytać pana senatora, bo sam bałem się to wprowadzić, nie znając do końca intencji autora, czy można uznać, że jest to jedna koncepcja i głosować na tych poprawkami łącznie?

Senator Adam Biela:

Poprawki te dotyczą jednak wielu różnych materii tej samej ustawy. Wypływa stąd jeden wniosek, ta ustawa nie bardzo nadaje się do stosowania, niewątpliwie nie da się jej po prostu...

(Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc: Panie Senatorze, taka ustawa została uchwalona.)

Właśnie dlatego, że taka została uchwalona, a jest okazja do jakiejś zmiany, proponuję tutaj tylko niektóre zmiany. Gruntowna nowelizacja tej ustawy wymaga dłuższego czasu, dlatego też tylko poddaję pod rozagę pewien problem. W art. 10, o którym mówimy, jest mowa o środkach uzyskanych z budżetu państwa, z tytułu umorzenia. Nie jest tam dopowiedziane, że są tu również dotacje, które są tą samą kategorią środków publicznych. Skoro się umarza coś ustawowo, daje się dotacje, otrzymuje to spółdzielnia, nie otrzymują tego członkowie spółdzielni, ale cała spółdzielnia.

Taka po prostu jest logika tej poprawki: dopisać w nawiasie, że chodzi również o dotacje, nie ma tu absolutnie żadnych skutków finansowych, jest jedynie wzięcie pod rozwagę. Tak czy inaczej kiedyś musi to być gruntownie przeanalizowane.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Nasze stanowisko w tej sprawie jest takie, że ta ustawa musi być poddana kompleksowej nowelizacji i dlatego w tej chwili te poprawki nie powinny być rozpatrywane.

Kto jest za przyjęciem...

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki:**

Tutaj również, w pewnej części, następuje wykroczenie poza przedłożenie sejmowe.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czwarta, również pana senatora Bieli, wprowadza zmiany do art. 12.

Rozumiem, że stanowisko rządu w stosunku do tych poprawek się nie zmienia.

Proszę o stanowisko pana prawnika.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki: Jest takie samo.)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka piąta zmierza do zmiany zaproponowanych rozwiązań na stronie czwartej w druku nr 50, a mianowicie dotychczasowy zapis, który mówi o tym, że wojewoda dokonuje oceny zasadności wykonywanych prac geodezyjnych oraz dokonuje wypłaty należności za uzasadnione prace, proponuję zmienić na: „Wojewoda wypłaca należności za uzasadnione prace geodezyjne”. Na poprzednim posiedzeniu komisji mieliśmy wokół tego dyskusję, że zapis według propozycji sejmowej mógłby w zasadniczy sposób prowadzić do tego, aby spółdzielniom ograniczyć refundację.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Stanowisko rządu pozostaje zgodne z propozycją sejmową. Poprawka, o której teraz mówimy, jest innym, być może szczęśliwszym sformułowaniem zapisu, który de facto jest w tekście, ale nie jest tak dokładny. Jest więc pytanie, ale raczej do pana legislatora, czy nie należałoby dla dobra całości sprawy zdania, które znajduje się w poprawce, rozszerzyć o stwierdzenie: „prace geodezyjne, o których mowa w ust. 4”, ponieważ to wtedy zamykałoby sformułowanie.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Proszę bardzo, pan legislator.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki:**

Zależy to od decyzji pani senator. Ponieważ przepis jest umieszczony w artykule, który dotyczy prac geodezyjnych, a inne prace geodezyjne w tym artykule i w tej części ustawy nie są wymieniane, to w zasadzie odesłanie takie jest jednoznaczne. Skrót, który wprowadziła pani senator, tutaj jest o tyle ważny, że nie ma powtórzenia ogólnej reguły należytej staranności, która i tak wynika z ustawy o finansach publicznych i nie trzeba powtarzać, że wojewoda musi zweryfikować papiery, które dostaje przed wypłatą, bo i tak to musi zrobić. Po co więc to poprawiać? Jeżeli pani senator wyrazi taką wolę, można uzupełnić.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Tak, zgłaszam autopoprawkę: „o których mowa w ust. 4”.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Pani Senator, jeśli można, mam jeszcze jedno pytanie. W poprawce jest zapisane: „Wojewoda wypłaca należności za uzasadnione prace geodezyjne”. Faktycznie w ust. 4 mowa jest o kosztach. Rozumiem, że trochę trudno wypłacić koszty, koszty można zwrócić, chyba jednak musi być „należności”.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki: Zwraca koszty uzasadnionych prac geodezyjnych, tak?*)

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

„Zwraca koszty”? Jeśli z prawnego punktu widzenia jest to właściwe, to tak.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Byłoby może lepiej, chodzi ...*)

„Zwraca koszty...”, tak? Czyli mam wprowadzić taką autopoprawkę.

(*Głos z sali*: ...uzasadnionych prac geodezyjnych...)

Wówczas wojewoda zwraca koszty za uzasadnione...

(*Głosy z sali*: Uzasadnionych.)

(*Głos z sali*: ...uzasadnionych prac geodezyjnych, o których mowa w ust. 4.)

...uzasadnionych prac geodezyjnych, o których mowa w ust. 4.

Kto jest za przyjęciem poprawki o takiej treści? (6)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad kolejną poprawką. Są to zmiany zaproponowane przez pana senatora Bielę do art. 46 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Senator Adam Biela*: Przepraszam, mogę jeszcze w tym momencie coś powiedzieć?)

Tak, proszę bardzo.

Senator Adam Biela:

Tę poprawkę chciałbym jednak polecić uwadze państwa senatorów. Jest ona porządkująco-logiczna i trochę różni się od pozostałych, dotyczy powoływania lub nie rzeczoznawcy do spraw majątkowych w sprawie wyceny wartości lokalu mieszkalnego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym usiłowałem wyjaśnić niejednoznaczność tego przepisu i konieczność wprowadzenia takiej poprawki. Prosiłbym rozważyć kwestię wprowadzenia jej teraz. Pozostałe poprawki rzeczywiście mogą być wprowadzone później. Brak takiego przepisu naraża zarządy spółdzielni na niejednoznaczność interpretacji. Jedni uważają, że należy powołać rzeczoznawcę, inni – że nie.

W kontekście przepisów przyjętych przez Sejm, a także przez Wysoką Komisję, dotyczących opłat stałych za te czynności, brak takiej regulacji, że wyłącza się przepisy ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, gdzie jest mowa o powoływaniu rzeczoznawców. Jest to pewna niekonsekwencja tej ustawy.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Jeśli dobrze pamiętam, jest to artykuł, który w Sejmie nie był zmieniany, nie było więc dyskusji, czyli...

(*Głos z sali*: W ogóle nie było dyskusji, nie był wprowadzany.)

W ogóle nie było dyskusji. W związku z tym byłoby to bardzo jaskrawe wyjście poza materię ustawy.

Czy jeszcze są jakieś wątpliwości, pytania?

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka siódma jest również autorstwa pana senatora Bieli i dotyczy art. 48, który także nie był w Sejmie zmieniany.

Czy są jakieś wątpliwości? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka ósma, również proponowana przez pana senatora Biele do ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, dotyczy dodania art. 54a.

Czy są jakieś wątpliwości co do tej poprawki? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Jedna osoba wstrzymała się od głosu.

(*Głos z sali*: Ja również głosowałem przeciw.)

Tak, pięciu senatorów było przeciw, a jeden wstrzymał się od głosu, poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka dziewiąta...

Senator Adam Graczyński:

Pani Przewodnicząca, mam propozycję, aby na posiedzeniu plenarnym nad poprawkami zgłoszonymi przez pana senatora Biele głosować łącznie.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź, czy nad tymi poprawkami można głosować łącznie?

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świętecki:

W tym celu jest wymagana akceptacja pana senatora Bieli, wnioskodawcy tych poprawek.

Senator Adam Biela:

Prosiłbym o oddzielne potraktowanie poprawki dotyczącej powoływania rzeczoznawcy. Nad pozostałymi można głosować łącznie.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Czyli poprawka szósta oddzielnie, a nad pozostałymi można głosować łącznie.

Kolejna poprawka to poprawka dziewiąta, w której chodzi o skreślenie art. 10. Przyjęcie poprawki dziewiątej wyklucza głosowanie nad poprawkami dziesiątą, jedenastą, dwunastą i czternastą.

Czy są pytania, wątpliwości? Są to poprawki państwa senatorów Smoktunowicza, Kurskiej i Liszcz. Jeśli nie ma wątpliwości, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwny? (6)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Nad poprawkami dziesiątą i czternastą należy głosować łącznie. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką jedenastą. Poprawki nadają nowe brzmienie art. 10.

Czy w stosunku do tych poprawek są pytania, wątpliwości? Jeśli nie ma, bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki:**

Trzeba ponownie powiedzieć, że jest tu, choć nieznaczne, wykroczenie poza przedłożenie sejmowe.

Zastępca Przewodniczącego Genowefa Ferenc:

Jesteśmy tego świadomi, ale dla czytelności tych zapisów takie rozszerzenie jest niezbędne.

Poddaję poprawki pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawki uzyskały poparcie przy jednym senatorze wstrzymującym się od głosu.

Poprawka jedenasta już...

(*Głos z sali: Jedenasta odpadła.*)

Nad jedenastą głosujemy.

(*Głosy z sali: Nie.*)

(*Głos z sali: Poprzednie głosowanie wyklucza tę poprawkę.*)

Poprawka dwunasta zmierza do zmiany postanowień art. 10.

Czy są jakieś wątpliwości? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka uzyskała akceptację przy jednym senatorze wstrzymującym się od głosu.

Nad poprawką czternastą już głosowaliśmy.

W związku z tym kto jest za przyjęciem całej ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Uchwała została podjęta przy jednym senatorze wstrzymującym się od głosu.

Sprawozdawcą tej uchwały, tak jak poprzednio, będę ja.

Dziękuję bardzo państwu.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przed chwilą przegłosowaliśmy.

Dziękuję wszystkim.

Ponieważ w tym składzie nie spotkamy się przed świętami, życzę spokojnych, radosnych Świąt i wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 01)

