



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(356)

42. posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych
w dniu 17 lipca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.
3. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 09)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Jest ono poświęcone rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Mamy przed sobą zestawienie dziesięciu poprawek, są w nim poprawki przyjęte poprzednio przez komisję. Proponuję przystąpić za chwilę do głosowania nad poszczególnymi poprawkami.

Pierwsza poprawka została poparta przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych. Czy rząd ma co do tej poprawki stanowisko odmienne niż poprzednio prezentowane?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Nie.)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką? (9)

Dziękuję.

Poprawka druga – też naszej komisji.

Czy rząd podtrzymuje swoje stanowisko co do tej poprawki?

(Głosy z sali: Tak.)

Biuro Legislacyjne?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym Adam Niemczewski: Tak samo.)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję.

Poprawka trzecia, poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Przypomnę, że chodziło o wyrazy „energii elektrycznej z”.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję.

Poprawka czwarta, poprawka komisji.

Rząd podtrzymuje swoje stanowisko? Biuro Legislacyjne też? Dobrze, bez zmian.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka piąta, poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, bardzo istotna, bo wiele zmieniająca.

Stanowisko rządu? Rząd popiera.

Biuro Legislacyjne? Bez zmiany.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję.

Poprawka szósta. Chodzi w niej o te stawki, o to, że ryczałt nie może być wyższy niż 75% przychodu. To jest nasza poprawka.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję państwu bardzo.

Poprawka siódma, pani senator Ferenc...

(*Senator Genowefa Ferenc: A szósta?*)

Szósta, przepraszam... Chociaż nie, nad szóstą już głosowaliśmy, Pani Senator. Tak więc teraz siódma.

Pani Senator Ferenc, bardzo proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący, w zgłoszonych przeze mnie dwóch poprawkach chodzi o to, aby po zmianie terminu wejścia w życie ustawy w stosunku do art. 1 pkt 16, w zakresie dotyczącym skreślenia art. 19 pkt 27 lit. b, zachowany został obowiązek złożenia formularzy podatkowych przez podatników rozliczających przychody za 2002 r.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Stanowisko rządu?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Chciałbym dodać, że poprawka siódma polega na skreśleniu tych przepisów, które umożliwiają rozliczenie się podatnika raz w roku.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jesteśmy świadomi takiego rozwiązania?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Tak, Panie Przewodniczący. Jeśli można, chciałabym coś wyjaśnić.*)

Proszę uprzejmie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Ta poprawka w tej ustawie i w dwóch następnych ustawach jest taka sama. Rząd zaproponował, a Sejm przyjął taką zasadę, że podatnicy, którzy będą rozpoczynać działalność

gospodarczą, nie będą płacić miesięcznych zaliczek, tylko będą się rozliczać raz w roku. Ta poprawka oznacza, że ta zasada nie będzie miała zastosowania, czyli będzie tak, jakby nie było wprowadzenia tego kredytu podatkowego związanego z niepłaceniem zaliczek.

Dlaczego popieramy tę poprawkę? Dlatego, że w pakiecie, który rząd będzie przyjmował w przyszły wtorek, a który jest już przygotowany i jeszcze przed wakacjami będzie rozpatrywany przez Sejm, jest dalsze rozszerzenie tego przywileju. I żeby nie wracać do przepisu, który nie wszedł jeszcze w życie, a już będzie nowelizowany, zmieniany, powstała propozycja legislacyjna, żeby wycofać tę poprawkę i wprowadzić nową, zmienioną.

Jaka ma być ta zasada? Rząd chce zaproponować, aby podatnik, który rozpocznie działalność gospodarczą, nie płacił zaliczek w drugim roku podatkowym...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak. Wczoraj pan premier Kołodko to ogłosił i dzisiaj zapadły te decyzje, żeby nie płacił w drugim roku. Bo jest prawdą, że w pierwszym roku, kiedy podatnik rozpoczyna działalność, rzadko ma dochód, zwykle uzyskuje ten dochód dopiero w kolejnym roku i w tym kolejnym roku nie płaciłby podatku.

Przy dzisiejszym stanie prawnym, bez zmiany, o której mówimy, podatnik musiałby zapłacić jednorazowo w rocznym rozliczeniu podatek roczny, ten odroczony, z zaliczek czy z tych podatków w podatku zryczałtowanym. Podatnik, który płaci podatek zryczałtowany do końca stycznia następnego roku, musiałby uregulować wszystkie miesięczne wpłaty, które nie zostały pobrane. Zaś podatnik opodatkowany na zasadach ogólnych i osoby prawne musieliby zapłacić go w rozliczeniu rocznym: osoby fizyczne do 30 kwietnia następnego roku, osoby prawne – do 31 marca.

Pan premier Kołodko zaproponował rozluźnienie tej zasady w taki sposób, żeby tego podatku odroczonego podatnik nie spłacał jednorazowo – bo byłoby to dla niego zbyt dużym ciężarem – tylko żeby rozłożyć to na dwie roczne raty. Innymi słowy, jeżeli podatnik za rok podatkowy nie będzie płacił zaliczek, to podatek za ten rok, który dzisiaj płaciłby zaraz, będzie miał rozłożony na dwa kolejne lata. I taką wersję chcielibyśmy do ustawy wprowadzić jak najszybciej. Tyle tylko, że gdyby przyjąć to, co dzisiaj już jest, wymagałoby to zmiany tych przepisów. Tak więc, żeby nie wprowadzać chaosu prawnego, powstała propozycja przyjęcia nowych zasad.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Proszę bardzo, pan senator Graczyński.

Senator Adam Graczyński:

Jeśli chodzi o tę kwestię, to istotnie, wczoraj taka zapowiedź padła, ale Sejm się wybiera na wakacje i w związku z tym uchwalanie ustaw pana premiera Kołodki trochę potrwa. To się zdarzy być może we wrześniu czy nawet później, tak sobie to wyobrażam. W związku z tym mam pytanie. Od kiedy, od jakiego dnia, miałyby obowiązywać zasada, którą chcemy znieść w tej chwili, o możliwości jednorazowego opodatkowania w pierwszym roku działalności?

(Głos z sali: Od 1 stycznia.)

Ale od którego roku?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Irena Ożóg:**

Od przyszłego.

(*Senator Adam Graczyński: Od przyszłego, tak? Dziękuję.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Może należy zapisać, trochę żartobliwie: „trzymać kciuki za ministra Kołodkę”?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Irena Ożóg:**

Panie Senatorze, przepraszam najmocniej, oczywiście że wszystko w ustawie można zapisać, jeśli jest taka wola parlamentu. Ale czy do tej pory przy pracach podatkowych jakiegokolwiek słowo nie zostało dotrzymane?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jest ustawa, oczywiście. Do ulgi, Panie Senatorze, nie. Oczywiście, znam tę ustawę, ale nie chciałabym tego wątku tutaj poruszać.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka ósma, poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dziewiąta, o dentystach i stomatologach.

Kto z państwa jest za?

Poprawka dziesiąta, jak rozumiem...

(*Senator Genowefa Ferenc: Już uzasadniałam.*)

...wchodzi w życie 1 stycznia 2003 r.

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję.

Kto był sprawozdawcą tej ustawy? Pan senator Mietła? Rozumiem, że nim pozostaje, tak? Dziękuję.

Przechodzimy do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

I od razu, tak z rozpędu, przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Poprawka pierwsza, poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Czy pani minister pamięta swoje stanowisko i czy je podtrzymuje?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Tak.*)

Biuro Legislacyjne?

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Dziękuję.*)

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję bardzo.

Poprawka druga, poprawka naszej komisji. Chodzi o skreślenie wyrazu „nabycie”.

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję.

Poprawka trzecia, senatora Chronowskiego.

Czy pan senator życzy sobie zabrać głos?

(*Senator Andrzej Chronowski: Może krótko, Panie Przewodniczący.*)

W każdy sposób.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko. Myślę, że pani minister zna tę poprawkę, jest ona opisana w opinii pana profesora Modzelewskiego. Rzecz polega na tym, żeby wykreślić w tiret piątym tekście, w którym jest mowa o tym, że kupony i bony żywieniowe byłyby wydawane tylko przez specjalistyczne, duże jadłodajnie. Tu pojawia się kwestia dostępu do rynku również małych i średnich lokali gastronomicznych. Myślę, że to jest poprawka sensowna. Zdaje się, że tak było w projekcie rządowym, o ile się nie mylę. A ta poprawka się pojawiła w drugim czytaniu. I to jest właściwie wszystko.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Rząd jest przeciwny skreśleniu tych wyrazów, a zatem przeciwny jest poprawce pana senatora. To prawda, że w rządowym projekcie było to ujęte szerzej, ale później zreflektowaliśmy się, zobaczyliśmy, że to jest zdecydowanie ujęte za szeroko, że de facto to jest nowe zwolnienie. Intencją rządu było, aby rzeczywiście te bony mogły mieć zastosowanie tylko wtedy, kiedy pracodawca nie prowadzi placówki gastronomicznej, żeby mógł w zorganizowanej placówce takie posiłki zapewnić swoim pracownikom. Chodzi nam o to, żeby nie zastępować wynagrodzeń takimi bonami, kiedy bon może być wymieniony na pieniądze i wcale nie musi służyć do zapłaty za posiłek, tylko może służyć na przykład do zakupu towarów w sklepach spożywczych. Byłoby to wbrew intencji rządu. Sprawdziliśmy, jak funkcjonują te bony. I okazuje się, że bo-

ny, o których tutaj mówimy, spokojnie mogą być zamieniane na inny towar niż posiłki. My chcemy, żeby służyły tylko do zapewniania posiłków. Dlatego jestem przeciwko takiemu rozszerzeniu, a zatem i przeciwko tej poprawce. Dziękuję.

Senator Andrzej Chronowski:

Bardzo krótko, Panie Przewodniczący.

Pani się zgodzi, Pani Minister, że to jest jednak pewna preferencja w stosunku do dużych, specjalistycznych jadalni. I jeśli chodzi o małe miasteczka, to w takim układzie jest to właściwie niewykonalne, nierealne. Poza tym, jeśli chodzi o posiłki regeneracyjne, to jest ściśle określone, którym pracownikom w zakładzie przysługuje taki posiłek.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Ale tam nie będzie posiłków regeneracyjnych.

(*Senator Andrzej Chronowski: Generalnie bony, ale na posiłki regeneracyjne.*)

Nie, nie. Dotyczy to takich sytuacji, jak w przypadku górników, którzy w kopalni, gdy pracują na dole, nie mogą dostać takiego posiłku. I to rzeczywiście takiej sytuacji dotyczy.

Nie będę już rozszerzać tego tłumaczenia, ale jestem przeciwna tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto z państwa ma jeszcze wątpliwości?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto z państwa jest przeciwko? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka czwarta, poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Czy stanowisko rządu pozostaje bez zmian?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Tak, bez zmian.*)

Biuro Legislacyjne?

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Też bez zmian.*)

Głosujemy za... (*Wesołość na sali*)

Przepraszam.

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję.

Poprawka piąta to poprawka naszej komisji. Polega ona na skreśleniu w tiret siódmego.

Czy rząd podtrzymuje swoje stanowisko?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Tak.*)

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce coś wyjaśnić?

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Nie, dziękuję.*)

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję.

Poprawka szósta, senatora Chronowskiego.

Bardzo proszę, Panie Marszałku.

Senator Andrzej Chronowski:

Też krótko.

Szanowni Państwo, jest to może poprawka o niewielkim znaczeniu, ale wskazuje na problem nierównego traktowania pracowników, głównie tam, gdzie nie tworzy się funduszu socjalnego, czyli w firmach, które zatrudniają do dwudziestu pracowników. I ta poprawka przyczynia się do tego, że ci pracownicy również będą mogli korzystać z tego zwolnienia w razie rzeczowych świadczeń otrzymanych od pracodawcy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Co na to rząd?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Rząd jest przeciwny tej poprawce dlatego, że tutaj w istocie są dwie poprawki. Po pierwsze, tak jak pan marszałek powiedział, chodzi o rozszerzenie. Przy czym to nie jest tak, że mały pracodawca nie tworzy funduszu. On go nie tworzy, jeżeli nie chce, bo ma w tym względzie swobodę. I może oczywiście stworzyć taki fundusz i cały odpis na ten fundusz, zgodnie z regułami określonymi w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, wpisywać sobie w koszty. Nie ma obowiązku tworzenia takiego funduszu, gdy zatrudnia mniejszą liczbę osób, tą granicą jest dwudziestu pracowników. Nie zabrania mu to stworzenia takiego funduszu, to po pierwsze.

Po drugie, treść tej poprawki de facto rozszerza dzisiejsze brzmienie i niesie za sobą skutki finansowe nie tylko z powodu rozszerzenia, o którym pan senator mówił, ale także ze względu na to, że nie limituje wartości rzeczowej świadczeń otrzymanych przez pracownika, sfinansowanych w całości ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. I jest to sprzeczne z treścią ustawy-matki, która te świadczenia limituje do wysokości nieprzekraczającej połowy kwoty najniższego wynagrodzenia.

(Senator Andrzej Chronowski: Ale to jest zapisane...)

Ale nie dotyczy tego.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

A pan senator by się zdecydował na autopoprawkę?

Senator Andrzej Chronowski:

Tak, rzeczywiście ten limit należałoby wprowadzić...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Tak, zakładowy fundusz świadczeń.)

Rzeczywiście taką autopoprawkę proponuję.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jakiego byłoby brzmienie tej autopoprawki?)

Takie samo jak w przypadku tej wartości...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Znam intencje pana senatora i tak to zostało zapisane, aby to ograniczenie dotyczyło zarówno pierwszej, jak i drugiej sytuacji. Tak to zostało zapisane. W przeciwnym razie musielibyśmy powtórzyć całą formułę, dotyczącą wysokości nieprzekraczającej kwoty najniższego wynagrodzenia za pracę, i punkt miałby wtedy długość po prostu monstrualną. Jeżeli napiszemy na końcu, po myślniku: „do wysokości nieprzekraczającej”, to będzie to znaczyło, że to ograniczenie dotyczy obu przypadków: tego, który jest teraz w ustawie, i tego, który dodał pan senator.

Chciałbym jeszcze dodać inną uwagę. Jest tu napisane, że chodzi o wartość rzeczowych świadczeń otrzymanych przez pracownika, sfinansowanych przez pracodawcę lub związki zawodowe, przeznaczonych na cele socjalne w rozumieniu art. 2 pkt 1. Proponuję, by słowa „cele socjalne” zastąpić zapisem „działalność socjalną”, ponieważ w art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych mowa jest o działalności socjalnej, a nie o celach socjalnych. Tak więc jeśli pan senator mógłby to poprawić...

Jeśli chodzi zaś o tę pierwszą sprawę, to taka była intencja pana senatora i tak to zostało zapisane, aby to dotyczyło i jednej, i drugiej sytuacji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jeszcze raz, bo mamy poprawkę z autopoprawkami pana senatora Chronowskiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto z państwa jest przeciw? (3)

Kto z państwa się wstrzymał od głosu? (3)

Czyli poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka siódma, poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Jednogłośnie za.

Poprawki ósma i dwudziesta trzecia też są poprawkami naszej komisji. Mają one poparcie rządu, Biuro Legislacyjne też nie zmieniło co do nich zdania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dziewiąta, poprawka naszej komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dziesiąta, pana senatora Mietły.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Mieczysław Mietła:

Tu chodzi w zasadzie tylko o jedną rzecz: suma odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych dokonanych w pierwszym roku podatkowym – i tu dopisujemy: w którym środki zostały wprowadzone do ewidencji – nie może przekroczyć wartości tych odpisów przypadających za okres od wprowadzenia ich do ewidencji, wykazu, do końca tego roku podatkowego. To jest poszerzenie...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

...poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Rozumiem, że rząd wobec tej poprawki nie ma stanowiska negatywnego.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Panie Przewodniczący, oczywiście bylibyśmy za, bo to jest poprawka wyjaśniająca, jednak mam pewną uwagę. Nie znam tekstu źródłowego, ale pamiętam dyskusję w trakcie obrad komisji, bo pan senator w trakcie prac komisji sygnalizował tę kwestię – miało to dotyczyć zarówno ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Jeśli chodzi o osoby prawne, nie widzę tego w zestawieniu poprawek. Tak więc będzie inaczej, co by wskazywało, że jest jakaś różnica.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie widzę uzasadnienia tego, a nie chciałabym, żeby któryś z podatników myślał, że skoro jest inna treść dotycząca tego samego przepisu, dotycząca jego fragmentu, to akurat ma to oznaczać coś innego. Sądzę, że nie ma to nic oznaczać.

(Głos z sali: Nie, to jest to, o czym tutaj mówiliśmy...)

Mówię tylko, że nie znam tekstu złożonego dzisiaj, ale jeśli jest w nim mowa także o osobach prawnych, to wszystko jest w porządku.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Ta poprawka została wprowadzona w trakcie obrad komisji.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg*: Tak, została wprowadzona.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pamiętam, przepraszam.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziesiątej, senatora Mietły? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Wyklucza to głosowanie nad poprawką jedenastą.

Poprawka dwunasta, gramatyczna.

Kto z państwa jest za? (10)

Dziękuję.

Poprawka trzynasta, poprawka naszej komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.

Poprawka czternasta. Wyklucza ona głosowanie nad poprawką piętnastą.

Proszę, pani senator Ferenc, autor.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ta poprawka spowoduje zwolnienie z obowiązku ustalania dochodu na dzień likwidacji działalności gospodarczej przy wszystkich formach przekształceń oraz w razie kontynuacji działalności w innej formie niż dotychczas była prowadzona.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy rząd się opowiada za tą poprawką?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg*: Tak, jest za.)

Pan mecenas, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, która jest tutaj powtórzona. Mianowicie w pktcie 1 i w pktcie 3 mówi się, że chodzi o składniki majątku wniesione „w formie wkładu lub aportu”. To jest niepoprawne. Wystarczy powiedzieć „w formie wkładu”, bo aport to jest wkład niepieniężny. Zresztą poprawna forma jest w ustawie o podatku dochodowym wielokrotnie, a tylko w tym jednym przepisie, w tekście obecnie obowiązującym i w tej poprawce, jest to zbędne powtórzenie. Dziękuję bardzo.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Można, Panie Przewodniczący?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, pani senator Ferenc, ma pani prawo wnieść poprawkę.

Senator Genowefa Ferenc:

Czy wobec tego mógłby pan powiedzieć, jakie sformułowanie byłoby najlepsze?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Moim zdaniem trzeba w tych dwóch punktach wykreślić słowa „lub aportu”.
Byłoby wtedy „wniesione w formie wkładu do nowo powstałego”...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy rząd nie widzi w tym postępu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Irena Ożóg:**

Ja bym była tutaj ostrożna, dlatego że osoba publiczna, która prowadzi działalność gospodarczą, może wносить w formie aportu do spółki kapitałowej, do spółki na przykład z ograniczoną odpowiedzialnością...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Rzeczywiście może to budzić jakieś wątpliwości.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Mam pytanie: czy to w czymś psuje ten zapis? Nie? Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czternastej, bez autopoprawki? (9)

Dziękuję bardzo.

Tym samym nie głosujemy nad poprawką piętnastą.

Poprawka szesnasta.

Proszę, pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Ta poprawka ma na celu przyjęcie takiej generalnej zasady, iż kosztem uzyskania przychodu są wydatki poniesione na objęcie lub nabycie udziału w spółkach przejmowanych lub dzielonych. I tutaj chciałabym zaznaczyć, że przyjęta regulacja w ustawie z 4 lipca o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw określała koszty uzyskania przychodu w odniesieniu do podziału spółki przez wydzielenie, posługując się wartością nominalną udziałów. Takie rozwiązanie powoduje to, że są to bardzo niekorzystne rozwiązania dla budżetu, gdy udziały w spółce dzielonej przez wydzielenie zostały nabyte poniżej ich wartości nominalnej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Stanowisko rządu?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Jest za przyjęciem.*)

Pan mecenas?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym Roman Kapełiński: Nie mam uwag.*)

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek szesnastej i siedemnastej? (9)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Głosujemy nad poprawką osiemnastą, poprawką komisji. Chodzi o skreślenie punktu.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję.

Poprawka dziewiętnasta, poprawka komisji.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję.

Poprawki dwudziesta i dwudziesta czwarta, poprawki komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Poprawki dwudziesta pierwsza, dwudziesta druga i dwudziesta piąta to poprawki pani senator Ferenc.

Czy może nas pani wtajemniczyć w intencje tych poprawek?

(*Senator Genowefa Ferenc: To jest dalszy ciąg tego.*)

Może stanowisko rządu, będzie prościej.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Panie Przewodniczący, to jest ten sam temat, o którym mówiliśmy przy podatku zryczałtowanym. Tam dotyczyło to miesięcznych wpłat podatku zryczałtowanego, a tu dotyczy zaliczek na podatek dochodowy na zasadach ogólnych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem, dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Dziękuję państwu bardzo.

Zamykam posiedzenie.

(*Senator Genowefa Ferenc: A kolejna ustawa?*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jaka jeszcze była? Aha, o podatku dochodowym od osób prawnych.

Sprawozdawcą jest pan senator Mietła.

Przepraszam państwa bardzo, trochę się rozpędziłem.

Tak więc jeszcze ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Pierwsza poprawka jest autorstwa pani senator Ferenc, stąd, jak rozumiem, to zainteresowanie kontynuacją.

Proszę bardzo, Pani Senator.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to w przypadku...)

To może posłuchajmy stanowiska rządu wobec tej poprawki.

Proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Panie Przewodniczący, to jest taka sama poprawka jak przyjęta przed chwilą, dotycząca ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem? (9)

Dziękuję państwu bardzo.

Poprawka druga.

Kto z państwa jest za? (9)

Dziękuję.

Poprawka trzecia, poprawka pani senator Ferenc.

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg*: Na tak, bo ona wiąże się z pierwszą.)

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję.

Poprawka czwarta.

Jakie jest stanowisko rządu?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg*: Znów na tak, bo ona wiąże się z pierwszą poprawką.)

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Poprawka piąta, jest to nasza poprawka, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję.

Poprawka szósta, też nasza poprawka.

Kto z państwa jest za? (9)

Dobrze, dziękuję bardzo.

Nad poprawkami siódmą, ósmą i dziewiątą głosujemy łącznie.

Proszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Irena Ożóg:

Te trzy poprawki też są związane z zaliczkami na podatek dochodowy, czyli chodzi o to, o czym mówiliśmy przy podatku zryczałtowanym i przy dochodowym.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Biuro Legislacyjne nie widzi tu błędów?

*(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym Roman Kape-
liński: Nie.)*

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję państwu bardzo.

Tym razem już się chyba nie pomylę, jeżeli powiem, że wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Sprawozdawcą jest pani senator Ferenc.

Dziękuję państwu bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 40)

Nazwa pliku: 042GFP
Katalog: M:\Wersja\komisje\5kadencja\Kgfp\2002\Kw_3\DO_PDF
Szablon: I:\teksty\szablony\KOM_szablony\GFP\PUBL_gfp.dot
Tytuł: Stenogram
Temat:
Autor: Kancelaria Senatu RP
Słowa kluczowe:
Komentarze:
Data utworzenia: 02-11-06 11:34
Numer edycji: 9
Ostatnio zapisany: 02-11-06 13:10
Ostatnio zapisany przez: Kancelaria Senatu RP
Całkowity czas edycji: 46 minut
Ostatnio drukowany: 02-11-15 14:39
Po ostatnim całkowitym wydruku
Liczba stron: 18
Liczba wyrazów: 3 804 (około)
Liczba znaków: 21 686 (około)