



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1582)**

182. posiedzenie  
Komisji Gospodarki  
i Finansów Publicznych  
w dniu 10 grudnia 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich w sprawie ustawy budżetowej na rok 2005.
2. Przygotowanie sprawozdania komisji w sprawie ustawy budżetowej na rok 2005.

*(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 05)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Jerzy Markowski i zastępca przewodniczącego Andrzej Chronowski)*

*(Brak nagrania)*

**Senator Jerzy Suchański:**

Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury przedstawia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych następujące poprawki.

Poprawka pierwsza. W załączniku nr 2 w części 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa” w rozdziale 70015 „Refundacja premii gwarancyjnych od wkładów mieszkaniowych”...

*(Rozmowy na sali)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę uprzejmie o spokój, nie słyszymy sprawozdawcy.)*

...proponujemy zmniejszenie rozliczenia z bankami o 20 milionów zł. Jednocześnie proponujemy, aby owe 20 milionów zł przeznaczyć na Fundusz Termomodernizacji w rozdziale 70020. Poprawka ta uzyskała pełną akceptację naszej komisji.

Kolejna poprawka dotyczy tego samego załącznika. W części 39 proponujemy zmianę następującą: w rozdziale 60001 „Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe” zmniejsza się dotacje i subwencje o 18 milionów zł, które komisja proponuje przeznaczyć w tej samej części na infrastrukturę kolejową, czyli zwiększyć o tę kwotę wydatki majątkowe. Spowoduje to zwiększenie środków finansowych przeznaczanych na infrastrukturę kolejową.

Kolejna poprawka również dotyczy PKP. Otóż w art. 23 zwiększa się o 56 milionów zł dotację na inwestycje realizowane przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA na liniach kolejowych o państwowym znaczeniu. Proponuje się, aby w części 39 „Transport” w rozdziale 60002 „Infrastruktura kolejowa” zwiększyć wydatki majątkowe o 56 milionów zł kosztem części 83 „Rezerwy celowe” poz. 10 „Wydatki na integrację europejską”. Dlaczego proponujemy zwiększenie środków finansowych przeznaczanych na infrastrukturę kolejową? Otóż na rok 2005 w infrastrukturze planuje się bardzo skromne środki finansowe, w wysokości niespełna 27,5% tej kwoty, która była na to przeznaczona w tym roku. Z tego powodu szukamy wszelkiej możliwości, aby wspomóc, zwiększyć środki finansowe, wydatki na infrastrukturę kolejową.

Proponujemy także zwiększyć o 418 milionów zł dotację na inwestycje realizowane przez PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna na liniach kolejowych o pań-

---

stwowym znaczeniu. I tak w części 39 „Transport” w rozdziale 60002 „Infrastruktura kolejowa” zwiększa się wydatki majątkowe o 418 milionów zł kosztem rezerwy celowej w części 83 w poz. 10 „Wydatki na integrację europejską”, które zmniejsza się o tę kwotę. Dlaczego proponujemy tak dużą kwotę? Aby można było wykonać wspólne inwestycje ze środków polskich i europejskich, potrzebne są zagwarantowane konkretne środki na infrastrukturę kolejową. Oczywiście PKP może się starać o środki, tak jak mówiłem, z rezerwy celowej, niemniej jednak PKP wyraźnie porusza taką kwestię, aby była jasność, iż wszystkie inwestycje przygotowane do skonsumowania tych środków są w pełni zarezerwowane.

Następna poprawka także dotyczy części 39 „Transport”. Proponujemy, aby w rozdziale 60042 „Urzędy żeglugi śródlądowej” zwiększyć wydatki bieżące jednostek budżetowych o 405 tysięcy zł. Chcemy znaleźć te środki w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej”, w którym proponujemy zmniejszyć wydatki o tę kwotę. Z czego wynika taka propozycja komisji? Otóż z tego, że zarobki dyrekcji, jeśli tak można to określić, w urzędach żeglugi śródlądowej są bardzo niskie, jest to około 1800 zł. Zgłaszana jest propozycja poprawki po to, aby szczególnie wysoko kwalifikowana kadra nie uciekała, nie szukała pracy w innym miejscu. Owe 405 tysięcy zł spowodowałyby podwyższenie z tych 1800 zł wynagrodzeń kadry kierowniczej urzędów żeglugi śródlądowej.

Kolejna poprawka dotyczy Urzędu Transportu Kolejowego. Proponujemy zwiększyć w części 71 „Urząd Transportu Kolejowego” w rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” wydatki bieżące jednostek budżetowych o 3 miliony zł z rezerwy celowej z części 83 w poz. 25 „Środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendum”. Dlaczego proponujemy zwiększenie o 3 miliony zł? Otóż na Urząd Transportu Kolejowego zostały nałożone zadania i wymagają one zatrudnienia czterdziestu dwóch wysoko kwalifikowanych specjalistów. Tymczasem obecnie w Urzędzie Transportu Kolejowego nie widać środków finansowych na te dodatkowe zadania.

Następne dwie propozycje wynikają ze skierowanego do komisji pisma pana ministra Jacka Sochy. Dotyczą one pewnej poprawki, można powiedzieć, technicznej. Chodzi o to, aby w załączniku nr 5 w tabeli „Plan finansowy Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców” w części III „Wydatki”, liczba porządkowa 2.1, kolumna 2, wyrazy „budowa zbiornika wodnego Świnna Poręba” zastąpić wyrazami „dofinansowanie budowy zbiornika wodnego Świnna Poręba” oraz w załączniku nr 5 w tabeli „Plan finansowy Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców” w części III „Wydatki”, liczba porządkowa 2.1, kolumna 3, paragraf 6110 zastąpić paragrafem 6260. Dwie ostatnie poprawki, jak powiedziałem, wynikają z pisma pana ministra skarbu państwa skierowanego do komisji. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pytam państwa senatorów członków Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych: czy macie państwo pytania do senatora sprawozdawcy? Czy macie państwo alternatywne wnioski wobec tych przedstawionych?

Pan senator, proszę.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Panie Przewodniczący, może nie jest to wniosek, ale mam jedno pytanie i niejako wsparcie poprawki, dotyczące infrastruktury kolejowej. Absolutnie zgadzam się z tym, że środki są potrzebne, a koronnym argumentem jest to, że kolej nie ma właściwie żadnego stałego źródła finansowania, jeśli chodzi na przykład o kupowanie paliwa i udział w akcyzie. Uważam, że można by było w przyszłości stworzyć taki mechanizm i te środki na pewno są cenne. Panie Przewodniczący, jeśli zaś chodzi o podwyżki, które zostały zaproponowane w tej poprawce, są one bardzo cenne. Jednak wczoraj spotkaliśmy się z takim przypadkiem. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd ma fluktuację kadr w ciągu jednego roku na poziomie prawie 30%. Taki jest odpływ kadr i jest to kwestia nie tylko tego urzędu, ale praktycznie wszystkich urzędów, jeśli chodzi o średnią płacę.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

(*Senator Jerzy Suchański*: Jeśli pan przewodniczący pozwoli...)

Oczywiście, bardzo proszę.

**Senator Jerzy Suchański:**

Otóż zgłosimy również poprawkę dotyczącą sytuacji, która wydaje się trochę anormalna. Mianowicie Ministerstwo Obrony Narodowej nakłada na PKP obowiązek utrzymywania w gotowości obronnej linii kolejowych, których koszty są zróżnicowane, według niektórych źródeł jest to nawet około 200 milionów zł, a nie są przeznaczone na to żadne środki finansowe. Uważamy, że te środki powinny się znaleźć albo w budżecie MON, albo powinny zostać skierowane do PKP z rezerwy w celu realizacji tych zadań. Są to zadania związane typowo z potrzebami obronnymi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Sytuacja przedstawiona przez pana przewodniczącego jest identyczna z tą, która wyniknęła wczoraj przy okazji omawiania budżetu ministra gospodarki, który zapisał te wydatki w swoim budżecie. W tym przypadku to nie miało miejsca.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie sprawozdania pana senatora Suchańskiego? Zwracam się do członkach Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Nie ma chętnych. Wobec tego przyjmujemy te wnioski do wykazu wniosków, które Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych przedstawi Senatowi.

Dziękuję, Panie Przewodniczący, dziękuję panu za sprawozdanie i za udział w obradach.

Przepraszam bardzo, ale może troszkę wytłumaczę to, że jesteście tu państwo wszyscy, mówię o obecnych na sali senatorach. Ponieważ wczoraj rozpatrzyliśmy z wyprzedzeniem kilka sprawozdań, wobec tego pozwoliłem sobie dzisiaj zaprosić państwa senatorów, żebyśmy nie musieli już czekać na siebie nawzajem. Wykorzystamy to, że niektóre z późniejszych punktów porządku zostały już zrealizowane, dlatego będzie się to szybciej odbywało.

Czas na Komisję Emigracji i Polaków za Granicą, której przewodniczący pan senator Tadeusz Rzemykowski.

Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

**Senator Tadeusz Rzemykowski:**

Szanowni Państwo!

Nasza komisja wnioskuje o przyjęcie budżetu Kancelarii Senatu w tej części w wysokości przyjętej przez Sejm w uchwale budżetowej. Jest to zgodne z wnioskiem Senatu i Sejm w tym zakresie nie wniósł żadnych poprawek. Wzrost w stosunku do roku bieżącego kształtuje się na poziomie 2,8%, a więc zgodnie z przyjętymi wytycznymi do projektowania wydatków budżetowych na rok 2005. Budżet w tej części zawiera jedynie pozycję wydatkową, nie ma żadnej pozycji przychodowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie panu marszałkowi Rzemykowskiemu? Pan marszałek po raz kolejny pieści nasze umysły wspaniałym stanowiskiem komisji, nie chcąc niczego.

*(Senator Tadeusz Rzemykowski: Czy mógłbym dodać jeszcze jedno zdanie?)*

Bardzo proszę, Panie Marszałku.

**Senator Tadeusz Rzemykowski:**

Szanowni Państwo, korzystając z okazji, chciałbym przekazać krótką informację. W dzisiejszej „Rzeczpospolitej” ukazał się artykuł mówiący o tym, jakoby Senat zdominowany przez SLD wszystkie czy większość pieniędzy kierował poprzez lewicową, w związku z tym podpadającą, Fundację „Semper Polonia”. Chcę oświadczyć, że mimo iż Senat jest zdominowany przez SLD i Unię Pracy, co jest fizycznie prawdą, to nadal dominantem jest „Wspólnota Polska”, która realizuje ponad 75% budżetu polonijnego Senatu, 12% realizuje Fundacja „Pomoc Polakom na Wschodzie”, fundacja rządowa, a tylko 8% Fundacja „Semper Polonia”. Pozostałe 5% otrzymuje ponad pięćdziesiąt różnego rodzaju drobnych organizacji. Chciałbym powiedzieć, że Fundacja „Semper Polonia” realizuje budżet na poziomie 4 milionów zł głównie z takiego powodu, że na początku 2003 r. doszło do porozumienia między „Wspólnotą Polską” a Fundacją „Semper Polonia”, na podstawie którego wszystkie stypendia wypłacane czy realizowane z Senatu poprzez jedną z tych organizacji obsługiwane są przez Fundację „Semper Polonia”. Jest to jedyne porozumienie, jakie zostało zawarte w takiej formie, że podzielono zakres obowiązków. W pozostałych układach obowiązuje po prostu dowolność, każdy składa wnioski do Senatu na zasadach ogłoszonych między innymi w Internecie i są one rozpatrywane. Także fundacja rzekomo zdominowana przez lewicę ma obroty na poziomie 8%, a bardzo zasłużone Stowarzyszenie „Wspólnota Polska”, które nie jest lewicowe, realizuje ponad 75% zadań. Tyle chciałbym o tym powiedzieć.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Chcielibyśmy wrócić do tego tematu, a pan marszałek był uprzejmy wyprzedzić naszą ciekawość. Byłoby oczywiście niezwykle zasadne i cenne, aby stanowisko, informacja, którą przekazał nam pan marszałek, jak najszybciej trafiła do środków masowego przekazu, ponieważ zupełnie znosi ona zarzut, który się dzisiaj pojawił, coś w sposób typowy, charakterystyczny dla wszystkich tego typu publikacji. Jestem ciekaw, czy tak się stanie, ponieważ do prasy łatwo trafiają wiadomości, które niosą chociażby cień sugestii niesprawiedliwości, a te akurat nie trafiają tak łatwo. Warto też powiedzieć o tym, że Senat jest zdominowany przez lewicę, ale zdecydowała o tym nie lewica, lecz wyborcy.

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku, za sprawozdanie, a zwłaszcza za tę informację. Dziękuję bardzo.

Czas na Komisję Ustawodawstwa i Praworządności. Sprawozdawcą jest pan przewodniczący, pan profesor Jaeschke.

Bardzo proszę, Panie Profesorze.

**Senator Andrzej Jaeschke:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Ustawodawstwa i Praworządności prosi uprzejmie o pozytywne rozpatrzenie sześciu poprawek.

Poprawka pierwsza dotyczy przeniesienia 2 milionów zł, w tym 1 miliona 500 tysięcy zł z wydatków bieżących i 500 tysięcy zł z wydatków majątkowych, które znajdują się teraz w dyspozycji Sądu Najwyższego. Chodzi o przeniesienie ich do Państwowego Funduszu Kombatantów w tym celu, aby zwiększyć dotacje o 2 miliony zł. W pierwszym przypadku chodzi o pomoc socjalną dla kombatantów. Czasem można dojść do wniosku, że problem kombatantów jest istotny dla polityków wtedy, kiedy gdzieś trzeba stanąć w szeregu przy sztandarach i pokazać się z okazji różnego typu uroczystości państwowych, jednak sytuacja Państwowego Funduszu Kombatantów jest fatalna. Tych ludzi jest coraz mniej, zatem wydawałoby się, że możliwość udzielania pomocy powinna być coraz większa, tymczasem jest ona coraz mniejsza. Komisja jednogłośnie prosi o przesunięcie 2 milionów zł, tym bardziej że również w jednogłośnie opinii członków komisji budżet Sądu Najwyższego, nawet przy zwiększonych wpływach podatkowych, wykracza po prostu poza istniejące możliwości państwa, ten budżet jest po prostu za duży. Na posiedzeniu komisji poddaliśmy bardzo ostrej krytyce niektóre pozycje tego budżetu, ale niestety przedstawiciele Sądu Najwyższego, jakby żyli w jakiejś wieży z kości słoniowej, nie dostrzegali tego, że na przykład przeznaczenie 700 tysięcy zł na utrzymanie zieleni, 1 miliarda 200 tysięcy zł na ochronę budynku czy przeprowadzenie remontu w budynku, który ma dopiero pięć lat, pieniądze na zakup czterystu komputerów w sytuacji, gdy pracowników jest trzystu osiemdziesięciu, łącznie ze sprzętaczkami, trzech samochodów za 500 tysięcy zł, jakby nie było tańszych, są to wydatki... Uważamy, że jeżeli Sądowi Najwyższemu odbierze się 2 miliony zł, to na pewno krzywdą mu się nie stanie, a te osoby nadal będą żyły na poziomie, powiedziałbym, wyższym niż przeciętny. Bardzo prosilibyśmy o pozytywne rozpatrzenie tej poprawki.

Poprawka druga wynika z tego, że po raz pierwszy spotkaliśmy się z sytuacją, iż któryś z naczelnych organów sam zrezygnował z pieniędzy. Dotyczy to Naczelnego Sądu Administracyjnego, który na skutek dobrego funkcjonowania mógł zrezygnować z 3 milionów zł z tytułu środków na ewentualne odszkodowania za przedłużenie toku postępowania. My te 3 miliony zł chcielibyśmy przekazać w sposób następujący: 500 tysięcy zł na remont fasady czy elewacji Trybunału Konstytucyjnego, a 2 miliony 500 tysięcy zł do więziennictwa z przeznaczeniem na podwyższenie stawki żywieniowej w więzieniach. Stawka ta nie była zwiększana od pięciu lat. Niby inflacja w ciągu ostatnich kilku lat jest niewielka, ale w poprzednim czasie była znacznie wyższa. Komisja jednogłośnie uważa, że zasilenie resortu kwotą w wysokości 2 milionów 500 tysięcy zł na ten cel polepszyłoby jego sytuację. Poprawka trzecia, jak już powiedziałem, dotyczy Naczelnego Sądu Administracyjnego, przeniesienia 2 milionów 500 tysięcy zł z owych 3 milionów z przeznaczeniem na podwyższenie środków na wyżywienie.

Szanowna Komisjo, poprawka czwarta dotyczy Instytutu Pamięci Narodowej. Komisja proponuje, wprawdzie nie jest to decyzja podjęta jednogłośnie, aby zwiększyć wydatki Instytutu Pamięci Narodowej o 3 miliony zł kosztem Rządowego Programu Wieloletniego „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich”. Podczas analizy Funduszu Inicjatyw Obywatelskich stwierdziliśmy, że mają to być instytucje koordynujące działalność organizacji pozarządowych. Z doświadczenia wiemy, że przeznaczone są na to bardzo duże kwoty. Uważamy, że te 3 miliony zł bez uszczerbku dla Rządowego Wieloletniego Programu „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich” mogłyby być przeznaczone na konkretne zadanie w Instytucie Pamięci Narodowej, czyli na dokończenie uruchamiania Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej w Szczecinie. Chciałbym przypomnieć, że w ubiegłym roku Rada Miasta Szczecina złożona w większości z członków SLD, mówi o tym, gdyż pojawiają się tu argumenty polityczne, jednogłośnie przekazała budynek instytutowi. Chodzi teraz o to, aby go wyremontować, na co wystarczyłyby te 3 miliony zł, i rozpocząć działalność. Jest to tym bardziej istotne, że na tym terenie mieszka wiele osób kontaktujących się z Instytutem Pamięci Narodowej w celu uzyskania zaświadczeń do uprawnień kombatanckich i innych. Przy tym, o czym nie muszę chyba przekonywać, wobec znanych roszczeń naszego zachodniego sąsiada czy prób wysuwania tego typu roszczeń ze strony niektórych prominentnych przedstawicieli elity politycznej funkcjonowanie Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej w Szczecinie ma również z punktu widzenia państwa bardzo dużą polityczną wymowę. Chcielibyśmy prosić Wysoką Komisję o przekazanie z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich 3 milionów zł na wyremontowanie budynku i uruchomienie oddziału, łącznie z kadrami, aby mógł on zacząć pracować. Przypomnę, że jest to niejako wymóg związany z powołaniem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, gdyż w miejscu, w którym znajduje się sąd apelacyjny, winien znajdować się również oddział Instytutu Pamięci Narodowej.

W poprawce piątej z tego samego źródła, czyli z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, proponujemy przekazać 1 milion zł też instytutowi, jednak z przeznaczeniem na inny cel. Wiecie państwo o tym, że instytut wszczął śledztwo katyńskie, na które w obecnym budżecie ma 130 tysięcy zł. Jest to suma po prostu śmieszna, która nie pozwoli nic zrobić, dlatego też proponowalibyśmy przekazanie na to 1 miliona zł. Mamy obietnicę pana prezesa Kieresa, iż zostanie to przeznaczone na śledztwo katyńskie. 1 milion zł oczywiście nie rozwiązuje sprawy do końca, ale przynajmniej będą środki na to, aby można było pojechać do Moskwy, przejmować dokumenty, dokonywać kwerend i posuwać śledztwo naprzód.



Ostatnia poprawka dotyczy kwoty 315 tysięcy zł. Jest to suma niewielka na przykład dla Ministerstwa Sprawiedliwości, bo stanowi to tylko 0,008% wydatków bieżących jednostek budżetowych. Chodzi o przekazanie ich Urzędowi do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, co pozwoli zwiększyć zatrudnienie o pięć etatów, a to z kolei nie tylko usprawni obsługę kombatantów, ale również pozwoli na wygospodarowanie dwóch etatów w tym celu, aby stworzone ustawą nowe odznaczenie dla kombatantów i osób represjonowanych mogło być faktycznie przekazywane tym osobom. W przeciwnym razie po prostu nie będzie ludzi, którzy mogliby się tym zająć. Chodzi o kwotę 315 tysięcy zł.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Tak jak państwo widzicie, większość z tych pozycji dotyczy przesunięć, ogólnie sprawę ujmując, niejako wewnątrz resortu sprawiedliwości, jedna z propozycji dotyczy przesunięcia między inicjatywami obywatelskimi a Instytutem Pamięci Narodowej. W imieniu komisji serdecznie proszę o pozytywne rozpatrzenie tych propozycji. Przyjęcie poprawek będzie, jak sądzę, dobrze służyło z jednej strony w niektórych instytucjach pewnemu ograniczeniu wydatków, które nie są niezbędne, a z drugiej strony temu, aby pewne ważne, również z politycznego punktu widzenia, działania mogły być podejmowane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Czy są pytania członków komisji w sprawie tego stanowiska?

Bardzo proszę, pan senator Mietła.

**Senator Mieczysław Mietła:**

Szanując ustalenia komisji, chciałbym się tylko dowiedzieć, być może się prześlyszałem, że wnioskowane jest zakupienie czterystu komputerów, podczas gdy pracowników jest trzystu osiemdziesięciu. Być może jest tu jakieś przekłamanie, może te komputery mają być przekazane innym, podległym instytucjom.

Interesuje mnie jeszcze jedna sprawa. Chodzi o remont budynku i przeznaczenie na fasadę 500 tysięcy zł. Ja nie podejrzewam, aby był to tak olbrzymi budynek i wymagał na to tak dużej kwoty. Chciałbym o to zapytać.

**Senator Andrzej Jaeschke:**

Już odpowiadam. Jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, tam rzeczywiście... Nie chcę być tym dobrym obywatelem, który przedstawia pewne racje, proszę mnie dobrze zrozumieć, ale generalnie budżet Sądu Najwyższego spowodował wśród członków Komisji Ustawodawstwa i Praworządności po prostu wrzenie. Jeżeli jest niespełna czterystu pracowników i wymienia się tyle komputerów, jeżeli budynek został wybudowany pięć lat temu i już jest konieczność prowadzenia kompleksowych remontów, nie chcę już mówić o takich sprawach, że przecież nieźle uposażonym sędziom Sądu Najwyższego, którzy pracują w Warszawie, że środków budżetu państwa opłaca się nawet abonament radiowo-telewizyjny, to muszą powiedzieć, że to, tak jak ktoś powiedział w czasie obrad komisji w Sądzie Najwyższym Stanów Zjednoczonych, może jest możliwe, ale Polska to nie są Stany Zjednoczone i po prostu nie powinno tak być. To jest odpowiedź na pytanie dotyczące komputerów i te

go, nie waham się powiedzieć, po prostu rozpasania. Na przykład sędziom Sądu Najwyższego kupuje się książki. Proszę mi pokazać inną grupę zawodową, której funduje się książki, przy zarobkach w wysokości kilkunastu tysięcy? To są także inne sprawy, sprzęta się im mieszkania, w ogóle podejmuje się wiele tego typu działań, które przeciętnemu człowiekowi, jeżeli senator może być uznany za przeciętnego człowieka, a jeżeli nie, to tym bardziej, po prostu nie mieszczą się w głowie. To jest tego typu sprawa i naprawdę 2 miliony zł czy 3 miliony zł nie będą miały w tej sytuacji szczególnego znaczenia.

Panie Senatorze, pytał pan jeszcze o budynek, tak?

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: O fasadę.)*

Jeśli chodzi o fasadę i o owe 500 tysięcy zł, to też jest, muszę powiedzieć, dosyć dziwna sprawa, gdyż okazało się, że bodaj w roku 1993 bądź w 1994 Trybunał Konstytucyjny miał robioną fasadę, jednak jej stan jest taki, jaki jest. Zostało to zrobione...

*(Głos z sali: ...Sąd Najwyższy.)*

Nie, nie, Trybunał Konstytucyjny. Zostało to zrobione w ten sposób, że trzeba wymieniać rynny. Gdy się ich nie wymieni, to za rok fasada będzie tak wyglądała... Trzeba przyznać, iż jest to jeden z najistotniejszych budynków w Polsce i trudno dopuścić do tego, aby wyglądał obskurnie. Przeznaczaliśmy na to, proponujemy 500 tysięcy zł, resztę Trybunał Konstytucyjny wygospodaruje ze środków własnych. Także nie jest tak, że jest to suma, która rozwiązuje problem. Resztę mają oni wygospodarować ze swoich środków i będzie to jakoś wyglądało.

To już może nie do protokołu. Zastanawialiśmy się, czy przed orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego w sprawie sporu między Sejmem a Senatem, czy też po tym, ale ponieważ orzeczenie już jest pewnie napisane, nie ma to żadnego znaczenia. Rozprawa odbędzie się dwudziestego, będę miał zaszczyt z panią profesor Liszcz reprezentować Senat przed Trybunałem. Dowodzi to tylko tego, że nie kierujemy się jakimiś osobistymi względami, a rzeczywiście oglądaliśmy ten budynek i faktem jest, że ta fasada się po prostu sypie. Dziękuję.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan senator Mańkut.

### **Senator Władysław Mańkut:**

Chciałbym przedstawić taki maleńki komentarz do wypowiedzi, które usłyszałem. Otóż ze zdziwieniem z mojej strony spotkał się fakt, iż Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjął takie propozycje dotyczące Sądu Najwyższego. To się jakby nie do końca mieści w normalnych zasadach finansowania instytucji, które stanowią tak ważną o charakterze prawnym część funkcjonowania państwa. To jest, chciałoby się powiedzieć, niegodziwe. Dziękuję.

### **Senator Andrzej Jaeschke:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, słowo w tej sprawie. Problem, aby tak nie postponować Sądu Najwyższego, polega na tym, że ktoś kiedyś zaprojektował budynek

na miarę XXII wieku, całkowicie przeszklony, bez możliwości otwierania okien, więc wszystkie pomieszczenia bez przerwy muszą być klimatyzowane. Jest to budynek właściwie w całości ze szkła, łącznie ze szklanymi podłogami w wielu miejscach. W takim klimacie jak nasz koszty utrzymania tego budynku są horrendalne.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: To ma swoje zalety, Panie Senatorze.)*

*(Wesołość na sali)*

Tak, tylko że na dole nie ma już ani chodniczków, ani niczego innego, co te zalety umniejsza. Nie chcę już nic więcej mówić, nie chcę komentować tego, co działo się na posiedzeniu komisji z udziałem pana prezesa Sądu Najwyższego, bo to przecież nie z jego winy powstał ten budynek. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy są jeszcze jakieś pytania do pana senatora sprawozdawcy? Ponieważ nie ma pytań, traktujemy te wnioski jako wnioski Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.

Mam serdeczną prośbę do pana senatora Adamskiego. Ponieważ pańskie stanowisko, jak sądzę, będzie troszkę bardziej rozbudowane, czy pan senator wyraziłby zgodę, abyśmy wobec faktu, iż nie ma z nami przedstawiciela Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, który jest w kolejności przed panem przewodniczącym, poprosili teraz panią senator Kempkę o zabranie głosu, przy tym ta sprawa jest niejako nieco mniej dyskusyjna.

*(Senator Jerzy Adamski: Panie Przewodniczący, ja oczywiście zawsze jestem za kobietą.)*

*(Wesołość na sali)*

Ja też za, Panie Senatorze, nigdy przed.

### **Senator Dorota Kempka:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu Adamskiemu i panu za to, że mogę teraz przedstawić stanowisko senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Szanowni Państwo!

Senacka Komisji Kultury i Środków Przekazu na swoim posiedzeniu rozpatrzyła dwa budżety, budżet kultury, do którego nie wnosimy żadnych zastrzeżeń i zostało to zapisane w stanowisku naszej komisji, i budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, który naszym zdaniem powinien być poprawiony. Senacka Komisja Kultury i Środków Przekazu bardzo długo dyskutowała nad zmianami wprowadzonymi w Sejmie podczas trzeciego czytania do budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Zapoznaliśmy się również ze stanowiskiem pani przewodniczącej, która zwraca się do Komisji Kultury i Środków Przekazu z gorącą prośbą.

W pierwszym stanowisku sejmowej komisji kultury, która opiniowała budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, zaproponowano zmniejszenie środków finansowych na wynagrodzenie i z tym ewentualnie można się zgodzić. Jednak w trzecim czytaniu Sejm zaproponował zmniejszenie budżetu o 46%, czyli pozostawienie Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji bardzo małej ilości środków na działalność, dlatego w wyniku bardzo długiej dyskusji przy zrozumieniu sprawy postanowiliśmy zapropono-

nować dwie poprawki. Proponujemy, aby zwiększyć budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o 4 miliony 700 zł.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: 700 tysięcy zł.)*

Tak, 4 miliony 700 tysięcy zł. Nie przywracamy całej kwoty, którą zabrano w trzecim czytaniu w Sejmie, ponieważ zdajemy sobie sprawę, że są różne zdania na ten temat. Niemniej jednak Komisja Kultury i Środków Przekazu proponuje następujące poprawki.

W załączniku nr 2 w części 09 „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji” w rozdziale 75101 „Urzędy centralne” proponuje się zwiększenie środków o 24 tysiące zł na fundusz osobowy oraz 4 miliony 676 tysięcy zł na wydatki bieżące. Skąd chcemy wziąć pieniądze, aby wzmocnić budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji? Po pierwsze, proponujemy w części 45 „Sprawy zagraniczne” w rozdziale 92104 „Działalność radiowa i telewizyjna” zmniejszyć dotacje o 1 milion 500 tysięcy zł, aby przywrócić tę kwotę Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji. Po drugie, z rezerwy celowej z części 83 z poz. 44 proponujemy przenieść 1 milion 700 tysięcy zł, a z poz. 73 proponujemy przenieść 1 milion 500 tysięcy zł, to też jest rezerwa celowa, i przeznaczyć te środki na wzmocnienie budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Powstaje pytanie, skąd proponujemy uzyskać pozostałe brakujące środki. W tej sytuacji pokazujemy, że w art. 38 zmniejsza się o wydatki związane z budową, przebudową i remontem dróg o 1 milion 500 tysięcy zł. W ten sposób chciałam państwu pokazać, że senacka Komisja Kultury i Środków Przekazu proponuje przywrócić 4 miliony 700 tysięcy zł. Pokazujemy źródło tych środków, w dwóch przypadkach jest to rezerwa celowa, chodzi o poz. 44 i poz. 73, a w jednym przypadku Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Bardzo proszę komisję o pomoc w rozwiązaniu tego trudnego problemu. Zdajmy sobie sprawę z tego, że jeżeli Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie otrzyma tych pieniędzy, to praktycznie nie będzie miała żadnej możliwości prawidłowego funkcjonowania.

Chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę. Tak się składa, że w Komisji Kultury i Środków Przekazu pracuję od wielu lat, często rozpatrujemy budżet i nigdy nie pozwoliliśmy na to, aby Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji miała własną siedzibę. Każdego roku wydaje ona ogromne środki finansowe na czynsz dzierżawny. Gdybyśmy w ciągu tych jedenastu lat podjęli decyzję o tym, że powinna ona mieć swój obiekt, to można byłoby zmniejszać jej budżet. Nie zrobiliśmy tego, polski parlament nigdy nie przyznawał Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji pieniędzy na inwestycje. W tym roku zdarzyło się to po raz pierwszy, zatem w następnym roku po raz pierwszy istniałaby możliwość rozpoczęcia budowy siedziby Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Ponieważ podczas trzeciego czytania, w ostatniej chwili został obcięty budżet, bardzo proszę komisję o pozytywne rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych przez senacką Komisję Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję za uwagę.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Czy są pytania do pani senator?

Proszę, senator Maśnior, a później senator Mietła.

**Senator Bogusław Maşior:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Senator, powiem szczerze, że biję się z własnymi myślami, jaką decyzję podjąć w stosunku do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, ponieważ brak pieniędzy uniemożliwia jakąkolwiek działalność, ale obecnie spotykam się z opiniami, sam się również do tego skłaniam, iż na dobrą sprawę nie widać dzisiaj owej działalności Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Jeżeli mówimy o tym, że ma ona pełnić również rolę nadzorczą, jeśli chodzi o wypełnianie przez telewizję misji publicznej i apolityczność tej instytucji, to ostatnie miesiące pokazują, że jest wręcz odwrotnie. Pomimo deklaracji złożonych przez panią przewodniczącą Waniek realia życia są daleko odmiennie. W tej sytuacji sam nie wiem. Osobiście chciałbym się dowiedzieć, jakie racje podczas trzeciego czytania w Sejmie zdecydowały o tym, że odebrano te pieniądze Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji. Być może trzeba zmienić Krajową Radę Radiofonii i Telewizji i jedną z form zmiany jest ograniczenie finansowe albo nieskwitowanie w marcu przyszłego roku.

Mam pytanie. W części 45 „Sprawy zagraniczne” zmniejsza się dotacje i subwencje o 1 milion 500 tysięcy zł. A na co miały być przeznaczone dotacje umieszczone w tej pozycji? Czy nie na dotowanie Telewizji Polonia i radia dla Polaków? Weźmy pod uwagę to, że my odejmujemy, a w czasie posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych podnoszono wagę funkcjonowania tych stacji w interesie Polski.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę, jeszcze pan senator Mietła.

(*Senator Mieczysław Mietła:* Dziękuję. Moja wypowiedź byłaby bardzo zbliżona do wypowiedzi pana senatora, tak że dziękuję.)

Dziękuję.

Proszę, może teraz głos zabierze pani przewodnicząca.

**Senator Dorota Kempka:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Rozumiem problem, który przedstawił pan senator Maşior, jednak nie do końca mogę się zgodzić ze wszystkimi stwierdzeniami zawartymi w tej wypowiedzi. Wyjaśniam sprawę trzeciego czytania. W trzecim czytaniu zabrano środki finansowe i przeznaczono rzeczywiście na Telewizję Polonia. Zabrano 3 miliony 500 tysięcy zł i w ten sposób zostały zwiększone środki finansowe w Ministerstwie Spraw Zagranicznych na prowadzoną przez nią działalność. Podczas trzeciego czytania zabrano także 6 milionów zł, chodzi o budowę dróg. Tak po prostu ktoś wpadł na pomysł, aby zmniejszyć budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Nie mogę się do końca zgodzić z tym, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie wywiązuje się z obowiązków zapisanych w ustawie. W ostatnim czasie podjęła ona wiele działań wymagających rzetelnej i konkretnej pracy, między innymi rozpatrywanie spraw przyznawania częstotliwości, monitorowanie tych spraw, które nie są prawidłowo realizowane przez poszczególne kanały, zarówno publiczne, jak i niepubliczne, prowadzące działalność komercyjną. Uważam, że

gdybyśmy zabrali Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji środki finansowe, tak jak zaproponowano to w trzecim czytaniu, to nie mogłaby ona istnieć, dlatego chciałabym gorąco prosić, abyście państwo poparli stanowisko senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu i przywrócili środki, o które prosimy w naszym stanowisku.

Szanowni Państwo, chciałabym podkreślić jeszcze jedno. Przygotowując się do posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu, próbowałam przeanalizować wszystkie poprawki zgłoszone w Sejmie podczas trzeciego czytania. Dla mnie jest na przykład niezrozumiałe to, że w ostatnim czytaniu zwiększa się środki do 11 milionów zł przyznane Uniwersytetowi Warszawskiemu na działalność na Wschodzie. Są to środki specjalne w poz. 44, z której również proponujemy zabrać część środków finansowych. Propozycja rządu w tej sprawie sprowadzała się do tego, aby na rok 2005 zagwarantować 1 milion 500 tysięcy zł, a w tym roku był to 1 milion zł. Chcę pokazać pewne decyzje podejmowane w Sejmie podczas trzeciego czytania, a zatem niebędące wynikiem prac komisji i merytorycznej dyskusji nad poprawkami, które powinny być wprowadzone do budżetu, jest to wprowadzanie poprawek w ostatniej chwili. Wyjaśniając szanownej komisji nasze stanowisko, gorąco proszę o poparcie stanowiska senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pan senator Mańkut.

**Senator Władysław Mańkut:**

Myślę, że nie do końca jest tak, iż komisja czy członkowie komisji są przeciwko funkcjonowaniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, jednakże propozycje zmian, które przedstawiła pani senator, zmniejszenia zaproponowanych już środków w części 45 i w części 83 byłyby w moim przekonaniu niezupełnie właściwe, dlatego że działalność radiowa i telewizyjna realizowana w na rzecz Polonii ma ogromne znaczenie. Więż, którą chcemy budować, niejako uzupełniać, jest niezmiernie ważna. Być może należałoby poszukać środków gdzie indziej, w innych częściach budżetu. Nie ograniczajmy środków na to, na co są one naprawdę potrzebne. To jest niezmiernie ważne.

Problem tkwi nie w ocenianiu funkcjonowania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, bo przecież jest to potrzebny urząd, ważna instytucja. W jaki sposób funkcjonuje, czy prawidłowo, czy nie, czy wychodzi naprzeciw naszym oczekiwaniom, to jest inna kwestia i to wymaga szerszego spojrzenia. Jednak, tak jak już powiedziałem, w przypadku budżetu w części „Sprawy zagraniczne” istotne jest to, abyśmy go nie uszczuplali, ponieważ umacnianie naszej pozycji, chociażby wśród Polonii, jest niezmiernie ważne. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy ktoś jeszcze ma pytania do pani przewodniczącej? Czy ktoś ma propozycje zmiany zapisów? Nie widzę zgłoszeń.

Pani Minister...

(*Głos z sali: Chciałabym wyjaśnić...*)

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, chciałabym skorzystać z obecności pani senator i wyjaśnić sprawę zwiększenia rezerwy w poz. 44, czyli tej, o której pani mówiła, to jest „Pomoc techniczna dla państw w drodze transformacji, w tym dofinansowanie Specjalistycznych Studiów Wschodnich Uniwersytetu Warszawskiego”. Łącznie zwiększenie środków przeznaczonych na tę rezerwę oraz na poz. 47 „Środki na sfinansowanie składek do organizacji międzynarodowych oraz na zagraniczną pomoc rozwojową i humanitarną” wynosiło 12 milionów zł. Było to skutkiem spotkania pana premiera Belki z przewodniczącymi wszystkich klubów parlamentarnych, na którym ustalono, że niezbędne jest zwiększenie nakładów z budżetu państwa na finansowanie polityki w stosunku do Ukrainy i innych krajów tego typu. Z tego wynikał pełen konsensus w parlamencie i propozycja pana premiera Belki, aby dokonać takich zmian. To w ramach wyjaśnienia dla pani senator, iż premier Belka prosił o takie poprawki i wszystkie kluby się na to zgodziły. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Czy są jakieś pytania do pani przewodniczącej? Nie ma.

W takim razie przyjmujemy to stanowisko...

*(Senator Dorota Kempka: Panie Przewodniczący...)*

Tak, proszę.

**Senator Dorota Kempka:**

Zdaję sobie sprawę z tego, że poprawki, które proponuje senacka Komisja Kultury i Środków Przekazu – jeszcze raz podkreślam, że nie przywracamy całej kwoty, która została zabrana, lecz proponujemy przywrócić 50% – wywołują ze strony członków komisji pytania i budzą niejasności. Niemniej jednak po bardzo długiej i głębokiej analizie proponujemy takie rozwiązania. Myślę, że są to rozwiązania najmniej bolesne, ponieważ w przypadku Telewizji Polonia właśnie z budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji zabrano 3 miliony 500 tysięcy zł. My nie proponujemy przywrócenia całej kwoty w wysokości 3 milionów 500 tysięcy zł, proponujemy zostawić 2 miliony zł, a przywrócić tylko 1 milion 500 tysięcy zł. Również w pozostałych przypadkach nie proponujemy przywrócenia całych kwot, które nam zabrano. Uczyniliśmy tak, ponieważ nie chcemy wchodzić w inne działy środków specjalnych i nie chcemy także zabierać innym resortom. Z tych względów bardzo proszę komisję o pozytywne zaopiniowanie naszych poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, może podsumuję to w ten sposób. Zmniejszono budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o 9 milionów 500 tysięcy zł. Komisja Kultury i Środków Przekazu wnosi o przywrócenie 4 milionów 700 tysięcy zł, wskazując źródła finansowania przedstawione przez panią senator w sprawozdaniu. Jednocześnie, jeśli dobrze zrozumiałem stanowisko pani senator, niejako nie upieracie się państwo przy tym, aby szu-

kać zasilenia finansowego dla pozostałej kwoty, która została zabrana, czyli również około 4 milionów 600 tysięcy zł. Tak zrozumiałem stanowisko pani przewodniczącej. Zgadza się?

(*Senator Dorota Kempka*: Tak.)

Dobrze. Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

To tyle, jeżeli chodzi o stanowisko Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Teraz pora na Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich. Witam serdecznie pana senatora Jerzego Adamskiego.

Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

### **Senator Jerzy Adamski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Pani Minister!

Tak się złożyło, że społeczeństwo mojego okręgu wyborczego po raz trzeci powierzyło mi funkcję senatora i po raz jedenasty pracuję nad budżetem. Tak oszczędnego budżetu, jak na ten rok, to ja nie widziałem. Jest to budżet okrojony w każdej jednostce. Trudno mi o tym mówić, ponieważ Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich zajmuje się pięcioma budżetami, tymi budżetami, na które społeczeństwo patrzy i chciałoby, aby były one bardzo małe, mówię o budżetach prezydenta, premiera, Senatu, Sejmu oraz Krajowego Biura Wyborczego.

W odniesieniu do trzech budżetów, to jest prezydenta, premiera i Krajowego Biura Wyborczego, komisja nie wnosi poprawek, chociaż, Panie Przewodniczący, Pani Minister, uważamy, że Krajowe Biuro Wyborcze ma za mało pieniędzy. Jeżeli zostaną przeprowadzone wybory połączone oraz referendum, to budżet państwa będzie musiał przeznaczyć na Krajowe Biuro Wyborcze środki z rezerwy. Jeśli dojdzie do tego, czego nie zakładamy, że referendum będzie dwudniowe, koszty oczywiście wzrosną. Jednak w tej sytuacji będzie to już problem ministra finansów i jego ministerstwa.

Panie Przewodniczący, budżet Senatu jest niższy niż w latach poprzednich. W tym roku budżetowym wybory, które są konieczne, pochłoną środki inwestycyjne. Na posiedzeniu komisji finansów pojawił się wniosek o odebranie Senatowi ze środków inwestycyjnych, wynoszących 2 miliony 660 tysięcy zł, 2 milionów zł. Komisja zajmująca się finansami jednogłośnie odrzuciła ten wniosek, ale na sali sejmowej stał się cud i z 2 milionów 660 tysięcy zł 2 miliony zł zostały odebrane. Senacka Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich proponuje, aby owe 2 miliony zł wróciły do Senatu. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to niepopularne, ponieważ te 2 miliony zł przeznaczono na edukację, jednak był to wniosek pana posła Dorna, który nie wiedział, gdzie ulokować te pieniądze i stworzył taką furtkę.

Druga poprawka naszej komisji to propozycja powrotu do pierwotnego zapisu, chodzi o kwotę 6 milionów zł. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to niepopularne, ponieważ ta kwota została przekazana na świadczenia rodzinne. Pani poseł Banach zorganizowała rezerwę pod nazwą „Środki na świadczenia rodzinne”. Panie Przewodniczący, to jest rezerwa, to nie są środki przeznaczone na konkretny cel.

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich prosi, aby komisja pod pana przewodnictwem przyjęła dwie zaproponowane poprawki i przedłożyła je Wysokiemu Senatowi na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję.



**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy resort finansów chciałby się od razu odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego? Nie. Dziękuję bardzo.

Oczywiście przy każdym wniosku, nad którym będziemy głosowali, poprosimy o państwa opinię.

Wobec tego bardzo proszę...

(*Senator Jerzy Adamski:* Panie Przewodniczący, jeśli mogę, to nie zwiększa, zmniejsza... Te pieniądze...)

Tak, oczywiście, rozumiem.

Kto z państwa senatorów ma pytania do pana przewodniczącego komisji? Kto ma propozycje zmian tych zapisów? Czy ktoś chciałby uzupełnić stanowisko komisji własnymi wnioskami? Nie ma chętnych, wobec tego przyjmujemy wnioski do wniosków, które zostaną zgłoszone Senatowi przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Dziękuję za udział w posiedzeniu, dziękuję za przedstawienie sprawozdania.

(*Senator Jerzy Adamski:* Dziękuję.)

Proszę państwa, w tej części posiedzenia pozostało nam sprawozdanie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Ponieważ z korespondencji i pisma przewodniczącego komisji, pana profesora Żenkiewicza nie wynika, iż wyznaczył sprawozdawcę na posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, wnoszę, że takowy się nie pojawi, bowiem jeśli go nie ma, to sprawozdanie przedstawione na piśmie możemy potraktować jako sprawozdanie komisji. De facto sprowadza się to do tego samego. Tak że proszę, aby pani nie telefonowała. W planie było napisane, aby przybyć na godzinę 9.00, a skoro nikogo nie ma, to nie ma. My jesteśmy naród czytaty, wobec tego wiemy, co jest przedmiotem stanowiska komisji. W tej sytuacji, jeśli państwo pozwolicie, proponuję potraktować przedstawione nam sprawozdanie na piśmie jako sprawozdanie komisji, bez potrzeby jego referowania przez przedstawiciela.

W takim razie pozostały nam już tylko dwa stanowiska...

(*Głos z sali:* Panie Przewodniczący, chcielibyśmy zabrać głos w tej sprawie.)

Tak, oczywiście.

Zostały nam tylko dwa, przepraszam, trzy stanowiska, to jest Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia. Wobec tego mam prośbę, czy byłaby pani uprzejma spróbować...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, aby państwo nie czekali na godzinę 11.00. Gdyby mogli już przybyć, to by nam w znakomity sposób przyspieszyło pracę. Zatem dobrze by było, aby w tym czasie, kiedy będziemy się tu jeszcze pastwić nad sprawozdaniem Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, państwo się zebraли. To taka uwaga organizacyjna.

Bardzo proszę. Czy w odniesieniu do sprawozdania Komisji Nauki, Edukacji i Sportu ktoś z państwa senatorów chciałby wyrazić swój pogląd, zaproponować...

(*Senator Mieczysław Mietła:* Tak, Panie Przewodniczący.)

Bardzo proszę, pan senator Mietła.

**Senator Mieczysław Mietła:**

Chciałbym zwrócić uwagę na taką sprawę. Zabieramy 2 miliony zł z działalności sportowej i przeznaczamy je na zwalczanie dopingu w sporcie. Uważam, że to jest sprawa, można powiedzieć, postawiona na głowie. Jeżeli rzeczywiście można te pieniądze przenieść, to trzeba je przekazać na działalność klubów sportowych, dla młodzieży. W tej sytuacji walka z dopingiem w sporcie jest wysoce nie na miejscu, bo przecież chyba nie na tym to polega. Są wyznaczone do tego organizacje międzynarodowe, a my przy takim poziomie sportu, jaki mamy, i przy wielkości środków, jakie przeznaczamy na sport, obniżając je jeszcze o 2 miliony zł, podejmujemy działanie, które jest naprawdę nie do przyjęcia. Uważam, że takie przesunięcie środków absolutnie nie powinno mieć miejsca.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pan senator mówi o poprawce czwartej?)*

Tak, chodzi o poprawkę czwartą Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Pan senator Mąsior.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący, chciałbym się odnieść do poprawki drugiej, w której Wysocka Komisja proponuje, aby zmniejszyć nakłady z budżetu państwa na wieloletni program „Budowa Kampusu 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego” o 14 milionów zł oraz w pozycji dotyczącej Uniwersytetu Adama Mickiewicza – o 5 milionów 750 tysięcy zł, a następnie zaoszczędzone tym sposobem środki przekazać do dyspozycji ministra szkolnictwa wyższego, edukacji do wykorzystania przez inne uczelnie. Muszę powiedzieć, że od kilku lat trwa, tak to nazwę, przepychanka wokół budowy kampusu i jakiegokolwiek zawirowania związane z przekazywaniem kwot powodują zawirowania w prowadzeniu rozpoczętych budów. Uniwersytet Jagielloński przeznacza na to bardzo duże środki własne, ale były już takie przypadki, że przerywa się, zawiesza się jakąś budowę i ponosi określone straty po to, aby w następnym okresie ją wznowić. Uważam, że powinniśmy być konsekwentni, jeżeli chodzi o przekazywanie środków na ten cel.

Jeżeli chodzi o Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu, nie tak dawno w Senacie podejmowaliśmy uchwałę, odbyła się obszerna dyskusja, szczególnie między kolegami i koleżankami senatorami z innych uczelni, o tym, dlaczego akurat Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu ma być objęty specjalną troską, jeśli chodzi o inwestycje. Jednak podjęliśmy już taką decyzję. Wnoszę swoją poprawkę, aby nie zmniejszać zapisanych kwot ani w przypadku Uniwersytetu Jagiellońskiego, ani Uniwersytetu Adama Mickiewicza.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Panie Senatorze, z formalnego punktu widzenia to jest, jak na razie, stanowisko pana senatora wobec poprawki drugiej komisji, bowiem na razie nie można wnieść poprawki, gdyż nie zostało to...

*(Senator Bogusław Mąsior: Tak, to jest moja uwaga.)*  
To jest stanowisko pana senatora. Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?  
Bardzo proszę, pan marszałek.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Chciałbym się w kilku zdaniach odnieść do wypowiedzi pana senatora Mietły. Otóż właśnie to jest fundamentem, aby realizować międzynarodowy program, jeśli chodzi o sferę antydopingu. Wiem, że to była minimalna kwota, którą należałoby przenieść, i rzekomo była zgoda na jej przeniesienie z działalności sportowej. Jednak trudno jest nam, Panowie Senatorowie, dyskutować, kiedy nie mamy strony uzasadniającej, argumentującej wprowadzenie takich poprawek. Jasne, że także pewnie byłbym ostatnim człowiekiem, który pozwoliłby ograniczyć środki przeznaczone na kampus uniwersytetu. Realizację tego programu udało się rozpocząć w 2000 r., za czasów mojej pracy w ministerstwie, zatem dla mnie decyzja o zabraniu stamtąd jakichkolwiek środków byłaby bardzo trudna. Jednak, jak mówię, poczekałbym na argumentację. Jeśli nie doczekamy się jej tutaj, to będziemy mieli szansę zapoznać się z nią na posiedzeniu Senatu.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Oczywiście.)*

Mam jednak inny problem. Pani Minister, myślę, że pani wie coś na ten temat przy okazji szkolnictwa. Mianowicie w terenie bardzo się zadymiło, tak to nazwę, jeśli chodzi o subwencję ogólną oświatową, głównie dla gmin wiejskich. Pojawiły się bardzo poważne zarzuty, dotyczą one tego, że w gminach wiejskich braknie środków finansowych na płace. Nie wiem, jak to się stało. Ze względu na to, że niby zostały wzmocnione budżety miejskie i budżety powiatowe niejako kosztem gmin wiejskich... Czy pani minister wie coś na ten temat?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Czy mogę?)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Chwileczkę, Pani Minister, jesteśmy już troszkę dalej niż sprawozdanie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Chciałbym jeszcze nawiązać do punktu, o którym tak wiele i ciekawie mówił pan senator Mąsior. Rzeczywiście zawsze wyrażałem pogląd, że jestem przeciwnikiem, zwłaszcza podejmowania uchwał przez Senat, tudzież ustaw, które są, tak to określe, płynne, nieprecyzyjne, z gatunku programów, nie są precyzyjnymi zapisami ustawowymi. Przypomnę, że to, co dotyczy kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego, było dorobkiem Senatu poprzedniej, czwartej kadencji. Zaś to, co dotyczy uniwersytetu poznańskiego, jest dorobkiem tej kadencji. Niedawno to uchwalaliśmy, przy całkowitym moim sprzeciwie, jeśli państwo pamiętacie, wobec tej sprawy. Powiedziałem, że jest to bardzo enigmatyczna uchwała, która niczego precyzyjnie nie zapisuje. Skoro jednak pojawiły się już takie uchwały, to próbujmy przynajmniej trzymać się tych zapisów; to pierwsza sprawa.

Sprawa druga. Jeśli dobrze sobie przypominam, teraz będę się zwracał do pani minister z prośbą o pomoc, to w którymś z niedawno rozpatrywanych aktów prawnych oddaliśmy właściwie możliwość dysponowania środkami inwestycyjnymi z przezna-

czeniu na ten sektor do wyłącznych kompetencji ministra nauki. Czy w dalszym ciągu taki tytuł, przepraszam za słowo, „Biblioteka Główna Uniwersytetu Wrocławskiego”, przy całym szacunku dla tej uczelni, pozostaje w kompetencjach parlamentu, a nie zostało to przeniesione do kompetencji ministra? Nie za bardzo to... Wydawało mi się, że już raz na zawsze przenieśliśmy to do kompetencji ministra.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Kompetencje dotyczące finansowania nauki są w rękach ministra nauki, jednak ta inwestycja należy do ministra edukacji, ponieważ jest to inwestycja uniwersytecka i w związku z tym jest ona dofinansowywana z budżetu w części „Szkolnictwo wyższe”. To pozostaje w gestii ministra edukacji. Jest to inwestycja wieloletnia, dlatego została umieszczona w wykazie inwestycji wieloletnich.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Aha, jest w załączniku nr 6...)*

Wprowadzona notabene do wykazu inwestycji przez Senat, przez pana profesora senatora Nogę. Dziękuję.

*(Głos z sali: Parę lat temu.)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Chociaż jest rektorem Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu. Widocznie chodzi tam po książki. Dziękuję bardzo.

Pan senator Mąsior.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Panie Przewodniczący, chciałbym jeszcze zauważyć, że w poprawce trzeciej Komisja Nauki, Edukacji i Sportu proponuje zmniejszenie nakładów na komendy powiatowe Policji o kwotę 10 milionów zł i zwiększenie wydatków na Komisję do Zwalczania Dopingu w Sporcie o 5 milionów zł.

*(Głos z sali: To jest absurd.)*

Z tego wynika, że w sumie tylko z dwóch miejsc Komisja do Zwalczania Dopingu w Sporcie ma uzyskać 7 milionów zł.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, nie, przepraszam. Przy tym jest to kolejna pozycja, w której zmniejszamy środki przeznaczone dla policji. Była już wczoraj jedna propozycja, chodziło o podział 10 milionów zł, 5 milionów zł dla straży pożarnej, 5 milionów zł dla ochotniczych straży pożarnych. W związku z tym uważam, że powinniśmy się zastanowić nad tym, czy Komisja do Zwalczania Dopingu w Sporcie nie przerośnie całej federacji sportu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Można tylko pozazdrościć zdolności sugestii panu senatorowi Smorawińskiemu.

*(Senator Bogusław Mąsior: Tak jest.)*

Czy ktoś z państwa ma jeszcze uwagi do tego sprawozdania?

Przepraszam bardzo, pan marszałek zadał pytanie.

Proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Sprawa, o którą pan pytał, jest kwestią algorytmu podziału subwencji pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego. Na rok 2005 minister edukacji zaproponował nowy algorytm, inaczej ustawiając wagi, dlatego nawet na posiedzeniu komisji samorządu odbyła się dyskusja o tym, iż spowodowało to zmniejszenie subwencji dla gmin wiejskich, a zwiększenie dla gmin miejskich. Jest to kwestia algorytmu podziału środków w ramach kwoty na subwencję oświatową.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę bardzo.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Pani Minister, tego się właśnie spodziewałem, że generalnie, globalnie w budżecie są pieniądze, tymczasem sytuacja jest rzeczywiście dramatyczna. Dysponuję wyliczeniami konkretnych osób, wójtów, którzy przedstawiają, że brakuje nie tylko na fundusz socjalny, ale w niektórych przypadkach i na płace. Z tego, co rozumiem, jest to już teraz kwestia ministra edukacji.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Projekt rozporządzenia znajduje się aktualnie na etapie uzgodnień międzyresortowych, tyle mogę powiedzieć.*)

(*Głos z sali: Rozumiem, że pani złoży swoje weto.*)

Dziękuję. Dziękuję bardzo, Pani Minister.

To tyle, jeśli chodzi o dyskusję na ten temat.

Dziękuję panu senatorowi Piwońskiemu za to, że był uprzejmy przyjść wcześniej, dzięki czemu mamy szansę zaoszczędzić trochę czasu. Wobec tego przystępujemy do przedstawienia sprawozdania Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, co uczyni pan przewodniczący komisji Zbyszko Piwoński.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Zbyszko Piwoński:**

Dzień dobry państwu.

Propozycje Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej nie wnoszą żadnych dodatkowych kwot i nie sugerują, aby komukolwiek coś zabrać, sugerują jedynie dokonanie zmiany zapisów, których konsekwencją byłby ewentualnie nieco inny podział środków.

Poprawka pierwsza dotyczy subwencji oświatowej, a ściślej mówiąc, zapisu art. 48, który upoważnia ministra finansów do tego, aby w przypadku zaistnienia określonej korzystnej sytuacji, gdy zaoszczędzone zostaną środki, przeznaczyć je w kwocie do 300 milionów zł na rezerwę celową, która zostałaby wykorzystana na subwencję

oświatową. Akurat przed chwilą pojawiło się słowo na ten temat. Sama idea tej poprawki była taka. Z uwagi na niedogodności, jakie pojawiają się w niektórych gminach, miejscowościach, będące następstwem niżu demograficznego, przebieg restrukturyzacji nie jest taki, jak wynikałoby to po prostu z analizy liczby uczniów, jest przeliczenie i od razu następuje zmiana. Zresztą, jak Polska długa i szeroka, toczą się ciągłe boje, spory o likwidację szkół. Z tego powodu niektóre gminy, dotyczy to zwłaszcza małych miejscowości, znajdują się w wyjątkowo trudnej sytuacji, gdyż algorytm jest następstwem demografii i innych czynników wpływających na jego ustalenie.

Sama myśl utworzenia tej rezerwy celowej i takiego jej przeznaczenia pojawiła się po to, aby złagodzić trudności występujące w niektórych gminach. Z tego wynika sugestia komisji, aby nie naruszając wysokości, uzupełnić zapis artykułu o taką część, która dawałaby możliwość ministrowi edukacji, mającemu już uprawnienia wynikające z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego do dokonywania rozdziału tejże subwencji, podzielenia tej części w nieco inny sposób, tak by adresowana była do jednostek szczególnie dotkniętych zjawiskami, o których przed chwilą mówiłem. Tylko tego dotyczy nasza sugestia. Nie chodzi o zmniejszenie, ale jedynie o zapis, który dawałby delegację, czyli tym samym minister niejako dzieliłby podwójnie. Oczywiście działałoby się to w uzgodnieniu z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Najpierw subwencja byłaby dzielona tak jak teraz, na podstawie dotychczasowego algorytmu, a rezerwa, dodatkowe środki, które by się pojawiły, trafiałyby do najbardziej potrzebujących gmin. Gdybyśmy tego nie wprowadzili, a utrzymalibyśmy obecnie obowiązujący zapis, to okazałoby się, że kwota 300 milionów zł zostałaby podzielona wedle dotychczasowych zasad, czyli do bogatych trafiłoby znacznie więcej środków, a do tych uboższych, bardziej potrzebujących niewiele. To jest tylko 300 milionów zł, a rozdzielone na cały kraj wedle tej miary spowodowałoby taką sytuację. Z tych powodów wnosimy o wprowadzenie dodatkowego rozszerzającego zapisu, umożliwiającego ministrowi dokonanie nieco innego rozdziału, ale z zachowaniem tych środków jako subwencji oświatowej.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że w stanowisku komisji jest zawarty niejako wniosek do ministra finansów o zobiektywizowanie kryteriów rozdziału środków.

Proszę państwa, chciałbym zapytać członków Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych o to, czy mają pytania do senatora sprawozdawcy. Czy mają państwo własne wnioski w tej sprawie? Nie ma wniosków.

Wobec tego, Panie Przewodniczący, informuję, że Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych przedstawi stanowisko Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej w brzmieniu zaproponowanym przez komisję.

### **Senator Zbyszko Piwoński:**

Dziękuję.

Jest jeszcze poprawka druga, co do której zrodziła się w pewna wątpliwość. Mianowicie chodzi o zapis dotyczący tym razem budżetów wojewodów, o których dość namiętnie dyskutowaliśmy na posiedzeniu komisji. Chodzi o to, że ustalanie bu-

dżetów dla wojewodów nie ma określonych standardów i tym samym istnieje w pewnym sensie dowolność ich ustalania. Nie o tym jednak chcę mówić.

Poprawka została zapisana jako odnosząca się do jednej z rezerw celowych, a mianowicie rezerwy, która przeznaczona jest na wypoczynek letni dla dzieci. Adresowana jest ona wprost do najuboższych, czyli szczególnie do dzieci z rodzin popegeerowskich. Przypomnę, że rok temu w ustawie budżetowej zabrano środki Agencji Nieruchomości Rolnych i przekazano je do budżetu, a wcześniej były one przeznaczane na stypendia, dożywianie i wypoczynek letni dzieci. Z tego powodu już w bieżącym roku ustalona została kwota w wysokości 15 milionów zł i rozdzielona na województwa jako rekompensata za utracone środki z agencji. Została ona wykorzystana na potrzeby dzieci najuboższych. Niezależnie od tego funkcjonowała rezerwa w wysokości 500 tysięcy zł na wyrównanie różnic między poszczególnymi województwami, chodziło o ośrodki przeznaczane na wypoczynek letni. Tym razem te dwie rezerwy zostały scalone, zapisane w postaci jednej.

Intencją komisji było to, ażeby w tej rezerwie wpisać zarówno część dotyczącą wyrównywania, niwelowania różnic pomiędzy województwami, jak i to, na co jest ona przeznaczona, czyli wypoczynek dzieci byłych pracowników PGR. Okazało się jednak – mam tu opinie Ministerstwa Finansów kwestionujące zasadność wprowadzania takiej zmiany – że tym razem Ministerstwo Finansów zwróciło się do Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu o wskazanie równomiernego podziału środków i zostało to zgodnie z tym dokonane. Poszedłem śladem tej informacji i prawdą jest, że w dziale 854 dokonano w miarę równomiernego podziału. Jednak uwaga stanowiąca przyczynę tej poprawki wynika z faktu już nie podziału na działy, ale chodzi o kwotę, którą w poszczególnych województwach przeznaczają się wprost na dotacje na kolonie letnie. Tu różnice nadal są bardzo duże, od najniższego wskaźnika w województwie dolnośląskim na poziomie 0,8, po ponad 2 w województwach śląskim czy mazowieckim.

Jednak z uwagi na to, że gdybyśmy chcieli utrzymać tę poprawkę, byłaby to nadmierna ingerencja, gdyż sięgalibyśmy do uprawnień wojewody, nie dotyczyłoby już działu, lecz rozpisania go na poszczególne kwoty, a nie jestem w stanie jej wycofać, bowiem nie mogę tego zrobić w imieniu komisji, nie będę jej popierał. W tej sytuacji nie jest ona zasadna, chociaż problem nadal pozostaje. Myślę, że trzeba będzie go rozwiązać w inny sposób, będziemy musieli oddziaływać poprzez wojewodów, aby doprowadzić do zrównania między województwami.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Kto z państwa senatorów ma pytania? Nie ma chętnych.

Panie Senatorze, tym samym wyczerpał pan swoje sprawozdanie?

(*Senator Zbyszko Piwoński*: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Tak jak powiedziałem, to tyle, jeżeli chodzi o sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zostało ono przedstawione na piśmie. Sprawozdawcą jest wiceprzewodniczący komisji, pan senator Janusz Lorenz, którego serdecznie witam i proszę o zabranie głosu.

**Senator Janusz Lorenz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi z zadowoleniem wita poważny wzrost całościowych wydatków na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne przewidziany w ustawie budżetowej na rok 2005, związany z realizacją w Polsce Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej. Zagrożeniem jednak dla rysującej się poprawy sytuacji na polskiej wsi jest zaplanowane już w tym budżecie zmniejszenie środków na cele KRUS związane z proponowaną reformą systemu ubezpieczeń społecznych rolników. Komisja stoi bowiem na stanowisku, że redukcja budżetu KRUS nie może wyprzedzić poprawy sytuacji dochodowej gospodarstw rolnych, dlatego uznajemy potrzebę przesunięcia w czasie kompleksowej reformy KRUS. Problemem jawi się też zmniejszenie tak zwanej krajowej części powyższego budżetu w aspekcie: rosnących cen środków do produkcji rolnej, szczególnie paliw i nawozów sztucznych; funkcjonowania w innych państwach Unii Europejskiej krajowych systemów wparcia wybranych dziedzin rolnictwa, w tym postępu biologicznego czy zakupu paliwa rolniczego; otrzymywania przez polskich rolników jeszcze przez wiele lat niepełnych stawek dopłat bezpośrednich; wyłączenia z systemu działań interwencyjnych na rynku zbóż żyta, tradycyjnie uprawianego w Polsce na glebach lżejszych. Dlatego też komisja proponuje następujące poprawki.

Poprawka pierwsza. W załączniku nr 2 w części 32 „Rolnictwo” w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” w rozdziale 01015 „Postęp biologiczny w produkcji roślinnej” w kolumnach 6 i 7 zwiększa się środki z kwoty 33 milionów 60 tysięcy zł do kwoty 50 milionów zł.

Poprawka druga. W załączniku nr 2 w części 32 „Rolnictwo” w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” w rozdziale 01020 „Postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej” w kolumnach 6 i 7 zwiększa się środki z kwoty 90 milionów 654 tysięcy zł do kwoty 100 milionów zł.

Poprawka trzecia. W załączniku nr 2 w części 83 „Rezerwy celowe” w dziale 758 „Różne rozliczenia” w rozdziale 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” w poz. 35 „Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych” w kolumnach 6 i 7 zwiększa się środki z kwoty 13 milionów 500 tysięcy zł do kwoty 14 milionów zł.

Źródło pokrycia pozycji 1–3: w załączniku nr 2 w części 83 „Rezerwy celowe” w dziale 758 „Różne rozliczenia” w rozdziale 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” w poz. 11 „Kontrakty wojewódzkie oraz współfinansowanie programów rozwoju regionalnego” w kolumnach 6 i 10 zmniejsza się wydatki z kwoty 1 miliarda 70 milionów zł do kwoty 1 miliarda 43 milionów 214 tysięcy zł.

Kolejna sprawa to propozycja dotycząca zapewnienia dofinansowania izb rolniczych. W art. 14 dotychczasową część oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu: „2. Izbom rolniczym przysługuje dotacja celowa na wykonywanie ich zadań ustawowych. Środki finansowe w kwocie 6 milionów zł na realizację tych zadań ujęte są w rezerwie celowej budżetu państwa.” oraz „3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa i właściwymi wojewodami dokona podziału rezerwy celowej w ramach kwoty, o której mowa w ust. 2, w terminie do dnia 28 lutego 2005 r.” W załączniku nr 2 w części 83 „Rezerwy celowe” w dziale 758 „Różne rozliczenia” w rozdziale 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” w poz. 11 „Kontrakty wojewódzkie oraz współfinansowanie programów rozwoju regionalnego” w kolumnach 6 i 10 zmniejsza się wydatki majątkowe



o kwotę 6 milionów zł. Tworzy się nową pozycję „Rezerwy celowe” nr 78 o treści „Wsparcie działalności ustawowej izb rolniczych” na kwotę w kolumnach 6 i 7 po 6 milionów zł.

Propozycja dotycząca zapewnienia dofinansowania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Dodaje się artykuł w brzmieniu: „1. W przypadku uzyskania do końca III kwartału 2005 r. dodatkowej kwoty dochodów z podatku akcyzowego ponad kwotę planowaną na ten okres dochody w kwocie 6 milionów 968 tysięcy zł przeznaczy się na zwiększenie wydatków wojewódzkich inspektoratów ochrony roślin i nasiennictwa. 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa na wniosek właściwego wojewody zwiększy, w ramach kwoty, o której mowa, wydatki w części 85 „Budżety wojewodów”, dział 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01032 „Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa.”

Propozycje dotyczące zmian w ustawie budżetowej, koniecznych w związku z wejściem w życie 1 stycznia 2005 r. ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego, która zmienia organizację i sposób finansowania tych jednostek. Jednostki doradztwa rolniczego, będące dotychczas jednostkami budżetowymi, jako państwowe jednostki organizacyjne mają otrzymywać z budżetu państwa dotacje podmiotowe na wykonywanie ich zadań ustawowych.

W art. 1 dochody i wydatki budżetu państwa zmniejsza się o 495 tysięcy zł. W załączniku nr 1 w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” zmniejsza się dochody o 495 tysięcy zł, w tym w części 32 „Rolnictwo” – o 116 tysięcy zł, w części 85/02 „Województwo dolnośląskie” – o 15 tysięcy zł, w części 85/04 „Województwo kujawsko-pomorskie” – o 21 tysięcy zł, w części 85/06 „Województwo lubelskie” – o 7 tysięcy zł, w części 85/08 „Województwo lubuskie” – o 6 tysięcy zł, w części 85/10 „Województwo łódzkie” – o 28 tysięcy zł, w części 85/12 „Województwo małopolskie” – o 46 tysięcy zł, w części 85/14 „Województwo mazowieckie” – o 20 tysięcy zł, w części 85/16 „Województwo opolskie” – o 36 tysięcy zł, w części 85/18 „Województwo podkarpackie” – o 82 tysiące zł, w części 85/20 „Województwo podlaskie” – o 30 tysięcy zł, w części 85/24 „Województwo śląskie” – o 47 tysięcy zł, w części 85/26 „Województwo świętokrzyskie” – o 18 tysięcy zł, w części 85/28 „Województwo warmińsko-mazurskie” – o 10 tysięcy zł i w części 85/30 „Województwo wielkopolskie” – o 13 tysięcy zł.

W załączniku nr 2 w części 32 „Rolnictwo” skreśla się poz. 3, w części 33 „Rozwój wsi” dodaje się poz. 2a w brzmieniu: „Centrum Doradztwa Rolniczego”. W poz. 5 jest zaznaczone 2a, w poz. 6...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Panie Przewodniczący, przepraszam bardzo, my mamy przed sobą te tabelki, zajmują one aż trzy strony. Bardzo proszę...)*

Skoro wszyscy państwo macie te tabele, to nie będę ich referował. Mam jednak pewną uwagę, która niestety musi zostać wyjaśniona przez towarzyszących mi przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dotyczy to Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Olsztynie, który otrzymał dodatkowe zadania bez ludzi i pieniędzy. Pojawiła się propozycja, aby dokonać przesunięć finansowych lub uzgodnień między województwami w zakresie obsługi na rok 2005 ośrodków doradztwa rolniczego, które musiałyby obejmować swoim zasięgiem działania województwo warmińsko-mazurskie. To jest jedyna większa poprawka, która nie została przygotowana na piśmie. Niestety jest to błąd ustawowy. Dlaczego tak jest? Bardzo proszę może panią dyrektor, która tymczasem prowadziła konsultacje, bo jest to świeża, tak to określe,

uwaga, podczas gdy ja referowałem państwu pozostałe poprawki. Chodzi o znalezienie właściwych rozwiązań, jak to zrobić w ramach pieniędzy, którymi dysponujemy. Będzie to tylko przesunięcie wewnętrzne.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Barbara Maliszewska:**

Tak, istotnie taka sytuacja ma miejsce. Nie potrafię powiedzieć, dlaczego tak się stało, tymczasem rzeczywiście jest jedno województwo, którego pracownicy zatrudnieni teraz w regionalnych centrach bądź oddziałach obsługiwali inne województwa. Ponieważ w ustawie są zapisy mówiące o tym, że pracownicy wraz z ośrodkami przechodzą do właściwego miejscowo regionalnego centrum, w związku z tym przy zmianie budżetu województwo olsztyńskie – dosłownie teraz to się okazało, byliśmy na spotkaniu w Przysieku i ta sprawa została poruszona – pozostało bez ludzi, ale z dodatkowymi zadaniami. Pewne jednostki przeszły do innego województwa, stało się to na mocy ustawy, tymczasem zadania, region i automatycznie zadania z tego regionu zostały w województwie olsztyńskim.

*(Głos z sali: W warmińsko-mazurskim.)*

Przepraszam, oczywiście w warmińsko-mazurskim.

W tej sytuacji chyba najbardziej właściwym rozwiązaniem byłoby utworzenie rezerwy poprzez zmniejszenie środków o te 2 miliony zł, które proponuje... Nie ma innej możliwości przesunięcia środków z województwa ościennego do województwa warmińsko-mazurskiego, ponieważ nie pozwala na to ustawa, ustawa jest w tej kwestii jednoznaczna. W związku z tym jakkolwiek ruch wiązałby się ze zmianą zapisów ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego, co jest w tej chwili niemożliwe. Możliwe jest jednak wyasygnowanie z kontraktów wojewódzkich 2 milionów i przyznanie środków na zwiększoną liczbę zadań dla województwa warmińsko-mazurskiego. To jest propozycja. Nie udało mi się skontaktować z właściwymi osobami, z panią dyrektorem Rynkowską, aby uzyskać informację, dlaczego było to tak przewidziane, dlaczego tak postanowiono, ale w tej chwili, jak mówię, taka propozycja wydaje mi się najbardziej realna.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Pani Minister, nie potrafię odnieść się do tego i wyjaśnić, dlaczego tak się stało. Sytuacja, o której powiedział pan senator, też mnie teraz zaskoczyła.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Pani Dyrektor, ale zapis ustawowy jest taki...)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Zaraz, chwileczkę, może niech pani najpierw skończy, dobrze?

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Barbara Maliszewska:**

W ustawie zawarty jest zapis, który nie pozwala... To są przecież jednostki posiadające osobowość prawną. Nie potrafię teraz powiedzieć, czy byłoby możliwe, aby

jednostki z jednego regionu zlecały zadania jednostkom z drugiego regionu. Jeden region został z pieniędzmi i z ludźmi, gdyż pracownicy z mocy ustawy przechodzą do regionu, do którego do tej pory organizacyjnie przynależeli. Tymczasem drugi region nie został, może tak powiem, właściwie obłożony pracownikami, a zadania będą musiały być realizowane. Zatem w województwie warmińsko-mazurskim większa liczba zadań przypadnie na mniejszą liczbę pracowników.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę państwa, umówmy się w ten sposób. Na tym etapie nie da się tego rozwiązać. Zakończmy to, co jest już przedmiotem zapisów w ustawie budżetowej, potraktujmy to jako sprawę zamkniętą, a to, o czym państwo teraz mówicie, potraktujmy może jako sugestię wniesienia poprawki przez senatora w trakcie debaty. Można to tak zrobić? Z formalnego punktu widzenia, tylko czy jest...

*(Senator Janusz Lorenz: Z formalnego punktu widzenia można tak zrobić, nie ma innego rozwiązania. Mieścimy się w tej samej kwocie, nie naciągamy ministra finansów.)*

Czy minister finansów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, ja mogę tylko wyrazić zdziwienie, że minister finansów jako reprezentant rządu w ogóle o tej sprawie nie został poinformowany. W związku z tym ja skontaktuję się z kierownictwem resortu w sprawie trybu prac nad budżetem. Dopiero wtedy będę mogła przedstawić stanowisko. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze. Pani Minister, umówmy się w ten sposób. Mamy czas na rozpatrzenie tej sprawy, nie będziemy dzisiaj nad tym dyskutowali, nie rozpatrujemy tego w ramach dzisiejszego porządku, dajmy sobie czas do wtorku. W tym czasie pani wyjaśni z ministrem rolnictwa tryb postępowania. Dziś ograniczamy się do stanowiska komisji, a do tego tematu wracamy we wtorek, dobrze? Może tak być? Będziemy mieli na to czas. Dziękuję bardzo.

Czy wobec tego ktoś z państwa senatorów członków komisji chciałby zadać pytania? Nie ma zgłoszeń.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych będzie rekomendowała to sprawozdanie Senatowi. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ostatni dokument, jaki został nam do rozpatrzenia, to stanowisko Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia. Sprawozdawcą jest pan senator Lubiński. Witam pana senatora i bardzo uprzejmie proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Bardzo proszę.

**Senator Mirosław Lubiński:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia po swoim posiedzeniu rekomenduje pięć poprawek do budżetu. Poprawki dotyczą następujących kwestii.

Poprawka pierwsza dotyczy projektu budżetu rzecznika praw dziecka. Kilka zdań wyjaśnienia. Sejm w dniu 26 listopada zmniejszył kwotę budżetu rzecznika praw dziecka o 700 tysięcy zł. W roku 2005 został wyraźnie zwiększony plan zadań rzecznika praw dziecka. Wiąże się z to dwiema kwestiami, mianowicie uruchomieniem Centrum Promocji Praw Dziecka oraz wzrostem aktywności międzynarodowej rzecznika praw dziecka, co z kolei wynika z wyboru polskiego rzecznika praw dziecka na stanowisko przewodniczącego Europejskiej Sieci Rzeczników Praw Dziecka. Te dwie kwestie zdecydowanie wpływają na zwiększenie zapotrzebowania na środki. Tymczasem po ograniczeniu budżetu przez Sejm o 700 tysięcy zł po prostu może ich nie wystarczyć. Dlatego propozycja komisji zmierza do tego, aby zwiększyć budżet rzecznika praw dziecka o 350 tysięcy zł.

Druga propozycja dotyczy wieloletniej inwestycji Ministerstwa Zdrowia, mianowicie Specjalistycznego Centrum Medycznego w Polanicy Zdroju. Budżet zaproponowany na przyszły rok wynosi 1 milion 102 tysiące zł i na pewno ta kwota nie będzie wystarczająca do sfinansowania zadania w pełnej wartości kosztorysowej, co niewątpliwie utrudni oddanie tej inwestycji w przyszłym roku. Przyszły rok jest ostatnim rokiem prowadzenia inwestycji, która jest realizowana, przypomnę, ponad 20 lat. Faktyczna wartość kosztorysowa, opracowana w oparciu o zatwierdzony program medyczny, wynosi blisko 300 milionów zł w cenach tego roku. W ustawie budżetowej ujęto wartość kosztorysową zadania w wysokości 217 milionów zł, czyli brakuje bez mała 70 milionów zł. My oczywiście nie wnioskujemy o taką sumę, gdyż zdajemy sobie sprawę z tego, że przekracza to możliwości budżetu, niemniej jednak wnioskujemy o sumę 900 tysięcy zł, aby te pieniądze, jeżeli poprawka zostałaby przyjęta, w kwocie 2 milionów zł nie tyle zwiększyły szansę ukończenia tej inwestycji, bo to się wydaje prawie niemożliwe, ile wystarczyły na zabezpieczenie tego, co do tej pory zostało zbudowane, a co jest warte kilkaset milionów złotych. Proponujemy przesunięcie 900 tysięcy zł na centrum w Polanicy Zdroju z 22 milionów zł przeznaczonych na instytut stomatologii w Poznaniu. W tej sytuacji budżet Poznania zmniejszyłby się z 22 milionów zł o 900 tysięcy zł, zatem do 21 milionów 100 tysięcy zł.

Trzecia poprawka to jest wniosek komisji o uzupełnienie budżetu Ministerstwa Zdrowia na rok 2005 o kwotę 15 milionów zł z przeznaczeniem na procedury transplantacji narządów i szpiku. Na pewno liczba wykonywanych zabiegów jest znacznie niższa niż potrzeby w tym zakresie. Warto podkreślić, że od przyszłego roku, od stycznia leczenie po transplantacji, leczenie immunosupresyjne, cytostatykami po przeszczepie jest i będzie finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, który dysponuje odpowiednią kwotą. Tymczasem pieniądze, które komisja pragnęłaby przeznaczyć na procedury przeszczepiania narządów ukrwionych oraz szpiku, na pewno zwiększyłyby liczbę przeszczepów.

Poprawka czwarta zmierza do zwiększenia Funduszu Prewencji i Rehabilitacji rolników o 5 milionów zł. Nie przyznano KRUS dotacji budżetowej na ten fundusz na przyszły rok. Planowane dochody nie pozwalają na pełną realizację zadań wynikających z ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, co spowoduje zmniejszenie liczby rehabilitowanych rolników, ograniczenie środków przeznaczonych na turnusy rehabilitacyjne dla dzieci rolników oraz na zakup sprzętu i doposażenie w sprzęt rehabilitacyjny gabinetów usprawnienia leczniczego, miejskich i gminnych ośrodków zdrowia

o 35% w stosunku do obecnego roku. W związku z powyższym brak dotacji budżetowej państwa spowodowałby zagrożenie dla realizacji ustawowych zadań kasy, w celu realizacji których został przecież utworzony Fundusz Prewencji i Rehabilitacji. Komisja prosi o uwzględnienie poprawki zwiększającej budżet Funduszu Prewencji i Rehabilitacji o 5 milionów zł.

Ostatnia poprawka, poprawka piąta dotyczy zwiększenia środków na zasiłki z pomocy społecznej. Obecnie środki na zasiłki z pomocy społecznej są zaplanowane na poziomie około 202 milionów zł i nie wystarczą one nawet na świadczenia obligatoryjne. Konieczne jest ich zwiększenie. Komisja proponuje przesunięcie 150 milionów zł z „Rezerwy na wypłatę dodatków pieniężnych dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia lub zasiłki przedemerytalne”. Przypomnę, że tej pozycji, której nazwę wymieniłem, nie było w przedłożeniu rządowym, została ona utworzona przez posłów. Komisja zajmuje stanowisko, że emeryci i renciści korzystają z powszechnego systemu pomocy społecznej i w przekonaniu członków komisji nie ma potrzeby tworzenia rezerwy i to w tak dużej wysokości. Z tego samego źródła proponujemy przesunięcie 40 milionów zł na wspieranie lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną oraz dofinansowanie bieżącej działalności placówek opiekuńczo-wychowawczych, co stało się zadaniem własnym gminy i powiatu, niepopartym dotacją z budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Andrzej Chronowski)*

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Dziękuję panu senatorowi.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

Czy pani minister chciałaby coś dodać?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Marszałku! Właściwie w związku z opinią komisji, choć ten problem nie został poruszony, chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne o pewną sprawę. Podczas trzeciego czytania do tekstu ustawy budżetowej został włączony art. 50. Mamy wątpliwości, czy ten artykuł jest zgodny z konstytucją, gdyż tak naprawdę on otwiera budżet. Brzmienie tego artykułu jest następujące: w przypadku uzyskania do końca III kwartału 2005 r. dodatkowej kwoty dochodów podatkowych ponad kwotę planowaną na ten okres dochody przeznaczyć w pierwszej kolejności na uzupełnienie dotacji dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zatem jest to kwestia tego rodzaju, że jeżeli pojawiają się dodatkowe dochody, to jest tu zapisane prawo, nie wiadomo, komu je przyznano, czy rządowi, czy ministrowi finansów, czy komuś innemu, do zwiększenia kwoty wydatków w stosunku do kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Z tego wynika wątpliwość dotycząca zgodności tego przepisu z konstytucją, gdyż w tej sytuacji ustawa tak naprawdę nie określa ani kwoty dochodów, ani kwoty wydatków.

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Pani Minister, rano mówiłem pani właśnie o tym artykule, o tym, że jest to jakiś dziwny...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Panie Przewodniczący, myślałam, że o poprzednim.*)

Nie, mówiłem o art. 50.

Czy Biuro Legislacyjne na tym etapie może nam pomóc?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:**

Możemy podzielić te wątpliwości i spróbujemy zastanowić się nad tym problemem.

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Proszę państwa, w związku z tym ogłosimy teraz...

Pan senator, proszę bardzo.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Panie Przewodniczący, ponieważ wczoraj mówiliśmy na temat propozycji Komisji Spraw Zagranicznych, a dzisiaj jest obecny pan dyrektor Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych, mam prośbę, aby pan dyrektor mógł powiedzieć nam o tym, co się stanie, jeżeli nie zostanie zwiększona kwota na rzecz tego instytutu.

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych  
Jacek Foks:**

Dzień dobry.

Szanowny Panie Przewodniczący!

Tak jak już wspomniałem na posiedzeniu senackiej Komisji Spraw Zagranicznych, zmniejszenie naszego budżetu z 4 milionów 500 tysięcy zł do 3 milionów 920 tysięcy zł spowoduje drastyczne zahamowanie rozwoju instytutu, a wręcz uniemożliwienie pełnej realizacji jego zadań ustawowych. Ze względu na specyfikę naszej działalności około 80% naszych wydatków przeznaczane jest na wynagrodzenia oraz koszty utrzymania lokalu, stanowi to około 3 milionów 500 tysięcy zł. Kwota w wysokości około 1 miliona zł przeznaczana jest na faktyczną realizację zadań ustawowych, czyli prowadzenie działalności wydawniczej, organizację konferencji, wyjazdy zagraniczne, rozmaite staże, wymianę itd. Zatem tak na dobrą sprawę zmniejszenie naszego budżetu o 600 tysięcy zł, przy utrzymaniu obecnego poziomu zatrudnienia oraz naszego lokalu, spowoduje ograniczenie budżetu na realizację zadań ustawowych o 60%, co uniemożliwi w zasadzie nie tylko rozwój, ale realizację zadań ustawowych na jakimkolwiek przyzwoitym poziomie. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Dziękuję.

Czy pani minister chciałaby ewentualnie coś jeszcze do tego dodać?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Marszałku, ja mogę dodać tylko jedno. Ten budżet jest planowany przez ministra spraw zagranicznych. Minister spraw zagranicznych miał pełną suwerenność przy określaniu poziomu wydatków na poszczególne zadania, które są finansowane z jego części budżetowej. W związku z tym widać, że przyjął inne preferencje niż pan dyrektor. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Jasne. Dziękuję.  
Proszę bardzo, pan senator Mąsior.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Pani Minister, w czasie posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych pan minister właściwie powiedział, że brak tych pieniędzy jest wynikiem pewnej pomyłki, nie zaś niedoceny wagi instytutu. W związku z tym pojawiła się poprawka komisji umożliwiająca przywrócenie brakującej kwoty, aby osiągnąć poziom finansowania z roku ubiegłego. Nie wynikało to z niedoceny roli Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Pan minister spraw zagranicznych apelował, prosił komisję o to, aby w jakiś sposób te środki mogły się znaleźć.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Przepraszam, Panie Marszałku, ale nie wiem, czyja była to pomyłka, na pewno nie ministra finansów. Jeżeli nastąpiła pomyłka, to z tego, co rozumiem, jest to pomyłka ministra spraw zagranicznych. W tej sytuacji nie rozumiem, dlaczego te pieniądze chce się uzyskać z kosztów obsługi długu publicznego. Minister powinien je wygospodarować w ramach własnego budżetu.

**Zastępca Przewodniczącego Andrzej Chronowski:**

Dobrze. W tej sytuacji wiemy, co robić.

Proponuję, abyśmy teraz ogłosili dwudziestominutową przerwę, czyli do godziny 11.15, tak by wszyscy senatorowie członkowie komisji przemyśleli te zagadnienia i mieli czas na zgłoszenie ostatecznych poprawek, a potem przystąpimy do procedowania, do głosowania nad kolejnymi poprawkami.

Ogłaszam przerwę do godziny 11.15.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Mamy prośbę, chciałbym, abyśmy byli w miarę możliwości w komplecie. Proszę zaprosić tych, którzy jeszcze palą, niech rzucą palenie przynajmniej na chwilę.

Proszę państwa, jesteśmy w składzie, jaki dzisiaj udało nam się zebrać, mówię o członkach Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, nikogo więcej się nie spo-

dziewamy. Jest z nami pani minister. Proponuję procedować w sposób następujący, abyśmy nie zasłużyli na jakikolwiek zarzut zaniechania czy niestaranności... (*wypowiedź poza mikrofonem*) ...prezydent Austrii u prezydenta. Okazało się, że ktoś sobie przypomniał o tym, że jeśli chodzi o taki obszar współpracy gospodarczej, jak energetyka i przemysł stalowy, to jest jeszcze jeden człowiek, który się na tym zna, poza tymi, którzy uważają, że się znają. Miło, że przynajmniej na koniec.

Proszę państwa, proponuję procedować w sposób następujący. Wnioski przedstawione przez poszczególne komisje merytoryczne są zapisane i proponuję od nich rozpocząć głosowanie. Oprócz tego każdy z państwa senatorów ma prawo złożyć wnioski, jednak, co zaznaczam, podczas posiedzenia komisji, aby zostały przedstawione na posiedzeniu plenarnym jako wnioski komisji. Nie wolno nam dopuścić się zaniechania i doprowadzić do sytuacji, w której wnioski zostałyby zgłoszone poza posiedzeniem, ponieważ będzie to podstawa do zarzutów. Umówmy się, że posiedzenie będzie trwało do godziny 13.00 i państwo od chwili zakończenia głosowania nad wnioskami komisyjnymi jak najszybciej będą składali swoje wnioski do naszych legislatorów. Nasi legislatorzy przygotowują zestawienie zgłoszonych przez państwa wniosków, a o godzinie 13.00 spotkamy się jeszcze raz, aby nad nimi głosować.

Czy to jest zrozumiałe? Wydaje mi się, że jest to optymalne rozwiązanie. W takim razie zaczynamy. Wnioski Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

(*Głos z sali*: Ja zablokowałem zgłaszanie wniosków, powiedziałem, że do godziny 11.15.)

To znaczy, że pierwszy termin minął, ale pan przewodniczący w swojej wspinałomyślności może ten czas przedłużyć.

Proszę państwa, Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury złożyła swoje wnioski. Czy macie je państwo na piśmie? Są, dobrze. Będziemy prosili ministra finansów o stanowisko wobec wniosków, a my będziemy kolejno nad nimi głosowali.

Pani minister mnie słyszy, tak?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska*: Tak.)

Wniosek pierwszy. Chodzi o załącznik nr 2 część 18 „Budownictwo”.

Proszę o opinię rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Wniosek drugi. Wiemy, o co chodzi, wszystko jest zapisane.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.



**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Wniosek trzeci. 56 milionów zł na infrastrukturę, zmniejszenie wydatków na integrację europejską.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny temu wnioskowi.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Proszę uprzejmie jakoś wesprzeć swoje stanowisko.)

Panie Przewodniczący, rezerwa w poz. 10 jest przeznaczona na współfinansowanie programów Phare, funduszy strukturalnych, Wspólnej Polityki Rolnej. Obecnie jest to kwota w wysokości nieco ponad 4 miliardów zł. Zdaniem rządu i tak jest ona zbyt mała, aby zapewnić współfinansowanie wszelkich zadań, dlatego bardzo prosimy o niepominianie tej rezerwy. W odniesieniu do Polskich Linii Kolejowych mogę powiedzieć, że jeśli zostaną zaakceptowane ich projekty, to również będą one mogły skorzystać z tej rezerwy. Nie ma uzasadnienia dla tego, aby z wyprzedzeniem przyznawać środki, dotacje dla PKP na finansowanie tych zadań. Zostaną spełnione warunki, będą mogły skorzystać z tej rezerwy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Czy pan marszałek chciałby coś dodać?

**Senator Andrzej Chronowski:**

Ja zaproponuję alternatywną poprawkę. Wskażemy prawdopodobnie jeszcze dwa źródła finansowania. Rozumiem panią minister, będziemy szukać środków gdzie indziej i ta poprawka się pojawi.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze. Z tego, co rozumiem, nad tym głosujemy teraz, a niezależnie od tego można się spodziewać, że pan marszałek przedstawi wniosek i o godzinie 13.00 będziemy mogli nad nim głosować.

Proszę bardzo, pan senator Mańkut.

**Senator Władysław Mańkut:**

Chciałbym pozytywnie odnieść się do propozycji pani minister, dlatego że nie tak dawno na posiedzeniu komisji zajmującej się budżetem owo współfinansowanie było bardzo mocno eksponowane. Gdyby miało nam zabraknąć środków, to byłoby to nie do...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy nad wnioskiem w brzmieniu przedstawionym przez Komisję Skarbu Państwa i Infrastruktury.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Wniosek czwarty.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tu jest identyczna sytuacja. Źródłem finansowania również jest ta rezerwa, chodzi o kwotę znacznie wyższą. Rząd jest przeciwny temu wnioskowi.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Tam było 56 milionów zł, tu jest 418 milionów zł, gniew tym większy.

Jeśli chodzi o brzmienie, które jest tu przedstawione, pan senator Mańkut potwierdza, że tak się należy zachować, jak się zachowaliśmy?

**Senator Władysław Mańkut:**

Tak. Jeszcze raz to potwierdzam, że na posiedzeniu komisji Parlamentu Europejskiego zajmującej się budżetem wręcz wymagano deklaracji, że projekty będą współfinansowane.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jeżeli odrzucimy ten wniosek, to będzie tak, jakbyśmy dawali sygnał, że nie będą współfinansowane.

*(Senator Władysław Mańkut: Będą, bo będą na to środki.)*

Nie będzie środków.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeżeli państwo odrzucą ten wniosek, to będzie oznaczało, że rezerwa pozostanie nienaruszona. Wówczas będą środki na współfinansowanie i PKP czy PLK również może z nich skorzystać, jeżeli projekty zostaną zaakceptowane przez Unię Europejską.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Minister, teoretycznie sytuacja wygląda w ten sposób, że teraz niejako do puli wydatków na integrację europejską dostęp mają wszyscy.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak jest.)*  
A tym zapisem chcielibyśmy niejako naznaczyć kwotę 418 milionów zł w tej puli.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tym zapisem przenieśliśmy te pieniądze jako dotację dla PLK. Wówczas wcale nie musiałyby to być przeznaczone na współfinansowanie programów unijnych, mogłyby to być wykorzystane na każdą inną inwestycję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze.

Głosujemy nad wnioskiem czwartym w brzmieniu przedstawionym przez komisję.

Kto jest za jego przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Wniosek piąty.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie zgłaszam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Środki na urzędy żeglugi śródlądowej z centralnych organów państwa, sprawa dosyć czysta.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (6)

Jednogłośnie za.

W uzasadnieniu do wniosków trzeciego i czwartego proszę napisać, że ograniczałoby to dostęp do środków i tak przeznaczonych na ten cel.

Wniosek szósty.

Pani Minister, proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, w tym przypadku sytuacja wygląda tak. Zmniejsza się rezerwę na finansowanie wyborów i referendum. Jest to rezerwa, która nie jest ustalana przez rząd. Zaś środki mają być przeznaczone na zwiększenie wynagrodzeń, gdyż nic tu się nie mówi o etatach, jeżeli chodzi o Urząd Transportu Kolejowego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Tak, wiem. Dokładnie o odwrotną sytuację wnosił senator Adamski, jeżeli dobrze pamiętam, chodziło o zwiększenie środków na wybory.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak.)*

Dziękuję.

Czyli de facto jesteście państwo przeciwko?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o wysokość środków przeznaczanych na wybory, rząd nie zajmuje stanowiska, bo my nie mamy prawa ingerować w tę rezerwę. Tymczasem Urząd Transportu Kolejowego rzeczywiście musi zatrudnić wysoko kwalifikowanych specjalistów do zadań, które wykonuje, więc niejako decyzja należy do państwa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Mam tego świadomość.

Głosujemy nad wnioskiem szóstym.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Wniosek siódmy. Chodzi o zbiornik wodny Świnna Poręba.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Jesteśmy za jego przyjęciem.

*(Główny Specjalista do spraw legislacji w Biurze legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Czy można?)*

Tak, proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:**

Chciałbym jedynie zwrócić uwagę na to, że gdyby w drugiej poprawce Komisji Ochrony Środowiska dokonać pewnej zmiany, to wyczerpałaby ona te obydwa wnioski, czyli siódmy i ósmy. Gdyby państwo zechcieli do tego zajrzeć.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Komisji Ochrony Środowiska?)*

Tak, do wniosku Komisji Ochrony Środowiska. To są alternatywne wnioski, po prostu trzeba dokonać wyboru.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, Komisja Ochrony Środowiska proponuje, aby zapisać to jako dotację. Ponieważ to zadanie jest wykonywane przez jednostkę budżetową, to nie będzie bezpośrednia dotacja. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o finansach publicznych będzie specjalny tryb przekazywania środków na finansowanie tych inwestycji, na które mają być przeznaczane środki z funduszy celowych, jeżeli ustawa budżetowa tak postanowi. Jeżeli można prosić, to proponowałabym jednak przyjąć poprawki zgłoszone przez Komisję Skarbu Państwa i Infrastruktury, gdyż w tym drugim przypadku jest mowa o dotacji.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, w porządku.

Głosujemy nad siódmym wnioskiem.  
Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (6)  
Jednogłośnie za. Dziękuję.  
Poprawka ósma.  
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Konsekwentnie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ósmej? (6)  
Jednogłośnie za. Dziękuję.  
To mamy za sobą wnioski Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury. Komisja Emigracji i Polaków za Granicą nie zgłosiła żadnych wniosków. Komisja Spraw Zagranicznych wnosi jedną poprawkę.  
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny wszelkim zmianom, jeżeli chodzi o poziom kosztów obsługi długu publicznego, ponieważ te wydatki zostały znacząco zmniejszone podczas prac sejmowych, a ja się już zobowiązałam, że jeżeli w trakcie realizacji budżetu wystąpią problemy, to wtedy w ramach rezerw celowych, które nie zostaną wykorzystane w pełnej wysokości w roku 2005, wystąpimy do Komisji Finansów Publicznych, żeby zmienić ich przeznaczenie i dofinansować brakującą kwotą Polski Instytut Spraw Międzynarodowych.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
W argumentacji, w uzasadnieniu proszę zapisać, że chodzi o zmniejszenie kosztów obsługi długu publicznego, który jest trudny do przewidzenia.  
W takim razie przystępujemy do głosowania.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, o którą wnosi Komisja Spraw Zagranicznych? (1)  
Kto jest przeciw? (2)  
Kto się wstrzymał od głosu? (3)  
Poprawka nie uzyskała poparcia komisji. Dziękuję.  
Komisja Spraw Unii Europejskiej nie proponuje żadnych poprawek. Przed nami poprawki Komisji Ustawodawstwa i Praworządności.  
Poprawka pierwsza.  
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Budżet Sądu Najwyższego jest włączany przez rząd do projektu ustawy budżetowej, w związku z tym rząd nie ingeruje w poziom wydatków Sądu Najwyższego. Decyzja w tej sprawie należy do parlamentu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Chodzi o zmniejszenie środków przeznaczonych na naczelne organy sądownictwa i przeniesienie ich do funduszu kombatanów, tak?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak.)*

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka druga.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, tu jest taka sama sytuacja. Również nie ingerujemy w budżet Naczelnego Sądu Administracyjnego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Zwiększamy środki dla Trybunału Konstytucyjnego. Chodzi o tę elewację?

*(Głos z sali: Tak.)*

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Trybunałowi zmniejszono budżet o 1 milion zł, o ile dobrze pamiętam, podczas trzeciego czytania.)*

W Sejmie?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak.)*

A NSA też zmniejszyli budżet czy nie?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Nie, NSA nie.)*

Szczerze powiedziawszy, nie mam zdania.

*(Głos z sali: Trzeba się wstrzymać.)*

Nie, trzeba coś postanowić, nie chodzi o to, aby opóźnić, wiecie państwo, kiedyś musimy to zrobić.

Kto z państwa...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, pani dyrektor Żywiecka, która uczestniczyła w posiedzeniu komisji, twierdzi, że ta poprawka została uzgodniona pomiędzy zainteresowanymi stronami.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka trzecia. Zabieramy organom sądownictwa, dokładamy więźniom na jedzonko.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, to jest podobno uzgodnione.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Z więźniami. (*Wesołość na sali*)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Niekoniecznie, z NSA.*)

Więźniowie są za. Chłopaki, głosujemy za, a nuż głosujemy dla siebie. Potem już nic nie będziemy mieli do powiedzenia.

(*Wesołość na sali*)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za tym, żeby w więzieniu było więcej jedzenia? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czwarta zwiększa środki Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zaś zmniejsza Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. Przypominam, tak jak argumentował pan profesor Jaeschke, że chodziło o potencjalne roszczenia strony niemieckiej do tych wszystkich terytoriów.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, niestety z przykrością muszę powiedzieć, że rząd jest przeciwny tej poprawce. Inicjatywa powołania Rządowego Programu Wieloletniego „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich” była elementem exposé pana premiera Belki. Jest to inicjatywa bardzo ceniona przez środowisko pozarządowe. Program wieloletni został ustalony przez Radę Ministrów przy założeniu, że będzie to 30 milionów zł rocznie. Nie są to środki przeznaczone na budowanie struktur, lecz na wspieranie inicjatyw obywatelskich, dlatego rząd jest przeciwny tej poprawce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Minister, przepraszam bardzo, co to jest „inicjatywa obywatelska”?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Rozumiem.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)  
Poprawka uzyskała poparcie.  
Poprawka piąta. Czytamy poprawkę.  
Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, to jest to samo źródło finansowania. Rząd jest przeciwny tej poprawce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dokładamy Instytutowi Pamięci Narodowej kosztem...  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
W konsekwencji zmniejszamy środki na inicjatywy.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)  
Kto jest przeciw? (1)  
Kto się wstrzymał od głosu? (0)  
Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie.  
Poprawka szósta. Zmniejszamy wydatki sądownictwa, dodajemy kombatantom.  
Proszę bardzo, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeżeli będzie potrzeba zwiększenia zatrudnienia w Urzędzie do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, to jest rezerwa etatowa, czyli czterysta etatów, i rząd w trakcie roku może dokonać zwiększenia. Zatem nie wydaje się uzasadnione wprowadzanie poprawki zmniejszającej wydatki sądownictwa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Akurat w tym przypadku wydaje mi się, że nie należy osłabiać sądownictwa, tym bardziej że ma dużo roboty. Nie mogę jednak niczego państwu sugerować.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)  
Kto jest przeciw? (6)  
Jednogłośnie przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia. Dziękuję.  
Przystępujemy do głosowania nad poprawkami Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.  
Poprawka pierwsza. Zmniejsza się tu nakłady z budżetu państwa na budowę Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego i zwiększa się o tę kwotę nakłady ze środków własnych inwestora do poniesienia na tę inwestycję.  
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce. Jest to inwestycja wieloletnia, która ma określone źródła finansowania, określony termin realizacji i jeżeli



środki na to przeznaczone zostaną teraz zmniejszone, to należałoby dokonać zmian w harmonogramie finansowania tej inwestycji.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Właśnie, a przy tym trzeba będzie wtedy zrealizować wniosek drugi i znajdziemy się w jeszcze w większym kłopotcie.

Proszę państwa, głosujemy

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pierwszego? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Wniosek drugi. Zabieramy środki Uniwersytetowi Jagiellońskiemu oraz uniwersytetowi w Poznaniu, a przekazujemy je Bibliotece Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Uzasadnienie jest takie, że jako parlament przyjęliśmy dwie ustawy w tej sprawie i trzeba się tego trzymać.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Programy wieloletnie.)*

Programy wieloletnie, takie jest uzasadnienie.

Wniosek trzeci.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni zmniejszaniu środków przeznaczonych na bezpieczeństwo publiczne.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Na Policję, my też.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw.

Uzasadnienie jest takie, że Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych opowiada się za wzmocnieniem bezpieczeństwa publicznego.

Poprawka czwarta.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest jej przeciwny. Rząd specjalnie zwiększył w tym roku środki przeznaczone dla Polskiej Konfederacji Sportu, jeżeli chodzi o prowadzenie jej statutowej działalności. Jesteśmy przeciwni ich zmniejszaniu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czwartej? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Przed nami poprawki Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Poprawka pierwsza.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

To jest przywrócenie stanu, jaki był przedstawiony w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych, zarówno w pierwszym, jak i w drugim przypadku.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka druga.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Komisja Kultury i Środków Przekazu wnosi o to, żeby prawie 4 miliony 700 tysięcy zł przeznaczyć dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji kosztem tych trzech pozycji.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, o ile nie zgłaszamy zastrzeżeń do zmniejszenia rezerw celowych na finansowanie drogi oraz działalności radiowej i telewizyjnej w MSZ, o tyle bardzo proszę o niezmnieszenie kwoty, która została zwiększona w wyniku konsensusu przewodniczących klubów, chodzi o rezerwę na pomoc techniczną dla państw w okresie transformacji.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli de facto rząd jest przeciwny tej poprawce. Co teraz?)*

Tak. Aczkolwiek uznajemy argumenty, bo rzeczywiście sytuacja wygląda tak, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie ma środków na finansowanie. Być może trzeba poszukać innego alternatywnego wniosku, który uwzględniałby te dwa źródła, na które środki zostały zwiększone w trakcie prac sejmowych, zaś ów 1 milion 700 tysięcy zł znaleźć w jakimś innym miejscu.

*(Głos z sali: ...musimy zgłosić poprawkę do godziny 13.00, więc po posiedzeniu...)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, czyli...

(*Głos z sali: ...zgłosić poprawkę bez tego jednego...*)

Dobrze. Zrobmy tak. Teraz głosujemy nad nią w przedstawionym brzmieniu, a do godziny 13.00 napiszemy nową poprawkę w tej sprawie. Dobrze?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w tym brzmieniu? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska wnosi o wprowadzenie dwóch poprawek.

(*Głos z sali: Ta druga jest już nieaktualna.*)

Dobrze. Poprawka druga jest nieaktualna, a w pierwszej po wyrazach „w górnictwie” dopisuje się wyraz „siarki”.

Pani Minister, czy to na pewno tak jest? Chodzi o to, abym czegoś nie zabrał, przepraszam za szczerość, swoim. Tak to ma być?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo. Dziękuję za wyrozumiałość.

Przed nami poprawki Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Poprawka pierwsza.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, źródło finansowania to pozycja „Kontrakty wojewódzkie oraz współfinansowanie programów rozwoju regionalnego”. Jesteśmy przeciwni zmniejszaniu tej kwoty.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką pierwszą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka druga.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni także poprawce drugiej ze względu na źródło finansowania. Źródłem finansowania trzech pierwszych poprawek zgłoszonych przez komisję jest poz. 11 rezerwy, czyli „Kontrakty wojewódzkie oraz współfinansowanie programów rozwoju regionalnego”.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka trzecia.

Jaka jest argumentacja rządu?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przeciw. Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka czwarta.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Jeśli chodzi o poprawkę czwartą, jesteśmy jej przeciwni z dwóch powodów. Po pierwsze, zgodnie z ustawą o finansach publicznych ustawa budżetowa nie powinna zmieniać innych ustaw, tymczasem tu następuje zmiana innej ustawy poprzez umożliwienie dotowania izb rolniczych, którego nie przewiduje ustawa o izbach rolniczych. Po drugie, źródłem finansowania jest także rezerwa na kontrakty wojewódzkie i współfinansowanie programów rozwoju regionalnego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka piąta dotyczy Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Może być.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, ta poprawka jest chyba źle sformułowana. Jeżeli tak to miałyby być zapisane, to trzeba by było najpierw zwiększyć dochody o tę kwotę 6 milionów 968 tysięcy zł, zwiększyć wydatki, względnie utworzyć rezerwę celową na tę kwotę, i dopiero konsekwencją tego może być artykuł. Tymczasem...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

W trybie, który jest tu zapisany, te pieniądze tam po prostu nie trafiają.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Nie.)*

Teraz głosujemy, ale spróbujmy to jakoś po ludzku zrehabilitować, żeby nie pokpić sprawy, bo przecież można coś z tym zrobić.

*(Głos z sali: Wtedy rezerwę by trzeba było na to...)*

Utworzyć.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: ...o tę kwotę zwiększyć dochody budżetu państwa, wydatki budżetu państwa i zaplanować...)*

*(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Przepraszam, to jest technicznie makabryczna robota.)*

Makabryczna. Dobrze.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka szósta.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

To jest poprawka dotycząca konsekwencji wejścia w życie ustawy. Popieramy ją, gdyż jest to zmiana wynikająca z wejścia w życie ustawy z dnia 22 października o jednostkach doradztwa rolniczego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Państwo popieracie tę poprawkę.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak.)*

*(Głos z sali: Panie Przewodniczący...)*

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:**

Ponieważ w tej poprawce uwzględniono niejako zmianę klasyfikacji paragrafów, chciałbym zapytać, czy nastąpi taka zmiana. Mówi się tu o tym, że jest paragraf 01001 „Centrum Doradztwa Rolniczego” i paragraf 01002 „Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego”.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, taka zmiana klasyfikacji do 1 stycznia zostanie wprowadzona.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szóstej? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Proszę państwa, Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej proponuje dwie poprawki. Pierwsza z nich dotyczy art. 48.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Jeżeli chodzi o art. 48, to nie zgłaszamy zastrzeżeń. Będzie to wymagało dodatkowego algorytmu, inaczej tego nie można zrobić.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka druga.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Jesteśmy jej przeciwni, ponieważ naszym zdaniem poziom na jednego ucznia jest wyrównany. Zresztą pan senator Piwoński mówił o tym, że po uzyskaniu bliższych wyjaśnień nie rekomenduje tej poprawki.

*(Głos z sali: ...przygotowanie rezerwy?)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie, to nie jest rezerwa.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki drugiej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przed nami poprawki Komisji Obrony Narodowej.

Poprawka pierwsza.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Poprawka pierwsza ma charakter porządkowy i bardzo prosimy o jej uwzględnienie. Po prostu umknęła jedna sprawa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (6)

Dodajemy jednego strażaka. Dobrze. Dziękuję.

Poprawka druga. Zabieramy komendom powiatowym i dokładamy strażakom.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, moja sytuacja jest trudna, dlatego że są to środki, które przyznano Policji podczas trzeciego czytania, w pierwotnym projekcie nie były one planowane. Poza tym sytuacja wygląda tak, że jeżeli dysponent części uzna, że takie przemieszczenie jest właściwe...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: To może to zrobić.)*

...to w ramach art. 96 może dokonać takiej zmiany.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki drugiej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Proszę napisać w uzasadnieniu, że dysponent środków może takiego przesunięcia dokonać samodzielnie. Proszę to napisać, bo ja aż taki mądry nie jestem, co nieco wiem, ale nie wszystko. Dziękuję.

Proszę państwa, poprawki komisji...

*(Głos z sali: Jeszcze poprawka trzecia.)*

Przepraszam, rozpędziłem się. Jeszcze poprawka trzecia, tak jest. Chodzi o zwiększenie środków na wynagrodzenia.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, sytuacja wygląda w ten sposób. Cały czas słyszymy o tym, że brakuje środków dla Policji i dla Straży Granicznej, a równocześnie proponuje się ich ograniczenie w celu przeznaczenia na podwyższenie wynagrodzeń. Chciałabym powiedzieć, że obecnie w ramach rządu działa komisja, której dotychczas przewodniczył pan minister Pater, a teraz będzie przewodniczył pan minister Szczepański z Ministerstwa Gospodarki i Pracy, której zadaniem jest opracowanie nowego systemu wynagrodzeń w ramach administracji rządowej. Tak że w roku 2005 zostanie przedłożony nowy projekt ustawy zmieniającej systemy i zasady wynagrodzeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie mówiąc już o tym, że w ubiegłorocznym budżecie dokonaliśmy dokładnie tego samego, podwyższenia wynagrodzeń, za co policjanci przez pewien czas traktowali nas po ludzku. *(Wesołość na sali)*

Głosujemy.

(*Głos z sali*: To jest dla urzędników.)

Urzednicy, to na jedno wychodzi.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, teraz wnioski zgłoszone przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia. Poprawka pierwsza dotyczy art. 24.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni zmniejszaniu rezerwy ogólnej Rady Ministrów. To jest właściwie jedyny instrument, który posiada Rada Ministrów, dający jej możliwość reagowania w sytuacjach kryzysowych czy nieprzewidzianych. Drugie źródło to wydatki na integrację europejską, których też nie chcielibyśmy zmieniać.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Poza tym ten naczelny urząd i tak jest...)

On sam planuje swój budżet.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Tak jest. Dobrze.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciw? (5)

1 głos za, 5 przeciw.

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka druga.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

To jest przesunięcie pomiędzy inwestycjami wieloletnimi w ramach budżetu ministra zdrowia. Gdyby istniała taka potrzeba, to wydaje mi się, że minister zdrowia sam mógłby tego dokonać. Jest to również możliwe w trybie wykonania budżetu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję. Proszę to zapisać w uzasadnieniu.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka trzecia.

Proszę, Pani Minister.



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, moja sytuacja jest trudna, dlatego że rozumiem potrzebę zwiększenia środków na świadczenia zdrowotne, ale absolutnie nie mogę się zgodzić na zmniejszenie o 15 milionów zł Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. Po poprzednich głosowaniach to jest...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Bo zlikwidujemy go całkiem.)*

Byłaby to praktycznie likwidacja inicjatywy, która była jednym, tak jak mówiłam, z elementów exposé.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka czwarta.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka piąta.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rezerwa w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł została utworzona w trakcie prac parlamentarnych na sfinansowanie dodatków pieniężnych, które będą wypłacane emerytom, rencistom, tudzież osobom pobierającym świadczenia i zasiłki przedemerytalne. Jest to inicjatywa klubu SLD. Rząd nie szacował tej kwoty, nie widzieliśmy projektu ustawy. Taka kwota została zgłoszona do Komisji Finansów Publicznych i po wyjaśnieniach przez tę komisję zaakceptowana.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Komisja innymi słowy... Chwileczkę, bo się pogubiłem.)*

To zostało wprowadzone. Rezerwa celowa w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł została wprowadzona w trakcie prac Komisji Finansów Publicznych na wniosek

posłów z klubu SLD, którzy zapowiadali taką inicjatywę dofinansowania w 2005 r. i latach następnych świadczeń emerytalno-rentowych oraz świadczeń i zasiłków przedemerytalnych, które nie przekraczają chyba wysokości 800 zł. Tak jak mówię, ponieważ nie widziałam projektu...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Nie widziała pani?)*

Jednak tak to było przedstawiane na posiedzeniu...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: I ta poprawka konsumuje...)*

To jest 1 miliard 300 milionów zł. Tymczasem proponowane jest tu zmniejszenie tej kwoty o 190 milionów zł. De facto na ten cel, który był wnioskowany w Komisji Finansów Publicznych, zostałyby nie 1 miliard 300 milionów zł, a 1 miliard 110 milionów zł.

*(Senator Zdzisława Janowska: Można, Panie Przewodniczący?)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę.

**Senator Zdzisława Janowska:**

Chciałabym, żebyśmy sobie wszyscy uświadomili to, że jeśli chodzi o środki na zasiłki z pomocy społecznej, absolutnie nie ma możliwości, aby zrealizować nawet obligatoryjne świadczenia. W związku z tym chcemy zapewnić przynajmniej świadczenia obligatoryjne. Taki jest tego sens. Tymczasem to, co proponuje się emerytom i rencistom w tej wysokości, jest to wielka suma i niektóre propozycje, poprawki zmierzają do tego, aby uszczknąć z tego, z tej kwoty na sprawy, które muszą zostać zapewnione, w przeciwnym razie ludzie znajdują się na ulicy. Ja tylko informuję o tym, jaki sobie szykujemy pasztet.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Powiem szczerze, że nie wiem.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, ja nie potrafię się odnieść do kwoty 1 miliarda 300 milionów zł, gdyż, tak jak mówię, nie widzieliśmy projektu i założeń także nie widzieliśmy, zatem nie możemy zweryfikować wielkości, która została wprowadzona przez Komisję Finansów Publicznych. Jednocześnie absolutnie nie kwestionuję konieczności zwiększenia środków na zasiłki z pomocy społecznej. Pani Senator, sytuacja wygląda tak, że jeżeli nie zostaną wypłacone zasiłki obligatoryjne, to powstaje zobowiązanie Skarbu Państwa i wtedy...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: I jest jeszcze gorzej.)*

Nie, ale wówczas następuje finansowanie z rezerwy na zobowiązania.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Pan senator Mietła.

**Senator Mieczysław Mietła:**

Panie Przewodniczący, chciałbym skierować swoje słowa również do pani minister, dlatego że rozmawiała ze mną pani Filek z komisji zajmującej się finansami. Według ich wyliczeń ta kwota powinna zostać w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł, gdyż inaczej to nie ma w ogóle sensu...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

To były wszystkie poprawki zgłoszone przez komisje. Teraz państwo senatorowie mają czas na to, aby w trakcie posiedzenia, które trwa, składać wnioski do przewodniczącego komisji.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przystępujemy do głosowania nad wnioskami złożonymi przez państwa senatorów w trakcie posiedzenia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych dotyczącego projektu ustawy budżetowej na rok 2005.

Przypomnę, przed chwilą zakończyliśmy głosowania nad wnioskami złożonymi przez poszczególne komisje senackie. Pozostały nam wnioski zgłoszone przez państwa senatorów. Będziemy procedowali w sposób następujący.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Teraz, w tej chwili?

Proszę, pan senator Mańkut.

**Senator Władysław Mańkut:**

Panie Przewodniczący, chciałbym wycofać swój wniosek, który jest oznaczony jako jedenasty.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

To jest wniosek jedenasty?

*(Senator Władysław Mańkut: Tak.)*

Dobrze, nie będziemy nad nim głosować.

Przypomnę, że rozpatrzyliśmy wnioski zgłoszone przez komisje. Teraz przystępujemy do głosowania nad naszymi wnioskami.

Jeszcze raz uprzedzam, że jest to nawet nie połowa drogi, jeśli chodzi o prace nad ustawą budżetową, ponieważ na pewno w trakcie posiedzenia plenarnego zostaną zgłoszone

wnioski, które spowodują, iż jeszcze raz spotkamy się przy omawianiu tych tematów, ale nad tym, co zebraliśmy, możemy już głosować. Procedujemy, tak jak powiedziałem, w sposób następujący, bez rozwodzenia się z argumentacją, tylko stanowisko rządu i następny wniosek.

Wniosek pierwszy.

Macie państwo przed sobą zestawienie wniosków? Dobrze.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, we wniosku pierwszym trzeba dokonać zmian. Powinno być tu zapisane: wydatki majątkowe jednostek budżetowych o 4 miliony zł, a wydatki bieżące o 590 tysięcy zł. Jest to przestawione. Chodzi o ostatnie dwie linijki w lit. c.

*(Senator Andrzej Chronowski: A na co te majątkowe mają być przeznaczone?)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak, proszę.)*

Tu po prostu nastąpiła pomyłka podczas przepisywania wniosku. To są dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych. To są zakupy sprzętu służącego bezpieczeństwu działalności lotniczej.

*(Senator Andrzej Chronowski: Co mnie interesuje i cieszy, bo jestem pilotem.)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ty też jesteś pilotem?)*

*(Senator Andrzej Chronowski: Dlatego nie wypadało mi tej poprawki zgłaszać.)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: To ja jako niepilot mam nadzieję, że zrewanżujesz się jakąś górniczą.)*

*(Senator Andrzej Chronowski: Od razu.)*

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka druga.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest za jej przyjęciem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:**

Tu jest sprawa tego rodzaju. Ta poprawka tak naprawdę stanowi pewne uzupełnienie poprawki szóstej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, chodzi o tę obszerną poprawkę.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Chodzi o to, aby przygotować jedną?)*  
Z powodów legislacyjnych trzeba będzie złożyć te dwie poprawki w jedną.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę, przygotujmy jedną.  
Rząd jest za jej przyjęciem.  
*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak.)*  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)  
Jednogłośnie za. Dziękuję.  
Poprawka trzecia.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Senatorze, ona się nie bilansuje, bo tu są 2 miliardy...  
*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

To powinno być w części... Przepraszam.  
*(Głos z sali: Powinno być zmniejszenie wydatków bieżących o 3 miliony 900 tysięcy zł, nie o 2 miliony zł.)*  
Zatem w części 42 powinno być zmniejszenie wydatków bieżących o 3 miliony 900 tysięcy zł i wtedy się to bilansuje.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę o stanowisko rządu. Jeśli się bilansuje, to już nie ma dla was znaczenia?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, tu następuje zmniejszenie rezerwy ogólnej, a takie działanie zawsze rząd boli.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
*(Głos z sali: Tak małe, że...)*  
*(Głos z sali: To jest z 93 milionów zł, Pani Minister?)*  
*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak, z 93 milionów zł.)*

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka czwarta. Już nie czytamy.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest za jej przyjęciem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Dziękuję.

Poprawka piąta dotyczy radiofonii, ale przypominam, że została inaczej napisana.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd nie zgłasza zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka szósta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd nie zgłasza zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto jest za jej przyjęciem? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka siódma.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Jesteśmy za jej przyjęciem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Poprawka ósma.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, państwo zmniejszyli już środki Sądu Najwyższego o 2 miliony zł. To jest ta część, która nie podlega opiniowaniu przez rząd, więc...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ile zostaje naczelnemu...)*

Zostaje 68 milionów 98 tysięcy zł.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: A w porównaniu do poprzedniego roku?)*

W porównaniu do poprzedniego roku to jest 116%.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: O 16% więcej?)*

Tak, o 16% więcej.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: A gdybyśmy zabrali te 5 milionów zł, to będzie tak jak w ubiegłym roku?)*

Nie, wówczas i tak będzie powyżej 100% w porównaniu do poprzedniego roku.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie ma pani senator Janowskiej? Może poczekamy aż wróci?

*(Głos z sali: Ma teczkę.)*

Ma teczkę. Dobrze, chyba że ta teczka wybuchnie i ona nie wróci.

Poprawka dziewiąta też jest pani senator Janowskiej. Również proponuję poczekać do powrotu pani senator, tym bardziej że to jest na ten sam cel. To samo dotyczy poprawki dziesiątej.

Poprawka dwunasta senator Janowskiej.

Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki dwunastej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Senatorze, to jest rezerwa utworzona przez Komisję Finansów Publicznych na wypłatę dodatków pieniężnych. Ponieważ rząd nie kwestionował tej zasady, więc wydaje się, że kwota 300 milionów zł to jest znaczące zmniejszenie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką dwunastą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję.

Poprawka trzynasta to jest przywrócenie przedłożenia rządowego, tak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, przywrócenie przedłożenia rządowego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka czternasta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, na wszystkie szkoły zawodowe przeznaczony jest 15 milionów 500 tysięcy zł. W związku z tym przeznaczenie 9 milionów zł na jedną szkołę zawodową to bardzo dużo, biorąc pod uwagę fakt, że ona chyba już istnieje. Nie jest to nowa szkoła, którą się będzie zakładało, a te środki są przeznaczone na szkoły, które powstaną w ciągu roku, względnie powstały w roku 2004, i trzeba sfinansować nowy pierwszy rocznik.

**Senator Mieczysław Mietła:**

Jeżeli można, Pani Minister, w tym przypadku kontynuowana jest rozbudowa tej szkoły, a te środki pozwoliłyby to dokończyć, zamknąć sprawę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Ale chyba jest to szkoła wyższa, której współorganizatorem jest również samorząd, prawda? Czy tak nie jest? Czy to jest szkoła tylko rządowa?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli jest to szkoła tylko rządowa i już istnieje, to rozbudowa powinna być realizowana w ramach środków, które ma do dyspozycji minister edukacji.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czternastej? (4)

Kto jest przeciw? (1)

Dziękuję.

Poprawka piętnasta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni tej poprawce. To oznacza zmniejszenie dotacji dla górnictwa. Zresztą przy poprzedniej poprawce źródłem finansowania również było zmniejszenie dotacji na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego,



**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (2)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka szesnasta.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny zmniejszeniu dotacji do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Sejm podczas drugiego czytania odrzucił te ustawy, które miały zwiększyć dochody i zmniejszyć wydatki. Obecnie deficyt, jeżeli chodzi o ZUS, wynosi 1 miliard 850 milionów zł. Wydaje się, że zmniejszanie w tej sytuacji dotacji do FUS może budzić wątpliwości.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka uzyskała poparcie.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Chciałabym powiedzieć, że komisja w ten sposób zwiększyła zadłużenie Skarbu Państwa, dlatego że nie zaproponowała zmniejszenia wydatków. Będzie to oznaczało zwiększenie deficytu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i tym samym przyrost długu publicznego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Wniosek siedemnasty.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd popiera tę poprawkę.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka osiemnasta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd popiera tę poprawkę.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka dziewiętnasta. Chodzi o rezerwy celowe.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie zgłaszamy do niej zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka dwudziesta.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę dwudziestą, mam jedną uwagę. Zapisana tu jest niejako część normatywna, mówiąca o tym, kto dokonuje zmian w budżecie, co chyba nie powinno się znaleźć w opisie rezerwy celowej.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Niezręczna sprawa, bo nie ma senatora Wnuka i teraz nie można tego wycofać. To jest potrzebne czy nie?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:* Panie Przewodniczący, może państwo by teraz nie proponowali tej poprawki, a na posiedzeniu plenarnym...)

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Nie ma pani senator Janowskiej, ale wracamy do jej wniosków, bo nie będziemy czekali.

Poprawka ósma. Zabieramy środki sądom i przeznaczamy na świadczenia rodzinne.

Pani pozostawia to nam do rozstrzygnięcia, tak? Jeszcze raz proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, z tym że może to spowodować kłopot.

(*Głos z sali: ...poniżej 100%*)

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, wiemy, poniżej 100%.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ósmej? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka dziewiąta.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, to też jest jednostka, która nie podlega jurysdykcji rządu. Jednak chcę zaznaczyć, że wydatki NIK w tym roku zostały zaplanowane wyjątkowo oszczędnie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję.

Poprawka dziesiąta. Chodzi o zmniejszenie środków inspektora.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

To są również jednostki pozarządowe.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy inspektor ochrony danych dostał więcej pieniędzy? Pamiętam, że w ubiegłym roku odbyła się straszna batalia o to, aby dostał dużo pieniędzy, i je otrzymał.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie.

*(Głos z sali: Nie, oszczędnie.)*

W tym roku wydatki ogółem są na poziomie 106,7%, a ta dynamika wynika głównie z tego, że wzrastają wydatki inwestycyjne ze 150 tysięcy zł do 410 tysięcy zł. To powoduje dynamikę na poziomie 273% w odniesieniu do inwestycji. Jeśli zaś chodzi o wydatki bieżące, poza wynagrodzeniami, to jest to 93,6% tego, co było planowane w roku 2004.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Ja będę sprawozdawcą.

Teraz musimy jeszcze przegłosować całą uchwałę w sprawie przyjęcia ustawy budżetowej wraz z poprawkami przyjętymi przez naszą komisję.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Chciałbym podziękować za pracę na tym etapie. Dziękuję pani minister. Spotykamy się we wtorek rano w Senacie. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 55)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie: Anna Lewandowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851