



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(813)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (69.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (84.)
w dniu 11 czerwca 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw.
2. Sprawy organizacyjne.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 20)

(Posiedzeniu przewodniczą zastępca przewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Irena Kurzępa, przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński oraz przewodniczący Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Marian Żenkiewicz)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę państwa, rozpoczynamy posiedzenie połączonych komisji.
Serdecznie wszystkich witam.

Proszę, aby to posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poprowadził przewodniczący komisji samorządu, senator Zbyszko Piwoński.

Proszę bardzo, Zbyszku.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tradycyjnie po obradach Senatu jest posiedzenie, tym razem połączonych, komisji. O, jest i pan przewodniczący.

Mam taką propozycję, żebyśmy troszkę uprościli sobie naszą działalność. Z uwagi na to, że poprzednio zarówno Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, jak i komisja samorządu przyjęły znaczną część poprawek i resort odniósł się do nich pozytywnie – mówię o tych poprawkach, które nie budziły żadnych wątpliwości – chciałbym zaproponować, żeby pani mecenas przedstawiła nam te wszystkie poprawki i żebyśmy przyjęli je razem, w jednym bloku. Dokładniej zajęlibyśmy się zaś tymi poprawkami, które były omawiane odrębnie podczas posiedzeń jednej i drugiej komisji. Rozpatrzylibyśmy także tę poprawkę, która została przyjęta przez obydwie komisje, ale budziła zastrzeżenia pana ministra, dlatego wyłączyliśmy ją z tego głosowania.

Proszę bardzo, oddaję pani mecenas głos.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli można, to zaproponowałabym łączne głosowanie nad poprawkami, które, po pierwsze, były zgłoszone przez obydwie komisje, a po drugie, nie budziły żadnych

wątpliwości. Proponowałabym też, żeby rozpatrzyć te poprawki, które co prawda nie budzą wątpliwości, ale są dorobkiem tylko jednej komisji, po to żeby druga komisja mogła się z nimi zapoznać.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak założyłem.)

Właśnie.

A więc moja propozycja jest taka, aby łącznie głosować nad poprawkami: drugą, trzecią...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Mam do państwa prośbę o to, żebyśmy słuchali pani mecenas. Jeszcze raz pani mecenas, bardzo proszę.)

Łącznie głosujemy nad poprawkami: drugą, trzecią, czwartą, piątą, siódmą, ósmą...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Wolniej, wolniej proszę. Siódma, ósma?)

Tak, nad poprawkami: siódmą, ósmą, dwunastą, szesnastą, siedemnastą, dziewiętnastą, dwudziestą czwartą, dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą, dwudziestą dziewięcią, trzydziestą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą czwartą, trzydziestą ósmą, trzydziestą dziewięcią, czterdziestą, czterdziestą pierwszą, czterdziestą piątą, czterdziestą szóstą i czterdziestą siódmą.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś z państwa ma jakieś zastrzeżenia do tego wniosku?

(Senator Mieczysław Janowski: Ja mam pytanie, jeśli można.)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dlaczego wyłączyliśmy spod łącznego głosowania poprawkę dwudziestą piątą?

(Głos z sali: Tej poprawki pani mecenas nie podała.)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Rzeczywiście, nad poprawką dwudziestą piątą również można głosować łącznie. Dziękuję.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Nie, nie, chwileczkę, ale zdaje się...)

Przepraszam, pana pytanie dotyczyło poprawki dwudziestej piątej, tak? Rzeczywiście, nie wymieniłam jej. Poprawkę dwudziestą piątą także można włączyć do bloku poprawek.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Nikt nie zgłasza uwag do tej propozycji? Nie ma uwag.

Wobec tego poddamy pod głosowanie pakiet poprawek, które zostały już wcześniej przedyskutowane zarówno przez jedną, jak i przez drugą komisję. Nikt z państwa nie zgłosił do nich uwag ani podczas debaty, ani teraz.

Kto jest za przyjęciem tego pakietu poprawek? (15)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Teraz udzielimy głosu pani mecenas, żeby przedstawiła nam kolejno pozostałe poprawki. Później będziemy czekali na odniesienie się do nich przez pana ministra, a następnie poddamy je pod głosowanie.

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka pierwsza jest poprawką zaproponowaną przez Komisję Nauki, Edukacji i Sportu. Poprawka ta wskazuje, iż jednym z zadań realizowanych w ramach systemu oświaty jest kształtowanie aktywności społecznej wśród uczniów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do tej poprawki?

(*Głos z sali:* Nie.)

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za poprawką? (15)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka to poprawka szósta. Zasadniczym jej celem jest usunięcie wątpliwości co do kwestii, iż do ewidencji egzaminatorów nie może być wpisana osoba niespełniająca warunków określonych w ustawie – Karta Nauczyciela. Poprzednio był niezręczny zapis, że niespełnianie warunków jest podstawą do wykreślenia z ewidencji. W tej poprawce wyraz „niespełniania” zastępuje się wyrazem „utrata”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (14)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Bardzo proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka dziewiąta zmierza do tego, aby przy ustalaniu planów sieci szkół publicznych organy gminy albo powiatu nie były związane pozytywną opinią kuratora oświaty, a jedynie jego opinią.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

To jest właśnie poprawka wywołująca pewne kontrowersje. Była dziś o niej mowa, odniósł się do niej i pan minister.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii?

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Franciszek Potulski:**

My jesteśmy przeciw. Wynika to z filozofii, że wartością nadrzędną jest nie samorządność czy samorząd, ale dziecko i edukacja. Samorząd jest tak samo znakomitym narzędziem jak nauczyciel, ale jest on tylko czymś wobec ucznia służebnym.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy pan senator Janowski chce zabrać głos?

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo Senatorowie! Panie Ministrze!

Ja cenię pana ministra, również za poprzednią kadencję. Muszę jednak powiedzieć, że jestem odmiennego zdania niż pan minister. Otóż nadzór nad działalnością samorządu sprawuje wojewoda. W zakresie kwestii oświatowych działa w jego imieniu kurator oświaty. Jeżeli jakakolwiek gmina czy powiat poprzez decyzje swojej rady podjęłyby decyzję sprzeczną z ustawą, a więc sieć szkół, o której mowa w art. 17 w ust. 1 w obecnym brzmieniu, naruszałaby którekolwiek z tych kryteriów, to uchwała powinna być przez wojewodę uchylona. Zatem jest to powtarzanie rzeczy zbędnej. Jeżeli się zgodzimy z tym, że opinia kuratora mogłaby być bardzo pomocna w tym, by rada gminy czy rada powiatu nie wykonały czegoś nieprawidłowego, to w moim głębokim przekonaniu pozostawienie wyrazu "opinia" bez określenia „pozytywna” jest wystarczającym zabezpieczeniem.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję bardzo.

Na ten temat powiedzieliśmy już wszystko, dlatego proponuję, żebyśmy poddali tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Kto jest przeciwny? (5)

Poprawka została przyjęta.

Proszę o omówienie następnej poprawki, Pani Mecenasa.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Prosiłabym o przegłosowanie poprawki dziesiątej łącznie z poprawkami trzydziestą szóstą i czterdziestą trzecią. Są to poprawki, które zmierzają do uregulowania

kwestii związanych z uzyskiwaniem opinii w zakresie dopuszczania programów i podręczników do użytku szkolnego oraz zalecania środków dydaktycznych do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych. Aktualnie w ustawie jest mowa o kompetencjach specjalistów, po nowelizacji będzie mowa o kompetencjach rzeczoznawców w zakresie oceniania, dopuszczania podręczników do użytku szkolnego i zalecania środków dydaktycznych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (15)

Jednogłośnie za.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka jedenasta ma na celu wyraźne wskazanie, iż przekazywanie rodzicom informacji o postępach i trudnościach ucznia w nauce jest obowiązkiem szkoły. Do tej pory była mowa o możliwości przekazywania takiej informacji.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie za.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka trzynasta wskazuje, iż decyzja o cofnięciu dopuszczania do użytku szkolnego programu i podręcznika jest wydawana na wniosek podmiotu, który posiada tytuł prawny do tego programu lub podręcznika, a nie podmiotu, który wniósł o dopuszczenie programu lub podręcznika do użytku szkolnego. Chodzi tutaj o uwzględnienie zmian w zakresie prawa autorskiego.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (15)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka czternasta rozszerza delegację ustawową o obowiązek uregulowania w rozporządzeniu szczegółowych warunków dopuszczenia do użytku szkolnego programów i podręczników oraz cofania tego dopuszczenia, a nie jak dotychczas tylko trybu postępowania w tym zakresie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.
Kto jest za przyjęciem poprawki? (15)
Jednogłośnie za.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka piętnasta wskazuje, iż do wniosku ministra o umieszczenie zawodów klasyfikacji i zawodów szkolnictwa zawodowego powinna być dołączona opinia sporządzona przez organizacje pracodawców reprezentatywnych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przypomnę, że pan minister, zabierając głos, zgłosił obiekcje do tej poprawki. Nad tą poprawką dyskutowaliśmy.
Czy pan minister chciałby jeszcze raz zabrać głos?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Franciszek Potulski:**

Ja tylko mówiłem, że są takie zawody jak notariusz czy lekarz, które nie mają reprezentacji pracodawców. A więc tu jest jakieś zaburzenie. Poza tym są takie zawody, które w ogóle nie mają żadnych organizacji.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W pełni podzielam ten punkt widzenia. Poszliśmy trochę za daleko, zgłaszając taką poprawkę. Ale to już poddaję pod osąd.
(*Senator Marian Żenkiewicz: Ja mam pytanie.*)
Proszę bardzo.

Senator Marian Żenkiewicz:

Panie Ministrze, proszę w takim razie jasno powiedzieć, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Franciszek Potulski:**

Jesteśmy przeciw tej poprawce.
(*Senator Marian Żenkiewicz: Dziękuję.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (1)
Kto jest przeciwny? (13)
Kto się wstrzymał do głosu? (1)
Bardzo proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka osiemnasta modyfikuje skład komisji konkursowej wybierającej dyrektora szkoły lub placówki w taki sposób, że w skład komisji konkursowej mają wchodzić wyłącznie przedstawiciele organizacji związkowych działających na terenie szkoły lub placówki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przypomnę, że ta poprawka również została uznana przez pana ministra za kontrowersyjną. Nie była przedmiotem negocjacji ze związkami zawodowymi, stąd też sugestia ze strony ministerstwa, żeby nie ingerować w ten zapis z uwagi na to, że niedługo zostanie dokonana zmiana i ten niewygodny zapis zginie niejako automatycznie. Patrząc na to z logicznego punktu widzenia, ta poprawka powinna być przyjęta. Ale z uwagi na to, że mogłaby wywoływać niepotrzebne reperkusje, podzielam pogąd pana ministra.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem poprawki? (0)
Kto jest przeciwny? (12)
Kto się wstrzymał od głosu? (4)
Dziękuję.
Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka dwudziesta to poprawka, która wskazuje na pierwszeństwo organizacji harcerskich przed innymi organizacjami i stowarzyszeniami w prowadzeniu działalności wychowawczej na terenie szkoły lub placówki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Ta poprawka wywołała dziś kontrowersje, dlatego przypominam o gorącym apelu, który kierowałem do państwa z mównicy.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Może pan minister? Nie ma uwag.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka została przyjęta.

Idziemy dalej. Proszę o omówienie następnej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka dwudziesta pierwsza to poprawka dotycząca tego samego przepisu, która zobowiązuje dyrektora do tego, aby przed wyrażeniem zgody na podjęcie działalności wychowawczej, dydaktycznej i opiekuńczej na terenie szkoły lub placówki przez stowarzyszenia i organizacje uzyskał pozytywną opinię od rady rodziców tej szkoły lub placówki. Chodzi tu więc o rozszerzenie obowiązku uzyskiwania opinii.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu

Franciszek Potulski:

My jesteśmy przeciw tej poprawce dlatego, że łatwo można sobie wyobrazić sytuację sprzeciwu, braku pozytywnej opinii. W tej poprawce jest mowa o uzyskaniu pozytywnej opinii, a to jest bardzo silne stwierdzenie. Jeśli rada rodziców będzie opnowana, powiedzmy, przez jedną opcję polityczną, to koniec. W szkole nie będzie nikogo poza ludźmi wskazanymi przez tę radę i to bez ponoszenia odpowiedzialności za tę decyzję. Dlatego ja jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

(*Senator Mieczysław Janowski: Ja może zadam pytanie.*)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Ale, Panie Ministrze, przedstawiciele rady rodziców wchodzi w skład rady szkoły, czyli rodzice mają możliwość wpływu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu

Franciszek Potulski:

Tak, oczywiście, tylko że tu jest jeszcze mowa o „pozytywnej opinii”. „Pozytywna opinia” to brzmi bardzo silnie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest. Ja podzielam pański pogląd.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)
Kto jest przeciwny? (15)
Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka to poprawka dwudziesta druga. Chciałabym zauważyć, że przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią, jako że dotyczy ona tej samej kwestii. Poprawka dwudziesta druga ma na celu wskazanie, że szkoła publiczna powinna zapewniać uczniom możliwość skorzystania z pierwszej pomocy medycznej. Kolejna poprawka mówi o tym, że w gabinetach profilaktyki zdrowotnej w szkołach publicznych powinna być również udzielana pomoc przedlekarska.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę, pani senator wnioskodawca.

Senator Grażyna Staniszevska:

Takie brzmienie poprawki wynika z udoskonalenia poprzedniego zapisu. Na posiedzeniu komisja nauki przyjęła tę poprawkę w wersji zawartej w poprawce dwudziestej drugiej, niemniej później, po konsultacjach z prawnikami, z panią mecenas, doszłam do wniosku, że w ustawie o Narodowym Funduszu Zdrowia nie ma pojęcia „pierwszej pomocy medycznej”, jest za to pojęcie „pomocy przedlekarskiej”. Chodzi o to, aby w wypadku, gdy ktoś rozbije sobie kolano, mógł dostać w gabinecie lekarskim swojej szkoły opatrunek. A to jest właśnie owa pomoc przedlekarska, a nie profilaktyka. Bo profilaktyka to jest zupełnie co innego.

(Głos z sali: Czy taka poprawka była wnoszona?)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak.
Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Chciałabym tylko dodać jeszcze jedno. Rzeczywiście, w ustawie o zawodach pielęgniarki i położnej jest pojęcie profilaktyki przedlekarskiej. Dzisiaj w toku uzgodnień z Ministerstwem Zdrowia na temat brzmienia tej poprawki dostałam projekt rozporządzenia ministra zdrowia przygotowany na podstawie ustawy o Narodowym Funduszu Zdrowia w zakresie wykonywania zadań profilaktycznych w stosunku do uczniów szkoły. §3 tego rozporządzenia mówi, iż profilaktyczna opieka zdrowotna nad

uczniami obejmuje – jest o tym mowa w pkt 5 – udzielanie pomocy w wypadkach nagłych zachorowań, urazów i zatruc. Ten zapis po części odpowiada idei, o której mówiła pani senator. Do pani senator należy decyzja, czy nadal chce podtrzymać tę poprawkę, czy też uregulowanie tej kwestii w rozporządzeniu dotyczącym wykonywania zadań profilaktyki zdrowotnej w stosunku do dzieci jej wystarcza.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Senator Grażyna Staniszevska:

Panie Przewodniczący, ja bym chciała jednak podtrzymać swoją poprawkę. Profilaktyka to profilaktyka, a pomoc przedlekarska to pomoc przedlekarska.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Przypominam, że ze strony resortu był apel, żeby nie burzyć tego zapisu uzgodnionego między dwoma resortami.

Poddaję pod głosowanie kolejno te dwie poprawki.

(*Głos z sali:* Nie, jedną.)

No, tak, przepraszam, przecież one wzajemnie się wykluczają.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Należy rozpatrzyć je zgodnie z kolejnością. Czyli najpierw poprawkę dwudziestą drugą, a jeżeli ona nie zostanie przyjęta, to wtedy dwudziestą trzecią.

(*Głos z sali:* Najpierw dwudziestą drugą.)

Tak, najpierw dwudziestą drugą.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Głos z sali:* Której?)

Dwudziestej drugiej. Tej, która była przyjęta przez obie komisje.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwny? (15)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Wobec tego przechodzimy do głosowania nad poprawką dwudziestą trzecią.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (10)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka została przyjęta.
Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawki dwudziesta szósta i czterdziesta czwarta przewidują, iż dotacje dla niepełnosprawnych uczniów przedszkoli niepublicznych będą obliczane według takich samych zasad jak dotacje dla niepełnosprawnych uczniów przedszkoli publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne.

Bardzo dziękuję pani senator za wprowadzenie tej uzupełniającej poprawki, precyzyjnie określającej termin wejścia w życie dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Jest on taki sam jak wejście w życie dotacji dla przedszkoli publicznych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (17)
Jednogłośnie za.
Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka trzydziesta druga to poprawka autorstwa pani senator Liszcz. Dotyczy ona przepisów ustawy o rzemiośle i składa się z dwóch elementów. Pierwszy jej element to ponowne przekazanie kompetencji w zakresie nadzoru nad działalnością komisji egzaminacyjnych izb rzemieślniczych ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania. Drugi element tej poprawki to przyznanie związkom rzemiosła polskiego kompetencji w zakresie ustalania standardów wymagań egzaminacyjnych i w innych sprawach, które są regulowane przez tę nowelizację.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Może poprosiłbym o komentarz pana ministra.
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Franciszek Potulski*: Jeżeli można, to proszę o zabranie głosu panią dyrektor.)
Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora
Departamentu Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Halina Cieślak:**

Dziękuję bardzo.
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Do tej pory, czyli do 2002 r., Związek Rzemiosła Polskiego nadzorował cały system egzaminacyjny jeśli chodzi o rzemiosło i naszym zdaniem powinien czynić tak dalej. Kadra, która tam pracuje, jest doświadczoną kadram. To po pierwsze. Po drugie, są prowadzone zajęcia, prowadzone jest kształcenie w rzemiosle zarówno jeśli chodzi o zawody wymienione w klasyfikacji szkolnictwa zawodowego, jak i zawody spoza tej klasyfikacji, czyli tak zwane zawody rzemieślnicze, branżowe. Stwarza to pewną trudność w nadzorowaniu tego typu egzaminów przez nas – to kolejna sprawa. Podkreślam, że w krajach Unii Europejskiej, na przykład w kraju leżącym tak blisko Polski jak Niemcy, izby rzemieślnicze zarówno organizują kształcenie, jak i przeprowadzają egzaminy.

W pktcie 3d w art. 4 jest zapis mówiący, że osoby wykonujące czynności z zakresu nadzoru mają prawo wstępu na egzamin w charakterze obserwatora. Czyli osoby pełniące nadzór mogą sprawdzić, czy egzaminy przeprowadzane są w sposób należyty, właściwy. I to by uzasadniało ten nasz zapis.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czyli jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Franciszek Potulski:**

Rząd jest przeciw, uważając, że to, iż przedstawiciel nadzoru pedagogicznego uczestniczy czy może uczestniczyć w procesie egzaminacyjnym zapewnia jego obiektywny przebieg. W tej chwili nie jesteśmy w stanie stworzyć aparatu, który by mógł to wykonywać w zamian za Związek Rzemiosła Polskiego.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dodam jeszcze jedną uwagę. Na etapie, w którym my procedujemy nad tą ustawą, trochę za późno byłoby chyba na burzenie dotychczas obowiązujących zasad.

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Grażyna Staniszevska:

No dobrze, ale wszyscyśmy dostali protest Lubelskiej Izby Rzemieślniczej. Na terenie Lublina istnieją dwie izby rzemieślnicze, jedna z nich jest zrzeszona w związku, który będzie miał prawo nadzorowania całości, a druga jest niezrzeszona. Rodzi to na terenie Lublina wiele komplikacji. Nic więc dziwnego, że pani senator Liszcz porusza ten problem. Wszyscyśmy już dostali wypowiedzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że takie podporządkowywanie na siłę pewnemu związkowi izby, która nie jest zrzeszona, rodzi wiele konfliktów. Rzecz jest zresztą zaskarżalna, bo to jest administracyjne narzucanie uprawnień kontrolnych niezrzeszonym u siebie organizacjom. I stąd ta sugestia pod wpływem protestu jednej z Izb Rzemieślniczych w Lublinie, aby utrzymać nadzór ministerstwa, a nie konkurencyjnego związku izb.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiemy, Pani Senator.

Te uwagi, któreśmy wcześniej zgłaszali, są jednak równie ważne. Podkreślam raz jeszcze: czas i miejsce, w którym rozpatrujemy tę poprawkę, nie skłania do tego, żeby się do tego przychylić do przyjęcia tej poprawki. Przykład jednego miasta nie może...

(Głos z sali: Jednej izby.)

Przykład jednej izby nie może być podstawą zmiany całego prawa. Ale to jest moje zdanie.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciwny? (13)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Proszę o omówienie kolejnej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka trzydziesta trzecia wskazuje, iż standardy kształcenia nauczycieli w zakresie technologii informacyjnej powinny uwzględniać konieczność przygotowania nauczycieli do wykorzystywania tej technologii w wyuczonych specjalnościach.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy macie państwo jakieś uwagi do tej poprawki?

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (17)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

(Głos z sali: Trzydziestej piątej.)

Tak, trzydziestej piątej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Już tłumaczę. Poprawka trzydziesta piąta zmierza do doprecyzowania przepisu przejściowego tak, aby wyraźnie z niego wynikało, jakie mienie ma przekazywać powiat wraz ze szkołą lub placówką samorządowi województwa. Chodzi o rozwianie wątpliwości dotyczących tego, czy powiat może przekazać mienie inne niż powiatowe oraz co tak naprawdę należy rozumieć pod pojęciem „mienie niezbędne do funkcjonowania szkoły lub placówki”.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu

Franciszek Potulski:

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (17)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka trzydziesta siódma to poprawka, która modyfikuje przepis przejściowy, zobowiązując szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych do dostosowania swojej działalności w zakresie wymiaru zajęć edukacyjnych do wymogów ustawowych w terminie do dnia 1 września 2003 r. Przewiduje też, iż decyzja dotycząca realizacji zajęć edukacyjnych w wymiarze dotychczasowym albo zwiększonym należy do szkoły, a nie do uczniów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy macie państwo jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Kto jest za? (15)

Jednogłośnie za.

(*Głos z sali:* Ja jestem przeciw.)

Jest 1 głos. Pan głosuje przeciw czy wstrzymuje się?

(*Głos z sali:* Przeciw.)

Przeciw.

Proszę o omówienie następnej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka czterdziesta druga dodaje przepis zobowiązujący marszałka Sejmu do ogłoszenia tekstu jednolitego ustawy w terminie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Możemy narazić się marszałkowi Sejmu, ale niestety krotkość nowelizacji skłania do tego, że chcemy opowiedzieć się za takim rozwiązaniem.

Kto z państwa senatorów jest za? (16)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

(*Głos z sali:* Jeszcze głosowanie nad całością.)

Nie, nad całością się nie głosuje.

Zakończyliśmy procedowanie.

Kto podejmie się roli sprawozdawcy?

(*Głos z sali:* Pani senator Kurzępa.)

Dziękuję bardzo.

Na tym kończymy posiedzenie komisji.

Dziękuję państwu.

(Senator Grażyna Staniszevska: Przepraszam, ja prosiłam pana przewodniczącego o jeszcze jedno.)

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu zostaje.

(Senator Grażyna Staniszevska: Ach tak, dobrze.)

(Przewodnictwo obejmuje przewodniczący Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Marian Żenkiewicz)

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Proszę o pozostanie koleżanek i kolegów z Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Wszystkim pozostałym dziękujemy.

Pani Mecenass, jeżeli można panią prosić, to może być się sobie państwo spokojnie podyskutowali na korytarzu, bo mecz już trwa, koledzy się denerwują, koleżanki też, a my mamy jeszcze do załatwienia pewną sprawę, którą zreferuje nam pani senator Grażyna Staniszevska, członek Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Grażyna Staniszevska:

1 lipca, a więc przed następnym plenarnym posiedzeniem Senatu, w Polsce będzie brytyjska minister szkolnictwa wyższego. Tego, czy ona zajmuje się też oświatą czy tylko szkolnictwem wyższym, to powiem szczerze, że ja nie wiem. Tak się złożyło, że akurat do mnie British Council zwrócił się z zapytaniem, czy choćby grupa senatorów nie zechciałaby się z nią spotkać i porozmawiać na temat szkolnictwa wyższego, a zwłaszcza sprawy, która ją interesuje, a więc jakiegoś narodowego programu kształcenia ustawicznego. Ja uprzedzałam, że jeśli chodzi o kształcenie ustawiczne, to jesteśmy jeszcze daleko w tyle i wszystko jest przed nami. Ale myślę, że tym bardziej można by posłuchać o rozwiązaniach brytyjskich czy o kierunku myślenia o kształceniu ustawicznym w ich kraju. Dlatego zwracam się z gorącą prośbą do państwa, żeby – wiem, że pan przewodniczący nie może uczestniczyć w tym spotkaniu – chociaż dwóch, trzech senatorów zadeklarowało gotowość spotkania się z panią minister.

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Jeżeli można, to chciałbym poprosić koleżanki i kolegów o uczestnictwo w tym spotkaniu. Ze szczególną prośbą zwróciłbym się do pana senatora Kruszewskiego, pana senatora Gierka, pani senator Kurzępy i pani senator Popiołek, pani senator Stradomskiej, pana senatora Bachledy-Księdzularza, pana senatora Bułki, pana senatora Koniecznego i pana senatora Kozłowskiego. O uczestnictwo prosiłbym też panią senator Grażynę Staniszevską, od której wyszła ta propozycja, a także samowolnego przewodniczącego dzisiejszego posiedzenia, pana senatora Zbyszka Piwońskiego.

Jak rozumiem, pan senator mi tego nie odmówi, prawda?

Senator Zbyszko Piwoński:

Nie. Chciałbym tylko sprostować ostatnie zdanie. Posiedzeniu przewodniczyłem na wniosek i prośbę pani senator Kurzępa.

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Panie Senatorze, ja żartuję. Jak rozumiem, poziom percepcji i humoru pana senatora są tak wysokie, że moja wypowiedź nie wymaga komentarza. Dziękuję bardzo.

Senator Grażyna Staniszevska:

To byłoby o 14.30. Pan Stanisław mówił, że już zarezerwował salę, tak?

Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Stanisław Koziół:

Tak, 14.30 w sali nr 179. Gdyby to się zmieniło, to oczywiście dam znać.

Mam dla państwa jeszcze jeden komunikat. Nie mam żadnego kontaktu z panią Czesławą Christową. Dlatego, w związku z naszym wyjazdowym posiedzeniem, prosiłbym, żebyście państwo skontaktowali się z nią w tej sprawie, bo to jest konieczne. Jej dzisiaj nie ma.

(*Senator Irena Kurzępa: Ja chcę zabrać głos w tej sprawie. Panie Przewodniczący, czy można?*)

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Zaraz, chwileczkę. Pierwszy był pan senator Kruszewski. Pani senator Kurzępa zabierze głos później.

Senator Zbigniew Kruszewski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym podziękować za wyróżnienie, za to, że wymienił mnie pan jako pierwszego, który ma wziąć udział w tym spotkaniu. Z rozkoszą wezmę udział. Mam pytanie: czy mógłbym zaprosić dwóch czy trzech profesorów współpracujących ze mną, którzy zajmują się kształceniem ustawicznym?

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Panie Senatorze, myślę, że to byłoby nawet na miejscu i pogłębiłoby pod względem merytorycznym to spotkanie.

(*Senator Zbigniew Kruszewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący.*)

Dziękuję bardzo.

Pani Senator Kurzępa, proszę bardzo.

Senator Irena Kurzępa:

Ja chciałabym zabrać głos w sprawie posiedzenia wyjazdowego do Szczecina. Otóż, proszę państwa, wyjazdowe posiedzenie we Wrocławiu było niezwykle owocne.

Chciałabym wyrazić uznanie dla organizatorów. Jeśli chodzi o posiedzenie wyjazdowe w Szczecinie, to rodzą się pewne wątpliwości i kontrowersje. Parę osób zgłaszało mi – pana przewodniczącego wcześniej nie było – pewne wątpliwości, zastanawiało się: jechać czy nie jechać. Dlatego ja chcę na tym posiedzeniu to zaakcentować i zapytać, czy rzeczywiście przygotowania do naszego wyjazdu są już na takim etapie, że musimy pojechać i kto pojedzie, czy też państwo mają jakieś wątpliwości co do programu, kosztów i innych spraw. Poddaję to, Panie Przewodniczący, pod rozagę i proponuję ostatecznie ustalić, czy członkowie komisji chcą czy nie chcą jechać. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Dobrze, czyli ja rozumiem, że pani senator ma takie wątpliwości.
Czy ktoś jeszcze z członków komisji ma podobne wątpliwości?
Pierwszy był pan senator Bachleda-Księdzularz, później pan senator Piwoński.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Panie Przewodniczący, mamy za mało wiadomości na ten temat, żeby wiedzieć, o czym mówi pani przewodnicząca.

(Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Stanisław Koziół: Jeżeli mogę się tym z państwem podzielić, to powiem, że ja też mam pewne wątpliwości...)

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Zaraz, Panie Sekretarzu. Następny w kolejności był pan senator Piwoński.
Proszę bardzo.

Senator Zbyszko Piwoński:

Dosłownie przed godziną dotarła do mnie wieść, że prawdopodobnie akurat w tych dniach, kiedy planowaliśmy nasze posiedzenie wyjazdowe, będzie dodatkowe posiedzenie Senatu. Jutro na posiedzeniu Prezydium Senatu zapadnie decyzja w tej sprawie. Do Senatu ma trafić jakaś pilna ustawa.

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Dziękuję bardzo.
Kto z państwa senatorów chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Senator Irena Kurzępa:

Jeszcze raz ja. Pan senator Franciszek Bachleda-Księdzularz zapytał o program. Powiedział, że go nie zna.

(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Pytałem, jakie były kontrowersje dotyczące programu.)

Kontrowersje? Aha, już informuję. Nasi koledzy senatorzy mieli takie wątpliwości. Po pierwsze, w programie jest mowa o spotkaniu z władzami jednej uczelni. Po

drugie, koszty związane z rejsem statkiem ze Świnoujścia są dosyć wysokie. Po trzeciej, ten wyjazd niczego nowego nie wnosi. Powtarzam to, co usłyszałam, i poddaję pod rozwagę, proszę państwa. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Żenkiewicz:

Dziękuję bardzo.

Czy są w tej sprawie jeszcze jakieś wątpliwości?

Kiedy będzie decyzja w sprawie posiedzenia Senatu?

(Głos z sali: Jutro będzie posiedzenie prezydium.)

Jak rozumiem, jutro o 10.00 zbieramy się na głosowanie. Umówmy się w ten sposób, że bezpośrednio po zakończeniu posiedzenia Senatu spotykamy się dosłownie na dziesięć minut i przesadzamy, czy podtrzymujemy decyzję o wyjeździe, czy też wątpliwości są na tyle duże, że po prostu rezygnujemy. Gdyby w tym dniu przewidziane było posiedzenie Senatu, to tym bardziej byłby to argument przemawiający za tym, by zmienić decyzję. Czy jest na to zgoda?

(Głos z sali: Tak.)

Czyli jutro spotykamy się bezpośrednio po głosowaniu. Pan Stanisław powie, w jakiej sali. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 00)

