



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1155)

90. posiedzenie
Komisji Ochrony Środowiska
w dniu 25 lutego 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o opłacie skarbowej.
2. Sprawy organizacyjne.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego January Bień)

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Ochrony Środowiska poświęcone omówieniu ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o opłacie skarbowej.

Jeśli państwo pozwolicie, to serdecznie przywitam obecnych gości: prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Jerzego Niewodniczańskiego, pana Janusza Włodarskiego, dyrektora generalnego PAA i panią Magdalenę Akonom – przepraszam, pierwszy raz słyszę to nazwisko – dyrektora Departamentu Prawnego Polskiej Agencji Atomistyki, przedstawiciela ministerstwa gospodarki, pana Władysława Sikorę, przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia, pana Wojciecha Chruścielewskiego. Serdecznie witam panią mecenas Aleksandrę Sulkowską z Biura Legislacyjnego, i oczywiście panią senator i panów senatorów – członków senackiej Komisji Ochrony Środowiska.

Jeśli państwo pozwolicie, to zaczniemy procedować w ten sposób, że udzielię głosu panu prezesowi, który krótko zreferuje sprawę dotyczące działań legislacyjnych w zmianie ustawy, potem poproszę nasze Biuro Legislacyjne i rozpoczniemy dyskusję.

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

**Prezes Państwowej Agencji Atomistyki
Jerzy Niewodniczański:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie!

Mam przyjemność i zaszczyt zreferować ustawę o zmianie ustawy i uzasadnić jej wprowadzenie.

Jak państwo zauważyli, ta ustawa o zmianie ustawy wprowadza dużo zmian, w związku z tym, że chcemy przystosować system stosowania promieniowania w różnych celach w naszym kraju do europejskiego systemu prawnego.

Jest to nowelizacja ustawy – Prawo atomowe z 29 listopada 2000 r., do której transponujemy postanowienia czterech dyrektyw: dyrektywy nr 89/618/Euratom, nr 97/43/Euratom, nr 90/641/Euratom i nr 92/3/Euratom. Przy czym niektóre z nich, to znaczy na przykład dyrektywa nr 97/43 była już uwzględniona w poprzednim tekście ustawy, ale pozostawiła poza regulacją ustawową całą grupę zagadnień, która została przeniesiona do postanowień niższego rzędu, co jest niezgodne z tym, czego oczekuje od nas Unia Europejska. Szereg regulacji dotychczas obowiązującej ustawy też wymagało zmiany, gdyż są one niezgodne z zasadniczym podziałem odpowiedzialności mię-

dzy Ministerstwem Zdrowia i prezesem Państwowej Agencji Atomistyki, dlatego wprowadzono uściślenie tych spraw.

Chcę powiedzieć, że w części dotyczącej transpozycji dyrektywy nr 97/43 o narażeniu medycznym projekt został przygotowany przez zespół do spraw implementowania tej dyrektywy powołany przez ministra zdrowia.

Ponieważ minęło parę lat od wprowadzenia poprzedniego tekstu ustawy – Prawo atomowe i rozporządzeń wykonawczych, teraz była okazja przeprowadzania zmian i udoskonalenia niektórych zapisów, co zostało zrobione. Można więc powiedzieć, że dwie sprawy są załatwione, po pierwsze adaptowanie prawa unijnego, jak również udoskonalenie zapisów, które zostały wprowadzone do nowego tekstu.

To jest jak gdyby uzasadnienie. Ustawa – Prawo atomowe generalnie określa wszystkie sprawy, które dotyczą tego, co nazywa się bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną albo bezpieczeństwem jądrowym, bezpieczeństwem radiacyjnym i ochroną radiologiczną. To znaczy, że zajmuje się ochroną pracowników i całego społeczeństwa przed promieniowaniem, czy to promieniowaniem, które jest celowo używane, czy też promieniowaniem niepożądanym, które jest wynikiem jakiegoś zdarzenia radiacyjnego. Ustawa ta mówi również o postępowaniu w przypadku takiego zdarzenia, o rozdziale kompetencji, o procedurach wtedy wymaganych. Jeżeli mówimy o bezpieczeństwie jądrowym to trzeba pamiętać, że chodzi tutaj o bezpieczeństwo w szerokim pojęciu. To znaczy, chodzi nie tylko o bezpieczeństwo jądrowe, które po angielsku nazywa się „safety”, czyli na przykład zabezpieczenia odpowiednich urządzeń, żeby nie promieniowały na człowieka, ale również w sensie „security”, czyli zabezpieczenie przed zawładnięciem materiałem czy urządzeniem jądrowym przez na przykład terrorystę. W związku z tym wprowadzono cały, nowy rozdział dotyczący zabezpieczeń materiałów i technologii jądrowych. Do tej pory tego nie było. Istnienie tego rozdziału wynika między innymi z faktu przystąpienia od 1 maja Polski do traktatu Euratom, jednego z podstawowych traktatów Unii Europejskiej.

I wreszcie, na zakończenie chciałem powiedzieć, że z obecnego tekstu ustawy usunięto te zapisy, które są objęte rozporządzeniami Unii Europejskiej, bo one niejako automatycznie obowiązują i w związku z tym nie powinny być w naszym prawie narodowym.

Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Dziękuję ślicznie, Panie Prezesie.

Bardzo proszę nasze Biuro Legislacyjne o zabranie głosu. Proszę panią mecenas.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:

Dzień dobry. Aleksandra Sulkowska.

Szanowna Komisjo!

Biuro Legislacyjne proponuje rozważenie wprowadzenia do ustawy o zmianie ustawy Prawo atomowe oraz ustawy o opłacie skarbowej czterech poprawek, które mają charakter legislacyjny i techniczny. Pierwsza propozycja dotyczy treści art. 1 pkt 20 ustawy nowelizującej, mianowicie chodzi o nadanie nowego brzmienia lit. a w tym arty-

kule. Zmiana polega na przestawieniu szyku wyrazów z tego względu, że dotychczasowa treść tego przepisu w wersji uchwalonej przez Sejm wskazuje na to, że uzdrowisko jest to miejsce pod powierzchnią ziemi. Tak że ta poprawka, jak mówię, nie zmienia meritum przepisu, pozwoli natomiast na zachowanie jego większej przejrzystości.

Druga poprawka odnosi się do art. 1 pkt 27 i dotyczy treści dodanego ustawą nowelizującą art. 33a ust. 8. Poprawka ma na celu usunięcie błędnej budowy pierwszego zdania w dodanym art. 33a ust. 8. Zdaniem Biura Legislacyjnego zdanie to zbudowane jest w sposób potoczny.

Trzecia poprawka ma charakter typowo redakcyjny i polega na zmianie przypadku użytego wyrazu, dotyczy to art. 1 pkt 31 ustawy nowelizującej. Poprawka czwarta jest związana z treścią art. 1 pkt 68 ustawy nowelizującej. Zgodnie z tym przepisem użyte w ustawie w różnych przypadkach wyrazy „polski obszar celny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. W celu zachowania spójności terminologicznej proponuje się, ażeby we wszystkich przepisach ustawy nowelizowanej, w której pojawia się wyraz „obszar” w kontekście obszaru celnego zamienić go na wyraz „terytorium”. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Dziękuję.

Czy prezes Niewodniczański chciałby się na ten temat wypowiedzieć?

**Prezes Państwowej Agencji Atomistyki
Jerzy Niewodniczański:**

Dziękuję bardzo.

Tak jest. Oczywiście dziękuję za znalezienie tych „niedoróbek”, jeżeli tak można powiedzieć, ale z jedną nie mogę się zgodzić, a mianowicie w pkt 3 rzeczywiście „podpisanego” to był zły przypadek, ale powinno być nie „podpisany” tylko „podpisane”. Bo to jest mowa o porozumieniu, tak że powinno być „podpisane”. Wszystkie pozostałe poprawki przejmujemy. Jeżeli mogę, to chcę jeszcze powiedzieć, że w poprawce wprowadzonej w zeszły piątek przez Sejm do ustawy, jest ona w druku, który państwo mają przekazany przez Sejm, na stronie trzydziestej dziewiątej w art. 97 pkt 53...

(Zastępca Przewodniczącego January Bień: Panie Prezesie, strona trzydziesta dziewiąta, tak?)

Strona trzydziesta dziewiąta art. 97 ust. 4 pkt 53...

(Głos z sali: Artykuł?)

Art. 97 ust. 4 pkt 3. Tam jest błędnie zapisane, nie powinno być „informowanie” tylko „informowania”, bo to jest...

(Głos z sali: Jeszcze raz.)

(Głos z sali: Poprawka pięćdziesiąta...)

Poprawka pięćdziesiąta trzecia, art. 97 na stronie trzydziestej dziewiątej ustęp...

(Głos z sali: Zaraz, zaraz, strony niech pan nie mówi...)

(Rozmowy na sali)

A nie mówię strony, bo to jest...

(Głos z sali: Art. 97 ust. 4 – Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia podmioty właściwe do... I teraz który punkt?)

Pkt 3, powinno być „informowania”, a nie...

(*Głos z sali:* „Informowanie” komisji, a jak ma być?)

„Informowania”, bo do informowania, a nie...

(*Głos z sali:* Ma być „do informowania”.)

(*Rozmowy na sali*)

Przypadek jest zły.

(*Zastępca Przewodniczącego January Bień:* Czyli w takim razie to by była poprawka piąta, dotycząca...)

Przepraszam, ale można powiedzieć, że ten błąd pojawił się na druku wysłanym z Sejmu do Senatu, bo w sejmowym było dobrze napisane, tylko w tym co tutaj przeszedł zmieniono akurat tę literę.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Zaraz, nasze Biuro Legislacyjne wypowie się, jeśli...

(*Głos z sali:* Czy ta uwaga jest zasadna?)

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* Tak, bo chodzi po prostu o przypadek.)

(*Głos z sali:* Przypadek jest zły.)

(*Rozmowy na sali*)

Czyli tą poprawkę robimy jako piątą, tak?

(*Rozmowy na sali*)

Nie porządkująca...

(*Rozmowy na sali*)

To musi być poprawka redakcyjna...

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:

Poprawka redakcyjna. Panie Przewodniczący, wycofuję się tutaj z uwagi trzeciej odnośnie do wyrazów „podpisanego”, „podpisane”. Jeżeli tutaj państwo uznajecie, że ta forma jest w ustawie poprawna, ja nie podtrzymuję tej uwagi trzeciej.

(*Głos z sali:* Ale powinno być „podpisane”.)

(*Rozmowy na sali*)

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Jerzy Niewodniczański:

Pani ma rację, że tam nie powinno być „podpisanego”, ale też nie „podpisany”, tylko „e”, „podpisane”.

(*Głos z sali:* Podpisane.)

(*Rozmowy na sali*)

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Chwileczkę, bardzo przepraszam.

Bardzo proszę o wypowiedzenie się Biura Legislacyjnego, a potem pana preze-
sa. Proszę bardzo.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Przewodniczący, w art. 1 w pktcie 31 i w art. 40 w pktcie 6 wyraz „podpi-
sanego” powinien być zastąpiony wyrazem „podpisane”.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Rozumiem, że tak brzmi poprawka, nad którą ewentualnie będziemy głosować.
A więc – „podpisane”, dobrze. Dziękuję.

Teraz mam jeszcze pytanie dotyczące uwagi, którą zgłosił pan prezes. Chodzi
o to, że jest „informowanie Komisji Europejskiej”, a powinno być „informowania”, tak?
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Przewodniczący, wydaje się, że ta uwaga jest zasadna. Bardzo proszę o chwilę
czasu, potem odczytane zostaną wszystkie propozycje poprawek, które zostały omówione.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Dziękuję.
Minuta przerwy.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Wydaje mi się, że nie jest to konieczne, ale w trakcie czytania każdej poprawki
będziemy się pytać pani mecenas, czy ta treść jest według pani poprawna. Pan prezes
również będzie proszony o odpowiedź, czy jest to poprawne. Dziękuję.

Jeśli można, teraz otwieram dyskusję.

Czy pani senator, panowie senatorowie chcieliby się wypowiedzieć na temat
poprawek, ewentualnie wnieść inne propozycje poprawek?

(Senator Janusz Bargieł: Ja mam taką wątpliwość, czy ta poprawka musi być...)
Proszę, pan senator Bargieł.

Senator Janusz Bargieł:

Jeżeli można, Panie Przewodniczący. Może wystarczy tylko sprawdzić pod wzglę-
dem legislacyjnym, czy ta poprawka musi być, bo jak pan prezes twierdzi, ta różnica mię-
dzy drukiem a drukim to jest zwykły błąd. Czy trzeba więc to wnosić jako poprawkę?

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Proszę.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Senatorze, dla Senatu obowiązujący jest druk senacki.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Dziękuję ślicznie.

Jeśli nie ma żadnych uwag, proponuję abyśmy wszystkie pięć poprawek przegłosowali i ewentualnie przyjęli je jako poprawki senackiej Komisji Ochrony Środowiska.

Czy państwo senatorowie wyrażają na to zgodę?

Nie ma głosów przeciwnych. Dziękuję.

Czytam poprawkę pierwszą – w art. 1 pkt 20 lit. a punkt ten będzie miał brzmienie: w ust. 3 pkt 1 otrzyma postać „w zakładach górniczych, jaskiniach i innych miejscach pod powierzchnią ziemi oraz w uzdrowiskach”.

Pan prezes?

(Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Jerzy Niewodniczański: Tak jest.)

Czy ktoś z państwa senatorów jest przeciwny tej poprawce?

Nie.

Czy ktoś się wstrzymał od głosu?

Nikt.

Dziękuję.

Pierwszą poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Poprawka druga – w art. 1 pkt 27, w art. 33a ust. 8 otrzymuje brzmienie: „W przypadku zaistnienia okoliczności wykluczających lub ograniczających zakres zastosowania procedury radiologicznej u pacjenta, pomimo że jest ona ogólnie uzasadniona, o odstąpieniu od jej wykonania lub o zakresie jej zastosowania decyduje lekarz kierujący lub wykonujący badanie.

Czy ktoś z państwa senatorów jest przeciwny tej poprawce?

Nie.

Czy ktoś się wstrzymał od głosu?

Nie.

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzecia: w art. 1 pkt 31, w art. 40 w pkt 6 wyraz „podpisanego” zastępuje się wyrazem „podpisane”.

Czy ktoś z państwa senatorów jest przeciwny?

Dziękuję.

Czy ktoś się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czwarta – w art. 1 pkt 39 po lit. b dodaje się lit. b¹ i b²; lit. b¹ otrzymuje brzmienie: w ust. 2 wyrazy „ten obszar” zastępuje się wyrazami „to terytorium”, a lit. b²: w ust. 3 wyrazy „ten obszar” zastępuje się wyrazami „to terytorium”.

Biuro Legislacyjne?

Pan prezes?

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów jest przeciwny?

Nie.

Ktoś się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Przyjęliśmy poprawkę jednomyślnie.

I poprawka piąta. Bardzo bym prosił, żeby pani ją przeczytała.

**Starszy Legislador
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

W art. 1 w pkt 53, w art. 97 w ust. 4 w pkt 3 wyraz „informowanie” zastępuje się wyrazem „informowania”.

Zastępca Przewodniczącego January Bień:

Dziękuję.

Czy jest zgoda pana prezesa?

Czy ktoś z państwa senatorów ma inne stanowisko? Jeśli nie ma, to dobrze.

Głosujemy.

Kto jest przeciwny?

Nikt. Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Nikt. Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze wnieść jakieś poprawki?

Jeśli nie, to bardzo proszę o głosowanie nad całością ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o opłacie skarbowej.

Czy ktoś z państwa senatorów jest przeciwny?

Nie. Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Nikt.

Jednomyślnie przyjęliśmy ustawę o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o opłacie skarbowej.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby być sprawozdawcą? Ja myślę, że zgłosił się pan senator Adam Gierek.

Czy ktoś jest przeciwny? Nie.

Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Nikt.

Prosimy pana senatora Adama Gierka o przyjęcie roli sprawozdawcy.

I proszę państwa jeszcze jedna sprawa porządkowa. Myśmy na poprzednim posiedzeniu komisji nie wyznaczyli sprawozdawcy z zakresu polityki ekologicznej, czyli do

działań tych... Bardzo bym prosił, żebyście państwo zaakceptowali moją propozycję, abym ja jako sprawozdawca naszej komisji przedstawił tę sprawę, którą żeśmy omawiali na poprzednim posiedzeniu komisji dotyczącą posiedzenia senackiego o polityce ekologicznej.

Jeśli państwo nie macie nic przeciwko, to byśmy to przegłosowali.

Czy ktoś jest przeciwny?

Nikt.

Kto się wstrzymał od głosu?

Nikt.

Dziękuję.

Czyli po prostu jestem sprawozdawcą z posiedzenia komisji na temat polityki ekologicznej.

Na tym proszę państwa zakończylibyśmy posiedzenie.

Dziękuję serdecznie państwu z Polskiej Agencji Atomistyki, z Ministerstwa Środowiska, z Ministerstwa Zdrowia i z ministerstwa gospodarki za udział. Dziękuję serdecznie pani senator, panom senatorom, naszemu Biuru Legislacyjnemu i dziękuję oczywiście paniom z naszej komisji. Dziękuję serdecznie.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 00)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Julia Piłasewicz

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851