



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1689)

132. posiedzenie
Komisji Ochrony Środowiska
w dniu 17 marca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o odpadach (cd.) (druk nr 897).
2. Rozpatrzenie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010” (cd.) (druk nr 905).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (cd.) (druk nr 896).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący January Bień)

Przewodniczący January Bień:

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

W porządku obrad mamy dzisiaj trzy punkty. Naszym zadaniem jest zajęcie stanowiska wobec trzech ustaw: ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o odpadach; ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy zbiornika wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010” i ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Zacniemy od rozpatrzenia punktu pierwszego.

Bardzo proszę pana mecenasa o przedstawienie poprawek komisji.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Te poprawki były już omawiane na poprzednim posiedzeniu, więc może ja tylko je odczytam. Poprawka pierwsza: w art. 1 skreśla się pkt 3. Skutkiem tego będzie to, że art. 3 będzie miał brzmienie takie, jak w obecnie obowiązującej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Czy państwo senatorowie chcieliby coś dodać? Skoro nie, to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę. (4)

Jednogłośnie za. Dziękuję ślicznie.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu, poprawka druga.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

W art. 1 w pkt 36 skreśla się lit. a. Jest to poprawka legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów chciałby coś dodać?

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Proszę bardzo, poprawka trzecia.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka trzecia. W art. 1 po pkt 46 dodaje się pkt 46a w brzmieniu: „Pkt 46a w art. 113 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:”. Ta poprawka jest konsekwencją wprowadzenia do ustawy art. 75a dotyczącego określenia kwalifikacji osób kierownictwa zakładu górniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów chciałby coś dodać? Nie widzę chętnych.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Dziękuję ślicznie.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka czwarta ma charakter doprecyzowujący i uzupełnia zawarty w ustawie przepis karny. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów chciałby coś dodać? Proszę bardzo, pan senator...

(*Głos z sali:* Nie, ja chciałem podnieść głowę, przepraszam.)

Rozumiem, dobrze. Rozumiem, że to nie była sprawa dyskusyjna...

(*Głos z sali:* Nie.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Jednogłośnie za. Dziękuję ślicznie.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka piąta ma charakter uściślający.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Czy państwo senatorowie chcieliby coś dodać? Skoro nie, to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Dziękuję.
Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka szósta obniża do zera stawkę opłaty eksploatacyjnej za wydobycie wód termalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję ślicznie.
Czy państwo chcieliby podyskutować na ten temat?

Senator Apolonia Klepacz:

Ja chciałabym tylko dodać, że tu generalnie jest przywrócenie poprzedniego stanu rzeczy. Zostały bowiem wprowadzone stawki górne i dolne. My teraz do tego jak gdyby wracamy. Chodzi tutaj – w przypadku energii odnawialnej – o promocję tych wszystkich źródeł energii odnawialnej, stąd propozycja, żebyśmy wrócili do stanu poprzedniego, żeby nie było tak, jak proponuje nam Sejm.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Dziękuję ślicznie.
Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ostatnia poprawka polega na dodaniu do ustawy przepisu przejściowego. Jest to poprawka również związana z art. 75a ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Czy państwo senatorowie chcieliby zabrać głos?
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Dziękuję ślicznie.
Głosujemy nad przyjęciem ustawy w całości, wraz z przyjętymi poprawkami.
Bardzo proszę, kto jest za? (4)
Przyjęta jednogłośnie. Dziękuję.
I na sprawozdawcę...
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Już jest, tak? Ja nie wiem, czy...
(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze, w takim wypadku na sprawozdawcę tej ustawy na najbliższym posiedzeniu Senatu proponuję pana senatora Janusza Bargieła.

Czy ktoś z państwa senatorów się nie zgadza?

Skoro tak, to głosujemy... Czy nie?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze, nie ma sprzeciwu. A więc mamy sprawę załatwioną. Punkt pierwszy jest załatwiony.

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Dziękuję bardzo.)

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego, dotyczącego ustanowienia programu wieloletniego „Program budowy zbiornika wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Biuro Legislacyjne od ostatniego spotkania komisji nie zmieniło stanowiska. Nadal uważamy, że w ustawie brakuje adresata normy, to znaczy brakuje wskazania podmiotu, który będzie realizował program wieloletni.

W związku z tym Biuro Legislacyjne pozwala sobie zaproponować państwu poprawkę, która polega na wskazaniu podmiotu realizującego. Ja dołączyłem do materiałów dwie wersje przepisu. Zdaniem Biura Legislacyjnego pierwsza wersja, to znaczy umieszczenie przepisu w pkt 1, jest lepsza. Niemniej przed posiedzeniem komisji spotkałem się z panem senatorem Bachledą, który rozważał wprowadzenie tego przepisu w art. 4. Pozostawiam do uznania Wysokiej Komisji, w którym miejscu byłoby lepiej to umieścić. Zdaniem Biura Legislacyjnego, lepszy byłby art. 1. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący January Bień: Czyli rozumiem, że pierwsza wersja?)

Tak, pierwsza wersja. Treść jest ta sama, tylko miejsce w ustawie jest inne. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień

Dziękuję serdecznie.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby w tym momencie zabrać głos?

Proszę bardzo, pani senator Klepacz.

Senator Apolonia Klepacz:

Ja zgłaszałam taką wątpliwość – i chciałabym, żebyśmy to zaprotokołowali – że program wieloletni budowy zbiornika wodnego Świnna Poręba obejmuje cztery zadania i są to zadania dosyć różne. Zadanie pierwsze to jest budowa samej zapory i w konsekwencji tego zbiornika. Dwa kolejne zadania są z obszaru infrastruktury: przebudowa dróg i przebudowa kolei. To jest po prostu konieczne przeniesienie linii kolejowej,

która biegnie po dnie tego przyszłego zbiornika, jak i przebudowa dróg, które muszą okalać ten zbiornik. No a czwarte zadanie to ochrona zlewni zbiornika, która przewidyje między innymi budowę oczyszczalni. Ta różnorodność zadań powoduje, że realizatorami czy bezpośrednimi wykonawcami, tak to nazwę, będą różne podmioty.

I moje pytanie do pana mecenasa jest takie: czy wpisanie tutaj jako realizatora czy jako podmiotu realizującego dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie jest wystarczające i możliwe przy tej różnorodności zadań?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Oczywiście, można mieć taką wątpliwość. Niemniej chciałbym zwrócić uwagę na to, że przepis dodawany, tak samo jak przepis art. 4 ust. 1, dotyczy realizacji programu. Nie mówimy tutaj o realizacji poszczególnych zadań składających się na program. Gdybyśmy uznali, że ze względu na różne działania powinno być wiele podmiotów realizujących program, musielibyśmy uznać jednocześnie, że minister właściwy do spraw gospodarki wodnej nie może nadzorować realizacji całego programu. Bo jakżeby minister właściwy do spraw gospodarki wodnej mógł nadzorować budowę torów czy przenoszenie dróg? Uznajemy jednak, że ustawa dotyczy nadzoru nad realizacją programu i realizacji programu jako takiego. A jeśli chodzi o poszczególne zadania realizowane w ramach programu, to już będzie należało do podmiotu realizującego, żeby – zwyczajnie mówiąc – dogadał się z podmiotami właściwymi i wykonał swoje zadanie tak, żeby program został zrealizowany. Nie budzi wątpliwości, że nadzór nad budową dróg będzie miał minister właściwy do spraw infrastruktury, ale to wynika z innych przepisów, nie z przepisów tej ustawy. Tu chodzi o sam program jako dokument, jako zespół zadań i zespół środków przekazywanych na budowę zbiornika Świnna Poręba. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Panie Senatorze, pan jest proponowany – mówię do pana senatora Bachledy – na sprawozdawcę i dyskutujemy tutaj nad umiejscowieniem tej poprawki. Czy pan by chciał jeszcze coś dodać? Bo tutaj...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

Senator Franciszek Bachleđa-Księdzularz:

Chciałbym tutaj polegać na doradztwie pana przewodniczącego, w którym miejscu to umieścić. Dla mnie ze względów merytorycznych czy poprawnościowych, jak to się mówi, lepsze byłoby umiejscowienie tego w art. 1. Niemniej bardzo proszę wskazać, które to ma być miejsce.

Przewodniczący January Bień:

My byśmy się przychylali do tego, co pan mecenas mówi, że chyba pierwsze.
(Głosy z sali: Pierwsze, pierwsze. Jesteśmy za.)

Tak, czyli po prostu przyjmujemy ten projekt...

(*Senator Franciszek Bachleda-Księżdzularz*: Byłoby to bardzo czyste i poprawne, zresztą na wzór ustawy o brzegach morskich, jeżeli dobrze pamiętam.)

(*Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Jeszcze jedno słowo...)

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Jeszcze w sprawie tego podmiotu realizującego. Biuro Legislacyjne zaproponowało rozwiązanie analogiczne do rozwiązania przyjętego w ustawie – Program ochrony brzegów morskich. W tej ustawie podmiot realizujący jest wskazany *expressis verbis*. Tak samo w programie „Odra 2000” również jest podmiot realizujący. W związku z tym Biuro Legislacyjne nie wprowadza jakiegoś *novum* prawnego, *novum* legislacyjnego, ale stara się, aby ustawa była zgodna ze sposobem formułowania ustaw dotyczących programów wieloletnich. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję ślicznie.

Czyli rozumiem, że głosujemy nad przyjęciem poprawki w wersji pierwszej, to znaczy w art. 1 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Program jest realizowany przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej w Krakowie”.

Proszę bardzo, pan senator.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Drobna zmiana: RZGW pisze się dużymi literami. To jest nazwa firmy, nazwa własna – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.

(*Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Czy można?)

Przewodniczący January Bień:

Panie Senatorze...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Panie Senatorze, oczywiście, nazwę regionalny zarząd gospodarki wodnej jako nazwę własną pisze się wielkimi literami. Niemniej ustawa – Prawo wodne odnośnie do regionalnego zarządu gospodarki wodnej i dyrektora posługuje się małymi literami, stąd ta konsekwencja. Być może ze względów językowych powinniśmy to napisać

wielką literą, niemniej konsekwencja w formułowaniu przepisów i nazewnictwa wymaga, by Biuro Legislacyjne napisało to małymi literami. Dziękuję.

Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:

Ja zaraz jeszcze powiem, dlaczego. Mianowicie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie... W ustawie kompetencyjnej – bo tak trzeba by było ją nazywać – to one są wtedy... Ten regionalny dyrektor obejmuje każdego pojedynczego z tych siedmiu czy ośmiu, ilu ich tam jest... Czterech bodajże, bo cztery mamy regiony...

(Głos z sali: Nie, ośmiu.)

Ośmiu, dobrze, dziękuję bardzo. Właśnie. A tu jest wymieniony ten konkretny, w Krakowie, w związku z czym twierdźę, i przychyłałbym się do tego, że powinniśmy chyba jednak dużą literą to napisać. Bo gdyby nie był wymieniony...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To musimy... Ja myślę, że poproszę pana, żeby to sprawdził jeszcze raz.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Akurat mam przed sobą art. 92. W tym artykule mowa jest o dyrektorze regionalnego zarządu i jest to pisane małą literą. W związku z tym...

Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:

Ależ tak, bo to obejmuje wszystkie te, jak mówiłem, regiony. A tu jest ten jeden, konkretny.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Bo tam nie jest wymienione gdzie. A tu jest...)

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Oczywiście, Biuro Legislacyjne nie będzie się sprzeciwiało napisaniu nazwy organu wielką literą.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Brak nagrania)

Przewodniczący January Bień:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki w ostatnim zaproponowanym brzmieniu? (5)

Została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję ślicznie.

Proszę o przegłosowanie ustawy, łącznie z poprawką.

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

I proponuję na sprawozdawcę komisji w sprawie ustawy pana senatora Franciszka Bachleđę. Nie słyszę sprzeciwów, dziękuję ślicznie.

Dziękuję serdecznie, Panie Mecenasiu, za sprawne przeprowadzenie... Dziękuję ślicznie.

Przechodzimy, proszę państwa, do punktu trzeciego, do ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Witam serdecznie panią mecenas. Dziękuję za przybycie i sprawne przygotowanie opinii. I od razu udzielam pani głosu, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Na poprzednim posiedzeniu komisji w sprawie tej ustawy zasadniczo nie było wątpliwości co do dwóch poprawek sformułowanych i przedstawionych w opinii biura. To są poprawki proponowane w uwadze drugiej i czwartej, przy czym poprawka proponowana w uwadze czwartej była przedmiotem dyskusji z przedstawicielami rządu i pojawiła się propozycja jej zmodyfikowania. Otóż w art. 5 dwukrotnie użyte wyrazy – te, które tutaj są wymienione – zastępuje się wyrazami: „art. 11, art. 12 i art. 23”. Należy wykreślić odesłanie do art. 14, ponieważ jest to delegacja do wydania rozporządzenia, która jest delegacją fakultatywną, i rozporządzenie nie zostało wydane, więc nie ma potrzeby utrzymywania w mocy aktu wykonawczego, bo tego aktu po prostu nie ma.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Apolonia Klepacz:

Ja tylko dla porządku chciałabym przypomnieć państwu senatorom, że była jeszcze jedna poprawka, którą zgłaszał pan senator Niski, i ta poprawka została po prostu wycofana, jest tutaj pisemne wycofanie tej poprawki. Chodziło tam o pewne kontrowersje, jak sobie przypominamy, które wokół tego narosły. Zgodnie z propozycją państwa senatorów i wnioskami przyjętymi w trakcie ostatniego posiedzenia komisji, zwróciliśmy się z prośbą do ministra środowiska o wyrażenie opinii na temat tego, jaki wpływ będzie miała zmiana definicji przyłącza kanalizacyjnego na realizację programów z udziałem środków finansowych z Unii Europejskiej. Zwróciliśmy się do też Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dokładnie z tym samym zapytaniem oraz w sprawie wpływu tej zmiany na realizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Zwróciliśmy się również z prośbą o ekspertyzę zewnętrzną, rozstrzygnąć wątpliwości prawne, które narosły wokół tej poprawki. Ściślej mówiąc, zwróciliśmy się z prośbą o rozstrzygnięcie, czy zmiana definicji spowoduje zmianę długości odcinka tego przyłącza. To jest jak gdyby pierwsze pytanie. Z tym się wiążą konsekwencje finansowe i to są te dwie strony, które tutaj mogą być stronami sporów, jakie wprowadzenie tej niejasnej definicji mogłoby w przyszłości powodować.

I druga kwestia, o rozstrzygnięcie której poprosiliśmy, to kwestia tego, czy ta poprawka ma tylko charakter doprecyzowujący, pozwalający na – jak sugerowało ministerstwo – uniknięcie konieczności posiłkowania się przy interpretacji tej definicji kodeksem cywilnym i prawem budowlanym. Zapytanie było sformułowane w tym duchu.

Myszę, że te dokumenty spłyną do nas do czasu posiedzenia plenarnego i ewentualnie wtedy na posiedzeniu plenarnym, Państwo Senatorowie, będziemy zgłaszali poprawkę, jeżeli uznamy to za zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Pani Senator.

Czyli ja rozumiem, że mamy trzy poprawki.

(*Senator Apolonia Klepacz: Dwie: w uwadze drugiej i czwartej.*)

Druga...

(*Senator Apolonia Klepacz: Druga i czwarta, tu nie było wątpliwości.*)

To znaczy ta poprawka? Tutaj?

(*Senator Apolonia Klepacz: Tak, tak.*)

To znaczy poprawka pierwsza i poprawka druga... Czy do poprawki pierwszej, mówiącej o tym, że w art. 1 pkt 14 w art. 16 ust. 3 skreśla się wyrazy „jeżeli spełniają wymagania, o których mowa w art. 18 pkt 4 i 7” macie, Państwo Senatorowie, jakieś uwagi? Nie?

W takim razie kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Jednogłośnie za. Dziękuję ślicznie.

Poprawka druga zmierza do tego, by w art. 5 dwukrotnie użyte wyrazy „art. 11, art. 23 i art. 27 ust. 2” zastąpić wyrazami: „art. 11, art. 12 i art. 23”, bez art. 14.

Czy chcielibyście państwo coś dodać? Nie ma zastrzeżeń.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Dziękuję ślicznie.

A teraz głosujemy w sprawie przyjęcia ustawy w całości, z poprawkami.

Kto jest za? (5)

Ustawa została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję.

Senatorem sprawozdawcą komisji będzie pan senator Andrzej Grzegorz Niski...

(*Głos z sali: Grzegorz Andrzej Niski.*)

Grzegorz Andrzej Niski, dobrze.

Czy macie państwo inne propozycje?

Skoro nie, to dziękuję. Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 25)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Beata Żmichowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851