



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(561)

40. posiedzenie
Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury
w dniu 10 grudnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gwarancjach Skarbu Państwa dla przewoźników lotniczych.
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marian Noga)

Przewodniczący Marian Noga:

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

Rozpatrzmy dzisiaj dwie ustawy: ustawę o zmianie ustawy o gwarancjach Skarbu Państwa dla przewoźników lotniczych oraz ustawę o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Przechodzimy do pierwszej ustawy. Rząd reprezentuje pan minister Andrzej Piłat i myślę, że to właśnie panu ministrowi najpierw udzielę głosu.

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Piłat:

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa jest znana, myślę, że także panom senatorom. Już dwukrotnie była przedmiotem obrad Sejmu, a także Senatu, jako że poprzednio dwukrotnie z inicjatywy rządu występowaliśmy o gwarancje Skarbu Państwa dla przewoźników lotniczych. I muszę tylko powiedzieć, że tym razem rząd nie występuje jako inicjator wprowadzania tych gwarancji – jest to przedłożenie poselskie. No ale rząd pozytywnie odnosi się do tego przedłożenia poselskiego, bo sytuacja jest, można by rzec, dokładnie taka jak mniej więcej rok temu. To znaczy przewoźnicy lotniczy, gdybyśmy im tych gwarancji nie udzielili, musieliby szukać innych instytucji finansowych, które by im je zapewniły, a takie gwarancje są ogromnie drogie. Nasi przewoźnicy mieliby wtedy znacznie gorsze warunki konkurencji w porównaniu z przewoźnikami innych krajów europejskich. Różnica tak naprawdę polega na tym, że w innych krajach europejskich, takich jak: Niemcy, Holandia, Francja, gwarancje takie zostały udzielone bezpośrednio przez rządy, jako że tam rządy mają takie możliwości. W polskich warunkach takich możliwości rząd nie ma, musi na to uzyskać zgodę parlamentu, i stąd taka sytuacja.

Dodam tylko, iż poprzednie przedłożenia były przewidziane najpierw na pół roku, potem na rok głównie dlatego, że międzynarodowe stowarzyszenia przewoźników obiecywały, iż do końca tego roku stworzą własny system, który będzie zapewniał przewoźnikom gwarancje własne na zasadzie non profit. A to oznaczałoby, że przewoźnicy wyłożyliby tylko takie sumy, jakie są niezbędne, żeby założyć firmę non profit i wzajemnie gwarantować sobie bezpieczeństwo w razie wszystkich tego typu kłopotów, jakie mogą wynikać się z naruszeń ze strony obcych sił, bo przecież nie

o przez siebie zawinione problemy z samolotem chodzi, tylko o siły zewnętrzne, obce, po prostu o terroryzm.

Myśmy uznali, że ICAO, które tworzy taką organizację finansową, zabrakło trochę czasu. Mamy dokładne informacje, że być może zostanie to dogadane w kwietniu. Niestety, nie zgromadzono jeszcze odpowiednich dokumentów związanych ze zgodą poszczególnych państw – Japonia tak na dobrą sprawę jeszcze toczy różne rozmowy. Ale jest nadzieja, że już w przyszłym roku, gdzieś od połowy przyszłego roku, takie gwarancje non profit wszyscy przewoźnicy będą mieli.

Posłowie wyszli jednak z założenia, że jeżeli nie mamy pewności, że to będzie gotowe do połowy roku, to już lepiej dać gwarancje do końca roku, bo inaczej za trzy miesiące będziemy mieli znów to samo – już po raz kolejny powielaną prośbę do parlamentu o zgodę.

Kończąc, chcę powiedzieć, że rząd podziela stanowisko, które przedłożyli posłowie, i prosi państwa senatorów o zgodę... no można by powiedzieć, zgodę na to, co wcześniej posłowie przygotowali. W Sejmie sprawa nie budziła większych zastrzeżeń, poza jednostkowymi, zgłaszanymi przez Ligę Polskich Rodzin, która jak co roku, bo poprzednio także to czyniła, wносиła zastrzeżenia, że jeżeli już, to tylko LOT, a nie inni, nie dostrzegając, że w dzisiejszych czasach polski przewoźnik lotniczy to przewoźnik, który lata pod polskimi barwami, który tutaj, na miejscu, w Polsce, płaci podatki. To jest polski przewoźnik. Dzisiaj już te kategorie, na które się powoływał poseł Ligi Polskich Rodzin, po prostu nie funkcjonują, i my na dobrą sprawę nie mieliśmy innego wyboru – albo wszyscy przewoźnicy muszą takie gwarancje otrzymać, albo nikt. Rząd stoi jednak na stanowisku, że powinniśmy takich gwarancji jeszcze udzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Biuro Legislacyjne poproszę. Pani mecenas Agata Karwowska-Sokołowska.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Agata Karwowska-Sokołowska:

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję. Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pytania do pana ministra...

A, pan chciał zabrać głos.

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Różański:

Andrzej Różański, poseł sprawozdawca.

Mam nadzieję, że Wysoka Komisja Senacka zechce wysłuchać parlamentu i naszych argumentów.

(Przewodniczący Marian Noga: Proszę bardzo.)

Panie Przewodniczący, uzupełniając wypowiedź pana ministra, który niezwykle przychylnie ocenił poselski projekt ustawy przyjęty na ostatniej sesji przez Sejm, chciałbym dodać, iż podstawowym powodem, dla którego powstała ta ustawa, jest mechanizm funkcjonujący na rynku reasekuracji. Otóż ubezpieczenia w zakresie zdarzeń losowych będących skutkiem działań terrorystycznych bądź wojennych po wydarzeniach z 11 września 2001 r. stały się bardzo niepewnymi ubezpieczeniami. Oczywiście można powiedzieć, że przewoźnicy, firmy lotnicze, mogą sobie wykupić takie ubezpieczenie na rynku komercyjnym, a stać ich na to, bo bilety są drogie etc., i tego typu argumenty oczywiście padały przy pierwszych dyskusjach w listopadzie 2001 r., kiedy to rząd dokonał, w trybie awaryjnym, pierwszego zabezpieczenia polskich przewoźników, a dopiero później Sejm przyjmował ustawę. Okazuje się jednak, że ze względu na zbyt duże ryzyko wystąpienia szkód osób trzecich na skutek działań terrorystycznych bądź też zdarzeń wojennych Lloyd, który jest głównym operatorem ubezpieczeniowym na rynku reasekuracji, uznał, iż umowy ubezpieczeń, nawet komercyjne, długoterminowe, mogą być w zakresie szkód powstałych na skutek zdarzeń terrorystycznych bądź wojennych wypowiedziane w terminie siedmiodniowym. A to stwarza zagrożenie tego typu, iż przewoźnicy, którzy operują nad cudzymi terytoriami, musieliby w sposób niekontrolowany jakby ponosić olbrzymie szkody na skutek przedwcześnie wypowiedzianych umów. Może się przecież zdarzyć, iż napięcia polityczne czy też wydarzenia wojenne w różnych regionach świata spowodują nagłe wypowiedzanie umów reasekuracyjnych, co doprowadzi w końcu do zamknięcia przestrzeni powietrznych dla przewoźników, którzy nie będą objęci gwarancjami.

Dodam do wypowiedzi pana ministra Piłata tyle, iż praktycznie wszystkie kraje Unii Europejskiej wydały gwarancje rządowe dla swoich przewoźników. Protekcyjnie traktują swoich przewoźników Stany Zjednoczone, Kanada, Japonia i Chiny, zapewniając im stosowne rządowe gwarancje do czasu rzeczywistego powstania międzynarodowego systemu regwarranty stosowanego w takich przypadkach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Może są pytania do pana ministra, Biura Legislacyjnego, posła sprawozdawcy? Nie widzę chętnych.

W związku z tym głosujemy nad przyjęciem ustawy bez poprawek.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Jednogłośnie za.

Na sprawozdawcę wyznaczam pana senatora Kazimierza Drożdża.

Dziękuję.

Zamykam ten punkt.

Przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o usługach detektywistycznych oraz o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Rząd reprezentuje w tej sprawie pan minister Muszyński, jak rozumiem, tak?

Proszę pana ministra o zabranie głosu.

(Rozmowy na sali)

Aha, jak widzę, pan minister Piłat udaje się do innych obowiązków. Pan prezes też. Do widzenia, Panie Prezesie.

Przepraszam pana ministra za to małe zamieszanie techniczne, jak pan zauważył. Ma pan tutaj doradców, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Tadeusz Matusiak:**

Nie, nie. Ja może sam, jeśli można, Panie Przewodniczący.

Tadeusz Matusiak, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Te projekty zmian dotyczą przede wszystkim obszaru funkcjonowania naszego ministerstwa. Jeżeli można, to...

(Przewodniczący Marian Noga: Referuje pan. Proszę bardzo.)

...pozwolę sobie powiedzieć kilka słów na ten temat.

Jeśli chodzi o proponowane zmiany, to dotyczą one dwóch kwestii. Pierwsza to nowelizacja ustawy o usługach detektywistycznych. Ta nowelizacja ustawy o usługach detektywistycznych zmierza do przedłużenia o pół roku, o sześć miesięcy, terminu ważności zezwoleń na działalność gospodarczą w zakresie usług detektywistycznych, zezwoleń przekształconych w koncesje – już może aktów prawnych nie będę tutaj przywoływał. Zmiana ta spowodowana jest opóźnieniem w wydaniu aktów wykonawczych do ustawy o usługach detektywistycznych. Chodzi o rozporządzenie regulujące przeprowadzanie badań lekarskich i psychologicznych osób, które ubiegają się o taką wycieczkę. I tutaj mam zapewnienie ministra zdrowia, że powinno się ono ukazać najpóźniej w połowie lutego, a więc ten sześciomiesięczny termin jest jak najbardziej bezpieczny.

Druga kwestia dotyczy zaproponowania nowelizacji ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Chodzi o przesunięcie o jeden rok terminu uruchomienia systemu wydawania świadectw oryginalności pojazdów. Termin ten proponuje się zsynchronizować z wdrożeniem Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, CEPiK, który to system powinien zacząć funkcjonować od 2004 r., od 1 stycznia 2004 r. Byłoby bardzo dobrze, gdyby również system wydawania świadectw oryginalności pojazdów zaczął funkcjonować z tą datą. I to są w zasadzie główne powody, dla jakich są proponowane zmiany w tych dwóch ustawach.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję, Panie Ministrze, dziękuję.

Pan mecenas Zabielski, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawa nie budzi zasadniczych zastrzeżeń legislacyjnych. Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę na to, że nowelizowana jest ustawa – Prawo o ruchu drogowym, a nie ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym. I jeszcze jedna uwaga. Dotyczy ona zasad techniki prawodaw-

czej, w szczególności §92. Zdaniem Biura Legislacyjnego ta ustawa nie zachowuje postanowień wskazanego przepisu. Chodzi o to, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jedną ustawą powinna być nowelizowana jedna ustawa, chyba że pomiędzy nowelizowanymi ustawami zachodzą jakieś znaczne związki tematyczne. Ja takich związków nie zauważyłem. Dziękuję uprzejmie. To wszystko.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Czy ewentualnie na te uwagi, jak to nazwał pan mecenas, ktoś z ministerstwa, nie wiem...

O właśnie, pan dyrektor.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tadeusz Matusiak: Mecenas Rudlicki.*)

Pan mecenas, dobrze.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Rudlicki:**

Dziękuję bardzo.

Andrzej Rudlicki, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, trudno się nie zgodzić z panem mecenasem, aczkolwiek nie jest to projekt rządowy. Myślę, że nic takiego się nie stanie, jeżeli państwo nie będziecie za wszelką cenę próbowali zastosować tu rozporządzenia, z całym szacunkiem, pana prezesa Rady Ministrów. Pewien związek tematyczny natomiast tu jest – jedna i druga ustawa mają na celu przesunięcie terminów. (*Wesołość na sali*) Proszę ostatnie wytłumaczenie potraktować z przymrużeniem oka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasie, Panie Dyrektorze.

Proszę bardzo, Panowie Senatorowie... Państwo Senatorowie, bo pani senator też jest z nami. Może są pytania do pana ministra Matusiaka, do pana mecenasa lub do drugiego pana mecenasa. Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym proponuję głosować nad ustawą bez poprawek, w całości.

Kto jest za? (7)

Jednogłośnie za.

Czy jest ochotnik sprawozdawca tej ustawy?

Pan senator Józef Sztorc będzie sprawozdawcą. Dziękuję.

Nie mamy więcej spraw.

Zamykam posiedzenie.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tadeusz Matusiak: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Dziękuję Wysokiej Komisji.*)

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 20*)

Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Opracowanie i łamanie: Dział Stenogramów

Druk: Poligrafia Kancelarii Senatu

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851