



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(987)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Skarbu Państwa
i Infrastruktury (79.)
oraz Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej (130.)
w dniu 6 listopada 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym.

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 56)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury Marian Noga)

Przewodniczący Marian Noga:

Otwieram wspólne posiedzenie dwóch komisji – Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym do ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym.

Witam pana ministra Dariusza Skowrońskiego.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Dariusz Skowroński:**

Mam propozycję. Za chwilę przyjedzie tutaj minister Górski, który jest kompetentny, jeżeli chodzi o tę ustawę. Moglibyśmy więc zamienić się i zacząć od...

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne. Na razie Ministerstwo Infrastruktury reprezentuje pan minister, ale czekamy pana ministra Górskiego. Razem z panem jest pani dyrektor Tyszkiewicz, która prowadzi te ustawy od początku. Witamy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Dariusz Skowroński:**

Dlatego, jeśli to możliwe, zaczniemy od dróg publicznych.

Przewodniczący Marian Noga:

Nie jest to możliwe, bo tamtą ustawę w Senacie reprezentuje tylko jedna komisja.
(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Dariusz Skowroński: Rozumiem, nie ma problemu. Dziękuję bardzo.)

W związku tym, w imieniu pani senator Genowefy Grabowskiej oraz we własnym proponuję, ażeby nad poprawkami legislacyjnymi zgłoszonymi przez obie komisje głosować łącznie. Państwo macie zestawienie. Przypomnę, że to są poprawki: siódma, ósma, dziewiąta, dziesiąta, jedenasta, trzynasta, piętnasta, szesnasta, siedemnasta, dziewiętnasta, dwudziesta, dwudziesta pierwsza i dwudziesta piąta.

(*Głosy z sali: I dwudziesta czwarta.*)

Słusznie, dwudziesta czwarta też. Ponadto dwudziesta siódma i dwudziesta ósma. Jeżeli od pana mecenasa Piotra Magdy nie usłyszę sprzeciwu, to nad tymi poprawkami będziemy głosowali łącznie, blokiem.

Panie Mecenasiu, czy są przeciwwskazania?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

To komisja wyraża ewentualnie sprzeciw, my możemy jedynie proponować. Oczywiście nie ma takich przeciwwskazań.

Przewodniczący Marian Noga:

Oczywiście, bardzo dziękuję. Usłyszałem taką odpowiedź, na jaką czekałem. Rozumiem, że pan senator Zychowicz też jest tutaj podpisany i wyraża zgodę. Kto jest za przyjęciem poprawek dwóch komisji?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie ma kworum.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Aha. Pan mecenas mówi, że pan senator Zychowicz wprowadzie idzie, ale idzie długo i nie ma podniesionej ręki.

(*Głos z sali: Wyjątkowo.*)

Wyjątkowo długo idzie. Dobrze. W takim razie za chwilę jeszcze raz poddam poprawki pod głosowanie, żeby formalności stało się zadość. Teraz przeprowadźmy więc dyskusję nad pozostałymi poprawkami, obu komisji.

Poprawki: pierwsza, trzecia i piąta są poprawkami Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury. Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, póki co, nie poparła ich.

Proszę pana mecenasa Magdę o zreferowanie istoty tych poprawek. Proszę uprzejmie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Dziękuję uprzejmie.

Wysokie Komisje!

Zarówno podczas posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, jak i podczas posiedzenia Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury Biuro Legislacyjne zwracało uwagę na to, że w toku sejmowego postępowania legislacyjnego zakres zmian w ustawie o transporcie drogowym – która jest ustawą dostosowującą polskie ustawodawstwo do prawa Unii Europejskiej – został ograniczony. W związku z tym zaproponowaliśmy powrót do koncepcji zaprezentowanej w przedłożeniu rządowym, która w poprawkach Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury znajduje odzwierciedlenie w punktach 1–6. Poprawki: pierwsza, trzecia i piąta mają charakter dostosowawczy w stosunku do prawa Unii Europejskiej z uwagi na fakt, że licencja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nie za-

wiera wskazań dotyczących obszaru wykonywania tego transportu. Stąd wzięły się te poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Czy są jakieś pytania do pana mecenasa?

Jeżeli chodzi o stanowisko rządu, to o zabranie głosu proszę panią dyrektor Tyszkiewicz.

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Infrastruktury
Danuta Tyszkiewicz:**

Chcę tylko poprzeć to, co powiedział pan mecenas. Te kwestie były dyskutowane na posiedzeniu komisji i wymienione poprawki jak najbardziej zasługują na poparcie.

Przewodniczący Marian Noga:

Ponieważ nie mamy kworum, omawiamy dalej poprawki. Głosowanie musimy zostawić do momentu, kiedy kworum będzie. Przechodzimy więc dalej.

Teraz poprawki druga i czwarta, Panie Mecenasiu, tylko Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury, a nie Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Głos ma pan mecenas Piotr Magda.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Poprawki druga i czwarta również wiążą się z problematyką dostosowania polskiego ustawodawstwa do prawa Unii Europejskiej. Polegają one, po pierwsze, na skreśleniu w art. 10 ust. 3, który stanowi, iż minister właściwy do spraw transportu odmawia udzielenia licencji na międzynarodowy transport drogowy lub dokonania jej zmiany w razie braku możliwości zapewnienia wystarczającej liczby zezwoleń zagranicznych; po drugie, na skreśleniu ust. 3a, w myśl którego minister właściwy do spraw transportu może udzielić licencji na międzynarodowy transport drogowy rzeczy w innym niż wskazany we wniosku zakresie, dotyczącym obszaru przewozów lub liczby pojazdów samochodowych zgłoszonych we wniosku, mając na uwadze liczbę będących w jego dyspozycji zezwoleń zagranicznych; po trzecie, na skreśleniu ust. 5, zgodnie z którym minister właściwy do spraw transportu, po zasięgnięciu opinii polskich organizacji o zasięgu ogólnokrajowym zrzeszających międzynarodowych przewoźników drogowych, może, w drodze rozporządzenia, określić liczbę promes, licencji lub wypisów z licencji na międzynarodowy transport drogowy na dany rok kalendarzowy.

Pragnę zwrócić uwagę, iż przepisy te nie korespondują z prawem Unii Europejskiej dotyczącym omawianej dziedziny, a ponadto art. 10 ust. 5 budzi bardzo poważne zastrzeżenia z punktu widzenia przepisów konstytucji, gdyż daje upoważnienie do określenia w drodze rozporządzenia liczby promes, licencji lub wypisów licencji, a więc reglamentacji działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasiu.

Najpierw poproszę członków Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej o zgłoszenie uwag, a następnie głos zabierze pan minister Górski. Mamy już kworum, ale teraz przedyskutujemy tę kwestię.

Czy członkowie Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej mają uwagi do tego, co powiedział pan mecenas Magda? Nie mają.

Czy pan minister Górski lub pani dyrektor Tyszkiewicz mają uwagi do tych poprawek? Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Rozumiem, Panie Przewodniczący, że jesteśmy przy poprawce czwartej?)

Drugiej i czwartej.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Jesteśmy za ich przyjęciem.

Przewodniczący Marian Noga:

Jesteście państwo za. Wszyscy państwo słyszeli.

Na razie nie będziemy nad nimi głosowali.

(Głos z sali: Nie, głosujemy nad wszystkimi razem.)

(Głos z sali: Razem nie można.)

Razem głosować nie możemy. Przedyskutujmy więc poprawki do końca, a potem szybko je przegłosujemy.

Przechodzimy do poprawki trzeciej.

(Głos z sali: Szóstej.)

Tak, trzecia już była omawiana.

Poprawka szósta, tylko Komisji Skarbu Państwa Infrastruktury, a nie Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Proszę pana mecenasa Magdę o przedstawienie istoty tej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Dziękuję uprzejmie.

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 17 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, minister właściwy do spraw transportu określi w drodze rozporządzenia wzory licencji, wypisu z licencji oraz wykazu pojazdów samochodowych. W związku z koniecznością dostosowania polskiego prawa do prawa Unii Europejskiej Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury nadała temu przepisowi nowe brzmienie mówiące, że minister określi w drodze rozporządzenia wzory licencji i wypisu z licencji, uwzględniając zakres niezbędnych danych.

Z punktu widzenia dostosowawczego poprawka ta jak najbardziej zasługuje na poparcie. Chcę jednak zwrócić uwagę Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury na możliwość dokonania, w trybie przepisów Regulaminu Senatu, autopoprawki, która w związku

ze zmianą brzmienia art. 17 ust. 1 polegałaby na dodaniu w art. 8 po wyrazach „na podstawie” wyrazów „art. 17 ust. 1”. Pragnę także wskazać na następujący problem: jeżeli komisja nie przychyli się do tego stanowiska, to w czternaście dni po dniu ogłoszenia omawianej ustawy, a więc w dniu wejścia jej w życie, straci moc przepis upoważniający, zawarty w art. 17 ust. 1, a nie wydaje się, ażeby w ciągu czternastu dni minister właściwy do spraw transportu był w stanie wydać nowe rozporządzenie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Marian Noga:

Panie Mecenasiu, dziękuję bardzo.

Teraz zwracam się do członków mojej komisji, ażebyśmy dokonali takiej autopoprawki. Mam nadzieję, że pan minister Górski i pani dyrektor Tyszkiewicz podzielają opinię naszego Biura Legislacyjnego. Nie będziemy bowiem w stanie w tak krótkim czasie, czyli w ciągu ośmiu dni, dokonać modyfikacji, na jaką zwrócił uwagę pan mecenas Magda.

Czy członkowie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury mają jakieś pytania w tej sprawie?

Jeżeli nie macie państwo uwag, to proszę teraz członków komisji o dokonanie modyfikacji tej poprawki w sposób, o jakim mówił pan mecenas Magda.

Czy pan minister Górski chce coś dodać?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Witold Górski:

Zgadza się. Może zdążylibyśmy, ale zgadzamy się.

(Przewodniczący Marian Noga: Aha. Mówią, że zdążyliby.)

Panie Przewodniczący, tak będzie bezpieczniej. Zgadza się.

Przewodniczący Marian Noga:

Rozumiem. Dobrze.

Członkowie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury głosują.

Kto jest za tą modyfikacją?

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Dokonaliśmy modyfikacji tej poprawki.

Przechodzimy dalej.

(Głos z sali: Trzeba nad nią głosować.)

Głosować będziemy potem, ponieważ głosowania nad poprawkami obu komisji zostawiłem na koniec.

W tej chwili omawiamy poprawkę dwunastą, dla odmiany tylko Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, a nie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

Panie Mecenasiu, uprzejmie proszę o przedstawienie istoty tej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 41 ust. 4, minister właściwy do spraw transportu może w drodze rozporządzenia upoważnić do pobierania opłat za niektóre czyn-

ności administracyjne w międzynarodowym transporcie drogowym jednostką określoną w art. 17 ust. 2 lub polskie organizacje o zasięgu ogólnokrajowym, zrzeszające międzynarodowych przewoźników drogowych.

Zwróciliśmy uwagę, że ustawa o transporcie drogowym posługuje się taką techniką legislacyjną, w której w zakresie polskich organizacji o zasięgu ogólnokrajowym zrzeszających międzynarodowych przewoźników drogowych odsyła do art. 26 pkt 2 tej ustawy. W związku z tym wydaje się, że tę samą technikę należy zastosować w omawianym przeze mnie przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Bardzo dziękuję.

Poproszę pana ministra Górskiego o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Witold Górski:

Nie zgadzamy się z treścią tej poprawki. O uzasadnienie proszę dyrektora Departamentu Transportu Drogowego pana Michalskiego.

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury**

Tomasz Michalski:

Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz: art. 26 pkt 2 znajduje się w rozdziale dotyczącym przewozu pasażerskiego, a więc byłyby to stowarzyszenia zrzeszające przewoźników pasażerskich. W przedłożeniu rządowym była natomiast mowa o wszystkich organizacjach, a więc zrzeszających zarówno przewoźników pasażerskich jak i towarowych. W związku z tym wydaje mi się, że przedłożenie rządowe w większym stopniu wychodzi naprzeciw oczekiwaniom środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę panią senator Grabowską.

Senator Genowefa Grabowska:

Rozumiem, że ze strony resortu jest to po prostu zarzut, iż zakres przedmiotowy definicji, ujętej w art. 26 pkt 2, jest węższy w stosunku do obecnie istniejącego zapisu „polskie organizacje o zasięgu ogólnokrajowym, zrzeszające międzynarodowych przewoźników drogowych”. Czy dobrze rozumiem?

(Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury Tomasz Michalski: Tak, Pani Senator.)

W takim razie mam pytanie: dlaczego państwo na posiedzeniu komisji zgodzili się na takie rozwiązanie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Przepraszam, Pani Senator, my nie zgadzaliśmy się na tę poprawkę.
(*Głos z sali: Została przegłosowana.*)
Ona została przegłosowana.

Senator Genowefa Grabowska:

Argumentacja, dotycząca różnicy zasięgu przedmiotowego przepisu, jest ewidentnym wskazaniem, co należy podzielić.
Bardzo proszę, Panie Mecenasiu...

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Chce zwrócić uwagę Wysokim Komisjom i państwu, że art. 26 pkt 2, aczkolwiek rzeczywiście, tak jak powiedział pan dyrektor Michalski, jest umiejscowiony w rozdziale dotyczącym transportu drogowego osób, nie ogranicza jednak tego pojęcia jedynie do transportu pasażerskiego. Posługuje się on sformułowaniem: „polskie organizacje o zasięgu ogólnokrajowym zrzeszające międzynarodowych przewoźników drogowych”, identycznym z tym, które występuje w art. 41 ust. 4 w brzmieniu nadanym przez ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Jakie są dalsze uwagi w tej sprawie?
(*Głos z sali: A więc nie ma różnicy.*)
Pani przewodnicząca Grabowska.
Proszę bardzo.

Senator Genowefa Grabowska:

Rozumiem, Panie Ministrze, że w zasięgu przedmiotowym obydwu tych definicji nie ma różnicy. W takim przypadku nasz spór jest bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.
Widzę, że pan minister Górski chce zabrać głos.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Panie Przewodniczący, moim zdaniem, to może jednak budzić wątpliwości.

(Senator Genowefa Grabowska: Ale konkretnie jakie? Proszę przekonać nas, że pan mecenas nie ma racji.)

Proszę wyjaśnić to komisji, żebyśmy wiedzieli, jak głosować.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Oczywiście zgadzam się z tym, o czym mówił pan legislator, a więc że zapis ten odnosi się do organizacji o zasięgu ogólnokrajowym. Zwróćmy jednak uwagę na jedną kwestię: podobne zapisy znajdują się w dalszych partiach ustawy, również przy przewozach rzeczy. Wydaje mi się, że przedłożenie rządowe likwidowało wszelakiego rodzaju wątpliwości.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.

Panie Mecenasiu, jak pan zinterpretuje tę wypowiedź pana dyrektora Michalskiego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Wysoka Komisjo, myślę, że spór dotyczy ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, które, zdaniem Biura Legislacyjnego, nie powinny się pojawić. Tym bardziej, że podmiotem stosującym ten przepis będzie sam minister właściwy do spraw transportu i do niego będzie należała decyzja, która jednostka powinna, a która nie powinna pobierać te opłaty. Oczywiście nic się nie stanie, jeżeli nie dokonamy tego rodzaju poprawki. Naszym zdaniem, ma ona charakter jedynie legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pani senator Grabowska. Proszę bardzo.

Senator Genowefa Grabowska:

W takim razie zapytam tylko pana ministra: czy nie lepiej zastosować jednolitą technikę legislacyjną? Jeżeli odsyłamy w jednym przypadku, odeślijmy i w drugim, bo to nie rodzi żadnych konsekwencji merytorycznych, a minister będzie miał w ręku odpowiednie narzędzie do działania w ramach tego przepisu.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję, Pani Senator.
Proszę.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Dziękuję bardzo. Poprosiłbym pana Mikiela...*)

Dobrze, pan dyrektor Mikiel.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Infrastruktury**

Piotr Mikiel:

Dziękuję.

Szanowni Państwo, takie wątpliwości interpretacyjne, niestety, pojawiły się, gdyż w pierwotnym brzmieniu ustawy o transporcie drogowym, w art.41 ust. 4 była przywołana tylko organizacja, o której mowa w art.26 pkt 2, tak jak proponuje Biuro Legislacyjne Senatu. Wtedy mieliśmy wątpliwości przy wydaniu rozporządzenia, gdyż Rządowe Centrum Legislacji kwestionowało sformułowanie, mówiące tylko i wyłącznie o upoważnieniu przedsiębiorstw czy stowarzyszeń, o których mowa w art. 26 pkt 2. Dlatego również w obowiązującym dzisiaj tekście ustawy, w art. 41 ust. 4 jest mowa ogólnie o polskich organizacjach o zasięgu ogólnokrajowym i tę formułę chcielibyśmy zachować. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych. Niech każdy rozstrzygnie to we własnym sumieniu, gdy będziemy głosować.

Przechodzimy dalej. Poprawka czternasta, tylko i wyłącznie Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Panie Mecenasiu, proszę uprzejmie o zinterpretowanie tej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Dziękuję bardzo.

Art. 44 ust. 1 ustawy nowelizowanej stanowi, że określone jednostki, pobierające opłaty za czynności administracyjne, otrzymują prowizję od pobranych opłat w wysokości nie mniejszej niż 7% i nie większej niż 10%. Ustawa uchwalona przez Sejm dodała do art. 44 ust. 1b mówiący o tym, iż jedynie jednostka, o której mowa w art. 17 ust. 2, otrzymuje z tytułu dokonywania określonych czynności administracyjnych prowizję w wysokości nie większej niż 14% od opłat pobranych w międzynarodowym transporcie drogowym.

Skutkiem wprowadzenia takiej zmiany jest zróżnicowanie wysokości prowizji od opłat pobranych w międzynarodowym transporcie drogowym, dotyczące jednostki, o której mowa w art. 17 ust. 2, oraz omawianych przed chwilą polskich organizacji o zasięgu ogólnokrajowym, zrzeszających międzynarodowych przewoźników drogowych. Zwróciliśmy uwagę na brak wyraźnie sprecyzowanego kryterium takiego zróżnicowania. Czy jest bowiem podstawa do tego, aby jedna jednostka otrzymywała prowizję w wysokości nie większej niż 14%, a druga – od 7% do 10%? Taką wątpliwość zgłosiliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję, Panie Mecenasiu.

Pan minister Górski albo wyznaczona przez niego osoba.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Nie zgadzamy się z treścią tej poprawki. Uzasadni to pan dyrektor Michalski.

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Dziękuję.

W przedłożeniu rządowym w tym punkcie była mowa tylko o jednej jednostce, która może otrzymać do 14% prowizji i chodziło tu o Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego oraz jego jednostki pomocnicze. Przyjęcie tego zapisu spowoduje, że wszystkie jednostki, a więc również organizacje zrzeszające przewoźników, będą pobierały prowizję 14%. Nie jest to zasadne z dwóch powodów. Po pierwsze, zmniejszy to wpływy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Po drugie, jednostka, o której mowa w art. 17 ust. 2, ponosi zdecydowanie większe koszty niż organizacje zrzeszające przewoźników międzynarodowych, wykonujące tylko i wyłącznie funkcje dystrybucyjne. Biuro musi wydrukować zezwolenia, uprawnienia i licencje oraz rozprowadzić je, odpowiada za system ewidencji i rozliczeń, a także za prowadzenie bazy danych. W związku z tym ponosi o wiele większe koszty. Przyjęcie takiego zapisu nie byłoby więc korzystne przede wszystkim z uwagi na pieniądze, które są przekazywane z tego tytułu na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję panu dyrektorowi.

Czy ktoś z państwa senatorów lub członków rządu chce zabrać głos w tej sprawie?

Czy pan mecenas Magda chciałby po tej wypowiedzi coś dodać?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Dziękuję bardzo.)

Dobrze. Każdy z senatorów rozstrzygnie we własnym sumieniu. Za chwileczkę poddam poprawkę pod głosowanie.

Przechodzimy do poprawki osiemnastej, jednej komisji, to znaczy Skarbu Państwa i Infrastruktury.

Panie Mecenasiu, proszę o zabranie głosu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Dziękuję bardzo.

Wysokie Komisje, art. 2 ust. 2 stanowi, iż ust. 1 nie stosuje się do licencji na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego osób samochodem osobowym. Przy czym ust. 1 zawiera zasadę, iż przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie międzynarodowego transportu drogowego na podstawie dotychczasowych uprawnień, może wykonywać tę działalność na podstawie posiadanego uprawnienia do dnia uzyskania członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

Zwróciliśmy uwagę na możliwość dwojakiej interpretacji art. 2 ust. 2, a więc takiej, w myśl której z dniem uzyskania przez Polskę członkostwa w Unii Europejskiej dotychczasowe licencje na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego osób samochodem osobowym wygasną, jak również takiej – naszym zdaniem, słusznej, jednakże na skutek tego rodzaju wątpliwości nie do końca pewnej – iż przepisów ust. 1 nie należy interpretować jako wygaśnięcie licencji z dniem uzyskania członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, a jedynie jako możliwość wykonywania działalności na dotychczasowych zasadach. W związku z tym, podczas posiedzenia Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury zrodziła się propozycja doprecyzowania tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący Marian Noga:

Pan minister Górski zgadza się.

Czy są jeszcze jakieś uwagi w tej sprawie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, ale są jeszcze członkowie drugiej komisji. Nie ma uwag.

Przechodzimy więc do poprawki dwudziestej drugiej, która wyklucza poprawkę dwudziestą trzecią. Jest tu pewien problem, a więc najpierw udzielimy głosu panu mecenasowi.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Dziękuję uprzejmie.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 przedsiębiorcy, którym udzielono licencji na międzynarodowy transport drogowy w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do 31 marca 2004 r., składają równocześnie wniosek o wydanie licencji wspólnotowej. Zwróciliśmy uwagę,

że ust. 1 dotyczy de facto dwóch kategorii przedsiębiorców: tych, którzy złożyli wniosek o udzielenie licencji przed dniem wejścia w życie omawianej przez nas ustawy, oraz tych, którzy złożyli ten wniosek już po dniu wejścia jej w życie. W związku z tym sformułowanie „równocześnie” nie ma zastosowania do tej pierwszej kategorii, nie można bowiem złożyć wniosku równocześnie w stosunku do wniosku, który już został złożony. Zgłosiliśmy więc propozycję, aby w art. 5 ust. 2 skreślić słowo „równocześnie”. Taką poprawkę przyjęła Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej. Podczas posiedzenia Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury zrodził się pomysł, ażeby zdaniu pierwszemu w ust. 2 nadać brzmienie: „przedsiębiorcom, o których mowa w ust. 1, wydaje się równocześnie licencję wspólnotową”. Oznaczałoby to, że przedsiębiorcy, o których mowa w art. 5 ust. 1, składając wniosek o udzielenie licencji na międzynarodowy transport drogowy, otrzymają równocześnie licencję wspólnotową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Bardzo dziękuję.
Pani senator Grabowska chce zabrać głos.
Proszę uprzejmie.

Senator Genowefa Grabowska:

A co z tą drugą kategorią, czyli z tymi przedsiębiorcami, którzy złożyli wniosek przed wejściem w życie ustawy? Czy tu jest jakieś iunctim?

Przewodniczący Marian Noga:

Panie Mecenasiu, proszę o odpowiedź.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

W naszym przekonaniu, w przypadku przyjęcia poprawki dwudziestej drugiej art. 5 ust. 2 będzie mieć zastosowanie zarówno do pierwszej jak i do drugiej kategorii przedsiębiorców. Sformułowanie w ust. 2 w zdaniu pierwszym jest obecnie nielogiczne i rzeczywiście odnosi się wyłącznie do tych przedsiębiorców, którzy złożyli wniosek o wydanie licencji wspólnotowej po dniu wejścia w życie ustawy. Wydaje się, iż nowe brzmienie art. 5 ust. 2 przeciwdziała pewnej nielogiczności sytuacji, która została wyrażona w tym przepisie. Nie ulega jednak wątpliwości, że jest to jednocześnie zmiana merytoryczna. Skreślenie jedynie wyrazu „równocześnie” oznacza, że przedsiębiorcy, którym udzielono licencji na międzynarodowy transport drogowy na dotychczasowych zasadach, muszą ten wniosek złożyć raz jeszcze, aby uzyskać licencję wspólnotową. Jeżeli z dniem uzyskania przez Polskę członkostwa w Unii nie uczynią tego, utracą posiadane uprawnienia. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.
Czy pani senator ma jeszcze jakieś pytanie? Nie.
Pan minister Górski.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Całkowicie zgadzamy się na poprawkę o takiej treści.

Przewodniczący Marian Noga:

Czyli rząd popiera poprawkę dwudziestą drugą, a wyklucza dwudziestą trzecią?
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Tak jest.*)

Dobrze. Wszyscy państwo słyszeli. Potem będziemy głosować.

(*Senator Andrzej Wielowieyski: Nie rozumiem, Panie Przewodniczący...*)

Pytałem, czy ktoś ma uwagi.

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Nie rozumiem postawy rządu w sytuacji gdy, jak podkreśla pan mecenas, są jeszcze dwie kategorie kierowców: ci, którzy już przedtem złożyli wniosek i muszą go tylko uzupełnić, oraz ci, którzy występują o nową licencję. W każdym z tych przypadków tryb jest zupełnie odmienny i dlatego nie można używać tu słowa „równocześnie”. To jest zupełnie inna sytuacja.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.

Panie Ministrze, jest pewna wątpliwość. Proszę uprzejmie, żeby pan albo ktoś z pana współpracowników udzielił odpowiedź panu senatorowi Wielowieyskiemu.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Pan dyrektor Michalski.*)

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

W przedłożeniu rządowym intencja była taka, ażeby proces ten odbywał się jednocześnie i żeby przedsiębiorca nie musiał występować o uprawnienia dwa razy. W zakresie wykonywania transportu trzeba zachować ciągłość i czynności administracyjne nie powinny w żaden sposób tej działalności utrudniać. Taka była nasza intencja.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę uprzejmie, dyskusja cały czas jest otwarta. Jeszcze niczego nie podsumowaliśmy.

Pani senator Grabowska.

Proszę bardzo.

Senator Genowefa Grabowska:

Przez cały czas próbuję zidentyfikować te dwie kategorie. Pozostawienie słowa „równocześnie” oznacza, że wychodzimy naprzeciw tej grupie, która będzie składała wniosek pod rządami tej ustawy. A co z tymi, którzy złożyli go wcześniej? Do nich to „równocześnie” nie będzie się stosowało. Czy ta kategoria musi składać wniosek jeszcze raz?

Przewodniczący Marian Noga:

Panie Dyrektorze, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Pani Senator, wydanie licencji wspólnotowej będzie miało zastosowanie tylko wtedy, kiedy będzie obowiązywała ta ustawa. A więc wnioski złożone przed wejściem jej w życie będą rozpatrywane w normalnym trybie, tak jak ma to miejsce w tej chwili.

Przewodniczący Marian Noga:

Pani dyrektor Tyszkiewicz.
Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Infrastruktury
Danuta Tyszkiewicz:**

Chcę uzupełnić to, co powiedzieli pan minister i pan dyrektor. Otóż nie będzie żadnego problemu z tymi przedsiębiorcami, którzy złożyli wniosek wcześniej, bo według kodeksu postępowania administracyjnego jest on już wnioskiem złożonym i rozpatrywanym. A więc użycie słowa „równocześnie” w tym przepisie nie będzie niczemu uchybiało. W postępowaniu administracyjnym będą znajdowały się dwa wnioski równocześnie.

Przewodniczący Marian Noga:

Czyli poprawka dwudziesta druga ma sens jak gdyby przed poprawką dwudziestą trzecią. Ale wątpliwości dalej są.

Pani senator Grabowska.

Senator Genowefa Grabowska:

Chcę tylko wyjaśnić. Jeżeli jest tak, jak myślę, to na takie rozwiązanie jest nasza pełna zgoda. Rozumiem zatem, że wnioski złożone w obecnym trybie, rozpatrywane w trybie kodeksu postępowania administracyjnego, będą dotyczyły zarówno licencji normalnej, jak i wspólnotowej, a więc dwóch, a nie jednej. Czy jednej? Czy

przedsiębiorca, występując z wnioskiem, dostanie swoją licencję w trybie kodeksu postępowania administracyjnego i będzie jej towarzyszyła licencja wspólnotowa? Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne. Pani senator Grabowska zadaje konkretne pytanie. Czy ci przedsiębiorcy będą traktowani tak samo? Pan dyrektor. Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Infrastruktury
Piotr Mikiel:**

Jeśli można, Pani Senator, dwa słowa wyjaśnienia. Oczywiście chodziło nam przede wszystkim o to, żeby nie było konieczności składania dwóch wniosków. Tym, którzy o to wystąpią, zostaną wydane dwie licencje – ta, która będzie obowiązywała do momentu wstąpienia do Unii oraz obowiązująca po tej dacie. Stąd użycie słowa „równocześnie”.

(Senator Genowefa Grabowska: Czyli państwo zrobią to nie trybie tej ustawy, tylko w trybie kodeksu postępowania administracyjnego, tak?)

Oczywiście w trybie tej ustawy. Kodeks określa wyłącznie terminy, w jakich organ powinien rozpatrywać wnioski. Nam i przedstawicielowi Biura Legislacyjnego chodzi przede wszystkim o użycie słowa „równocześnie”. W brzmieniu zaproponowanym przez rząd dotyczy ono tylko tych wniosków składanych po dniu wejścia w życie ustawy. Poprawka Biura Legislacyjnego zmierza do tego, żeby słowo „równocześnie” odnosiło się również do wniosków składanych wcześniej i żeby dwie licencje były wydawane równocześnie.

(Senator Genowefa Grabowska: Właśnie. O to chodzi nam wszystkim.)

Przewodniczący Marian Noga:

Czyli poprawka dwudziesta druga, a nie dwudziesta trzecia. Takie jest stanowisko rządu, tak?

(Senator Genowefa Grabowska: Ja nie rozumiem.)

Pani senator Grabowska wciąż ma wątpliwości.

Pan mecenas Magda.

Proszę bardzo, niech pan powie, jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego Senatu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Dziękuję uprzejmie.

Wysoka Komisjo, nie będę mówił o stanowisku Biura Legislacyjnego, gdyż w istocie dotykamy kwestii merytorycznej. Skutkiem przyjęcia poprawki dwudziestej drugiej będzie naszym zdaniem sytuacja, w której dwie licencje otrzyma zarówno

przedsiębiorca, który złożył wniosek przed dniem wejścia w życie ustawy, jak i ten, który złożył go po tym dniu.

(Przewodniczący Marian Noga: O to chodzi.)

Jedną – dotyczącą transportu międzynarodowego, i drugą – wspólnotową. Poprawka dwudziesta trzecia likwiduje jedynie pewien lapsus, nie można bowiem składać równocześnie wniosku w stosunku do wniosku, który został już złożony. Gdyby przyjęto poprawkę dwudziestą trzecią, należałoby złożyć wniosek raz jeszcze, tym razem o wydanie licencji wspólnotowej.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze. Mam nadzieję, że mamy pełną jasność i rząd popiera poprawkę dwudziestą drugą.

Poprawka dwudziesta szósta, Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Panie Mecenasiu, proszę uprzejmie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, poprawka dwudziesta szósta była najbardziej kontrowersyjna, gdyż dotyczy ona obowiązku przeprowadzania przez kierowców badań lekarskich i psychologicznych. Przypominam, że na mocy ostatniej nowelizacji ustawy o transporcie drogowym obowiązek taki został wprowadzony od 1 stycznia 2004 r. Art. 6 zmierza do tego, aby termin ten został przesunięty do 31 grudnia 2004 r. Zwracaliśmy uwagę na zasadniczy problem, dotyczący zróżnicowania sytuacji prawnej dwóch grup, czyli kierowców, nie spełniających aktualnie wymagań określonych przepisami ustawy o transporcie drogowym w brzmieniu, które będzie obowiązywało od dnia 1 stycznia, oraz tych osób, które obecnie nie są kierowcami, ale z dniem 1 stycznia 2004 r., ewentualnie z dniem podjęcia pracy jako kierowca, będą musiały spełnić wymagania w zakresie badań lekarskich i psychologicznych, określone ustawą o transporcie drogowym. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu dotyczące poprawki dwudziestej szóstej.

Pan minister Górski, proszę bardzo

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Witold Górski:

Nie możemy zgodzić się na taką poprawkę. Dotyczy ona bardzo wielu przewoźników, według naszych szacunków, chyba około trzystu tysięcy osób. O uzasadnienie poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Tak, jak pan powiedział minister, sytuacja ta będzie dotyczyła około trzystu tysięcy kierowców, którzy w tej chwili są zatrudnieni w przedsiębiorstwach wykonujących przewozy na potrzeby własne. Dotychczas kierowcy ci nie byli objęci regulacjami tego typu. Chodzi tutaj o badania lekarskie i psychologiczne. Kierowcy wykonujący przewozy dla firm zarobkowych takim uregulowaniom podlegali cały czas.

Spełnienie takich wymogów w przypadku trzystu tysięcy osób jest w tak krótkim czasie po prostu niewykonalne. Wymagania będą określone, natomiast nie ma podbudowy, pozwalającej spełnić je w sposób efektywny. Nie chodzi tu o badania lekarskie, tylko o pracownie badań psychotechnicznych. Są to badania długotrwałe i zastosowanie się do tego przepisu będzie dla wielu kierowców niemożliwe. W efekcie pozbawimy ich możliwości wykonywania zawodu, a ponadto sytuacja ta będzie miała istotny wpływ na małe i średnie przedsiębiorstwa, wykonujące głównie przewozy dla potrzeb własnych. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa chce zabrać głos? Pan minister Górski.

Proszę bardzo

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Może tytułem uzupełnienia. Założono, że z tymi badaniami zdążymy do końca roku, ale ustawa ta rodziła się długo i weszła w życie 28 września. Tak, jak zaznaczył pan dyrektor, w kraju jest dwieście czy trzysta pracowni, lekarzy niewielu więcej, a więc nie zdążymy z przebadaniem tych kierowców i pozbawimy ich prawa wykonywania zawodu. Ten termin jest zbyt krótki do realizacji tego prawa.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne.

Pan senator Bargieł, potem pani senator Ferenc.

Senator Janusz Bargieł:

Muszę powiedzieć, że jestem zaskoczony wypowiedzią pana dyrektora. Znam wielu przedsiębiorców, mających małe firmy z pięcioma czy sześcioma samochodami, którzy starają się zatrudniać tylko kierowców po takich badaniach. Skąd więc te

trzysta tysięcy? Czy ma pan na myśli ludzi, którzy mają jeden samochód i sami wykonują ten zawód?

Przewodniczący Marian Noga:

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący, uważam, że Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, wnioskując o skreślenie tego artykułu, stała na stanowisku, że jeżeli ten termin zostanie przesunięty o rok, to dokładnie za rok w poradniach będzie taka sama kolejka, jaka byłaby w tej chwili. To jest po prostu nie do uniknięcia, a część osób, które prowadzą działalność gospodarczą i same wykonują usługi transportowe, ma takie badania. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Pan dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Pan senator ma absolutną rację, że w przypadku firm wykonujących przewozy zarobkowo każdy kierowca musi być poddany badaniom lekarskim. Ale tutaj mówimy o firmach wykonujących przewozy dla potrzeb własnych. Na przykład, fabryka gwoździ ma swój tabor i rozwozi nim te gwoździe. Ci kierowcy do tej pory nie musieli przechodzić żadnych badań lekarskich.

(Głos z sali: A teraz będą musieli.)

Teraz będzie wymóg badań lekarskich i psychologicznych. A więc poziom kwalifikacji jakby...

(Głos z sali: Podwyższamy.)

...podwyższamy i na to chcę zwrócić uwagę.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Bargieł.

Senator Janusz Bargieł:

Przepraszam, Panie Przewodniczący, ale chcę coś powiedzieć ad vocem. Akurat mam koło siebie fabrykę gwoździ. Pracuje w niej mój szwagier, który jeździ żukiem i musi mieć zrobione badania psychotechniczne, bo inaczej nie zostałby dopuszczony do pracy.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos w tej sprawie?

Pan dyrektor Michalski, ale najpierw pan senator Plewa. Proszę bardzo.

Senator Sergiusz Plewa:

Ja bardzo króciutko. Tu zdania są podzielone. My nie mamy pełnego rozeznania. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, nie ma konieczności przeprowadzania takich badań. Jako senator, w wielu przypadkach pośredniczę w zatrudnianiu kierowców, szczególnie samochodów półciężarowych, którymi można wozić zarobkowo, i w takiej sytuacji wymagane jest tylko i wyłącznie prawo jazdy. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.

Proszę państwa, Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury chce dokonać modyfikacji poprawki dwudziestej piątej, dotyczącej art. 5a.

Bardzo proszę pana mecenasa Magdę o prezentację tej poprawki.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że tej prezentacji powinien dokonać rząd, który zwracał uwagę na konieczność takiej modyfikacji.)

Dobrze.

Panie Ministrze, uprzejmie proszę o zabranie głosu. Chodzi o poprawkę dwudziestą piątą, dotyczącą art. 5a. Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Witold Górski:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący, Państwo Senatorowie, może przeczytam całą treść poprawki razem z modyfikacją: „Wpływy uzyskane z opłat za wydanie licencji wspólnotowej dla przedsiębiorców, o których mowa w art. 2 ust. 1 i w art. 5 ust. 1, stanowią przychód środka specjalnego, o którym mowa w art. 46 ust. 1, i w całości są przekazywane jednostce upoważnionej do pobierania tych opłat z przeznaczeniem na pokrycie kosztów produkcji oraz kosztów administracyjnych, związanych z wydaniem tej licencji”. A więc uzupełniamy ten zapis o sformułowanie „jednostce upoważnionej do pobierania tych opłat”. Chodzi o Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne, dobrze.

Widzę, że wszyscy chcą zabrać głos w tej sprawie. Może po kolei. Głos chce zabrać przede wszystkim pan mecenas Magda, potem pani senator Grabowska i pani senator Ferenc.

Pan woli odwrotnie, dobrze.

Pani senator Grabowska.

Senator Genowefa Grabowska:

Przepraszam bardzo, Panie Ministrze. Chodzi o to, aby jednostka, która wydaje licencje, czerpała z tego tytułu wszystkie pożytki, bo całość pieniędzy będzie szła na środek specjalny. Pytam więc: czy budżet nic z tego nie będzie miał? My, robiąc oszczędności w budżecie, naprawdę szukamy środków, a państwo kreujecie środki specjalne, które będą obsługiwały wyłącznie wydawanie licencji i koszty administracyjne z tym związane. Przyznam, że nie podoba mi się takie rozwiązanie merytoryczne, ponieważ jest to jednak działanie resortu, a administracja państwowa nie powinna żywić się wszystkim, co wpływa na jej konto.

Przewodniczący Marian Noga:

Pan minister Górski, potem pani senator Ferenc.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W pełni zgadzam się z panią senator, z tym zastrzeżeniem, że pieniądze te idą na konto zupełnie innej jednostki. O uzasadnienie poproszę panią dyrektor Tyszkiewicz.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze, pani dyrektor Tyszkiewicz.

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Infrastruktury
Danuta Tyszkiewicz:**

Otóż ten środek specjalny istnieje od lat przy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

(Głos z sali: Ale poza budżetem.)

Jest to jedyny środek pozabudżetowy, bardzo potrzebny resortowi. Przeznaczenie wpływów jest ściśle określone w ustawie. Z tego środka pieniądze idą, między innymi, na budowę dróg krajowych, a mogą być przeznaczone także na budowę autostrad oraz na bezpieczeństwo związane z ruchem drogowym. Są to trzy najważniejsze cele. W związku z tym, iż corocznie na te zadania środków budżetowych brakuje, z tego środka idą pieniądze na nie. I tylko na nie. Tu jest zmiana polegająca na tym, że kwoty z tych opłat będą w całości przeznaczone na pokrycie kosztów produkcji oraz kosztów administracyjnych związanych z wydaniem licencji. Pozostałe środki są od lat przeznaczone na cele bardzo istotne dla resortu.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.

Ad vocem pani senator Grabowska, a potem pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Grabowska:

Pani dyrektor potwierdziła to, o czym mówiłam. Wpływy uzyskane z opłat za wydanie licencji pójdą w całości na pokrycie kosztów produkcji i na administrację związaną z wydawaniem tych licencji. I tu jest mój sprzeciw. Tak nie może funkcjonować administracja państwowa.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.

Pani senator Ferenc, a potem pan senator Janusz Bargieł.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, jako członkini Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych Senatu uważam, że zapis mówiący, iż wpływy te są w całości przeznaczone na pokrycie kosztów, jest nieporozumieniem. Absolutnie zgadzam się z panią senator Grabowską. To jest olbrzymi procent. Dla samorządów, na obsługę określonych zadań, dzisiaj przeznaczaliśmy 5%, a tutaj dajemy do 14%. Kiedy podczas posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej rozpatrywaliśmy tę kwestię, nie dowiedzieliśmy się dokładnie, dlaczego określono akurat taki poziom. Były rozbieżności, które później prostowano. Jedni mówili, że jest to już 14%. W ustawie jest zapisane „do 14%”. Jeżeli dla samorządu przeznaczamy 5%, to uważam, że jest to stanowczo za dużo.

Jeżeli mielibyśmy zmodyfikować tę poprawkę, to trzeba sformułować zapis, że nie w całości, tylko w części, przeznaczony na pokrycie kosztów...

(Głos z sali: Niezbędnych.)

...niezbędnych, związanych z wydawaniem licencji. Pozostała część powinna trafić do środka specjalnego, o którym tu państwo mówicie, z przeznaczeniem na drogi. Obecnie ze środków specjalnych są pokrywane olbrzymie wynagrodzenia pracowników. Jeżeli w resorcie ktoś zarabia 3 tysiące zł, to tam, gdzie wynagrodzenie to jest finansowane ze środka specjalnego, wynosi ono dwa razy więcej. Dlatego mam propozycję...

(Przewodniczący Marian Noga: Pani jest po prostu przeciwna?)

Jestem przeciw albo jestem za zmianą, polegającą na tym, by nie przeznaczać w całości, tylko w części niezbędnej do pokrycia kosztów.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze. Propozycja modyfikacji była dalej idąca, ale pani senator proponuje iść w innym kierunku. Wszystko rozumiem.

Głos chciał jeszcze zabrać pan senator Bargieł.

Senator Janusz Bargieł:

Chcę skierować tylko jedno pytanie pana ministra. Przypominam sobie, że kiedyś dochody z tytułu wydawania prawa jazdy i różnych innych licencji były wprowadzane na przykład do budżetu powiatu, który miał wydział komunikacji. Chcę dowie-

dzieć się, jakie to są kwoty – jaki jest na przykład koszt wydania licencji, ile kosztuje administracja wydająca tę licencję i jaki jest przychód z pobranej opłaty.

Przewodniczący Marian Noga:

Pan senator pyta bardzo detalicznie. Rozumiem, ale nie wiem, czy pan minister na to pytanie odpowie... Odpowie, dobrze.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mamy dokładne kalkulacje. Wpływy mamy tylko z wydawania licencji. Koszty druku i procedurę omówi pan dyrektor Michalski.

Przewodniczący Marian Noga:

Pan dyrektor Michalski.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Reasumując, chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Chodzi tutaj o opłaty w wysokości 100 zł za wydanie licencji, ale musimy uwzględnić fakt, że w tej sumie mieści się koszt wydania licencji i wypisów z niej. W tej chwili mamy w Polsce około dwunastu tysięcy firm, które posiadają licencję na transport międzynarodowy. Pojazdów jest czterdzieści pięć tysięcy. Musimy więc wydać ponad pięćdziesiąt tysięcy druków, które trzeba zweryfikować, zamówić, opłacić, a także sfinansować całą tę procedurę. Nie są to więc astronomiczne kwoty. Kalkulacja została przeprowadzona przez Ministerstwo Infrastruktury. Obliczono, iż niezależnie od liczby wydanych wypisów, koszt jednej licencji wynosi dokładnie 97 zł. Przyjeliśmy więc założenie, że opłata w wysokości 100 zł pokrywa koszt druku, dystrybucji i całej procedury, łącznie z kosztami administracyjnymi. Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz – cały ten aparat jest niezbędny, ponieważ po 1 maja żaden przewoźnik międzynarodowy nie ma prawa wyjechać bez licencji poza granice Polski. W związku z tym niezbędne jest pewne tempo pracy, żebyśmy mogli to zadanie zrealizować. Dziękuję.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Jeszcze tytułem uzupełnienia.)

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze.

Pytania mają pani senator Grabowska i pan senator Suchański. Jest jeszcze uzupełnienie ministra Górskiego.

Proszę, panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Sejm, a konkretnie pan poseł Edward Maniura, proponował obniżenie tej ceny do 50 zł. Po sprawdzeniu kalkulacji cenę licencji ustalono jednak na 100 zł. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne. O tym już nie dyskutujemy. Jest 100 zł i dobrze.
Pani senator Grabowska, proszę.

Senator Genowefa Grabowska:

Mam dwa pytania. Czy cena 100 zł będzie utrzymana? Czy w nowym rozporządzeniu pan minister ją utrzyma? To jest pierwsze pytanie. I drugie: czy cena ta obejmuje wydanie licencji wspólnotowej, a więc dotyczy obydwu licencji?

Przewodniczący Marian Noga:

Pan dyrektor Michalski, proszę.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Tomasz Michalski:**

Pani Senator, określona w ustawie cena 100 zł nie ulegnie zmianie. Ten system będzie funkcjonował do 1 maja, bo wszystkie uprawnienia wydane po tej dacie będą licencjami wspólnotowymi. Jeżeli zaś chodzi o licencje na transport międzynarodowy wydawane przez ministra infrastruktury na podstawie aktualnie obowiązującego prawa, to ceny pozostaną takie, jakie są w tej chwili. Czyli tutaj nic nie ulegnie zmianie.

(Przewodniczący Marian Noga: Jakie są dzisiaj ceny?)

Koszt uzyskania jednego uprawnienia jest bardzo zróżnicowany ze względu na dopuszczalną masę całkowitą pojazdów i ich liczbę. 100 zł dotyczy całej procedury wydania licencji wspólnotowej.

(Przewodniczący Marian Noga: Czyli dzisiaj jest to suma podobna, tak?)

Tak. W tej chwili suma jest zróżnicowana i zależna od dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu.

(Przewodniczący Marian Noga: Czy jest wyższa czy niższa?)

Jest zdecydowanie wyższa.

Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego pobiera 14% jako pokrycie kosztów procedury. Pozostała kwota jest przekazywana na fundusz.

Przewodniczący Marian Noga:

Pani senator pytała, czy ta cena 100 zł jest charytatywna, tak?

(Głos z sali: Czy pokrywa tylko koszty własne.)

Może nie charytatywna, ale pokrywająca koszty własne. I niższa niż dzisiaj. Dobrze.

Pan senator Suchański ma dalej wątpliwości.

Proszę bardzo.

Senator Jerzy Suchański:

Moje wątpliwości dotyczą tego, czy my dyskutujemy merytorycznie, ponieważ poprawka dwudziesta piąta została formalnie przegłosowana przez dwie komisje.

(Przewodniczący Marian Noga: Ale chcemy ją ewentualnie zmodyfikować.)

Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury oraz Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej przegłosowały taką wersję, jaka jest w pozycji dwudziestej piątej. Jest jednak propozycja modyfikacji, która tylko precyzuje przepis, a merytorycznie niczego nie zmienia. Zapis będzie taki, że środki stanowiące przychód środka specjalnego, uzyskane w wyniku opłat za wydanie licencji, będą przekazywane jednostkom upoważnionym do pobierania opłat. Jest tylko pytanie zasadnicze: czy dyskutujemy nad tym, jakie te opłaty w ogóle mają być, czy nad tym, że mają one być przekazywane jednostkom upoważnionym do ich pobierania. Jeżeli dyskutujemy o przekazywaniu, to jest to tylko uszczegółowienie, a nie wprowadzanie czegoś nowego.

Przewodniczący Marian Noga:

Pan senator zwraca uwagę, że nie chodzi o sumę, czyli o przekroczenie kwoty 100 zł, tylko...

(Senator Jerzy Suchański: Oczywiście. Ten zapis tylko precyzuje, komu te pieniądze przekazać. Tylko to.)

Dobrze.

Każdy senator rozstrzygnie to we własnym sumieniu. Jeżeli są jeszcze jakieś wątpliwości, to dyskutujmy tak długo, aż wszystkie zostaną wyjaśnione.

Pan minister Górski i pani senator Grabowska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Chciałbym państwa zapewnić, że robiliśmy wszystko, by było to jak najtaniej i najlepiej dla środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne, dobrze.

Pani senator Grabowska, proszę.

Senator Genowefa Grabowska:

Tylko jedno zdanie. Czy to znaczy, że w ramach środka specjalnego będzie utworzony podśrodek specjalny dla jednostek obsługujących wydawanie licencji wspólnotowych? Do tego państwo zmierzają?

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę odpowiedzieć na pytanie, Panie Ministrze.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego
w Ministerstwie Infrastruktury
Piotr Mikiel:**

Tak, Pani Senator. W ramach środka specjalnego będzie subkonto, na które będą wpływały tylko te opłaty w wysokości 100 zł.

Przewodniczący Marian Noga:

Czy pan senator Łęcki też chciał zabrać głos w tej sprawie?
(*Senator Włodzimierz Łęcki: Tak, Panie Przewodniczący.*)
Udzielam panu głosu.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Dołączam się do wypowiedzi pana senatora Suchańskiego. Rzecz w tym, abyśmy sprecyzowali tę poprawkę i stwierdzili, czy dyskutujemy nad tym, co zostało przeczytane. Poprawka jako taka została przegłosowana.

Przewodniczący Marian Noga:

Tak. Może wyjaśnię. Obie komisje przyjęły identyczną poprawkę. Jest jednak propozycja jej modyfikacji w taki sposób, jaki podpowiadają pani senator i pan dyrektor Michalski, a mianowicie, że utworzone zostanie subkonto, co w poprawce będzie zapisane jako „są przekazywane jednostce upoważnionej”. A więc jest jak gdyby dodatkowe sformułowanie. Nie dyskutujemy już dalej.

(*Głos z sali: Ale konieczne są słowa „w zakresie niezbędnym na”.*)

To jest napisane wcześniej.

(*Senator Genowefa Grabowska: Nie ma „w zakresie niezbędnym”.*)

W takim razie dyskutujemy dalej. Pani senator Grabowska ma wątpliwości.

(*Senator Genowefa Grabowska: Już nie mam. Wiem, co o tym myśleć.*)

(*Głos z sali: To zostawmy tak, jak jest*)

Nie, bo jest pytanie, czy chodzi tu o utworzenie subkonta w zakresie...

(*Senator Genowefa Grabowska: Resort potwierdził, że chodzi o subkonto.*)

Tak, ale tylko w określonym zakresie.

(*Senator Genowefa Grabowska: W całości.*)

Tak, w całości, ale w zakresie tylko i wyłącznie 100 zł za wydawanie licencji.

(*Senator Genowefa Grabowska: To nie pójdzie na środek specjalny, tylko na...*)

Dobrze. Panie Mecenasiu, czy na posiedzeniu plenarnym były jeszcze jakieś poprawki oprócz tych dwudziestu ośmiu?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie, nie było, Wysoka Komisjo.*)

Bo tu mam jeszcze zapisane jakieś poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

To jest, Panie Senatorze, propozycja autopoprawki, którą zdecydowała się wprowadzić Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury. Oznacza to, że Wysokie Komi-

sje będą głosowały nad poprawką Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury wraz z autopoprawką, przyjętą przez tę komisję.

Chcę jednak zwrócić uwagę na jeden problem. Są tutaj trzy możliwości. Jedna to pozostawienie poprawki dwudziestej piątej w brzmieniu niezmienionym. Druga to dokonanie wspólnej autopoprawki przez obydwie połączone komisje. Trzecia polega na dokonaniu autopoprawki przez jedną komisję. Trzeci wariant będzie pociągał za sobą taki skutek, iż liczba poprawek de facto zwiększy się, będzie bowiem poprawka jednej z komisji w brzmieniu obowiązującym oraz poprawka w brzmieniu po autopoprawce. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne. W związku z tym mam takie pytanie: czy nad poprawką dwudziestą piątą chcą państwo głosować oddzielnie jako dwie komisje, czy razem?

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Proponuję, żebyśmy głosowali nad wspólną poprawką, która uwzględni merytoryczną propozycję resortu. Zgadza się, że jest to przychód środka specjalnego, ale mówimy, że ma on działać tylko w zakresie niezbędnym do pokrycia kosztów.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne. Pan senator Wielowieyski proponuje, żeby głosować wspólnie.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu rozwiązaniu?

Pan mecenas, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

Nie jestem przeciwny, ponieważ nie jestem do tego upoważniony. Chcę tylko zwrócić uwagę, że pan senator Wielowieyski de facto zaproponował odrębną autopoprawkę, bowiem zawarł tam sformułowanie „w zakresie niezbędnym”. Powiem zupełnie szczerze, że nie jestem przekonany, co jest, a co nie jest przeznaczane w zakresie niezbędnym na pokrycie kosztów produkcji oraz kosztów administracyjnych. Wydaje mi się więc, że bardziej precyzyjne byłoby dokonanie wyboru z wariantów, które obecnie istnieją, to znaczy albo głosowanie nad poprawką w brzmieniu zaprezentowanym w zestawieniu albo wraz z propozycją autopoprawki resortu. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

W tej sytuacji proszę panią przewodniczącą Grabowską.

Proszę, Pani Senator.

Senator Genowefa Grabowska:

Widzę, że musimy porozumieć się w ramach komisji. Zapytuję więc członków Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, czy życzą sobie głosowania

nad autopoprawką sugerowaną przez resort, polegającą na tym, aby w ramach środków specjalnych utworzyć „subkonto” dla obsługi tego typu licencji.

Czy ktoś z państwa ma ochotę tak głosować?

(Wypowiedzi poza mikrofonem)

Przewodniczący Marian Noga:

Chcecie państwo głosować wspólnie czy oddzielnie? Wspólnie, tak?

Senator Genowefa Grabowska:

W tej sytuacji rezygnujemy i zostajemy przy treści poprawki dwudziestej piątej, którą poparliśmy w trakcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze. Potem będzie głosowanie.

Proszę państwa, myślę, że omówiliśmy dokładnie wszystkie poprawki.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem, że czegoś jeszcze nie omówiliśmy.

Proszę bardzo, pan senator Zychowicz.

(Senator Zbigniew Zychowicz: Mam pytanie dotyczące poprawki dwudziestej ósmej.)

Nad tą poprawką rzeczywiście nie dyskutowaliśmy, bo została ona przyjęta przez obie komisje.

Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Zychowicz:

Nie miałem okazji być na posiedzeniu i nie bardzo wiem, dlaczego dla zapisu „z dniem 1 maja” jest alternatywa w postaci „z dniem uzyskania przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej”, skoro wiadomo, że nasze członkostwo jest wyznaczone właśnie na 1 maja.

Przewodniczącego Marian Noga:

Jasne.

Pan minister Górski.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: To nie była nasza sugestia.)

To była wasza poprawka.

Pan mecenas Magda, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Piotr Magda:

To wiąże się, Panie Senatorze, wyłącznie z koniecznością zachowania spójności terminologicznej w ramach przepisów ustawy. Pozwolę sobie bowiem zwrócić uwagę,

iż inne przepisy posługują się sformułowaniem „z dniem uzyskania przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej”. Dziękuję.

(Przewodniczący Marian Noga: Czyli chodziło tylko o spójność.)

Chcę zwrócić uwagę, że Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury nie przegłosowała autopoprawki do poprawki dwudziestej piątej.

(Przewodniczący Marian Noga: Nie na razie nad niczym nie głosowaliśmy.)

Tak, ale sama komisja nie dokonała autopoprawki. Komisja musi to zrobić wcześniej, żeby połączone komisje mogły głosować nad jedną i nad drugą.

Przewodniczący Marian Noga:

Aha, rozumiem. Wszystko jest jasne.

Pan senator Litwiniec, proszę bardzo.

(Senator Bogusław Litwiniec: Ja chcę zabrać głos na samym końcu, Panie Przewodniczący.)

W takim razie niech pan spokojnie czeka.

Propozycję pana mecenasa Magdy rozumiem w ten sposób, że teraz powinienem zwrócić się do Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury z pytaniem, czy chce zmodyfikować poprawkę dwudziestą piątą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan chce zmodyfikować.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Tak, chcę. Skoro rząd tak chce, to my musimy być ulegli. Cały czas nas tego uczą. *(Wesołość na sali)* Cały czas jesteśmy edukowani, że Senat ma robić to, czego życzy sobie rząd. Chcę jednak prosić, żeby rząd wyartykułował, czego chce. Długo dyskutowaliśmy, ale...

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze, dobrze, spokojnie. Myślę, że tutaj musi obowiązywać zasada konsensusu. Najpierw dyskutujemy nad tym, czy w ogóle wprowadzać modyfikację.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Ponieważ pan senator Łęcki zgłosił wniosek, dotyczący autopoprawki, Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury powinna nad nim głosować.)

Tak, musimy głosować nad autopoprawką.

Kto z członków Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury jest za tym, aby poprawka dwudziesta piąta miała inne brzmienie, a mianowicie takie:

„Art. 5a. Wpływy uzyskane z opłat za wydanie licencji wspólnotowej dla przedsiębiorców, o których mowa w art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1, stanowią przychód środka specjalnego, o którym mowa w art. 46 ust. 1, i w całości są przekazywane jednostce upoważnionej do pobierania tych opłat z przeznaczeniem na pokrycie kosztów produkcji oraz kosztów administracyjnych, związanych z wydaniem tej licencji”? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (3)

Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury dokonała autopoprawki i w związku z tym, tak jak mówił pan mecenas, będą dwie poprawki: dwudziesta piąta i dwudziesta piąta lit. a.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: W zestawieniu to już będzie inna kolejność.)

Do tego dojdziemy za chwilę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Spokojnie, panuję nad sytuacją.

Panie Mecenasiu, czy możemy już przejść do głosowań?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Oczywiście.)

Możemy, dobrze. Mamy pozwolenie pana mecenasa.

W związku z tym, tak jak proponowałem na samym początku, najpierw głosujemy nad poprawkami przyjętymi przez obie komisje i zaakceptowanymi przez rząd. Są to poprawki: siódma, ósma, dziewiąta, dziesiąta, jedenasta, trzynasta, piętnasta, szesnasta, siedemnasta, dziewiętnasta, dwudziesta, dwudziesta pierwsza, ale bez dwudziestej piątej.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie. Dwudziesta pierwsza nie.)

Dobrze, bez dwudziestej pierwszej. Dalej: dwudziesta czwarta, dwudziesta siódma i dwudziesta ósma.

Proszę połączone komisje o głosowanie.

Kto jest za?

Dziękuję. Wszystkie te poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad kolejnymi poprawkami. Zaczynamy od pierwszej, trzeciej i piątej, Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury. W tym momencie głosują jednak obie komisje.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawek drugiej i czwartej, Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury. Głosują obie komisje.

Kto jest za ich przyjęciem?

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki szóstej.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Wraz z autopoprawką.)

Tak. Jest to poprawka Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury z autopoprawką. Niech pan przypomni jej treść.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Autopoprawka polega na dodaniu do zestawienia poprawek poprawki dotyczącej art. 8. Dziękuję.

Przewodniczący Marian Noga:

Tak jest.

Czy ktoś ma wątpliwości lub pytania? Nie ma zgłoszeń.

Obie komisje głosują.

Kto jest za?

Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Przechodzimy do następnych.

W odniesieniu do poprawki dwunastej rząd wyraził opinię negatywną. Jeszcze raz pytam o to pana ministra Górskiego.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Witold Górski:**

Tak, podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący Marian Noga:

Zapytałem jeszcze raz, żeby nie było wątpliwości.

Jest to poprawka Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, a nie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury. W tej sprawie rząd wyraził opinię negatywną.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (7)

Kto jest przeciwny? (4)

Kto wstrzymał się? (2)

Poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji.

Poprawka czternasta, Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, niepoparta przez rząd.

Jeszcze raz, na wszelki wypadek, pytam rząd: czy potwierdzacie państwo, że nie popieracie poprawki czternastej? Nie popieracie.

Obie komisje głosują.

Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej? (1)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto wstrzymał się? (8)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Przechodzimy do poprawki osiemnastej, Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury, popartej przez rząd.

Obie komisje głosują.

Kto jest za?

Dziękuję. Jednogłośnie za. Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej, dotyczącej skreślenia w ust. 6 w art. 4.

Pan mecenas, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Wysoka Komisjo, mamy teraz do czynienia z dwoma rodzajami wykluczających się poprawek. Mamy poprawki dwudziestą pierwszą i dwudziestą piątą, Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, które mają jedynie charakter porządkowy, gdyż polegają na przeniesieniu treści przepisu do odrębnego artykułu. Mamy też poprawkę dwudziestą pierwszą, zmodyfikowaną przez Komisję Skarbu Państwa i Infrastruktury, która jest poprawką dalej idącą, albowiem zawiera odmienne brzmienie w stosunku do brzmienia art. 4 ust. 6. W związku z tym proponuję, aby Wysokie Ko-

misje głosowały na początku nad poprawkami Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury, a dopiero w przypadku ich nieprzyjęcia – nad poprawkami Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Przewodniczący Marian Noga:

Poprawki dwudziesta pierwsza i dwudziesta piąta. Dobrze.

Najpierw głosujemy nad poprawkami dalej idącymi, Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

(Głos z sali: Dwudziesta piąta, tak?)

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Poprawka dwudziesta piąta w brzmieniu, które odczytał pan przewodniczący Marian Noga.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak, ale one łączą się.

(Głos z sali: Czyli tylko dwudziesta piąta „a”?)

Dobrze. Tak, jak pan mecenas mówił, są one dalej idące.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Magda:**

Zawierają one odmienne brzmienie. Co do tego, czy idą dalej i w kwestii rozwiązań merytorycznych zdania są podzielone. Zdaniem Biura Legislacyjnego, mamy tutaj do czynienia jedynie z pewnym doprecyzowaniem tego przepisu, a nie z jego zmianą merytoryczną.

Przewodniczący Marian Noga:

Tak, przepraszam, jasne.

Głosujemy nad poprawką i doprecyzowaniem. Jest to poprawka tylko Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury. Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej nie przegłosowała jej.

Kto jest za (8)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto wstrzymał się? (1)

Jedna osoba wstrzymała się, ale poprawka uzyskała poparcie.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: To było jednoczesne głosowanie nad dwoma poprawkami.)

Jasne, dziękuję bardzo.

W związku z tym głosujemy nad poprawką dwudziestą szóstą.

(Głos z sali: Jeszcze dwudziesta druga.)

Aha, jest jeszcze poprawka dwudziesta druga, która wyklucza dwudziestą trzecią. Rząd jest zdania, że poprawka dwudziesta druga jest lepsza. Państwo wybieriecie jedną z dwóch. Jeżeli będziecie głosować za poprawką dwudziestą drugą, to wykluczycie dwudziestą trzecią. Proszę to najpierw rozstrzygnąć we własnym sumieniu.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? (8)

Kto jest przeciwny? (4)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka dwudziesta druga uzyskała poparcie. Tym samym wykluczona została dwudziesta trzecia.

Teraz możemy przejść do poprawki dwudziestej szóstej.

Tak, Panie Mecenasiu?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Tak.*)

Jest to poprawka Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej. Rząd ma w tej sprawie stanowisko negatywne. Głosujemy we własnym sumieniu. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (0)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto wstrzymał się? (7)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

W tym momencie skończyliśmy głosowanie nad poprawkami.

Czy nie pomyliłem się, Panie Mecenasiu?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie.*)

Nie pomyliłem się. W związku z tym musimy wyznaczyć sprawozdawcę. Sprawozdawcą z ramienia Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury był pan Grzegorz Lipowski, ale go nie.

Kto był sprawozdawcą z ramienia Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej?

(*Senator Andrzej Wielowieyski: Ja.*)

Pan senator Wielowieyski.

Czy pan senator podejmie się sprawozdania z ramienia obu komisji?

(*Senator Andrzej Wielowieyski: Większość poprawek została przyjęta...*)

Zgadza się pan, tak?

Pan senator uśmiechnął się, czyli wyraził zgodę. Sprawozdawcą będzie Andrzej Wielowieyski.

Pan senator Litwiniec, proszę bardzo.

Senator Bogusław Litwiniec:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chcę na końcu zadać pytanie: czy resort przygotowuje się do kolejnej nowelizacji dopiero co uchwalonej ustawy w związku z *futurum*, które w Europie już wchodzi w życie. Kwestia dotyczy autostrad, których fragmenty łączą się na pewnych szczególnych odcinkach, w górach czy na terenie grzędzawisk. W takich przypadkach stosowany jest transport drogowo-kolejowy. Widziałem to na własne oczy i miałem nawet przyjemność przedostawać się na drugą stronę takiego odcinka. Sądzę, że wymaga to, może nie w przyszłym roku, ale w przyszłej pięcioletniej, nowej ustawy.

Przewodniczący Marian Noga:

Wszyscy pójdą na film „Matrix” i przelecimy.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.

Członków Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury proszę o pozostanie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 14*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Katarzyna Zonn-Pasternak

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851