



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1410)**

114. posiedzenie  
Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury  
w dniu 28 lipca 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 67. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 67. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

*(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 40)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Marian Lewicki)*

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

Mamy do rozpatrzenia dwie ustawy, a właściwie poprawki wniesione w trakcie debaty.

Zacniemy od ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. W trakcie posiedzenia został zgłoszony wniosek, który mówi o odrzuceniu ustawy. Jeżeli dobrze pamiętam, został on zgłoszony przez pana senatora Jurgieła i pana senatora Szafráncá. Niestety, sá oni nieobecni.

Otwieram dyskusjé w tym temacie.

Czy któs z państwa senatorów chciałby zabrać gósu? Nikt nie chce zabrać gósu.

Czy przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury chcieliby zabrać gósu w tej sprawie?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszé bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Danuta Tyszkiewicz:**

Oczywiéście, jako przedstawiciele ministerstwa, wnosimy o odrzucenie tego wniosku. Przyjéty wniosek spowodowałby, że luki, które sá dotychczas w ustawie, utrzymałyby sié na zawsze, a przynajmniej do nastépanej nowelizacji.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękujé bardzo.

W takim razie pozwolé sobie zaproponować przegósovowanie tego wniosku. W tym przypadku akurat nie mamy potrzeby.

Wobec tego pytam, kto jest za wnioskiem o odrzucenie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto wstrzymał sié od gósu? (1)

Komisja nie poparła tego wniosku.

Na sprawozdawcég wyznaczamy w dalszym ciágu pana senatora...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

---

Jeszcze raz musimy wszystko przegłosować? W takim razie musimy to przegłosować w całości, łącznie z... Tamte poprawki już przegłosowaliśmy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam. Dziękuję za odpowiedź. Okazuje się, że jeszcze raz musimy przegłosować poprawki, nad którymi głosowaliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji.

Proszę bardzo, pan senator Łęcki.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Proponuję łączne głosowanie nad tymi poprawkami.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dobrze. W takim razie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę. Były jeszcze głosy...

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Danuta Tyszkiewicz:**

Panie Przewodniczący, czy nie będą rozważane poprawki druga i szósta? Były one przejęte chyba przez panią senator. Chodzi o ich ponowne rozpatrzenie.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Nie. Akurat te poprawki nie były przejęte. One nie mogły być przejęte ze względów proceduralnych.

Czy państwo, jeżeli chodzi o dwa punkty, które były sporne...

**Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Danuta Tyszkiewicz:**

Mamy poważny problem, ponieważ chodzi w szczególności o pkt 2. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to obwieszczenie, które ma być wydane, nie będzie mogło być wydane. W obwieszczeniu mają być ogłoszone umowy międzynarodowe ratyfikowane przez Rzeczpospolitą Polską. Chciałabym przypomnieć, że związane są one tylko z transportem drogowym, bo tego dotyczy przedmiot ustawy. Chodzi o to, że w ogóle nie ma umów ratyfikowanych. Są umowy bilateralne, dwustronne, zawierane pomiędzy dwoma państwami. W obwieszczeniu chcielibyśmy wykazać wszystkim zainteresowanym około czterdziestu umów. W związku z tym dotychczasowy zapis w projekcie ustawy jest właściwy. Zmiana spowoduje niewykonalność tego obwieszczenia.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Panie Senatorze, jeżeli można, to pozwolę najpierw sobie udzielić głosu. Ten spór trwa od poprzedniego posiedzenia.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

**Senator Kazimierz Drożdż:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam następującą propozycję. Ponieważ projekt ustawy jest projektem poselskim, proponuję, aby Senat przyjął wszystkie sześć poprawek. Jeżeli Sejm poprze to, o czym powiedziała pani z ministerstwa, to nie przyjmie poprawki drugiej i poprawki szóstej. Jeszcze raz powtarzam, że jest to poselski projekt ustawy i posłowie będą mogli odrzucić te dwie poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Rozumiem, że ta propozycja zostaje złożona jako formalny wniosek.

**Senator Kazimierz Drożdż:**

Tak. Składam wniosek o przyjęcie wszystkich sześciu poprawek.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, jeżeli chodzi o tę propozycję. W takim razie przegłosujemy blokiem sześć poprawek.

Kto jest za przyjęciem sześciu poprawek? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

W takim razie przegłosujemy teraz całą ustawę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma potrzeby. Dobrze. Wobec tego na tym etapie...

Sprawozdawcą będzie w dalszym ciągu pan senator Kazimierz Drożdż. Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy punkt dotyczący ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.

Przechodzimy do następnej ustawy. Jest to ustawa o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Mamy zestaw wniosków, które zostały zgłoszone w trakcie debaty senackiej. Proponuję, abyśmy oceniali poprawki według kolejności ich zgłoszenia. Wnioskodawcy są nieobecni na sali, a więc bez nich zaczniemy w taki sposób, w jaki robimy to na naszych posiedzeniach.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze. Przepraszam, nie miałem na myśli tych nieobecnych. Proponuję...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo.

**Senator Sergiusz Plewa:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zgłosiłem panu marszałkowi poprawki, ale nie widzę, aby były one zapisane w wykazie.

*(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Przepraszam...)*

Złożyłem te poprawki w trakcie posiedzenia.

*(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Czy zostały one złożone na ręce pana marszałka?)*

Tak, na ręce pana marszałka. Pan marszałek nawet o tym zakomunikował.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

W takim razie jest to poważna sprawa.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wobec tego muszę ogłosić chwilową przerwę. Musimy tę sprawę wyjaśnić, bo jest ona...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak.

*(Senator Sergiusz Plewa: Nie chciałbym hamować przebiegu obrad, ale zwracam na to uwagę.)*

*(Głos z sali: Sprawa jest poważna.)*

Sprawa jest zbyt daleko idąca, abyśmy mogli...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Jest to faktycznie poważna sprawa i trzeba się nią zająć. Panie Przewodniczący, ponieważ jesteśmy tu jednak obecni, proponowałbym, abyśmy przegłosowali poprawki, które są w wykazie. Prawdopodobnie jutro rano będziemy musieli się spotkać w celu...

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Nie wiadomo, czy poprawki się w pewien sposób nie pokrywają, nie zachodzą na siebie, nie wykluczają się etc. Mogą być...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właśnie. W tym przypadku może być, że tak powiem, układ krzyżowy. Z formalnego punktu widzenia mimo wszystko musimy odtworzyć przebieg posiedzenia plenarnego. To jest istota sprawy. Jeżeli tego nie ma...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Proponuję przegłosować poprawki, które są w wykazie.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Senator Sergiusz Plewa: Rozpatrzmy te poprawki, które są...)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Bardzo dobrze. W takim razie do dzieła.

Zaczynamy od poprawki pierwszej. Nie będę jej przytaczał. Bardzo proszę, abyśmy odnieśli się do tego z formalnego punktu widzenia. Biuro Legislacyjne przedstawi krótką notatkę, następnie wypowie się pan minister, a później państwo senatorowie. Zgoda? Doskonale. Zaczynamy.

Bardzo proszę, Pani Mecenass.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka pierwsza pozwala na zaliczenie do kosztów przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego kosztów wykonania miejsc postojowych dla samochodów osobowych. Muszę powiedzieć, że poprawka wykracza poza materię ustawy. Zmienia ona przepis, który w tym zakresie nie był zmieniany przez Sejm. Kwestia zaliczenia do kosztów przedsięwzięcia również wydatków związanych z wykonaniem miejsc parkingowych nie była dyskutowana w Sejmie.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

W takim razie dyskusja w dalszym zakresie byłaby chyba bezprzedmiotowa. Czy mogę więc zaproponować formalne głosowanie, bez udzielania głosu? Czy zgadza się pan, Panie Ministrze?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W tej kwestii?

*(Senator Sergiusz Plewa: Tak.)*

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Sergiusz Plewa:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Ministrze!

Miejsca postojowe są integralną częścią mieszkaniówki. Normy przewidują jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie. Z jakiego źródła TBS albo spółdzielnia, budując z kredytu Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, wezmą pieniądze na budowę miejsc postojowych? Jest to bardzo logiczna i bardzo potrzebna poprawka.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Nie dyskutujemy jednak nad zasadnością tej poprawki. Jest wyraźna opinia, że wychodzi ona poza materię ustawy, która wpłynęła do nas z Sejmu. W związku z tym rozpatrywanie jej byłoby wadliwe z punktu widzenia procedury. Panie Senatorze, pro-

ponuję jednak przyjąć sugestię pani mecenas i zwyczajnie odrzucić tę poprawkę, abyśmy później nie mieli z tym problemu.

Czy ta propozycja jest możliwa do zaakceptowania?

**Senator Sergiusz Plewa:**

Chciałbym jeszcze usłyszeć opinię pana ministra na ten temat.

(*Głos z sali:* Czy ten temat będzie można ewentualnie rozpatrzyć podczas nowelizacji, która będzie w IV kwartale?)

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Panie Senatorze, w IV kwartale nie przewidujemy nowelizacji tej ustawy. To jest aktualizacja nowej ustawy. Nie przewidujemy w IV kwartale ustawy nowelizacyjnej o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Chciałbym powiedzieć, że przewidujemy ustawę, która w IV kwartale pozwalałaby finansować z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego mieszkania socjalne. Dlatego być może zajmiemy się tą ustawą, ale z powodu innych spraw, między innymi pomocy gminom w zakresie budowy mieszkań socjalnych ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Najważniejsze dla nas stanowisko ministra finansów, które jest dla niego podstawą, z jednego względu jest przeciwne takiemu rozwiązaniu. Uważamy, podobnie jak Ministerstwo Finansów, że pieniądze powinny być przeznaczane głównie na budowę mieszkań, a nie miejsc postojowych. Gdybyśmy zgodzili się obecnie na tę formę zapisu, oznaczałoby to, że, kosztem miejsc postojowych, sfinansowalibyśmy budowę mniejszej liczby mieszkań. Między innymi taki argument stawiał również minister finansów. Chodzi o to, aby nie rozważać tej części ustawy, bo jest obawa, że kwestia pozyskania gruntu, a potem jego utwardzenia i budowy miejsc parkingowych, spowoduje, że, dysponując obecnymi środkami, wybudowano by o kilkaset mniej mieszkań.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Pan senator Łęcki chciałby zabrać głos w tej sprawie.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Ze względu na opinię Biura Legislacyjnego proponuję odrzucić tę poprawkę. Tym bardziej, że pan minister uważa, iż jest ona niewskazana pod względem merytorycznym.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

W takim razie jeżeli ktoś jeszcze z panów senatorów chciałby zabrać głos, to bardzo proszę. Wolałbym jednak, żebyśmy zmierzali do konkluzji.



**Senator Sergiusz Plewa:**

Zabiorę głos tylko dla formalności.

Panie Ministrze, Sejm uchwalił ustawy oraz prawo budowlane. Sejm i Senat wspólnie przyczynili się do ustalenia norm, które przewidują, że na jedno mieszkanie przypada jedno miejsce postojowe.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Należy już zakończyć tę dyskusję.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Stoimy na stanowisku, że, owszem, miejsca postojowe powinny być, ale należy je finansować z własnych środków...

*(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Dokładnie.)*

...a nie ze środków pomocy państwa.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

W takim razie proponuję przegłosowanie tej poprawki.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (3)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki drugiej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

W poprawce drugiej...

*(Brak nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Jesteśmy przeciwni tej poprawce z jednego względu. Zależy nam na tym, aby koszty adaptacji zakupionych obiektów były niższe niż wartość wskaźnika powiatowe-

go, czyli wartość budowy nowych obiektów. Ta poprawka zmierza do tego, że można będzie zawyżać wartość aportu i nawet kupować drożej obiekty, a potem, korzystając ze wskaźnika powiatowego, że tak powiem, w sposób maksymalny wydawać pieniądze. Mamy obawy, czy polityka Towarzystw Budownictwa Społecznego byłaby rzeczywiście uczciwa, zwłaszcza że określamy, iż bardziej zależy nam na budowie nowych mieszkań niż na adaptacji istniejących.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę bardzo, czy ktoś z panów senatorów chciałby zadać pytanie?

W takim razie proponuję przegłosowanie tej poprawki.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję bardzo. Jednomyślnie przeciw.

Przechodzimy do poprawki trzeciej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka trzecia ma na celu podniesienie maksymalnej wysokości wartości nabytych przez TBS nieruchomości wraz z rozpoczętą inwestycją albo wraz z budynkiem do adaptacji. Ta wysokość jest określana z 70%, a zmieniłaby się na 90% wartości wskaźnika. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Chciałbym powiedzieć, że jesteśmy przeciwni tej poprawce z tych samych względów. 90% jest zbliżone do 100%. W związku z tym uważamy, że 70% jest wskaźnikiem, który można przyjąć. Dlatego jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

W takim razie pozwolę sobie zaproponować głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Przechodzimy do poprawki czwartej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka czwarta jest zawarta w przedstawionych mi dokumentach. Według mnie jest ona chyba wynikiem pomyłki.

*(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: My w ogóle nie rozumiemy tej poprawki.)*

Ona usuwa zapis, który do określania wartości nieruchomości nakazuje stosować wskaźnik właściwy dla miejsca położenia tej nieruchomości. Gdyby te wyrazy zostały usunięte, to przepis byłby bez sensu. Ja również uważam, że ta poprawka jest chyba pomyłką. Musiałam ją jednak zapisać, ponieważ znajdowała się ona w stanowisku pana senatora. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Potwierdza się analiza, którą robiliśmy. Ponieważ nie ma wnioskodawcy, nie ma możliwości zapytania go o tę poprawkę.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby coś jeszcze powiedzieć na ten temat?

W takim razie proponuję przejść do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję bardzo. Jednomyślnie przeciw.

Przechodzimy do poprawki piątej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka piąta określa w ustawie, regulowaną do tej pory w rozporządzeniu, kwestię maksymalnej wysokości oprocentowania kredytów i pożyczek udzielanych ze środków funduszu. Niestety, poprawka wykracza poza materię ustawy, ponieważ tego typu zmiany nie były dyskutowane w Sejmie. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Chciałbym powiedzieć, że poprawka zmierza do tego, aby Radę Ministrów pozbawić prawa określania wskaźnika. Z drugiej strony mówi o tym, żeby określić go na poziomie 0,5% stopy, czyli dzisiaj dokładnie 3,125%. Mówiłem państwu wcześniej, że mamy oprocentowanie kredytu w wysokości 3,5%. Rada Ministrów może zareagować szybciej. Ten zapis spowoduje, że jeżeli stopy procentowe pójdą w górę, to wskaźnik dla Towarzystw Budownictwa Społecznego może się automatycznie jeszcze podnieść. Zatem jesteśmy przeciwni tej poprawce.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?  
Proszę bardzo, pan senator Plewa.

**Senator Sergiusz Plewa:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, ta poprawka jest logiczna, bo jest to zapisane ustawowo. To nie będzie zależało od opcji, od Rady Ministrów, bo wysokość stopy procentowej będzie taka, jaką przyniesie życie. Jeżeli Rada Ministrów będzie miała mniej pieniędzy, to w swoim rozporządzeniu wyznaczy większe oprocentowanie. Jeżeli będzie miała ich więcej, to będzie mogła obniżyć oprocentowanie. Zatem pewne jest to, iż zostało to zapisane w sposób ustawowy. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Mamy również uwagę Biura Legislacyjnego, która stwierdza, że jest to, że tak powiem, naruszenie materii ustawy, której nie powinniśmy naruszać. Przynajmniej tak wynika z opinii.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, oczywiście.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Adam Biela:**

Czy jako uchybienie zasadzie nie należałoby rozumieć tego, że zamiast delegacji ustawowej, wydanej przez rozporządzenie, stosuje się zapis? To jest ta sama materia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Materia nie jest ta sama, dlatego że Sejm w ogóle nie dyskutował nad kwestią pozbawienia Rady Ministrów uprawnienia do określania wysokości oprocentowania. Ta kwestia w ogóle nie była dyskutowana w Sejmie. Wobec tego zmiana, polegająca na pozbawieniu Rady Ministrów prawa określania tych kwestii w rozporządzeniu, nie była dyskutowana w Sejmie. Ze strony Senatu byłoby to uchybienie, gdyż przyjąłby poprawkę, która nie była przez Sejm ani dyskutowana, ani przyjęta, ani odrzucona. W ogóle nie miała ona miejsca. Ta zmiana nie była przedmiotem prac Sejmu. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Czy pan senator jest usatysfakcjonowany?

**Senator Adam Biela:**

Czy z tego wynika, że faktycznie nie było o tym mowy?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Wiesław Szczepański:**

Ten ustęp nie znalazł się w naszym projekcie rządowym, nie był nowelizowany i w ogóle nie był przedmiotem obrad komisji ani podkomisji. Na samym początku wskazywaliśmy na to, że znowelizowaliśmy rozporządzenie, obniżyliśmy oprocentowanie kredytu do 3,5%. Powinna to być wystarczająca informacja, złożona na posiedzeniu komisji. Nie wchodziliśmy w głębię tego artykułu. Nie było jakiegokolwiek wzmianki, że chcemy pozbawić Radę Ministrów prawa ustalania wysokości oprocentowania.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

W takim razie możemy przejść do głosowania nad tą poprawką.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (3)

Rozumiem, że 2 senatorów wstrzymało się od głosu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki szóstej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji**

**w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Beata Mandyliś:**

Jeżeli chodzi o poprawkę szóstą, to bardzo bym państwa prosiła, aby zwrócić uwagę na to, że przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawkami siódmą i ósmą. Chciałabym dodać, że wyklucza również głosowanie nad poprawkami jedenastą i dwunastą.

Jaki jest cel poprawki szóstej? Celem tej poprawki jest skreślenie lit. c, w której ustawodawca uchyla art. 19 ust. 9. Chodzi o przepis, który zezwala na 10% umorzenie. Poprawka pana senatora Szafranca zmierza do pozostawienia uprawnienia do 10% umorzenia. W tym miejscu muszę dodać, że jeżeli państwo senatorowie na posiedzeniu komisji zdecydowałiby się ewentualnie poprzeć tę propozycję, to konsekwencją jej przyjęcia byłoby wykreślenie w art. 4 ust. 2, który odnosi się do art. 19 ust. 9. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, dokładnie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Wiesław Szczepański:**

Jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki. Wspominałem o tym już w trakcie zgłaszania poprawki przez pana senatora Łeckiego. Uważam, że oprocentowanie kredytu w wysokości 3,5% jest wystarczająco atrakcyjne. Przyjęcie poprawki skutkowałoby tym, że przez kolejne lata funkcjonowania systemu budżet państwa musiałby umarzać 10% wartości inwestycji. W związku z tym wraz z Ministerstwem Finansów jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

**Senator Sergiusz Plewa:**

Panie Przewodniczący, jeżeli można, to powiem, że na ten temat dyskutowaliśmy bardzo szeroko na poprzednim posiedzeniu komisji.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękuję.

W takim razie proponuję głosowanie nad poprawką szóstą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciw? (3)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości głosów.

Przechodzimy do poprawek siódmej i ósmej, nad którymi należy głosować łącznie.

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Beata Mandyliś:**

Poprawki siódma i ósma znalazły się w zestawieniu dalej niż poprawka piąta. Jednak cel poprawek siódmej i ósmej jest identyczny z celem poprawki piątej. Chodzi o to, aby określić tę kwestię w ustawie. Tym razem nie pozbawia się Rady Ministrów uprawnienia do określania oprocentowania kredytów i pożyczek, ale zastrzega się, że wysokość oprocentowania jest ograniczona w ustawie w ust. 5.

Ta poprawka wychodzi poza materię ustawy, ponieważ kwestia, że tak powiem, konkretyzowania maksymalnej wysokości oprocentowania w ustawie nie była dyskutowana w Sejmie. Jeżeli, mimo wszystko, państwo senatorowie chcieliby przyjąć tę poprawkę, bo jest ona zdaniem państwa słuszna, to chciałabym tylko zwrócić uwagę na pewną sprawę. Ta poprawka nie może być zapisana w taki sposób, że lit. d otrzymuje określone brzmienie, dlatego że tym samym usuwalibyśmy inny przepis, który znajduje się w tym miejscu ustawy. Biuro Legislacyjne musiałoby tę poprawkę zapisać w inny

sposób, ponieważ w lit. d jest zmiana ust. 10. Jeżeli wpisałoby się nowe brzmienie, to za pomocą poprawek siódmej i ósmej zrealizowałoby się kilka różnych celów. Po pierwsze, zastrzegłoby się, że ustawa określi maksymalną wysokość oprocentowania. Po drugie, zlikwidowałoby się dotychczasową treść lit. c, czyli przywróciłoby się 10% umorzenie. Po trzecie, zostałaby zniwelowana dotychczasowa treść lit. d, czyli zmiana wnoszona do ust. 10.

Zatem jest wiele zastrzeżeń. Jeżeli państwo senatorowie zdecydowałoby się przyjąć tę poprawkę, to trzeba zauważyć, że cel wnioskodawcy, czyli pana senatora Jurgiela, nie obejmował chyba likwidowania dotychczasowej treści lit. c i lit. d. Należałoby w związku z tym dodać inne litery, na przykład lit. c<sup>1</sup> i lit. c<sup>2</sup>.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Niestety, bez obecności wnioskodawcy nie możemy, że tak powiem, szperać w tych zapisach. Może jego intencja była jeszcze inna, ale teraz nie możemy jej rozszyfrować.

W związku z tym, że sprawa jest nader skomplikowana, zapytam panów senatorów, czy chcieliby zabrać głos w tej kwestii, czy od razu przejdziemy do głosowania.

*(Głos z sali: Jakie jest stanowisko pana ministra?)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki. Po pierwsze, dlatego że...

*(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Mówiliśmy o tym przy omawianiu poprawki piątej.)*

...przywraca ona umorzenie. Po drugie, według mnie jest ona trochę sprzeczna wewnętrznie. Z jednej strony pozostawia Radzie Ministrów prawo ustalania wysokości wskaźnika, z drugiej strony jednak ogranicza go do 0,5%. Ma to wynosić nie mniej niż 3%. Chciałbym powiedzieć, że w tym momencie, w gruncie rzeczy, uratowanie wskaźnika wynosi 0,125%. Dzisiaj 150% stopy redyskontowej weksła, to jest dokładnie 3,125%. Jeżeli chcielibyśmy obniżyć, to znowu musielibyśmy zmieniać ustawę. Jeżeli opłaty byłyby niższe, to zapis 3% spowoduje, że znowu powstanie sprzeczność. Gdyby stopa redyskontowa weksła spadła poniżej poziomu, na przykład, 6%, to wtedy byłaby sprzeczność wewnętrzna.

Jeśli trzeba coś uzupełnić, to pan dyrektor Dowiat-Urbański mógłby się do tego odnieść.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

W takim razie pozwolę sobie zaproponować łączne głosowanie nad poprawkami siódmą i ósmą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto jest przeciw? (3)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawki siódma i ósma nie uzyskały większości głosów.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka dziewiąta usuwa z przepisu zmienianego ograniczenie, z którego wynika, że powierzchnia budynków niemieszkalnych, którymi może zarządzać TBS, nie może przekraczać powierzchni budynków mieszkalnych, zarządzanych przez TBS.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie!

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki z jednego względu. Towarzystwa Budownictwa Społecznego, jak wynika z nazwy, przede wszystkim powinny zajmować się budową mieszkań. Podczas posiedzenia komisji zdaliśmy sobie sprawę z tego, że występował problem płynności spłaty czynszu. W związku z tym zgodziliśmy się, aby pozwolić Towarzystwom Budownictwa Społecznego na zarządzanie powierzchniami niemieszkalnymi, których powierzchnia nie może przekraczać 50% powierzchni budynków TBS. Mamy obawę, gdyż ta poprawka zmierza do tego, aby było to 100%. W pewnych przypadkach może to spowodować odejście towarzystw od podstawowego zadania, czyli budowy mieszkań, i zajęcie się zarządzaniem nieruchomościami. Może wydarzyć się tak, że kilka podmiotów, którymi zarządza TBS, nie będzie mu płaciło i doprowadzą do jego upadłości. Dlatego jesteśmy temu przeciwni.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości głosów.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej.

Proszę bardzo, Pani Mecenase.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka dziesiąta realizuje dwa cele. Po pierwsze, pozostawia dotychczasowe brzmienie art. 29 i dodaje ust. 2, który mówi o prawie. Obecna ustawa wprowadza ograniczenie polegające na tym, że umowę w sprawie partycypacji mogą podpisywać tylko osoby prawne, a nie osoby fizyczne. Wobec tego osoba fizyczna nie może, że tak



powiem, partycypować w kosztach budowy mieszkania, które miałyby później wynajmować osoba trzecia. Pozostawiając dotychczasowe brzmienie, umożliwiamy zawieranie umów w sprawie partycypacji również przez osoby fizyczne na rzecz innych osób fizycznych. W ust. 2 wprowadza się prawo cesji, czyli przekazywania uprawnień i obowiązków, wynikających z umów partycypacyjnych na rzecz wskazanych przez siebie najemców. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki. Za pomocą zapisu, który wprowadziliśmy, chcielibyśmy uniknąć obecnej fikcji wpłacania przez osoby trzecie. Ten zapis w dalszym ciągu pozostawia tę fikcję, czyli daje możliwość partycypowania, na przykład, ciotki za kuzyna, wujka za brata lub za jeszcze inne osoby. Dzisiaj wiemy, że jednak większość osób wpłacała własne pieniądze, przekazując je kolejnym osobom. Dlatego nasza propozycja pozostawia partycypację przez osoby prawne lub przedsiębiorców, ale likwiduje fikcję płacenia kogoś za osobę fizyczną. Dlatego nasza poprawka zmierzała w tym kierunku. Pan senator proponuje pozostawienie obecnej fikcji, czyli płacenia osoby fizycznej za osobę fizyczną.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli jest taka potrzeba, to bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Panie Ministrze, mam pytanie. W uzasadnieniu poprawki przytoczono przykład, który mnie zastanowił. Otóż chodzi o osoby fizyczne, które są właścicielami, na przykład, kamienic i podpisują umowę partycypacyjną z TBS, aby później w umowę najmu wstąpiła osoba, zajmująca mieszkanie w kamienicy danej osoby fizycznej. Wobec tego właściciel kamienicy, chcąc, że tak powiem, pozbyć się swoich najemców, podpisze umowę partycypacyjną z TBS. Chodzi o to, aby inna osoba fizyczna, zajmująca mieszkanie w kamienicy, zamieszkała w TBS, a wyprowadziła się z tej kamienicy. Proszę powiedzieć, jak wygląda ta kwestia, jeżeli chodzi o takie osoby. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Wiesław Szczepański:**

Rozumiem, że mówi pani o teoretycznym przypadku, bo dotąd nie spotkałem się z taką sytuacją. Rozumiem, że chodzi o osoby, które chciałyby, aby z ich kamienic wyprowadzili się inni najemcy. Obecnie sytuacja jest taka, że wpłaca się za kogoś partycypację. W tym przypadku te osoby musiałyby dokonywać darowizny na inne osoby. Będą to jednak sporadyczne przypadki. Nie spotkałem się dotąd z sytuacją, że ktoś, kto chce, aby z jego kamienicy wyprowadzili się lokatorzy, wpłaca za nich pieniądze Towarzystwom Budownictwa Społecznego. Jest to zatem teoretyczna możliwość, która może nastąpić. Do dzisiaj nie znamy sytuacji, że ktoś byłby, że tak powiem, dobrym wujkiem i wpłacił za daną osobę pieniądze, aby wyprowadziła się ona z jego kamienicy, gdyż sam chciałby w niej zamieszkać. Jeżeli taka sytuacja miałaby miejsce, to ta osoba oczywiście nie mogłaby partycypować. Jest to jednak teoretyczne przewidywanie.

Jeżeli można, to głos zabierze pan dyrektor Urbański.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Mieszkalnictwa  
w Ministerstwie Infrastruktury**

**Dobrosław Dowiat-Urbański:**

Dziękuję bardzo.

Dobrosław Dowiat-Urbański, Ministerstwo Infrastruktury.

Chciałbym zwrócić uwagę panów senatorów i pani mecenas na to, że ewentualne przywrócenie w art. 29 możliwości partycypowania osób fizycznych, jako osób trzecich, miałyby dalsze konsekwencje. Otóż partycypacji osób fizycznych, jako osób trzecich, nie obejmowałyby przepisy dodane w nowym art. 29a, dodawanym w nowelizacji. Zatem taka partycypacja nie byłaby ograniczona do 30% kosztów budowy lokalu. Nie obowiązywałyby również w stosunku do niej przepisy nakazujące jej zwrot. Skutek mógłby być taki, że TBS, mając pewną swobodę w doborze najemców, preferowałyby takich, którzy nadal przedstawialiby osoby partycypujące, jako osoby trzecie, ale nie partycypowałyby w kosztach budowy własnego lokalu. Partycypacja osób trzecich byłaby dla TBS o wiele mniej kłopotliwa. Byłaby jednak mniej korzystna dla lokatora czy partycypanta. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

W takim razie pozwolę sobie zaproponować przegłosowanie poprawki dziesiątej.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję bardzo. Jednomyślnie przeciw.

Stwierdzam, że poprawka dziesiąta nie uzyskała większości głosów.

Przechodzimy do poprawek jedenastej i dwunastej. Poprawka dwunasta była rozpatrywana przez nas wcześniej. W takim razie przejdziemy od razu do meritum.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Wiesław Szczepański:**

Jesteśmy konsekwentnie przeciwni. Jeżeli mielibyśmy wybierać poprawkę, to z mojego punktu widzenia bardziej konstytucyjna byłaby poprawka, którą złożył pan senator Łęcki. Objęłaby ona wszystkie złożone... Gdyby ustawa weszła w życie w trakcie składania wniosków wstępnych, to wtedy pierwszy zapis byłby niekonstytucyjny. Drugi zapis, który sformułował pan senator Łęcki, jest według naszej opinii konstytucyjny. Konsekwentnie muszę jednak powiedzieć, że nie mogę się z nim zgodzić, ponieważ projekt rządowy nie przewidywał wydłużenia o kolejną edycję.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Jasne. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Bronię swego stanowiska. Proszę o głosowanie nad poprawką jedenastą, tym bardziej, że pan minister częściowo ją poparł.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej, która wyklucza poprawkę dwunastą? (5)

Dziękuję bardzo. Jednomyślnie za.

Poprawka uzyskała większość głosów.

Chciałbym teraz wrócić do sprawy poprawek zgłoszonych przez pana senatora Sergiusza Plewę. Rzeczywiście, zostały one zgłoszone, bo w protokole jest odpowiednia adnotacja. Również ze stenogramu przebiegu posiedzenia wynika, że te poprawki zostały złożone. Przyjrzałem się im i znakomita część... W zasadzie mówiliśmy już o tym. Mamy dylemat, czy wracać do tych poprawek. Musimy jutro zwołać posiedzenie komisji. Niechybnie nas to czeka. Możemy wysłuchać sugestii senatora wnioskodawcy, który z pewnością ma w tym zakresie propozycje.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Sergiusz Plewa:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Myślę, że taka sytuacja się nie powtórzy. Wycofuję swoje poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:**

Dziękuję bardzo.

Pozwolę sobie zaproponować przegłosowanie wszystkich poprawek.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie trzeba?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W takim razie nie musimy tego robić.

Znakomicie sprawozdający pan senator Włodzimierz Łęcki złoży na jutrzejszym posiedzeniu ostateczne sprawozdanie.

Czy pan senator się zgadza?

*(Senator Włodzimierz Łęcki: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 19)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie: Agnieszka Łobik-Przejsz

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851