



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1899)

153. posiedzenie
Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury
w dniu 21 lipca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 86. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Suchański)

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Poprawki dotyczą jakby kilku bloków. Pierwszy blok to poprawki merytoryczne zgłoszone przez część koleżanek i kolegów. Kolejny blok to poprawki zgłoszone w znacznej części przeze mnie. Zostały one uzgodnione pomiędzy ministerstwem a Biurem Legislacyjnym i mają charakter techniczny, organizacyjny, jeśli można tak powiedzieć. Jest też trzeci blok poprawek, co do którego Biuro Legislacyjne twierdzi, że powinno to wyglądać w taki, a nie inny sposób, a ministerstwo nie wyraża gotowości poparcia tego, i poprawki, które ministerstwo chciałoby wprowadzić, a Biuro Legislacyjne uważa, że nie powinny one występować w takiej formie. Ja mówię, oczywiście, że powinny występować, jako że są już one wprowadzone przeze mnie w bloku moich poprawek.

Są też poprawki, na których, jak sądzę, państwo skupią większą część uwagi, względem meritum rzeczy – to poprawki zgłoszone przez pana senatora Matusiaka i przez pana senatora Zychowicza. Zmierzają one do przywrócenia dotychczasowego funkcjonowania spedytorów, gdy nie ma potrzeby, by uzyskiwali oni specjalne certyfikaty oraz zabezpieczali się finansowo przy prowadzeniu działalności w takim układzie, jaki proponuje nowa ustawa. Są to poprawki ściśle merytoryczne i prosiłbym państwa o zwrócenie na nie szczególnej uwagi, gdyż dotychczasowy zapis w ustawie, która do nas przyszła, nakłada taki obowiązek na, że tak powiem, spedytorów małych, którzy musieliby uzyskiwać w Polsce certyfikaty i dodatkowo być zabezpieczeni w środki pieniężne w takiej, a nie innej wysokości, czego nie ma – za chwilę będzie dyskusja na ten temat – w innych krajach Unii Europejskiej, z wyjątkiem tylko jednego kraju, jak pamiętam.

Procedować będziemy jednak w sposób nieco odwrócony, wynikający z faktu, że mamy wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej jednego legislatora, kolegę Piotra Magdę, który za kilkadziesiąt minut będzie uczestniczył w posiedzeniu komisji dotyczącym spraw uzdrowiskowych, ale jest szansa na pogodzenie obrad naszych komisji w taki sposób, że skupimy się w pierwszej części na poprawkach, które są różne w zakresie podejścia rządu i Biura Legislacyjnego. Nie wykluczają one pozostałych poprawek i jeżeli zostaną przez nas przeanalizowane, to w tym momencie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mam informację bardziej nas niepokojącą, że legislator może być do końca, a jeżeli tak, to tu się gadulstwo rozpocznie. *(Wesołość na sali)*

Myszę, że spróbujemy procedować w takim układzie, o którym powiedziałem, a wtedy i w uzdrowiskach też sobie naszego kolegę, że tak powiem, wykorzystają – oczywiście bez żadnych podtekstów w całej sprawie.

Jeśli szanowni państwo pozwolą, to prosiłbym – ponieważ szkoda nam iluś tam minut, zanim przyjdzie pan minister i formalnie rozpoczniemy obrady – żeby pan legislator omówił nam różnice w podejściu Biura Legislacyjnego i rządu co do niektórych poprawek, a potem już szybciotko poprosimy pana ministra o komentarz do niektórych spraw.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, pragnę zwrócić szczególną uwagę na poprawki osiemnastą i dziewiętnastą, które się wykluczają. Zgodnie z art. 1 pkt 12, który dodaje do art. 30 ustawy o transporcie drogowym ust. 2a, 2b, 2c, 2d i 2e, wydanie zezwolenia zagranicznego jest czynnością niestanowiącą decyzji administracyjnej w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, przy czym zgodnie z ust. 2b warunki wydawania i sposób podziału zezwoleń zagranicznych pomiędzy przewoźników drogowych określa komisja społeczna do spraw współpracy z jednostką, o której mowa w art. 17 ust. 2.

Biuro Legislacyjne, proponując skreślenie pktu 12, kieruje się trzema zasadniczymi motywami: po pierwsze, zwracamy uwagę na fakt, że warunki wydawania zezwoleń zagranicznych nie mogą być uregulowane w rozporządzeniu, które określi minister właściwy do spraw transportu, tak jak to proponuje się w poprawce dziewiętnastej, po drugie, zwracamy uwagę na fakt, że decyzji w tym względzie nie powinna podejmować komisja społeczna niebędąca organem administracji publicznej, i wreszcie po trzecie, zwracamy uwagę, że wydanie zezwolenia zagranicznego powinno być uznane za decyzję administracyjną w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego ze wszystkimi konsekwencjami stąd wynikającymi, a zwłaszcza w zakresie zaskarżania tych decyzji do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

W tym momencie zawitał do nas pan minister Witold Górski. Serdecznie witam pana ministra i towarzyszące mu osoby.

Rozpaczynam posiedzenie senackiej Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury na temat zmiany ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Biuro Legislacyjne poprosiliśmy o zaprezentowanie różnic pomiędzy poprawką osiemnastą i dziewiętnastą. Poprawka osiemnasta jest poprawką moją, pozwoliłem ją sobie bowiem przejąć jako poprawkę Biura Legislacyjnego. Przejąłem również poprawkę dziewiętnastą, która wynika ze stanowiska rządu i okazuje się, że Biuro Legislacyjne widzi pewną sprzeczność pomiędzy poprawką osiemnastą i dziewiętnastą, biorącą się z tego, że zapis w art. 1 pkt 12 powinien zostać skreślony z racji tej, iż nie może to być regulowane w rozporządzeniu. Stąd też prośba do pana, Panie Ministrze, lub do wyznaczonej przez pana osoby o ustosunkowanie się do takiej interpretacji.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Ochłonę troszeczkę, a na to pytanie odpowie pani naczelnik Katarzyna Milczarek, jeśli pan przewodniczący się zgodzi.)

Proszę bardzo.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, kwestia zezwoleń zagranicznych jest o tyle skomplikowana, że w wypadku polskich przewoźników mamy do czynienia z około pięciuset tysiącami zezwoleń i gdyby państwo zaakceptowali poprawkę osiemnastą, oznaczałoby to, że jest do wydania pięćset tysięcy decyzji administracyjnych.

Zezwolenia zagraniczne są przydzielane przewoźnikom w zależności od tego, jak dużo strona polska wynegocjuje ich od ministerstw zagranicznych. Jest to o tyle istotna sprawa, że do końca roku nigdy nie wiadomo, jak dużo jest tych zezwoleń. Zdarza się, że ich liczba zmienia się w ostatniej chwili, gdybyśmy więc warunki wydawania tych zezwoleń uregulowali w ustawie o transporcie drogowym, spowodowałoby to konieczność kilkakrotnej w ciągu roku zmiany tej ustawy, w zależności od tego, ile zezwoleń mielibyśmy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Zaznaczam, że zezwolenia te dotyczą państw pozaunijnych.)

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Pan senator Plewa, proszę bardzo.

Senator Sergiusz Plewa:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do pana ministra lub do pani, która przed chwilą referowała temat odnośnie do poprawki osiemnastej i zezwolenia. Czy w każdym rozwiązaniu prawnym jest konieczna zmiana ustawy z powodu liczby petentów? Nie rozumiem tego. Jeżeli jest więcej petentów, to powinno być więcej ludzi do obsługi, a nie powinna być zmieniana ustawa.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Różnica między poprawką osiemnastą a poprawką dziewiętnastą polega na tym, że w poprawce dziewiętnastej jest propozycja, żeby sposób wydawania zezwoleń powierzyć komisji społecznej z udziałem przewoźników drogowych, która to komisja decydowałaby, w jaki sposób te zezwolenia, w zależności od ich liczby, mogłyby być dystrybuowane pomiędzy poszczególnych przedsiębiorców wykonujących transport drogowy. Niektórych zezwoleń mamy, niestety, stanowczo za mało w stosunku do potrzeb przewoźników. W związku z tym wprowadzona jest ograniczona dystrybucja tych zezwoleń i na przykład przedsiębiorca dostaje zezwolenie tylko wtedy, kiedy rzeczywiście ma zakontraktowane, że może pojechać do danego kraju. Decyzje podejmo-

wałaby właśnie ta komisja, co znacznie by usprawniło sposób wydawania zezwoleń i skróciło czas oczekiwania przewoźników na ich wydanie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Jest to – przepraszam, Panie Przewodniczący – wyjście ku większej sprawiedliwości społecznej, co i wczoraj poruszał senator Matusiak. Nie dzieliłoby tej liczby zezwoleń Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego, tylko ciało społeczne, składające się głównie z ZMPD, czyli ze Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych oraz innych organizacji społecznych, czyli nie można by domniemywać żadnej formy korupcji, której chcemy uniknąć.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Są jeszcze trzy zgłoszenia: pan senator Włodzimierz Łęcki, Ryszard Matusiak i Sergiusz Plewa.

Proszę.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Panie Przewodniczący, kieruję pytanie do pana ministra. Ta komisja społeczna mi się trochę nie podoba, choć przed chwilą pan powiedział, że w jej skład wchodziłyby przedstawiciel związku i jakieś inne osoby. Oczywiście gdyby siedem osób miało by decydować, to prawdopodobieństwo łapówki byłoby znacznie mniejsze, byłaby ona bowiem bardzo wysoka w stosunku do jednego urzędnika, ale z drugiej strony przy podziale dóbr materialnych – bo tak to trzeba nazwać – ciało społeczne nie jest moim zdaniem dobrym elementem, bo przecież będą to ludzie, którzy będą reprezentowali pewne interesy. Jeden z filozofów już w starożytności powiedział, że z każdej działalności człowiek powinien mieć albo przyjemność albo pieniądze. Nie wiem, czy ta komisja będzie miała przyjemność, że będzie rozdelała zezwolenia, czy też będzie chciała pieniędzy. A jak jest społeczna, to pieniędzy nie dostanie.

Wiem, że dla ministerstwa jest to bardzo wygodne, żeby to była komisja społeczna. Komisje społeczne działają na forum kultury, sportu, tam, gdzie ludzie mają pewną przyjemność, satysfakcję. Tu jednak powinno to być ciało bardzo profesjonalne, prosiłbym więc o bliższe wyjaśnienie, na jakich zasadach będzie ona pracowała, czy będzie się zbierała raz w tygodniu, raz w miesiącu czy raz do roku. Przepraszam, nie chcę tutaj określać sprawy politycznie, ale komisje społeczne działały w czasie stanu wojennego i rozdzielały masło oraz inne dobroczynności. To powinno być ciało profesjonalne.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Miałbym jeszcze pytanie, zanim udzielię głosu kolegom, bo stoimy przed rozstrzygnięciem pewnego problemu: jest kwestia prawna wynikająca z faktu, że takie zapisy nie powinny się znaleźć w rozporządzeniu, tylko w ustawie; i druga kwestia, wynikająca z faktu, że jeżeli tak zrobimy zgodnie z prawem – a przecież powinniśmy działać zgodnie z prawem – to spowoduje to taki nawał pracy, która chyba, zdaniem nie tylko rządu, ale również

części z nas, jest trochę niepotrzebna. W związku z tym za chwilę będziemy musieli rozstrzygnąć te dylematy i określić się jednoznacznie w kwestii podejścia do głosowania.

Zanim to zrobimy, zabiorą głos pan senator Matusiak i pan senator Plewa.
Proszę bardzo.

Senator Ryszard Matusiak:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Jestem zwolennikiem otwarcia rynku w sensie działania, ale zawsze ze znaną zasadą, jak tu szanowny pan senator Łęcki powiedział – z zapytaniem, w którym momencie się kończy społeczne, a w którym zaczyna być kontrola nad społecznym. Niestety, muszę powiedzieć ze swego życiowego doświadczenia, długoletniej działalności związkowej, że te społeczne to są trochę niebezpieczne jak w innym wymiarze. Jestem zwolennikiem połączenia tego mechanizmu, ale z pewną dozą ograniczenia. Dlaczego, zaraz wyjaśnię.

Nie ma doskonałej recepty, kto byłby tym dobrym społecznym przedstawicielem, bo zaraz zaczną się spory między dużymi, małymi, średnimi przewoźnikami i zaczną się walki o wpływy, Panie Ministrze. Mam duże wątpliwości, czy to dobrze by nie służyło ministerstwu, którego pan jest członkiem. To jedna sprawa.

I sprawa druga, Panie Ministrze. Moja wczorajsza wypowiedź nie była kontrowersyjna, tylko właśnie pokazywała, że może się zdarzyć to, co dzisiaj pan powiedział. A jeśli chodzi o uniknięcie odpowiedzialności, nie znaczy to, że odpowiedzialność i tak nie spadnie na ministerstwo. Żeby państwo nie wiem ile ciał społecznych powołali, zawsze będzie winne ministerstwo. I tu jest cały dylemat. Chociaż jestem zwolennikiem szerszego otwarcia na przedstawicieli różnych grup, i to będę głosił zawsze, jest jeden problem: odpowiedzialność spadnie na ministra niezależnie od tego, czy nam się tu dzisiaj będzie to podobało, czy się nie będzie podobało. I mimo że pani powiedziała, że to otwarcie ma zmniejszyć zarzuty dotyczące działalności ministerstwa, to jak znam życie, odpowiedzialność ta nie będzie mniejsza.

Ja mam problem – mówię to otwarcie – za czym się opowiedzieć. Bardziej się skłaniam ku stwierdzeniu pana profesora Łęckiego, jest ono bowiem kluczowe, a tu jest pewien dylemat: kto de facto będzie przedstawicielem i kto będzie desygnował. Bo ja na przykład stworzę sobie jakieś grupy i też będę żądał, żeby się znalazły w tym ciele, zacznie się tworzyć następna grupa ludzi, która będzie się czuła pokrzywdzona, że się nie znalazła, i w tym momencie ta szeroko pojęta demokracja, słuszna skądinąd, bo do niej dążymy, do upodmiotowienia każdego z nas, stanie się wręcz niewygodna i niebezpieczna. I tutaj mam dylemat nie tylko z punktu widzenia moich poglądów, ale także sprawności podejmowania decyzji przez ministerstwo. Pani powiedziała bardzo znamiennej rzecz, że pewne zezwolenia są wręcz niewiarygodnie ograniczone. I proszę zważyć, co się wydarzy wtedy, kiedy te niebywale ograniczone możliwości staną się grą różnych grup lobbyngowych: małych, większych, potężnych. Bo jak widzimy, coraz bardziej jest widoczny w przewozach układ typu globalizacyjnego. Wczoraj podkreśliłem, że to jest widoczne i niebezpieczne. Dlatego z przykrością muszę powiedzieć, że nie mam jasnego poglądu na tę sprawę, ale bardziej skłaniam się do poglądu, żeby ministerstwo wzięło na siebie ten bicz, gdyż będzie to mimo wszystko bardziej sprawiedliwe. Nie ma pojęcia: bardziej czy mniej sprawiedliwy, ale tak to widzę. To jest bardzo smutne, bo mam wielką obawę, co się może wydarzyć przy tak ograniczonych możliwościach. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo
Pan senator Sergiusz Plewa.

Senator Sergiusz Plewa:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Pan senator Łęcki i senator Matusiak wyczerpali mój temat, nie chcę więc zabierać czasu. Popieram ich wystąpienia.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.
Kto z senatorów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma chętnych.
Proszę bardzo, pan minister czy pani dyrektor.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Panowie senatorowie poruszyli bardzo ważny społecznie problem i widzę, że naprawdę wnikliwie przemyśleli ten temat. W tej chwili komisja społeczna dokonuje podziału tych zezwoleń i sądzę, że jest to obecnie forma najlepsza, najbardziej sprawiedliwa, transparentna, bardzo czytelna, zadowolająca i większych, i mniejszych przewoźników.

Oczywiście często są reklamacje, bo jak czegoś brakuje, to nie można niestety wszystkich zadowolić. Biuro Obsługi Transportu Międzynarodowego w Ministerstwie Infrastruktury robi wszystko, żeby tych zezwoleń było jak najwięcej. Stosujemy różne metody retorsji, łącznie ze współpracą z Inspekcją Transportu Drogowego – nie powiem, jakie formy, bo tego oficjalnie podawać nie można – ale ta forma, którą wypracowaliśmy, jest najbardziej sprawiedliwa i zadowala to środowisko, tak że oceniam wysoko poprawkę senatora Suchańskiego.

Chciałbym też powiedzieć, że ministerstwo nie odżegnuje się od odpowiedzialności; przedstawiciele ministerstwa będą również w tej komisji. W poprawce tej jest zresztą zapis, że podziału będzie dokonywać komisja społeczna powołana przez ministra, czyli minister właściwy do spraw transportu będzie miał wpływ na to, kto w tej komisji będzie, żeby była ona reprezentatywna. I to właśnie minister infrastruktury określi w drodze rozporządzenia tryb wyłaniania składu komisji. W jednym i w drugim wypadku minister infrastruktury będzie odpowiadał za skład komisji i za jej działanie, czyli będzie to pod kontrolą rządu.

Wydaje mi się, że forma proponowana przez pana senatora jest na dzień dzisiejszy najlepsza. Zadaniem ministerstwa będzie wywalczenie – bo w tej chwili tak to można nazwać – jak największej liczby zezwoleń. Dotyczy to głównie tak zwanej Ściany Wschodniej i przewoźników tam zlokalizowanych, a zwłaszcza Rosji, gdzie mamy w tej chwili duże problemy, i Rumunii. Ten problem dotyczy obecnie głównie tych dwóch państw.

Ograniczona liczba zezwoleń bierze się stąd, że mamy chyba za dużo przewoźników. Przedsiębiorcy pobrali tabor w leasing i muszą spłacać raty. To powoduje, że spadają stawki, jest olbrzymia konkurencja i środowisko transportu drogowego już

wypracowuje metody ograniczenia dostępu do zawodu. Krótko mówiąc, rynek tak się rozbujał, że przewoźników mamy bardzo dużo, a zezwoleń tyle, ile mamy. Jest to zawsze kwestia corocznych negocjacji. W tej chwili mamy delegację zagraniczną, która z ASMAD – odpowiednikiem ZMPD – negocjuje liczbę zezwoleń rosyjskich. Jak czegoś brakuje, to jednak bardziej transparentne jest, jeśli pod jakąś kontrolą dzieli to ciało społeczne, aczkolwiek w pełni się zgadzam z senatorem Matusiakiem, że jeśli czegoś brakuje, to każdej formie podziału można, niestety, coś zarzucić. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Zanim przejdziemy do głosowania, zabierze głos pan senator Ryszard Matusiak. Proszę.

Senator Ryszard Matusiak:

Mam pytanie do pana ministra. Czy decyzja komisji, którą pan przed chwilą przedstawił w poprawce pana senatora Suchańskiego, jest decyzją ostateczną, czy jest ona wzruszalna?

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Panie Senatorze, praca komisji, która już trwa, polega na tym, że komisja decyduje, w jaki sposób dzieli zezwolenia nie pomiędzy konkretnych przewoźników, ale czy utrzymuje jakąkolwiek reglamentację, czy też nie. Wynika to z faktu, że na przykład teraz strona polska oczekuje na trzydzieści tysięcy dodatkowych zezwoleń rosyjskich. Kiedy te zezwolenia fizycznie znajdą się u nas, najprawdopodobniej odbędzie się spotkanie tej komisji i podejmie ona decyzję, że jeżeli te zezwolenia są, to wszelka reglamentacja zezwoleń rosyjskich zostaje zniesiona za obopólną zgodą wszystkich organizacji o zasięgu ogólnokrajowym, ponieważ te organizacje mają swoich przedstawicieli w tejże komisji. To nie jest tak, iż komisja decyduje, że pan Jan Kowalski dostaje dwa zezwolenia, a pan Jan Nowak trzy. Ta komisja ustala ogólne zasady dystrybucji: czy wprowadzamy jakąkolwiek reglamentację, czy mamy na tyle dużo zezwoleń, że można z tej reglamentacji zrezygnować. Na tym polega praca tej komisji.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wszyscy mamy wyrobiony pogląd, za chwilę poddamę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słusznie. Nie możemy zaczynać od głosowania nad poprawkami, tylko od głosowania nad przyjęciem ustawy bez poprawek. Jeżeli wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek przejdzie, to nie głosujemy już nad żadnymi sprawami, jeśli zaś nie przejdzie, przechodzimy do głosowania nad poprawkami. Jest to słuszna uwaga Biura Legislacyjnego.

A zatem poddamę wniosek pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek, proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (9)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

A zatem analizujemy poprawki.

Omówiliśmy poprawkę osiemnastą i poprawkę dziewiętnastą, wiemy, w czym jest różnica. W związku z tym poddamę te poprawki pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki osiemnastej, proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki dziewiętnastej.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej? (4)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Poprawka uzyskała akceptację.

Proszę bardzo, poprawka dwudziesta czwarta.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Panie Przewodniczący, proponuję, żebyśmy zgodnie z postanowieniami regulaminu procedowali w kolejności przepisów ustawy, a więc zaczynając od poprawki pierwszej, i następne w kolejności, gdyż przyjmowanie kolejnych poprawek wiąże się z ewentualną modyfikacją lub nieprzyjęciem poprawek późniejszych.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Jeżeli poprawka dwudziesta czwarta zostanie przyjęta, spowoduje konieczność modyfikacji poprawki trzydziestej czwartej – w art. 1 skreśla się pkt 22.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 1 pkt 22 w art. 57 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia, mając na uwadze skuteczne i bezpieczne umożliwienie czynności kontrolnych, szczegółowe przypadki oraz warunki i sposób użycia środków przymusu bezpośredniego, o których mowa w ust. 1”.

Z jednej strony zwracamy uwagę, że warunki użycia środków przymusu bezpośredniego z całą pewnością stanowią ograniczenie praw i wolności obywatelskich

i jako takie nie mogą być regulowane w rozporządzeniu w związku z regulacją art. 31 ust. 3 konstytucji, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie, przy czym ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Z drugiej strony zwracamy uwagę, że przepisy ustawy o transporcie drogowym w tym zakresie są tak szczegółowe, iż powstaje pytanie, jakie kwestie miałyby być regulowane w tym rozporządzeniu. Przepisy ustawy o transporcie drogowym są w tym zakresie do tego stopnia drobiazgowo, że określają nawet okrzyki, które mają być wznoszone przez stosownych pracowników Inspekcji Transportu Drogowego w wypadku podejmowania czynności o charakterze przymusowym. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że pan mecenas ma dużo racji. Takie uprawnienia, z tego co wiem, ma tylko policja. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.
Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej, proszę o podniesienie ręki. (7)
Kto jest przeciwny? (1)
Kto się wstrzymał od głosu? (1)
Poprawka uzyskała akceptację.
Przejdziemy teraz do poprawki dwudziestej ósmej, która też nie jest z niczym związana.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 87 ust. 1 konstytucji źródłami prawa powszechnie obowiązującego są ratyfikowane przez Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowe, nie zaś wszelkie umowy międzynarodowe, a więc takie, które są przyjmowane w drodze zatwierdzenia. Umowy te wiążą państwa będące stronami umowy, nie mogą zaś ustanawiać jakichkolwiek ograniczeń w zakresie praw i wolności na rzecz podmiotów trzecich. W związku z tym niepoprawnie został sformułowany art. 92 ustawy o transporcie drogowym, który stanowi, iż kto wykonuje przewóz drogowy lub inne czynności związane z tym przewozem, naruszając obowiązki lub warunki wynikające z przepisów ustawy lub z przepisów wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych, podlega karze pieniężnej. Wyprzedzając ewentualną argumentację rządu w tym zakresie, chcę powiedzieć, że nie oznacza to, iż umowy inne niż ratyfikowane nie mogą nakładać na państwo polskie obowiązku wprowadzania zezwoleń

w określonym zakresie. Z całą pewnością jednak nie można formułować kar pieniężnych na podstawie umów innych niż ratyfikowane. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Zgadzam się ze stanowiskiem pana mecenasa.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie ma. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej, proszę o podniesienie ręki. (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała akceptację.

Zanim będziemy głosować nad poprawką trzydziestą, jest prośba o opinię Biura Legislacyjnego dotyczącą pktu 3.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Panie Przewodniczący, poprawka trzydziesta musi być przegłosowana łącznie z poprawką dwudziestą dziewiątą i trzydziestą ósmą, proponowałbym więc przegłosowanie ich później. Jeśli zaś chodzi o wątpliwość, to dotyczy ona pktu 3, w którym stanowi się, iż gdy podczas kontroli drogowej zostaną stwierdzone naruszenia zasad dotyczących użytkowania urządzeń rejestrujących samoczynnie prędkość jazdy, czas jazdy i czas postoju, obowiązkowe przerwy i czas odpoczynku, określonych w rozporządzeniu Rady EWG nr 3821/85 z dnia 20 grudnia 1985 r. w sprawie urządzeń rejestrujących stosowanych w transporcie drogowym, kierowca pojazdu samochodowego realizujący przewóz drogowy podlega karze grzywny. W związku z tym pewne wątpliwości Biura Legislacyjnego budzi ten przepis z punktu widzenia art. 24 ust. 4 ustawy o tachografach cyfrowych, w której formułowane są kary grzywny wobec kierowcy z tytułu określonych czynów. Zwracam uwagę, że przepis ten stanowi, że kto będąc kierowcą pojazdu samochodowego objętego obowiązkiem wyposażenia w tachograf cyfrowy, używa więcej niż jednej karty kierowcy, prowadzi pojazd, posługując się cudzą lub nieważną kartą kierowcy, prowadzi pojazd, nie posługując się kartą kierowcy, jak również podejmuje inne czyny, o których mowa odpowiednio w pktach 5, 6, 7 i 9 tego ustępu, podlega karze grzywny. W związku z tym powstaje pytanie, czy nie mamy do czynienia z sytuacją, w której te same czyny są penalizowane w jednej i w drugiej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Specjalnie poprosiłem właśnie o stanowisko rządowe. Jeżeli jest w tej chwili, to bardzo dobrze, a jeżeli nie, to prosimy się zastanowić, co z tym zrobić.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Wrócimy do tego tematu, poszukamy pani dyrektor Żelichowskiej, która się zajmuje sprawą ustawy o tachografach.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

No właśnie, czyli skorzystamy z czasu.

W takim razie przechodzimy do kolejnego głosowania nad poprawkami, zaczynając od poprawki pierwszej. Z informacji, które mam, wynika, że poprawka pierwsza nie jest poprawką kontrowersyjną ani stanowiskiem rządowym. Chciałbym się jednak upewnić, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka druga – stanowisko rządu też prawdopodobnie...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Za.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Teraz mamy poprawki trzecią, piątą, siódmą i dziewiątą. Cały ten blok poprawek senatorów Ryszarda Matusiaka i Zychowicza w wypadku przyjęcia wyklucza głosowanie nad poprawkami szóstą i trzydziestą siódmą oraz spowoduje automatycznie konieczność modyfikacji poprawki trzydziestej ósmej.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Poprawki senatora Matusiaka i senatora Zychowicza zmierzają do rezygnacji z reglamentacji działalności gospodarczej w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Panie Przewodniczący, tu mam duży dylemat jako były spedytor, ale raczej skłaniam się ku odrzuceniu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Rozumiem.

Kolega senator Ryszard Matusiak, proszę.

Senator Ryszard Matusiak:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowna Komisjo!

Swój pogląd na ten temat wyraziłem podczas debaty plenarnej i nie chciałbym do niego wracać. Wiem, że rodził on kontrowersje, ale muszę powiedzieć ze smutkiem, że podtrzymuję z jeszcze większą mocą tę poprawkę, przekonując się do tego, co wcześniej żeśmy mówili o zezwoleniach.

Jestem gorącym zwolennikiem pewnych regulacji, dlatego że powinniśmy bronić naszego rynku, a przez naszą wewnętrzną reglamentację zezwoleń dla spedytorów... Pan dyrektor mówił na poprzednim posiedzeniu – dobrze pamiętam wypowiedź pana dyrektora, który dzisiaj jest nieobecny – że jest to konieczne, bo są oszustwa. Musiałbym zadać wiele pytań, ale dzisiaj od tego odstąpię i tylko proszę o to, żeby szacowna komisja poparła to, bo uważam, że w dobie tej wielkiej gry na naszym rynku ograniczenie poprzez certyfikat i mówienie o tym, że to są spedytorzy oszuści albo że blokują pewne rzeczy... Na posiedzeniu komisji padło stwierdzenie, iż to się odbywa dlatego, że są oszustwa, musiałem więc zażądać wyjaśnień, ile było spraw, ile procesów sądowych, jaka jest skala tego problemu. Nic nie powiedziano, nic nie przedstawiono, tylko stwierdzono, że tak jest. W ten sposób można w Polsce oskarżyć wszystkich.

Będę usilnie prosił szanowną komisję w imieniu kolegi, żeby to przegłosować, bo ograniczenie i tak, i tak nastąpi, pan minister o tym dobrze wie, dlatego że mali spedytorzy będą wycinani w sposób naturalny, będą musieli tak się zorganizować, przyjmując inną formę pracy, a reglamentacja spowoduje jeszcze w moim odczuciu – naszymi rękoma, Panie Ministrze, nas ustawodawców – przyspieszenie tego cyklu na zasadzie nakazu, a wpuszczenie na rynek innych, Panie Ministrze.

Na tym chciałbym zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie ma. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej, proszę o podniesienie ręki. (9)

Poprawka uzyskała akceptację jednogłośnie.

(*Głos z sali: Wszystkie?*)

Już wszystko, głosowaliśmy łącznie.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Z tego, co wiem, stanowisko rządu jest pozytywne, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję.

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki siódmej...

(*Głos z sali: A szósta?*)

Szósta nie, bo szósta została wykluczona, piąta wykluczona...

Przechodzimy do poprawki ósmej. Z tego, co wiem, stanowisko rządu jest pozytywne?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do poprawki dwunastej, trzynastej, czternastej, i piętnastej. Co do tych poprawek opinia rządu też jest pozytywna?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Są pytania? Jeżeli nie ma, to proponuję zagłosować blokiem za poprawką dwunastą, trzynastą, czternastą i piętnastą.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki szesnastej i tu musimy się chwilę zatrzymać.

Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Biuro Legislacyjne negatywnie opiniuje tę poprawkę, ponieważ wykracza ona poza materię ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Panie Przewodniczący, jesteśmy za utrzymaniem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Można byłoby powiedzieć bliżej, o co dokładnie chodzi w tej poprawce?
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Panie Przewodniczący, motyw merytoryczny powinien sformułować rząd, ponieważ on jest autorem tej poprawki. Poprawka ta zmierza do dodania przepisu, zgodnie z którym uzyskane przez przewoźnika potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków nie może powodować nakładania na przewoźników żadnych opłat z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.
Autorem tej poprawki jestem ja, ale bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chodzi przede wszystkim o PKS, ale nie tylko. Na przewoźników są nakładane dość wysokie opłaty za korzystanie z przystanków. Ta poprawka służy właśnie ochronie środowiska przewoźników.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Biorąc to pod uwagę, nie sądzę, żeby ktoś miał specjalny interes prawny, żeby w tym miejscu grzebać, szukać, prosiłbym więc o ewentualne poparcie. Ale przedtem zabierze głos pan senator Matusiak.

Senator Ryszard Matusiak:

Mam pytanie do ministerstwa, bo to jest dość istotny temat. Jaka jest skala tego problemu, jakie to są opłaty?

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Proszę bardzo.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Wysokość tych opłat, Panie Senatorze, jest uzależniona od samorządów. Bywają one bardzo duże.

(*Głos z sali: W zależności od regionu Polski.*)

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma pytań, kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej.

Z tego, co wiem, rząd jest za, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Jesteśmy za, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej, bo poprawka dziewiętnasta uzyskała akceptację państwa wcześniej. Z tego, co wiem, rząd jest za...

Przepraszam bardzo, wcześniej jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że naszym zdaniem poprawka ta też wykracza poza materię ustawy Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Rozumiem.

Chciałbym prosić rząd o przybliżenie nam jej merytorycznie.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, poprawka ta jest związana z uiszczaniem opłat za korzystanie z dróg krajowych i z uproszczeniem systemu uiszczania tych opłat. Obecnie opłaty są uzależnione od dopuszczalnej masy całkowitej emisji spalin pojazdu oraz od liczby osi pojazdu. De facto powoduje to, że na rynku funkcjonuje pięćdziesiąt blankietów, zwanych popularnie winietami. Jeżeli wyeliminujemy uzależnienie wysokości opłaty od liczby osi, de facto spowoduje to, że ograniczymy znacznie – do dwudziestu czterech – liczbę blankietów, zmniejszymy koszty utrzymania systemu dystrybucji blankietów opłat, a przede wszystkim uprościmy przewoźnikom system uiszczania tych opłat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie ma.

A zatem kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej, nad którą należy głosować łącznie z poprawką dwudziestą drugą. Tu, jak rozumiem, stanowisko rządu jest...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej trzeciej, nad którą należy głosować łącznie z poprawką trzydziestą pierwszą, ale w wypadku przyjęcia wyklucza ona poprawkę trzydziestą drugą, czyli moją, oraz potrzebna jest modyfikacja poprawki trzydziestej czwartej.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Szczegółowo tę poprawkę uzasadni pan przewodniczący Zbyszko Piwoński, ja chciałbym jedynie powiedzieć, że zmierza ona do tego, aby pomiędzy ustawą o transporcie drogowym a uchwaloną przez Sejm w dniu 1 lipca 2005 r. ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej istniała spójność legislacyjna w zakresie statusu wojewódzkich inspektorów transportu drogowego. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Popieram zdanie pana mecenasa. Wiem, że ten temat był rozpatrywany wczoraj czy przedwczoraj i jestem za tym, żeby oba projekty ustaw były spójne.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (9)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście razem z poprawką trzydziestą pierwszą.

Dziękuję bardzo, jednogłośnie za. Poprawka uzyskała akceptację.

W związku z tym poprawka trzydziesta druga, moja, została wykluczona, to pan senator coś postawi później.

Trzeba będzie automatycznie, rozumiem...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak jest.

...zmodyfikować poprawkę trzydziestą czwartą, ale rozumiem, że to już automatycznie wprowadzi Biuro Legislacyjne.

W takim razie przechodzimy do poprawki dwudziestej piątej. Z tego, co wiem, rząd jest za, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Tak, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej szóstej.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Rząd jest za.

W takim razie kto jest za, jeżeli nie ma pytań? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej siódmej.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka dwudziesta ósma została przegłosowana. Przechodzimy w takim razie do poprawki dwudziestej dziewiętej, trzydziestej i trzydziestej ósmej. Poprawka trzydziesta ósma z racji przyjęcia poprawki trzeciej będzie trochę zmodyfikowana. Zanim to przegłosujemy, należałoby wyjaśnić sygnalizowaną wcześniej kwestię w poprawce trzydziestej ust. 3.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Prosimy o parę sekund, Panie Przewodniczący.*)

Dobrze.

(*Rozmowy na sali*)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Już możemy, Panie Przewodniczący.*)

Proszę bardzo.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski: Pani naczelniczka Anna Żelichowska.*)

**Naczelnik Wydziału Współpracy z Zagranicą i Spraw Europejskich
w Departamencie Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury
Hanna Żelichowska:**

Szanowny Senacie, Wysoka Komisjo, chciałabym powiedzieć, że nie możemy wyrzucić przepisów, które są zawarte w ustawie o tachografach cyfrowych, bo one szczegółowo specyfikują, jakie rodzaje naruszeń popełniają kierowcy. Oczywiście w ustawie o transporcie drogowym jest odniesienie do przepisów wspólnotowych, które ogólnie mówią o tym, że nie należy naruszać przepisów rozporządzenia 3821, jednakże w naszej ustawie o tachografach cyfrowych jest szczegółowa specyfikacja tych rodzajów naruszeń, których w tej chwili nie ma w załączniku do ustawy o transporcie drogowym. W związku z tym bylibyśmy skłonni zostawić ten zapis w ustawie o tachografach cyfrowych i nie widzimy sprzeczności między jednym i drugim przepisem. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Wydaje mi się, że powstało tu pewne nieporozumienie. Biuro Legislacyjne nie postuluje zmian w ustawie o tachografach cyfrowych. Abstrahując od faktu, że byłoby to niemożliwe z punktu widzenia regulaminowego, zwracamy uwagę na to, że skoro ustawa o tachografach cyfrowych penalizuje określone czyny, nakładając karę grzywny na kierowców, to przewidywanie tej samej regulacji, tyle tylko że poprzez ogólne odesłanie do rozporządzenia, jest de facto powieleniem przepisu karnego zawartego w innej ustawie. W związku z tym wydaje się nam, że należałoby dokonać zmiany w poprawce pana senatora Jerzego Suchańskiego poprzez skreślenie pktu 3.

Ponadto zwracamy uwagę na fakt, że o ile w ustawach o tachografach cyfrowych następuje bardzo wyraźnie określenie penalizowanych czynów, o tyle w pktcie 3 następuje bardzo ogólne odesłanie do rozporządzenia. Gdyby w ustawie o tachografach cy-

frowych nie znajdowały się przepisy karne, nie zgłaszalibyśmy uwagi w tym zakresie, ale wydaje się nam, że jest to powtórne penalizowanie tego samego czynu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Proszę bardzo.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Szanowni Państwo, pkt 3 w propozycji zgłoszonej przez pana senatora Suchańskiego będzie miał odniesienie przede wszystkim do tachografów analogowych, które już funkcjonują, a nie cyfrowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Myślę, że to wyjaśniło nam sprawę. W takim razie głosujemy łącznie nad poprawką dwudziestą dziewiątą, trzydziestą oraz trzydziestą ósmą.

Czy do poprawek dwudziestej dziewiątej, trzydziestej i trzydziestej ósmej są jakieś pytania, uwagi?

Pan senator Włodzimierz Łęcki, proszę bardzo.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Przed chwilą pani dyrektor mówiła, że to dotyczy urządzeń analogowych, a nie cyfrowych. A z czego to wynika? W zapisie nie jest określone, że to dotyczy tachografów analogowych?

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Proszę bardzo, przedstawiciel rządu.

**Naczelnik Wydziału Współpracy z Zagranicą i Spraw Europejskich
w Departamencie Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury
Hanna Żelichowska:**

Szanowni Państwo, rozporządzenie 3821, które zostało wydane w Unii Europejskiej w 1985 r. przez wiele lat dotyczyło przede wszystkim tachografów analogowych. W Polsce przez długi czas będzie istniał dualizm, aż do momentu całkowitego zużycia tachografów analogowych. Tachografy cyfrowe wejdą w najbliższym czasie. To rozporządzenie było zmieniane w 1998 r. i 2002 r., a ponieważ jest zasada legislacyjna, że się publikuje tylko rozporządzenie bazowe, nie publikuje się zaś informacji o rozporządzeniach następnym, musi to być zapisane w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Pan senator Włodzimierz Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Mam wątpliwość, bo jeżeli tak, to myślę, że trzeba by do pktu 3 wprowadzić zapis: „zasad dotyczących użytkowania analogowych urządzeń rejestrujących samoczynnie”.

**Naczelnik Wydziału Współpracy z Zagranicą i Spraw Europejskich
w Departamencie Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury
Hanna Żelichowska:**

Jeszcze jedna rzecz. W ustawie są również przepisy dotyczące sankcji za naruszenia popełniane przez przedsiębiorców transportu drogowego w zakresie tachografów cyfrowych i dlatego rozporządzenie odnosi się w tym wypadku również do tachografów cyfrowych, ale w innym zakresie. Dziękuję.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Przepraszam, to jest jakiś galimatias. Ja będę głosował przeciw temu, bo moim zdaniem prawo powinno być zrozumiałe. Żeby ten spór rozstrzygnąć, trzeba by przestudiować kilka rozporządzeń, kilka ustaw. Myślę, że Biuro Legislacyjne ma tutaj rację. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Argumentacja rządu nie przekonała Biura Legislacyjnego. Uważamy, że w kontekście przepisu zawartego w ustawie o tachografach będą istniały wątpliwości, co uczynić, jeżeli kierowca popełni wykroczenie w zakresie dotyczącym tachografów cyfrowych. Chcielibyśmy uniknąć takiej sytuacji, w której uprawnione do tego służby raz będą karały na podstawie art. 92a ust. 1 pkt 3, a inne na podstawie stosownych przepisów ustawy o tachografach cyfrowych. Jeśli przepis art. 92a ma dotyczyć jedynie tachografów innych niż cyfrowe, to powinno być to wyraźnie sformułowane. Tutaj następuje ogólne odesłanie do rozporządzenia i dlatego pozostajemy przy swoich wątpliwościach. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czy stanowisko rządu po pewnej modyfikacji poprawki... Może tam rzeczywiście wprowadzić...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Właśnie to chciałem zaproponować, Panie Przewodniczący, bo każdy z dyskutantów ma rację, pan mecenas też. Zgadzam się z panem senatorem Łęckim, że powin-

no to być przede wszystkim czytelne i zrozumiałe dla wszystkich, i proponuję przere-
dagowaną formę tego zapisu.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

I ta forma za chwileczkę będzie nam podana, tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:* Tak jest, Pa-
nie Przewodniczący.)

To zrobimy chwilę przerwy.

Kolejną poprawką, nad którą byśmy głosowali, byłaby poprawka trzydziesta piąta...

(*Głosy z sali:* Nie, trzydziesta trzecia.)

Odrzucenie tamtej poprawki powoduje konieczność modyfikacji poprawki trzy-
dziestej trzeciej, a przyjęcia nie widzę. Gdyby poprawka dwudziesta dziewiąta została
przyjęta, to trzydziesta trzecia...

(*Głos z sali:* Będzie głosowana.)

...będzie głosowana. Dlatego w tej chwili nie mogę się skupiać na poprawce
trzydziestej trzeciej, ale mogę się skupić na analizie poprawki trzydziestej piątej, bo,
jak wiem, stanowisko rządu co do poprawki trzydziestej piątej jest pozytywne i ona
tutaj nie jest z niczym w kolizji. Czy są pytania do niej? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej piątej? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała akceptację.

Kolejna poprawka...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

To rzeczywiście musimy się teraz wstrzymać...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Czyli zostają nam do przegłosowania poprawka dwudziesta dziewiąta, trzydzie-
sta trzecia oraz trzydziesta czwarta.

(*Głos z sali:* A trzydziesta ósma?)

Trzydziesta ósma była przegłosowana łącznie...Zaraz, zaraz, przepraszam,
sprawdzimy...

Mamy już propozycję?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

W takim razie proszę rząd o zaproponowanie ewentualnej zmiany.

**Starszy Specjalista w Departamencie Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury Katarzyna Milczarek:**

Jesteśmy jak najbardziej za doprecyzowaniem, jakie zaproponował pan senator,
by zapis w pkt 3 brzmiał: „zasad dotyczących użytkowania analogowych urządzeń
rejestrujących”. To spowoduje, że będziemy mieć w tej ustawie odniesienie do obecnie
funkcjonujących na rynku tachografów analogowych, a w ustawie o tachografie cyfro-
wym będziemy mieć odniesienie do tachografów cyfrowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Bardzo dziękuję również panu senatorowi Łękiemu za czujność z samego rana
i zgłaszam autopoprawkę do poprawki trzydziestej ust. 3: żeby po słowie „użytkowa-

nia” dodać „analogowych”, czyli będzie: „zasad dotyczących użytkowania analogowych”... itd. „urządzeń rejestrujących samoczynnie”...

W tej sytuacji przegłosujemy łącznie poprawkę dwudziestą dziewiątą, trzydziestą z moją autopoprawką oraz trzydziestą ósmą.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

W takim razie poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej trzeciej, która w świetle przyjętej przed chwilą poprawki i tak musi ulec modyfikacji. Jak wiem, rząd jest za, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń do poprawki trzydziestej trzeciej i trzydziestej czwartej, chociaż jak pan przewodniczący słusznie zauważył, poprawka trzydziesta czwarta w brzmieniu obecnie zaprezentowanym nie jest głosowana, ponieważ już uległa modyfikacji na skutek przyjęcia poprawki pana senatora Suchańskiego. Zwracamy uwagę na jeden problem: poprawka trzydziesta trzecia dotyczy art. 11 pkt 1, a poprawka trzydziesta czwarta dodawanego pktu 1a w art. 11, które posługują się sformułowaniem „od dnia wejścia w życie ustawy”. Zwracam uwagę, że zasady techniki prawodawczej nakazują odnosić się do dnia ogłoszenia ustawy.

W związku z tym mam następującą propozycję: albo, jeżeli pan senator Jerzy Suchański się zgodzi, dokonajmy autopoprawki w pktcie 33 i w pktcie 3, zamieniając wyrazy: „wejścia w życie ustawy” na wyrazy: „ogłoszenia ustawy”, albo też, jeżeli zamiarem Wysokiej Komisji i rządu jest to, żeby był liczony termin trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, odnosząc się do ogłoszenia, należy dodać jedynekę, czyli będą odpowiednio cztery miesiące i siedem miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Ja się zastanowię, ale przedtem proszę, co rząd...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Witold Górski:

Bylibyśmy za propozycją pierwszą: „od dnia ogłoszenia ustawy”, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Czyli będzie „po upływie sześciu miesięcy”. Nie „od dnia wejścia w życie ustawy”, a „ogłoszenia ustawy”. Taką autopoprawkę...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Tak. W pktcie 33 poprawka ta ulegnie wtedy modyfikacji i będzie brzmiała: „art. 1 pkt 29 i pkt 34 zastępuje się wyrazami: „art. 1 pkt 32 pkt 32a pkt 33 i pkt 35” oraz wyrazy: „od dnia wejścia w życie ustawy” zastępuje się wyrazami: „od dnia ogłoszenia ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Takie poprawki zgłaszam. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Czy są pytania? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawek trzydziestej trzeciej i trzydziestej czwartej? (9)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawkę trzydziestą ósmą przyjęliśmy.

Na sprawozdawcę komisji proponuję pana senatora Ryszarda Matusiaka, zadowolonego...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przepraszam, pan senator...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Wesołość na sali)

...Włodzimierz Łęcki. Pan jest czasami przeceniany nawet przeze mnie, jak tu było widać – żartuję oczywiście.

Wszystkiego najlepszego. Dziękuję.

Zamykam dzisiejsze posiedzenie. Sprawozdawcą komisji jest pan senator Włodzimierz Łęcki. Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 40)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Aniela Sapiej

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851