



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1048)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej (142.)
oraz Komisji Rolnictwa
i Rozwoju Wsi (109.)
w dniu 10 grudnia 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz o zmianie innych ustaw.
3. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o płatnościach bezpośrednich do gruntów rolnych.
4. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o ochronie roślin.

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącej Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej Zbigniew Kulak)

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Myślę, że możemy zaraz przystąpić do pracy. Mam upoważnienie pana senatora Pieniążka, żeby rozpocząć wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Witam państwa senatorów.

Kworum w komisji spraw zagranicznych jest na pewno, a w komisji rolnictwa...

(Głos z sali: Też jest.)

...też jest.

Proponuję najpierw przystąpić do pracy nad ustawą o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, dlatego że do tej ustawy mamy już przygotowane zestawienie wniosków.

Proponowałbym, wzorem rozwiązań sejmowych, od razu już na starcie ustalić sprawozdawcę. Będzie o wiele łatwiejsza sytuacja, niż jakbyśmy mieli wybierać sprawozdawcę na końcu.

Kto z państwa był sprawozdawcą komisji rolnictwa w tej sprawie, bo rzecz bardziej dotyczy, wydaje mi się, problemów rolnych niż naszych? Kto był sprawozdawcą komisji rolnictwa? Kto słyszy i był sprawozdawcą komisji rolnictwa w sprawie tej ustawy?

Proszę sprawdzić wobec tego w druku.

Czy sekretariat komisji rolnictwa nas słyszy? Kto był sprawozdawcą?

(Głos z sali: Senator Dziemdziała.)

Dziemdziała. No, to może minutę jednak zaczekamy...

A kto od nas był sprawozdawcą? Jest? Też nie ma?

(Rozmowy na sali)

Bargieł...

Dobrze, proszę państwa, mimo wszystko nie będziemy tracić czasu.

Jeszcze raz witam tych, którzy dopiero dotarli.

Już rozpoczęliśmy posiedzenie połączonych komisji, a sprawozdawcę wybieramy jednak na końcu.

Mamy przed sobą trzy poprawki.

Poprawka pierwsza. Prosiłbym Biuro Legislacyjne o krótkie i syntetyczne zreferowanie, potem opinia rządu i głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, ja nawet tego nie proponowałem, tylko chciałem, żeby naświetlić, na czym polega poprawka. Ale znowu nie ma jeszcze przedstawiciela Biura Legislacyjnego, więc jeszcze chwilę poczekamy.

Jest pan senator Dziemdziela. Była taka propozycja, żeby pan senator był sprawozdawcą tej ustawy. A czy pod nieobecność Biura Legislacyjnego zechciałby pan senator nam te trzy poprawki zreferować, żebyśmy nie tracili czasu?

(Senator Jerzy Pieniążek: Ale jest przecież pan minister.)

Nie, nie, przepraszamy. Pan minister wyrazi jedynie opinię.

(Rozmowy na sali)

Mówimy o ustawie o krajowym systemie ewidencji producentów, gospodarstw i wniosków o przyznawanie płatności. Od tej ustawy chcielibyśmy rozpocząć prace.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Mogę, Panie Przewodniczący, Panowie?)

No dobrze, no to prosimy panią minister...

Senator Józef Dziemdziela:

Jeżeli chodzi o te dwie poprawki, to w zasadzie są to poprawki tylko takie prostujące. Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to proponuje się tu zamianę słowa „sprawowanego” na wyrazy „realizowanych przez”, bo chodzi tutaj o nadzór nad przestrzeganiem przepisów dotyczących płatności, realizowanych przez agencję. Agencja realizuje te płatności, a nie sprawuje, bo sprawować można nadzór, a ona realizuje płatności. Myślę, że to jest bardzo prosta, jasna poprawka i dyskusja nad tym chyba jest niepotrzebna.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dobrze.

Pani minister akceptuje te poprawki, pierwszą i drugą?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk:

Tak jest.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Tak jest.

Przystępujemy do głosowania. Poprawka pierwsza.

Kto jest za przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Poprawka przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga, też oczywista, z tego, co słyszeliśmy.

Pani minister też ją popiera?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Tak.)

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej?
Kto jest przeciwny?
Kto wstrzymał się od głosu?
Dziękuję, również przyjęta jednogłośnie.
Z poprawką trzecią będzie trochę więcej kłopotów, ale za to jest jej autor.
Wobec tego proszę pana senatora Jurgiela o przedstawienie tej poprawki i ewentualnie zachęcenie nas do głosowania za nią.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Chciałbym zarekomendować poprawkę polegającą na tym, aby producenci rolni, a więc rolnicy, w większości otrzymali nieodpłatnie informacje, wypisy z ewidencji gruntów i budynków niezbędne do wypełnienia wniosku o przyznanie płatności oraz wniosku o wpis do ewidencji producentów. Myślę, że przy takiej szachownicy, często występującej na terenach wiejskich, w kilku województwach nawet, zmniejszenie opłaty, które proponuje rząd, do chyba 1 zł 50 gr za działkę, może stanowić znaczne obciążenie dla producentów. Wiadomo, że te dane będą w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a także w poszczególnych gminach. Myślę, że rolnicy mogliby bezpłatnie korzystać z tych danych do tych celów. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.
Proszę panią minister o ustosunkowanie się do tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Dziękuję.
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Ta poprawka budzi zastrzeżenia w świetle ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, które stanowi, że wypisy z ewidencji gruntów są płatne. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przeprowadziła bardzo rozpowszechnioną akcję szkoleniową w całym kraju. W trakcie tej akcji zostało zawarte porozumienie między agencją restrukturyzacji i Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii i na te potrzeby zostało to pokryte ze środków agencji. Nieodpłatnie wszyscy rolnicy, którzy byli na szkoleniach, uzyskali wypisy z ewidencji gruntów. Tak jak mówiłam na sali posiedzeń, zostały podjęte z naszej strony takie kroki po to, żeby jak najbardziej ograniczyć koszty rolników i z normalnej ceny około 6 zł w przypadku rozpoczęcia systemu płatności została ta kwota zmniejszona do 1 zł 80 gr. Ze strony ministerstwa rolnictwa i całego rządu zostały podjęte wszelkie działania, żeby te problemy zostały rozwiązane.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z państwa senatorów chce jeszcze coś powiedzieć na ten temat? Nikt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (3)

Kto jest przeciwny? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości.

Nie głosujemy chyba w sprawie całości... Sprawozdawca jest już wyznaczony.

Bardzo proszę pana senatora o przedstawienie sprawozdania.

I wobec tego kończymy procedowanie nad tą ustawą. Dziękuję bardzo.

Chwila przerwy.

Proszę państwa, ponieważ czekamy na druki dotyczące dużej ustawy, która pochłonie nas na znacznie dłuższy czas, proponuję przystąpić do głosowania nad poprawkami do ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz o zmianie innych ustaw – również wspólna praca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Możemy przystąpić do pracy? Możemy. Dziękuję bardzo.

Cztery poprawki.

Pozwolę sobie tej części naszych wspólnych obrad również przewodniczyć.

I znowu może, wzorem poprzedniego rozwiązania, wybierzemy sprawozdawcę. Kto był sprawozdawcą ustawy ze strony komisji rolnictwa, a kto ze strony komisji spraw zagranicznych? Ustalmy to zaraz na początku. Czy senator Bartos wyraża chęć, czy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wobec tego kolega Bargieł wyraża zgodę? Żebyśmy od razu mieli jasność, ławiej się wtedy pracuje. Tak? Będzie sprawozdawcą tej ustawy, tak? Tak, dobrze.

Przystępujemy do pracy. Poprawka pierwsza...

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego zajmujący się tą ustawą jest wśród nas? Jest.

To prosiłbym o krótkie przedstawienie, na czym polega poprawka pierwsza.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka pierwsza w art. 1 w pktcie 1 w lit. b doprecyzowuje definicję artykułu rolno-spożywczego.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Poprawka chyba oczywista.

Ministerstwo akceptuje?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Tak.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą.

Kto z państwa senatorów jest za?
Kto jest przeciwny?
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Proszę Biuro Legislacyjne o zreferowanie poprawki drugiej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska:**

Druga poprawka dotyczy art. 1 pktu 7 lit. b. Chodzi o zastąpienie liczby mnogiej liczbą pojedynczą w słowach „artykuły rolno-spożywcze”, bo sprawa dotyczy decyzji administracyjnej, która odnosi się do jednego artykułu rolno-spożywczego.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Tak jest, poprawka także oczywista. Myślę, Pani Minister, że tutaj nie ma uwag.
Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej?
Kto jest przeciwny?
Kto wstrzymał się od głosu?
Dziękuję. Poprawka druga uzyskała jednogłośnie poparcie.
Teraz troszeczkę trudniejsze zadanie dla pani z Biura Legislacyjnego, bo od razu będziemy rozstrzygać poprawki trzecią i czwartą.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska:**

Tak jest. W pktcie 18 w lit. b jest taka norma, która jest normą korzystną dla odbiorców ustawy. Mowa jest tu mianowicie o tym, że w przypadku artykułów rolno-spożywczych przewożonych jednym środkiem transportu, w jednej ładowni, w jednym kontenerze opłatę pobiera się za jedno świadectwo jakości handlowej. Doprecyzujemy w pierwszej i drugiej poprawce, co rozumiemy przez tą jedną opłatę, bo to nie jest tylko opłata za wydanie świadectwa, ale opłata za szereg innych czynności, takich jak badania laboratoryjne, tudzież inne czynności związane z oceną jakości handlowej. Pierwsza poprawka komisji rolnictwa, w moim przekonaniu, bardziej doprecyzowuje i jest jaśniejsza, jeśli chodzi o to, żeby odbiorca ustawy wiedział, jakie rzeczywiście ma uiścić opłaty w przypadku przewożenia tych produktów jednym transportem.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pani Minister, proszę o opinię, czy w ogóle mamy popierać, pani zdaniem, te poprawki, a jeśli tak, to którą bardziej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Mamy popierać, jeżeli pan pozwoli, że tak się wyrażę, poprawkę trzecią.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Czy państwo senatorowie mają jakieś wątpliwości, bo tu jest trochę trudniejszy dylemat?

(Głos z sali: Nikt nie ma, głosujemy.)

Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej, która wykluczy głosowanie nad poprawką czwartą? (15)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie.

Nie głosujemy nad całością. Sprawozdawca jest wyznaczony. Dziękuję bardzo.

Tę część obrad możemy uznać za zakończoną. Chwila przerwy.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Mieliśmy zająć się ustawą o zwierzętach, ogólnie mówiąc, ale z nią musimy czekać na pana ministra Pilarczyka, który jest w drodze. Tak?

A w tej chwili proponuję przystąpić do pracy nad ustawą o płatnościach bezpośrednich do gruntów rolnych. Są sprzeczni, żeby się teraz zająć tą ustawą?

(Głos z sali: Nie, nie.)

Nie ma.

Są przedstawiciele resortu kompetentni w tej sprawie? Tak? To przystępujemy do obrad.

Wznawiam obrady połączonych komisji, Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Komisja rolnictwa proponuje, żeby sprawozdawcą w tej sprawie był senator Dziemdziała, który był już sprawozdawcą tej ustawy. Tak?

Senator Józef Dziemdziała:

Co prawda nie byłem, ale miałem być, a sprawozdawcy nie widzę na sali, dlatego chętnie wezmę na siebie ten obowiązek.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Aha, bo senator Pieniążek właśnie przed chwilą zaproponował tę kandydaturę.

(Senator Józef Dziemdziała: Dziękuję bardzo, przyjmuję.)

Dobrze, dziękuję, mamy sprawozdawcę.

Przystępujemy do pracy. Jest dziesięć poprawek.

Nad poprawkami pierwszą i drugą należy głosować łącznie. Proszę Biuro Legislacyjne o ogólne przedstawienie nam, o co w tych dwóch poprawkach chodzi.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Poprawki pierwsza i druga są to poprawki, które dostosowują przepisy ustawy do prawa unijnego w zakresie definicji gospodarstwa rolnego, bowiem skreślają tę definicję, a więc tym samym odsyłają do definicji gospodarstwa rolnego zawartej w przepisach rozporządzenia unijnego. Dostosowanie to polega również na określeniu minimalnej powierzchni gruntów rolnych, których posiadanie jest warunkiem uzyskania płatności na poziomie takim, na jakim zobowiązaliśmy się w traktacie akcesyjnym. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Poprawki są oczywiste, zostały zgłoszone przez obie komisje, ale oczywiście pytam panią minister, z przyczyn formalnych, czy ministerstwo popiera obydwie poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Tak.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Nad poprawkami pierwszą i drugą głosujemy łącznie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za? (17)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawki pierwsza i druga zostały przyjęte.

Poprawka trzecia, tylko komisji spraw zagranicznych, proszę o naświetlenie...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

To jest poprawka, która modyfikuje upoważnienie ustawowe w zakresie wskazania ministra uprawnionego do wydania rozporządzenia. Rozporządzenie wskazuje ministra właściwego do spraw rolnictwa jako tego, który powinien wydać to rozporządzenie, a wydaje się, że powinien być wskazany minister właściwy do spraw rozwoju wsi.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Proszę o zdanie panią minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Wyrażam odmienne zdanie, ponieważ w art. 2 ust. 6 ustawy o płatnościach bezpośrednich produkcja roślinna należy do ministra właściwego do spraw rolnictwa, a nie ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jeszcze jakieś opinie na temat tej poprawki?

Nikt nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (0)

Kto jest przeciwny? (15)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czwarta. Jest autor wśród nas, wobec tego prosiłbym może o zabranie głosu autora.

Senator Bogusław Litwiniec:

Dziękuję, Panie Przewodniczący, i zabieram się do uzasadnienia.

Pani Minister! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Moja poprawka zmierza do tego, żeby uniknąć nieporozumień interpretacyjnych. Ja tak szybko sprawdziłem interpretację tej poprawki i mam w związku z tym pewne przemyślenia. Otóż art. 6 w sprawie odpowiedzialności za kontrolę stanowi, że dyrektor oddziału regionalnego agencji przeprowadza kontrolę, a w pkt 2 mówi, że prezes agencji może powierzyć przeprowadzenie kontroli komuś innemu, po prostu jakiemuś zleconemu podmiotowi. Według mojej szybkiej interpretacji, potwierdzonej korytarzowo, że tak powiem, oznacza to, że może dyrektor oddziału być zwolniony z odpowiedzialności. A żeby nie był zwolniony z odpowiedzialności za kontrolę, trzeba dodać tylko jedno słowo, które proponuję: „dodatkowo”. Wówczas powiedziane by było, że prezes agencji może dodatkowo powierzyć przeprowadzenie kontroli. Co to oznacza? Że nie zwalnialby w istocie siebie z odpowiedzialności za kontrolę. Proszę tę interpretację wziąć pod uwagę.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Żaden przepis, także żaden przepis ustawy o płatnościach bezpośrednich, nie zwalnia prezesa agencji restrukturyzacji od wzięcia odpowiedzialności za system przeprowadzenia kontroli. Jest to możliwość fakultatywna. Ten przepis precyzyjnie określa, że to aż prezes agencji. Proszę zwrócić uwagę, że jest to bardzo wysoko postawiona osoba, osoba najważniejsza w agencji i to ona będzie powierzać kontrolę, żaden inny podmiot w agencji. Sam prezes agencji, nikt inny. I to sformułowanie „może powierzyć” pokazuje, że jest to możliwość fakultatywna. Gdybyśmy napisali „dodatkowo”, to byłby błąd logiczny. Może dodatkowo powierzyć – jakby funkcjonowała jakaś dodatkowa kontrola. Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.
Proszę, pan senator Bartos w tej sprawie.

Senator Janusz Bargiel:

Bargiel, nie jestem Bartos.
Chciałbym poprosić o głosowanie nad tą poprawką.
(*Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak: Słucham?*)
Żebyśmy przeprowadzili głosowanie...

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Tak, tak, będziemy głosować nad każdą poprawką, też bez szczególnej prośby.
No to głosujemy.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Kto jest przeciwny? (9)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała większości.
Nad poprawkami piątą i szóstą będziemy głosowali łącznie.
Jest wśród nas, zdaje się, pan senator Dzido. Czy się mylę?
(*Głos z sali: Jest, rzeczywiście...*)
Tak, ale ciągle nie widzę pana senatora... O, już widzę, tak.
Proszę o przedstawienie...

Senator Henryk Dzido:

Popieram tę poprawkę ze względu na to, że wynik kontroli może powodować cofnięcie uprawnień do dopłat, kontrolowany ma zaś tylko jedno prawo: może nie podpisać protokołów kontroli, co nie rodzi żadnych skutków. I uważam, że podmiot kontrolowany powinien mieć jakieś uprawnienia, gdy wynik kontroli jest dla niego niekorzystny, mógłby chociażby zgłosić zastrzeżenia do ustaleń. Tylko o to mi chodzi. W tej sytuacji przepis, który w tej chwili jest, jest przepisem absolutnie korupcjogennym. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.
Pani minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Mecenasiu!
Odpowiem panu jak kolega z jednej korporacji. Przede wszystkim polega to na tym, że decyzja o tym, co się dzieje po kontroli, jest decyzją administracyjną. I jeżeli

ktoś jest z tej decyzji niezadowolony, możliwa jest decyzja odmowna w trybie i na zasadach określonych szczegółowo w kodeksie postępowania administracyjnego. Panie Senatorze, Panie Mecenasie, przepis art. 6 ust. 9 stanowi, że w przypadku odmowy podpisania protokołu przez podmiot kontrolowany protokół podpisuje tylko osoba wykonująca czynności kontrolne, a przy tym dokonuje w protokole stosownej adnotacji o odmowie podpisania protokołu przez podmiot kontrolowany. Jest adnotacja, a kodeks postępowania administracyjnego szczegółowo to reguluje i nie należy powtarzać regulacji w tym zakresie. Decyzja po kontroli jest decyzją administracyjną i żaden podmiot nie będzie traktowany jakoś niekorzystnie. Musi być doręczenie, terminy – wszystko w tym przypadku musi być zrobione zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego. W takim układzie musi być doręczona decyzja za potwierdzeniem odbioru, ponieważ od doręczenia, Panie Mecenasie, liczy się czas.

Senator Henryk Dzido:

Ale ja nie o tym mówię. Jako kolega z korporacji odpowiem, że mówimy o dwóch różnych sprawach. Decyzja jest decyzją, ale czynność polegająca na kontroli nie może być dokonywana w sytuacji, kiedy podmiot kontrolowany nie ma żadnych uprawnień.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Ma uprawnienia.)

Nie ma żadnych. Może tylko odmówić podpisania i nie wskazuje nawet, dlaczego odmawia podpisania. To, o czym pani mówi, dotyczy sytuacji takiej, że w postępowaniu administracyjnym zgodnie z k.p.a. tworzymy cały ciąg decyzji administracyjnych, które będą podważane i będziemy do tego protokołu wracać. Ja nie mówię o odwołaniu, mówię tylko o zastrzeżeniach kontrolowanego, które mają znaczenie przy decyzjach administracyjnych. Dziękuję.

(Głos z sali: No, to jest sofistyka adwokacka...)

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jeden głos – proszę bardzo, pan senator Dziemdziała.

Senator Józef Dziemdziała:

Ja bym się tu zgodził z panem senatorem Dzidą, dlatego że nawet na wielu drukach kontrolnych jest adnotacja, która pozwala na wpisanie uwag. Nawet jeżeli protokół nie jest podpisany, to później na jego podstawie podpisywana jest decyzja i trudno dyskutować o tym, czy było coś dopisane, czy nie. Uważam, że pan senator ma rację. W pkcie 9 w zasadzie zamyka się całą sprawę, rozstrzyga się pewne sprawy. Jeżeli nie byłoby tych rozstrzygnięć, to co innego. Ale są, myślę więc, że naprawdę w pkcie 8 można to dopisać i pani minister niepotrzebnie się upiera. Myślę, że to dopisanie, że ma prawo zgłosić do niego zastrzeżenia, jest jak najbardziej trafne. Oczywiście: decyzja administracyjna – nie dyskutowjemy. Ale tu jest protokół. To jest bardzo trafna uwaga. Pani minister powinna to przemyśleć i raczej wyrazić zgodę, bo myślę, że to jest naprawdę bardzo dobre rozwiązanie. I ja je będę popierał.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz dałbym ewentualnie pani minister szansę przemyślenia. Może na prawdę...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo.

Art. 6 ust. 8: „protokół podpisuje osoba wykonująca czynności kontrolne oraz podmiot kontrolowany”. Jest to tryb uproszczony. Może gdyby nie było, Wysoka Komisjo, innego trybu... To polega na uproszczeniu systemu kontroli. To jest korzystne dla tych podmiotów, ponieważ normalnie weszłyby w życie tryb i zasady kodeksu postępowania administracyjnego, który reguluje, jak się sporządza protokół, kiedy są zastrzeżenia, itp. Tu jest tryb uproszczony. A osoba wykonująca czynności ma w takim przypadku dokonać stosownej adnotacji o odmowie podpisania protokołu przez podmiot kontrolowany.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dobrze. Czyli pani minister nie ustępuje, tak?

Proszę, Pani Senator.

Zaraz, Panie Senatorze, jeszcze chwilę niech pan się zastanowi. Pani senator Ferenc prosiła o glos, a pan w tym czasie może jeszcze wzbogaci argumenty.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Taka formuła jest na bardzo wielu protokołach w innych instytucjach kontrolujących i uważam, że uzasadnione jest dodanie tego zapisu: „który ma prawo zgłosić do niego zastrzeżenia”. Bardzo często jest jeszcze dopisane, w ciągu ilu dni te zastrzeżenia mogą być zgłoszone. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

I teraz pan senator Dzido, proszę.

Senator Henryk Dzido:

Jeżeli można, jeszcze dwie uwagi. Tryb uproszczony byłby wtedy, gdyby to, co nazywacie państwo protokołem, nie było podpisywane przez żadną ze stron. Jeżeli podpisuje się dokument, którego treść nadaje kontrolujący w sposób dowolny, i ten dokument dotknięty jest wadą – kontrolowany ma na przykład zastrzeżenia, że opisano nie jego działkę – a jest potem podstawą decyzji administracyjnej, to ta decyzja będzie wadliwa. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.
Chyba przystąpimy do głosowania...
Ostatnie słowo należy się pani minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Szanowni Państwo, macie państwo rację, i pani senator, i pan senator Dzido, że na wielu dokumentach znajdują się, z tym jednak zastrzeżeniem, że reguluje to ordynacja podatkowa, przepisy dotyczące podatków. Wszystko się zgadza, proszę państwa. Ale to jest system uproszczony i dlatego tutaj zostało to tak określone. Ten system jest po prostu jednym z elementów całego mechanizmu i dlatego jest to odrębne uregulowanie. Panie Mecenasiu, nie zgodzę się z pana argumentacją, że ta decyzja będzie wadliwa. Nie ma tutaj powodów, żeby decyzja była nieważna i dotknięta wadliwością. Zupełnie to są inne sytuacje.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Miało to być ostatnie słowo, ale chciałby jeszcze zabrać głos pan senator Jurgiel.
Proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przecież kodeks postępowania administracyjnego w art. 10 mówi, że przed wydaniem decyzji strona ma prawo wypowiedzieć się i tego przecież nie zmieniamy. To, co proponuje pan senator Dzido, może to zastępować, bo strona przecież będzie musiała być wezwana do wypowiedzenia się w sprawie decyzji, a jeśli uzna, że wypowiedziała się podczas kontroli, to nie będzie musiała jeździć do agencji i sprawdzać, jakie zarzuty zostały postawione. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Czyli, krótko mówiąc, pan się opowiada...
(*Senator Krzysztof Jurgiel: Za przyjęciem wniosku, między innymi z tego powodu.*)
Dobrze. Jeszcze?
Proszę bardzo, pan senator Pieniążek.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, pamiętajmy, że mamy do czynienia z rolnikami, którzy szanują tryb jak najbardziej uproszczony. Nam zarzuca się, że przy SAPARD przyjęliśmy niepotrzebnie polskie wzory, choć europejskie były bardzo uproszczone. I nie kombinujemy, nie dodawajmy przepisów, które oddalą pewną drogę postępowania. System zaproponowany przez ministerstwo jest po prostu systemem uproszczonym, wymyślo-

nym na prostych wzorach europejskich. I dlatego sugeruję, abyśmy uszanowali uproszczenie tego systemu, uszanowali więc to, co mówi pani minister. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Przystępujemy do głosowania.

(*Senator Józef Dziemdziała: Można jeszcze?*)

Nie przystępujemy do głosowania.

Proszę bardzo.

Senator Józef Dziemdziała:

Właśnie został wysunięty dobry argument. Jeżeli u rolnika jest osoba, która kontroluje, to od razu ten kontrolowany ma możliwość napisania wyjaśnienia. Decyzję wydaje przecież nie ten, który kontroluje, tylko prezes powiatowy czy wojewódzki, który na tym protokole miałby uwagę i nie podejmowałby szybko decyzji. Jeżeli będzie tylko decyzja kontrolującego, to ostateczna decyzja może być błędna. Wydaje mi się, że idziemy w kierunku skrócenia tej drogi, bo trzeba rolnika wezwać, żeby wyjaśnił itd. A tak, to już miałby napisaną uwagę, która może być kontrowersyjna, ale on od razu może podjąć trafną decyzję administracyjną.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Pani minister jeszcze raz.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Panie Senatorze, oddzielny tryb jest wtedy, kiedy jest wydawana negatywna decyzja w sprawie dopłat od systemu kontroli. Ten system kontroli, który weryfikuje dane podmiot, danego rolnika, ma być systemem najbardziej uproszczonym, żeby nie powodować żadnych komplikacji, żeby terminy były przestrzegane. To ma być sprawnie funkcjonujący system. Nic tutaj nie wymyślamy na niekorzyść rolnika.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję.

Możemy przystąpić do głosowania? Nareszcie.

Kto jest za przyjęciem poprawek piątej i szóstej, proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

(*Głos z sali: Współautor poprawki nie głosował, więc może powie dlaczego.*)

(*Rozmowy na sali*)

Głosował, głosował.

Przepraszam, poprawka nie uzyskała większości i tak będzie napisane w sprawozdaniu.

(*Głos z sali:* Panie Senatorze, bo akurat wszedłem i ktoś krzyknął, że to jest poprawka senatora Dzidy.)

No tak, ale to chyba nie był główny argument. Myślę, że dylemat był rozstrzygany merytorycznie.

Przystępujemy jeszcze do głosowania nad czterema poprawkami.

Wiem, że już jest niepokój na sali w związku z ustawą o zwierzętach, ale skończmy tę jedną ustawę.

Poprawka siódma, wspólna poprawka obu komisji, myślę, że bezdyskusyjna.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Poprawka siódma przyjęta jednomyślnie.

Poprawka ósma została zgłoszona przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Chyba poproszę panią mecenas...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Ta poprawka dokonuje korekty w zakresie odesłania, ma więc charakter legislacyjny.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Ta poprawka też wydaje się oczywista. Pani Minister jeszcze jest na sali, ale już mówiła, że nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? (16)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję, ósma przyjęta.

Poprawka dziewiąta. Jest na sali autor, więc proszę autora o parę słów.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Zgodnie z przyjętą procedurą płatności będą wypłacane w 2004 r. dopiero od grudnia. Prawo unijne pozwala, by wypłacanie mogło być przyspieszone, więc proponuję takie rozwiązanie, żeby 50% płatności obszarowych było wypłacone do 31 lipca 2004 r. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Pan minister Plewa skomentowałby tę propozycję?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jerzy Plewa:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym powiedzieć, że prawo unijne stwarza możliwość wypłacenia dopłat bezpośrednich zaliczkowo i na to jest potrzebne uzyskanie zgody komisji. Były właśnie takie przypadki w roku bieżącym, kiedy na skutek suszy pewne państwa członkowskie wystąpiły z wnioskiem do komisji o możliwość wypłacenia zaliczkowego dopłat bezpośrednich i te dopłaty są wypłacane. To się odbywa zwykle po kontroli i dlatego poprawka w tej wersji nie byłaby zgodna z prawodawstwem unijnym.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Głosujemy...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Można?)

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo, absolutnie poza kolejnością.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę na to, że gdybyście państwo chcieli przyjąć tę poprawkę, to jest ona niekompletna, ponieważ nie zawiera terminu wejścia w życie. Skoro jest to przepis przejściowy, powinien on wejść w życie wcześniej, a więc w terminie czternastu dni od dnia ogłoszenia ustawy, a takiej poprawki nie ma.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pan senator Wielowieyski, proszę.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić uwagę chociażby na dzisiejszą rozmowę wicepremiera Hausnera z ekspertami gospodarczymi zamieszczoną w „Gazecie Wyborczej”. Przyszły rok, zwłaszcza pierwsze półrocze, czyli właśnie do czerwca i lipca, będziemy mieli bardzo duże kłopoty, jeśli chodzi o płynność budżetową. Tak że byłbym niesłychanie ostrożny w jakimkolwiek przyspieszaniu terminu płatności.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Z kolei ja ze względu na rzetelność naszego obradowania pragnę poinformować państwa, że pan senator, który jest tutaj wśród nas, może zgłosić autopoprawkę. Tak że jeśli poprawka uzyska większość, to pan senator uzupełni swoją poprawkę, tak?

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (4)

Kto jest przeciwny? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo, poprawka nie uzyskała większości.

I poprawka dziesiąta, też poprawka wspólna obu komisji, więc myślę, że bezdyskusyjna.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (18)

Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała zdecydowaną większość.

Ale pro forma zapytam: kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Wszystko już jasne. Sprawozdawca wyznaczony. W związku z tym kończymy pracę nad ustawą o płatnościach bezpośrednich do gruntów rolnych.

Chwila przerwy i przystępujemy do ustawy dotyczącej zwierząt. Jest już pan minister Pilarczyk. Tak jak zapowiadałem, to będzie osobne posiedzenie, czyli formalnie w tej chwili będzie przerwa w posiedzeniu wspólnym komisji rolnictwa i komisji spraw zagranicznych, a rozpoczniemy posiedzenie trzech komisji. Potem przystąpimy ponownie do obrad komisji rolnictwa i komisji spraw zagranicznych w sprawie następujących ustaw. Dziękuję.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Przystępujemy do pracy nad ustawą o ochronie roślin.

Proszę o sprawne opuszczanie sali...

(Rozmowy na sali)

Proszę o zajęcie miejsc.

Przystępujemy do pracy nad ustawą o ochronie roślin.

I znowu, ze względu na sprawność przebiegu posiedzenia, zapytam, kto był sprawozdawcą tej ustawy z Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a kto z Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Widzę jednego zdecydowanie chętnego. Pan senator Anulewicz, o ile dobrze widzę, tak?

(Senator Andrzej Anulewicz: Tak jest.)

I chce pan senator być sprawozdawcą?

(Senator Andrzej Anulewicz: To zależy od woli komisji...)

(Głos z sali: Ale czy ty chcesz?)

(Senator Andrzej Anulewicz: Tak.)

Pan senator wyraża chęć, tak? Dobrze.

Czy są inne propozycje? Nie ma. To tak wobec tego postanówmy.

I przystępujemy do pracy. Nieobecny jest jeszcze przedstawiciel Biura Legislacyjnego zajmujący się tą sprawą, ale zaraz będzie. Chyba jednak chwilę poczekamy...

(Głos z sali: Pan minister może zabrać głos.)

Chyba że pan minister już na wstępie zacząłby naświetlać nam ten cały szereg poprawek: pierwszą, trzynastą, piętnastą itd.

Ma pan minister wypracowane zdanie?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Tak.)

To proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:

Mam wypracowane zdanie i jest to zdanie negatywne. Wynika ono z tego, że poprawki pana senatora Piwońskiego i Zychowicza zmierzają do podporządkowania inspekcji samorządom wojewódzkim. Tym sposobem wprowadzilibyśmy największe zamieszanie, jakie można wprowadzić. Mamy w Polsce jedną inspekcję spionizowaną, jest to Inspekcja Sanitarna, wbrew pewnym zasadom przyjętym przy reformowaniu administracji. Wszystkie pozostałe na szczeblu wojewódzkim wchodzi w skład zespolonej administracji rządowej kierowanej przez wojewodę. Teraz stworzylibyśmy jeszcze trzeci model. Zwracam uwagę, że jest to organizacja o charakterze właśnie inspekcyjnym, policyjnym, która byłaby zarządzana kanałem samorządowym, a każda instytucja o charakterze inspekcyjnym, policyjnym powinna mieć nadzór państwa, administracji rządowej. Nie zgadzam się z taką koncepcją, żeby podporządkować to samorządowi wojewódzkiemu. I dlatego jestem przeciwko wszystkim tym poprawkom, które do tego zmierzają.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Jest wśród nas pan senator Zychowicz, myślę, że chciałby jednak próbować bronić tych poprawek.

Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Zychowicz:

Nie mam upoważnienia pana senatora Piwońskiego, by się wycofać, mogę tylko konsekwentnie bronić naszych poprawek, tudzież ewentualnie je modyfikować. Jeśli chodzi o to, co powiedział pan minister, to znamy przykłady, kiedy osobliwe służby w rodzaju inspekcji, tak jak powiedziałem w czasie debaty plenarnej, na przykład wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, które taką rolę de facto pełnią, mają podwójne podporządkowanie: z jednej strony marszałka województwa, z drugiej zaś ministra właściwego do spraw transportu, który reguluje wszelkie kwestie dotyczące praw jazdy, kursów, liczby godzin, oznakowania pojazdów itd. Przeszkód tej natury więc tutaj nie widzę i będę bronił tych poprawek.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Litwiniec.

Senator Bogusław Litwiniec:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym wykorzystać tę okazję, żeby poinformować, bo to jest chyba moim obowiązkiem jako jednego z obserwatorów prac Parlamentu Europejskiego, że byłem świadkiem dyskusji w Parlamencie Europejskim na ten właśnie temat, a dotyczy on gene-

ralnie stosowania zasady subsydiarności. Pewne niedopełnienia w niektórych postępowaniach rządowych, zwłaszcza w krajach północnej Europy, były poddane ostrej krytyce. I w zasadzie nic więcej nie mogę powiedzieć poza tym, żebyśmy byli świadomi, iż są tendencje zwiększania zasady subsydiarności w duchu tutaj przedstawionej poprawki.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

W takim razie ja wsparłbym pana ministra podobnym argumentem. Skoro pan senator Zychowicz sięgnął do przykładu ośrodków ruchu drogowego, to ja chciałbym pokazać podwójną podległość służby zdrowia PKP, która swego czasu okazała się bardzo chorym tworem i, niestety, praktycznie dzisiaj już nie istnieje. To było akurat złe podporządkowanie, bo praktycznie podlegało częściowo pod ministra zdrowia, a częściowo pod kolej.

Ale chyba przystępujemy do głosowania, bo każdy ma już swoje zdanie, tak? Tak.

Proszę bardzo, wobec tego te wymienione poprawki...

Aha, jest przedstawiciel Biura Legislacyjnego i ma uwagi. Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dzień dobry. Aleksandra Sulkowska, Biuro Legislacyjne.

Chciałabym zwrócić uwagę na pierwszy blok poprawek, są to poprawki: pierwsza, trzynasta, piętnasta, siedemnasta, osiemnasta, dziewiętnasta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta druga, dwudziesta piąta, dwudziesta szósta, dwudziesta ósma, trzydziesta, trzydziesta pierwsza, trzydziesta trzecia. Przegłosowanie tych poprawek wykluczy głosowanie nad pięcioma kolejnymi: czternastą, dwudziestą, dwudziestą dziewiątą, trzydziestą drugą i trzydziestą czwartą. Chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną poprawkę. Ta poprawka nie została w zestawieniu ujęta jako poprawka, nad którą nie powinno być przeprowadzone głosowanie przy ewentualnym przyjęciu pierwszego bloku. Chodzi mianowicie o poprawkę szesnastą, która zmienia pkt 2 art. 85. Pkt 2 miałby brzmieć następująco: „inicjowanie i organizowanie szkoleń oraz doskonalenia zawodowego dla pracowników inspekcji, a także zabezpieczenie środków finansowych na ten cel”. W tej poprawce chodzi o to, żeby główny inspektor zapewniał w swoim budżecie środki na szkolenia. I przy tej koncepcji należy zastanowić się, czy przyjęcie tego pierwszego bloku nie wykluczy ewentualnie głosowania nad poprawką szesnastą. Biuro Legislacyjne w zestawieniu tego nie rozstrzygnęło, ale prosi ewentualnie ministerstwo o stanowisko w tej sprawie, oczywiście bez przesądzenia, jaki będzie los poprawek bloku pierwszego.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Zdarzają się czasami takie sytuacje i można przyjąć, że w przypadku głosowania pozytywnego będziemy jeszcze raz osobno głosować nad tą szesnastą, a w przypadku negatywnego głosowania nie będziemy już nad nią głosować. Tak?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Tak.)

No to taką propozycję składam.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

I właśnie Biuro Legislacyjne nie rozstrzygnęło, czy poprawki pierwszego bloku wykluczają głosowanie nad poprawką szesnastą. To nie zostało rozstrzygnięte w zestawieniu.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dobrze, ale gdyby blok wszystkich wymienionych poprawek, pierwszej, trzynastej itd., został zaopiniowany negatywnie, to...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

To nad poprawką szesnastą należałoby głosować. Tak wynika...

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Niezależnie od tego, że raz byśmy już do niej przystąpili?
(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* Tak.)

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami już wymienionymi przed chwilą przez panią mecenas, a są to poprawki: pierwsza, trzynasta, piętnasta, siedemnasta, osiemnasta, dziewiętnasta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta druga, dwudziesta piąta, dwudziesta szósta, dwudziesta ósma, trzydziesta, trzydziesta pierwsza, trzydziesta trzecia.

Proszę, kto jest za? (2)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Poprawki nie zostały przyjęte.

W związku z tym nad poprawkami: czternastą, dwudziestą, dwudziestą dziewiątą, trzydziestą drugą i trzydziestą czwartą, też będziemy głosować i nad poprawką szesnastą również.

Dobrze, wobec tego proszę mi pomóc: nad którą będziemy teraz głosować?

(*Głos z sali:* Nad drugą.)

Nad drugą po prostu, dobrze, a druga wyklucza trzecią. Jest to poprawka dwóch komisji.

Panie Ministrze, która lepsza?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Poparcie dla poprawki drugiej.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej? (12)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję bardzo.
Poprawka czwarta...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram poprawkę czwartą.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pan minister popiera.
Jakieś głosy? Nie ma.
Kto jest za przyjęcie poprawki czwartej? (10)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka piąta.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram poprawkę piątą.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Kto jest za przyjęcie poprawki piątej? (9)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (1)
Dziękuję.
Przechodzimy do poprawki szóstej.
Pan minister?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram poprawkę szóstą.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (12)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Dziękuję.
Poprawka siódma.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram poprawkę siódmą.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Pani mecenas strasznie na mnie patrzy... Siódma. Głosujemy.

Kto jest za poprawką siódmą? (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Nad poprawkami ósmą i trzydziestą szóstą głosujemy łącznie.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram obydwie poprawki.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Wszystko jasne?

(*Głosy z sali:* Tak.)

Głosujemy nad tymi dwoma poprawkami.

Kto jest za? (12)

(*Głos z sali:* Jednogłośnie za.)

Kto jest przeciwny... Aha, jednogłośnie za.

Poprawka dziewiąta.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Również popieram poprawkę dziewiątą.

(*Głos z sali:* Pszczela poprawka.)

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pszczela poprawka, tak.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Nad poprawkami dziesiątą, jedenastą i dwunastą będziemy głosować łącznie.

Jest wśród nas autor poprawek, domyślam się, że chce zabrać głos...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:

My popieramy tę poprawkę...

(*Głos z sali: Którą?*)

Poprawkę dziesiątą.

(*Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak: Ale jest propozycja Biura Legislacyjnego, żeby nad nimi głosować łącznie.*)

Nie zgadzam się z tym.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

No to proszę Biuro Legislacyjne o opinię, czy można osobno, czy należy osobno i jakie konsekwentnie z tego wynikają.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:

Ja zgadzam się z panem senatorem Janowskim, że w przypadku przedsiębiorstw powinna być mowa nie o pomieszczeniu, bo może zaistnieć potrzeba, by przedsiębiorstwo miało kilka pomieszczeń. Użycie słowa „pomieszczenie” w tym przypadku jest akurat złe. W poprawkach jedenastej i dwunastej jednak, które polegają na dodaniu odwołania do przepisów z ustawy opakowaniowej, zdaje się...

(*Głos z sali: O odpadach.*)

Przepraszam, z ustawy o odpadach. Jest to bardziej kwestia, powiedziałbym, prawna. Otóż, jeżeli zostało to uregulowane w innej ustawie, to czy akurat dopisywać to w tym przepisie, powołując się na przepisy innej ustawy i „Dziennik Ustaw”, skoro taki obowiązek wynika z tamtej ustawy? Czy tutaj pisać o obowiązku przechowywania opakowań po środkach ochrony roślin sklasyfikowanych jako bardzo toksyczne i toksyczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych?

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pan senator Janowski, proszę.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, uważam, że nad poprawką dziesiątą możemy głosować oddzielnie, a nad poprawkami jedenastą i dwunastą powinniśmy głosować łącznie.

Na temat dziesiątej nie będę dyskutował, bo pan minister się zgodził.

Jeśli chodzi o poprawkę jedenastą, Panie Ministrze, proszę zwrócić uwagę na zapis art. 72 ustawy, w którym jest mowa o przypadku stwierdzenia, że środek ochrony roślin jest niedopuszczony do obrotu, jest sfałszowany, przeterminowany lub nie odpowiada wymaganiam jakościowym itd. Dalej w pkt 2 jest napisane: „środków niedopuszczonych do obrotu lub zastosowanych niezgodnie z przeznaczeniem”. To się mieści w tej kategorii i uważam, że powinno być zapewnione takie pomieszczenie,

w którym będą się znajdowały środki zaliczane do kategorii toksycznych czy bardzo toksycznych. W kontekście obecnego zapisu art. 68 ust. 2 pkt 2, w którym jest mowa, że w odniesieniu do pewnych pomieszczeń ktoś coś stwierdza, a chodzi tu o wymagania ochrony środowiska, bezpieczeństwa pożarowego itp., powinno być tutaj również to, co dopisałem. Jeżeli jest art. 72, a pan minister nie kwestionuje art. 72, to konsekwencją tego powinno być, w moim głębokim przekonaniu, przyjęcie poprawek jedenastej i dwunastej.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas też zgadza się z rozbiciem, tak? Dziesiąta osobno i jedenasta z dwunastą razem.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:
Nie ma przeszkód.)

Dobrze, nie ma przeszkód. To może głosujemy nad dziesiątą, bo ta nie budzi wątpliwości, a pan minister w tym czasie będzie mógł jeszcze się zastanowić.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej?

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, teraz prosiłbym jeszcze raz o wypowiedź na temat poprawek jedenastej i dwunastej oraz o argumentację w tej sprawie i ewentualnie polemikę z panem senatorem Janowskim.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Panie Przewodniczący, obowiązek zagospodarowania opakowań, jak i środków przeterminowanych ciąży na producencie, a więc nakładanie tego obowiązku na użytkownika wydaje się zbyteczne. Jeśli można, o rozszerzenie tego uzasadnienia poproszę panią dyrektor Nowicką, jeśli to jest możliwe.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Proszę bardzo, ale nie sądzę, żeby producent po każdym opróżnieniu butelki natychmiast ją odbierał.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Bożena Nowicka:**

Rzeczywiście, producent nie jeździ i nie zbiera butelek, aczkolwiek są takie zamiary, są założenia, że będzie tak robił. Każdy ma obowiązek gromadzenia u siebie i nawet już co jakiś czas jeżdżą po wsiach producenci obowiązani zbierać opakowania po tych środkach – zobowiązuje ich do tego w tej chwili ustawa o odpadach. Od momentu wejścia do Unii, czyli od momentu integracji, będą nas obowiązywać regulacje ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, w której bardzo szczegółowo i bardzo obszernie uregulowane są te sprawy – są tam szczegóły dotyczące opakowań, przechowywania, postępowania ze środkami nieprzydatnymi czy przeterminowanymi itd.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Proszę bardzo, Panie Senatorze, jeszcze raz.

Senator Mieczysław Janowski:

Śmiem obawiać się, że pani mecenas nie mówi do końca, jak się rzeczy mają. Otóż art. 16 ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych mówi o tym, że sprzedawca takich środków obowiązany jest przyjmować od użytkownika opakowania i odpady opakowaniowe. Wobec tego on musi mieć miejsce, w którym będzie to składował. Dziękuję bardzo.

(Pełniąca Obowiązki Dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Bożena Nowicka: Sprzedawca to nie konfekcjoner... Przepraszam.)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Przepraszam, art. 65 dotyczy konfekcjonowania, Panie Senatorze.

(Senator Mieczysław Janowski: I obrotu, Panie Ministrze.)

Tak, i obrotu, zgadza się.

(Senator Mieczysław Janowski: To nie jest polityczna poprawka.)

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Nie, nie, w ogóle nasze obrady nie są polityczne. Najlepszym tego dowodem jest to, że wiele poprawek opozycji uzyskuje większość. I to właśnie jest wyższość Senatu obecnej kadencji nad drugą izbą naszego parlamentu.

Panie Ministrze, ja czekam, tym razem nie ponaglam. Wolałbym, żebyśmy ze spokojem wypracowali zdanie i jutro rano, piętro niżej, byli już pewni tego, co będziemy robić i jak będziemy głosować.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Sekundeczkę, gdybym mógł jeszcze...)

Tak też właśnie myślę. Nie ma co się spieszyć, możemy minutę stracić.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Panie Przewodniczący, myślę, że dla przezorności można to przyjąć. Najwyżej, jeżeli byłoby to uregulowanie sprzeczne i niepotrzebne, to jeszcze będzie Sejm.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Przede wszystkim będzie plenarne posiedzenie Senatu, więc jeszcze możemy to skonsultować i ewentualnie zmienić zdanie.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Tak, żeby nie zamykać furtki, proponuję przyjąć.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem obu poprawek, jedenastej i dwunastej?

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka trzynasta, senatora Piwońskiego i Zychowicza. Jest pan senator Zychowicz?

(Głos z sali: Nie, czternasta...)

Przepraszam, tak. Czternasta, dwudziesta, dwudziesta dziewiąta, trzydziesta druga i trzydziesta czwarta – łącznie.

Pan minister ma jasne zdanie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jasne i przeciwne tym poprawkom, bo to jest propozycja spionizowania, czyli oddzielenia od zespolonej administracji szczebla wojewódzkiego.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Wszystko jasne. Ale uzyskało to poparcie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak widać...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Niewielką liczbą głosów, ale uzyskało poparcie. Jeszcze raz mówię: jest to niezgodne z koncepcją organizacji administracji rządowej w województwie.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Jasne, dziękuję bardzo.

Ale członkom komisji spraw zagranicznych przydałby się argument drugiej strony – dlaczego państwo z komisji rolnictwa poparliście tę poprawkę? Może ktoś nas z kolei przekona.

Senator Jerzy Pieniążek:

Jeżeli można, ja powiem. Tę poprawkę zgłosił senator Izdebski, my ją większością głosów przyjęliśmy, bowiem chcieliśmy dać sygnał rządowi, że na szczeblu wojewódzkim nie mogą działać dwie administracje, samorządowa i rządowa, tak jak dzisiaj. Albo idziemy w kierunku, jak kolega Litwiniec powiedział, subsydiarności

i wszystko, co się wiąże z gospodarzeniem, jest podległe marszałkowi, a wojewoda jest delegatem rządu, tak jak się to dzieje w Europie Zachodniej, lub też idziemy w drugą stronę. Policje działające w skali całego kraju podporządkowane są ministerstwu po to, aby nie było tutaj oddziaływania na zasadzie... Byłem wicewojewodą, odpowiadałem za gospodarkę, czyli za produkcję w zakładach mięsnych, i odpowiadałem za kontrolę tych zakładów, zgodnie z zasadami ochrony środowiska, i nie wiedziałem, co zrobić. To powinno być rozdzielone. Dlatego daliśmy sygnał, że trzeba to rozdzielić. Podczas konsultacji prowadzonych na szczeblu ministerstwa rolnictwa, które przecież też winno być zainteresowane, żeby mieć to w swoich służbach, powiedziano nam, że docelowo musi być taki model, jeden lub drugi, który tu przewidzieliśmy czy który przez kolegę Zychowicza był proponowany. Ale jeszcze nie czas na to, niemniej taka koncepcja jest wypracowywana. Dzisiaj uważam, że ta propozycja jest jeszcze przedwczesna, chociaż bardzo ciekawa. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pan minister jeszcze raz prosi o głos.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Ja przyznałbym panu senatorowi i panu przewodniczącemu Pieniążkowi rację, gdybyśmy zweryfikowali reformę administracji. Bo przyjmując i akceptując reformę administracji, ustaliliśmy pewne zasady, ustaliliśmy, że decentralizujemy zarządzanie państwem. I służby, w tym również służby o charakterze policyjnym, do których zaliczamy Inspekcję Ochrony Roślin, współdziałają na szczeblu regionalnym, na szczeblu województwa pod zarządem wojewody jako szefa zespolonej administracji. Przykładem takiej radosnej twórczości, mówiłem o tym wczoraj na posiedzeniu komisji, jest na przykład tworzenie laboratoriów. Bez właściwej koordynacji na szczeblu wojewódzkim każda ze służb tworzy swoje laboratoria. W moim przekonaniu potrzebne są większa integracja, większy nadzór i lepsza koordynacja działań na szczeblu wojewódzkim. W innym przypadku po prostu niejednokrotnie będziemy mieli do czynienia nawet, można powiedzieć, z marnotrawstwem pieniędzy budżetowych.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo. Czyli pan minister jest przeciwny tym poprawkom?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk:

Przeciwny.)

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto jest przeciwny? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawki nie uzyskały większości.

Poprawka piętnasta... Szesnasta teraz. Jest wśród nas autor...

Proszę jeszcze o chwilę ciszy.

Pan senator Janowski, proszę bardzo. Pan senator popiera w każdym razie, tak?

No to rząd.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, dopisanie słów „a także zabezpieczenie środków finansowych na ten cel”, czyli na inicjowanie i organizowanie szkoleń, nie jest konieczne. To jest rzecz normalna. Inspektor, jeżeli ma takie zadanie, musi je finansować. Uważam więc, że to jest niepotrzebne dopisywanie. To jest naturalne, że jeżeli organizuje szkolenia, to musi za nie zapłacić.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.
Jeszcze jakieś wątpliwości?

Senator Mieczysław Janowski:

Ja mam takie doświadczenie, że są zapisy, potem ktoś organizuje, a ciężar finansowy spada na inne podmioty. Wydaje mi się więc, że jeżeli pan minister się zgodzi, to będzie to takie zabezpieczenie, że te środki będą.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Proszę bardzo, pan senator Zychowicz.

Senator Zbigniew Zychowicz:

My, to znaczy ja z przewodniczącym Piwońskim, w pierwotnej wersji też proponowaliśmy taki zapis, ale nasza konstrukcja była zupełnie inna, bo ten inspektor miał podlegać marszałkowi, w związku z tym pieniądze powinny być dostarczone niejako razem z inspektorem. Tutaj zaś, kiedy za to odpowiada wojewoda i inspektor, to te pieniądze muszą być, oni są z tego samego pionu, przecież nikt z boku im nie da.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję.
Proponuję przystąpić do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki?
(*Rozmowy na sali*)
Przepraszam, na razie było pytanie, kto jest za.
To jeszcze raz: kto jest za? (2)
Kto jest przeciw? (9)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Dziękuję bardzo.

Następna poprawka, zdaniem Biura Legislacyjnego dwudziesta trzecia.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk:*

A siedemnasta była w pakiecie?)

(*Głos z sali: Tak, była.*)

Tak, to dwudziesta trzecia. Pan senator Janowski, proszę... Chyba że znowu od razu pytamy ministra?

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

W tej poprawce i chyba jeszcze w kolejnej pan senator proponuje, ażeby w skład komisji, która ma egzaminować państwowych inspektorów, wchodzić również przedstawiciele związków zawodowych. Doceniam rolę związków zawodowych, ale nie jestem akurat tutaj zwolennikiem przesadnych kompetencji, no więc... Przede wszystkim kandydaci na państwowych inspektorów ochrony roślin podlegają ocenie merytorycznej i raczej oceny organizacji związkowej bym tutaj nie wprowadzał.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Wątpliwości? Nie ma. Przystępujemy do...

(*Senator Jerzy Pieniążek: Mam propozycję, formalną.*)

O, to proszę.

Senator Jerzy Pieniążek:

Proponuje nad tymi poprawkami głosować łącznie, bo one się bardzo łączą.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Niekoniecznie.

Zdaje się, że Biuro Legislacyjne ma wątpliwości. Proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Przewodniczący, one się ze sobą nie łączą, dotyczą innych kwestii.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Tak, szkoda czasu, po kolei.

Poprawka dwudziesta trzecia.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Nie uzyskała poparcia.

Dwudziesta czwarta. Też od razu głosujemy.

(*Senator Mieczysław Janowski: Jeszcze stanowisko.*)

Takie samo, o ile wiem.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Takie samo stanowisko.*)

(*Senator Mieczysław Janowski: Ale ja poproszę o głos.*)

A, to proszę, trudno.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, że upoważnienie, o którym jest mowa w ust. 1 art. 91, Panie Ministrze, jest bardzo ważnym upoważnieniem. I teraz ono ma być cofane w gruncie rzeczy na podstawie nie wiadomo czyjej oceny. Jednej osoby? Bo jest napisane, że może być cofnięte w każdym czasie. W moim rozwiązaniu nie chodzi o możliwość wycofania owego upoważnienia, ale o nadanie temu charakteru pewnej procedury. Uważam, że jest to bardzo racjonalne. Co do poprawki poprzedniej mógłbym się jeszcze zgodzić ze zdaniem pana ministra, ale ta poprawka, uważam, jest bardzo racjonalna i jeśli mogę, proszę pana ministra o zastanowienie się jeszcze raz.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Pan minister, zdaje się, musiałby w tym momencie się rozdwoić, bo jednym uchem słucha zupełnie czego innego niż drugim, a argumentacja senatora Janowskiego jest godna wysłuchania i rozważenia.

Może jednak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Panie Przewodniczący, argumentacja jest taka sama. Cofnięcie upoważnień może być tylko i wyłącznie z powodów merytorycznych, tak samo jak i przeprowadzenie tego egzaminu. Nie wprowadzałbym więc tutaj tego elementu zasięgania opinii. Mimo wszystko inspekcja ma charakter, można powiedzieć, policyjny. W związku z tym proponuję nie przyjmować tej poprawki.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pan proponuje nieprzyjmowanie.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką dwudziestą czwartą?

Nikt. Dziękuję.

(*Głos z sali: Ja...*)

Był za, 1 senator za.

Kto jest przeciwny? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Mogę dodać, że to nie wiąże się z pozbawieniem pracy, tylko cofnięciem upoważnień.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Następna poprawka, dwudziesta siódma według sugestii Biura Legislacyjnego. Pan minister ma w sprawie dwudziestej siódmej wyrobione zdanie, myślę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Pozytywne.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Pozytywne.

Kto jest za poprawką dwudziestą siódmą?

Trzydzieści osób za, jednogłośnie.

Następna poprawka, trzydziesta piąta.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Proponuję przyjąć.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jakieś wątpliwości? Nikt nie ma. Ręce już poszły do góry.

Kto jest za?

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo. Poprawka trzydziesta piąta została przyjęta.

Poprawka trzydziesta siódma. Prosiłbym pana ministra o opinię. To była poprawka zaopiniowana pozytywnie przez komisję rolnictwa, więc myślę, że jest przemyślana.

Trzydziesta siódma, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Panie Przewodniczący, chwileczkę, sprawdzimy, bo nie wiem, czy przypadkiem nie ma pomyłki w tym powołaniu się na art. 76 ust. 7...

(Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak: Biuro Legislacyjne jest pewne.)

Tak? To w porządku, to akceptujemy.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

To proszę, przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą siódmą.
Kto jest za?
Jednogłośnie za. Dziękuję.
I jeszcze trzydziesta ósma, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jest akceptacja.

Zastępca Przewodniczącej Zbigniew Kulak:

Jest akceptacja. Wątpliwości nie ma.
Kto jest za?
Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.
Nad całością nie głosujemy. Sprawozdawca jest już ustalony.
Bardzo dziękuję państwu senatorom za cierpliwość.
I jeszcze tylko jedno zdanie. Przypominam, że jutro od godziny 8.00 Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej ponownie obraduje – przez pół godziny będziemy pracować nad ustawą o NBP, a o godzinie 8.30 zaczniemy nad prawem farmaceutycznym. Sala nr 176, jutro godzina 8.00 rano.
Dobranoc. Dziękuję bardzo.
Zamykam obrady połączonych komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 43)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Magdalena Radkowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851