



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1031)

151. posiedzenie
Komisji Ustawodawstwa
i Praworządności
w dniu 3 grudnia 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 32)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Teresa Liszcz)

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Szanowni Państwo, otwieramy posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności poświęcone rozpatrzeniu tylko jednej ustawy, a mianowicie ustawy sejmowej z 26 listopada 2003 r. o zmianie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Witam serdecznie pana prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego – profesora Romana Hausera i pana wiceprezesa Rymsa. Pana ministra już nie witam, bo był u nas poprzednio, ale właściwie nigdy za dużo – także witam. Witam wszystkich państwa i nową panią mecenas. *(Wesołość na sali)*

Pan senator Balicki aż wstał, żeby zobaczyć.
(Senator Andrzej Jaeschke: W innej fryzurze.)

Tak, w innej fryzurze.

Proszę państwa, czy pana ministra, czy pana prezesa – w tym przypadku chyba pana prezesa poprosimy o przybliżenie nam idei i konieczności tej zmiany.

**Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
Roman Hauser:**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Legislatorzy nazywają taką ustawę ustawą czyszczącą. Bierze się to stąd, że ta ustawa miała stosunkowo długie, prawie półtoraroczne, *vacatio legis*. W tym czasie były uchwalane przez parlament nowe ustawy i częściowo pewnie zapomniano o reformie, a częściowo z innych względów pojawiały się skargi wnoszone do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Po 1 stycznia skarga będzie wnoszona do wojewódzkiego sądu administracyjnego, używamy ogólnego sformułowania: do sądu administracyjnego. Aby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, próby zastanawiania się, czy ustawodawca celowo dla niektórych spraw administracyjnego postępowania sądowego pozostawił bezpośrednie rozstrzygnięcie spraw w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wspólnie z sejmową komisją ustawodawstwa proponujemy ustanowić zmiany o charakterze precyzującym. W pierwszych pięciu punktach w art. 1 – także w ramach tego porządkowania – uchylamy te ustawy, które już w międzyczasie zostały wyeliminowane z porządku prawnego.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby coś od siebie dodać?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

Marek Sadowski:

Dziękuję bardzo.

Rząd nie zajmował stanowiska w związku z tą ustawą.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Elegancko, w związku z podziałem. Dziękuję bardzo.

Nasze znakomite Biuro Legislacyjne reprezentowane przez panią mecenas Katarzynę Iwicką jak zwykle znalazło coś, co pozwoli jeszcze udoskonalić tę ustawę.

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos, czy przejdziemy do uwag Biura Legislacyjnego? Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania? Nie.

Art. 1 i pierwsze pięć punktów chyba nie budzą wątpliwości. Pan prezes przed chwilą wyjaśnił, dlaczego są potrzebne.

Czy pkt 6 budzi jakieś wątpliwości lub ciekawość? Też nie.

A pkt 7? Tu w kolejnych punktach chodzi o zastąpienie, właściwą nomenklaturę, przyjęcie do wiadomości, że są sądy administracyjne i Naczelny Sąd Administracyjny.

Pkt 9. Właśnie tutaj jest propozycja poprawki ze strony naszego Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę panią mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Dziękuję bardzo.

Katarzyna Iwicka, Biuro Legislacyjne.

To jest kwestia doprowadzenia do poprawnego zapisania tego przepisu. Otóż chodzi o to, że w pkt 9 w lit. a nadaje się nowe brzmienie całemu pktowi 2 w art. 84. Jest to zmiana ustawy o stanie wyjątkowym. Skutkiem nadania całemu pktowi 2 takiego brzmienia będzie to, że zdanie pierwsze w art. 17 w ust. 6 zostanie w brzmieniu sprzed uchwalenia przepisów wprowadzających i wówczas będzie tam Naczelny Sąd Administracyjny, a nie sąd administracyjny, tak jak to powinno być. Dlatego ten przepis powinien być inaczej sformułowany. Propozycja jest zawarta w opinii. Zatem merytorycznie nic by się nie zmieniło, ale chodzi o to, żeby zostało pierwsze zdanie z użytymi tam wyrazami: „do sądu administracyjnego”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Dziękuję.

Czy panowie prezesi zgadzają się na to?

Nikt z państwa nie ma wątpliwości, wobec tego przejmuję tę poprawkę Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (9)
Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.
Druga uwaga dotyczy kolejnego punktu – pktu 10.
Nasze Biuro Legislacyjne, a konkretnie pani mecenas, ma propozycję poprawki.
Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Tutaj, niestety, przeoczono jeden wyraz. Tytuł ustawy powinien brzmieć: „o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców”, więc, jak widać, brakuje wyrazu „dopuszczalności”. Jest to poprawka do pktu 10, do art. 84b. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

To jest oczywista sprawa.

Kto z państwa jest za poparciem tej poprawki, którą także przejmuję? (9)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Nie mamy więcej propozycji zmian.

Wobec tego, kto z państwa jest za rekomendowaniem Wysokiemu Senatowi przyjęcia tej ustawy w całości, wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami? (9) Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Kto z państwa ma ochotę być sprawozdawcą?

Pani senator Koszada ma ochotę sprawozdawać. Upoważniamy i prosimy panią senator o przedstawienie naszego stanowiska.

Wygląda na to, że załatwiliśmy sprawę.

Serdecznie dziękuję znakomitym gościom, koleżankom i kolegom, pani mecenas, paniom sekretarz.

Z żalem zamykam sto pięćdziesiąte pierwsze posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności, bo towarzystwo jest tak znakomite, że chętnie bym jeszcze posiedziała.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Głos z sali: Kiedy będzie posiedzenia budżetowe?)

Właśnie, kiedy zrobimy posiedzenie budżetowe jeszcze na bazie projektu? Powinniśmy zastanowić się we własnym gronie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie tylko, ale między innymi sprawy IPN. Jak zwykle będziemy mieli problem, ale pan senator Jaeschke pomoże nam, wesprze IPN i jakoś damy sobie radę. Będziemy chyba otwierali siedzibę w Wieliczce.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 41)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Agnieszka Łobik-Przejsz

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851