



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI KADENCJA**

Warszawa, dnia 6 września 2006 r.

Druk nr 229

**Pan
Bogdan BORUSEWICZ
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Na podstawie art. 76 ust. 1 Regulaminu Senatu, my niżej podpisani senatorowie wnosimy o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy

o zmianie ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Do reprezentowania nas w dalszych pracach nad tym projektem ustawy upoważniamy senatora Adama Bieleę.

W załączeniu przekazujemy projekt ustawy wraz z uzasadnieniem.

| | |
|--------------------------|----------------------|
| (-) Adam Biela | (-) Marian Miłek |
| (-) Jarosław Chmielewski | (-) Antoni Motyczka |
| (-) Jarosław Lasecki | (-) Jerzy Szmit |
| (-) Bogdan Lisiecki | (-) Marek Waszkowiak |
| (-) Andrzej Łuczycki | (-) Jacek Włosowicz |

USTAWA

z dnia ...

o zmianie ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki

Art. 1

W ustawie z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r., Nr 65, poz. 595) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 ust. 3 i 4 uzyskują brzmienie:

3. Uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego może obejmować tylko te dyscypliny naukowe lub artystyczne, które w danej jednostce organizacyjnej są reprezentowane przez co najmniej pięć osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy w szkole albo innej placówce naukowej, w której ta jednostka organizacyjna funkcjonuje.
4. Osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego mogą być wliczane do minimalnej liczby osób zatrudnionych, o której mowa w ust. 1 – 3 tylko w dwóch jednostkach organizacyjnych tej samej szkoły wyższej , o ile są zatrudnione w tej szkole wyższej w pełnym wymiarze zajęć nie krócej niż rok i prowadzą zajęcia dydaktyczne w każdej z tych jednostek organizacyjnych.

2) w art. 18 ust. 4 skreśla się.

3) art. 25 uzyskuje brzmienie:

„art. 25. Tytuł profesora nadaje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w oparciu o wnioski rady jednostki organizacyjnej, która mając uprawnienia do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora, przeprowadziła stosowny przewód zakończony uchwałą w przedmiocie (poparcia) wniosku o nadanie tytułu profesora”.

4) w art. 27 ust. 3 pkt 3 uzyskuje brzmienie:

„3) wniosku o nadanie tytułu profesora”.

5) art. 28 uzyskuje brzmienie:

- „art. 28. 1. Rada właściwej jednostki organizacyjnej w terminie 1 miesiąca od podjęcia uchwały, o której mowa w art. 27 ust 2 pkt 3, składa do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wnioski o nadanie tytułu profesora.
2. W przypadku nie podjęcia przez radę jednostki organizacyjnej o nadanie tytułu profesora osoba ubiegająca się o nadanie jej tego tytułu w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, może wystąpić do Centralnej Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Centralna Komisja rozpatruje wnioski, o których mowa w ust. 2, w terminie 6 miesięcy od dnia jego doręczenia.
4. W postępowaniu, o którym mowa w ust 3, mogą brać udział recenzenci powołani w przewodzie o nadanie tytułu profesora.

6) w art. 35 ust 3 słowa „art. 28 ust 4” zastępuje się słowami „art. 28 ust 3 i 4”.

7) w art. 35 ust 4 uzyskuje brzmienie: „Centralna Komisja podejmuje uchwały w sprawach, o których mowa w art. 15 ust 3, w art. 19 ust. 2, w art. 28 ust 3, po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta”

Art. 2

1. Dla przewodów habilitacyjnych, w których rada jednostki organizacyjnej podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, a która nie ma jeszcze ostatecznego zakończenia przez Centralną Komisję do dnia wejścia w życie ustawy, uchwała ta staje się prawomocna w dniu wejścia w życie ustawy.
2. Dla postępowań o nadanie tytułu naukowego nie zakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, uchwała rady jednostki organizacyjnej o nadaniu tytułu profesora staje się prawomocna w dniu wejścia w życie ustawy.

Art. 3

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Przedkładany projekt ustawy o zmianie ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki zmierza do osiągnięcia następujących celów:

- 1) poprawienie stopnia koherentności przepisów w zakresie nadawania stopni naukowych i tytułu naukowego po wejściu w życie z dniem 1 września 2005 roku nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 27 lipca Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2005r, Nr 164, poz. 1365);
- 2) wprowadzenie większej jednolitości i klarowności roli Centralnej Komisji w sprawie postępowań o nadawanie stopni i tytułu naukowego;
- 3) przyśpieszenie toku postępowania w sprawie nadawania stopni i tytułu naukowego;
- 4) zwiększenie efektywności wykorzystania kadry samodzielnych pracowników naukowych zatrudnionych w pełnym wymiarze w szkole wyższej albo innej placówce naukowej (patrz: art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki).

W dotychczasowych przepisach samodzielny pracownik naukowy zatrudniony pełnoetatowo w danej szkole wyższej albo innej placówce naukowej (np. instytucie naukowym, placówce PAN) może być uwzględniany w uprawnieniach do nadawania stopni i tytułu naukowego (tzn. w ustalaniu tzw. minimalnej liczby osób zatrudnionych) tylko w jednej jednostce organizacyjnej tej szkoły wyższej albo innej placówki naukowej. Przykładowo, samodzielny pracownik naukowy – psycholog wliczony do minimum osób zatrudnionych na Wydziale Pedagogiki danej uczelni, nie może być uwzględniony w ustalaniu podobnego minimum na sąsiednim i spokrewnionym z nim Wydziale Psychologii tego samego uniwersytetu. Tego rodzaju sposób organizacji nauki nie jest dobrym przykładem racjonalnego wykorzystania potencjału intelektualnego polskiej kadry samodzielnych pracowników naukowych, którzy w ramach jednej uczelni współpracują zarówno w zakresie badań naukowych (coraz częściej w ramach grantów badawczych interdyscyplinarnych) jak i w realizacji programów nauczania pokrewnych sobie jednostek organizacyjnych swojej uczelni. Jest więc czymś zupełnie naturalnym stworzyć takie przepisy prawne, które umożliwiłyby współpracę w jednej uczelni lub innej placówce naukowej w zakresie uprawnień w studiach magisterskich jak i nadawania stopni naukowych i tytułu naukowego, co najmniej dwóch jednostek organizacyjnych uczelni. Uczelnia i samodzielni pracownicy naukowcy winni mieć prawo wyboru takich dwóch jednostek organizacyjnych, które odpowiadają celom uczelni jak i preferencjom doktorów habilitowanych i profesorów.

Projekt proponuje klasyfikację roli Centralnej Komisji jako instytucji centralnej, która spełnia rolę:

- 1) odwoławczą w zakresie nadawania stopni i tytułu naukowego (a nie odwoławczą w przypadku habilitacji i zatwierdzającą w przypadku tytułu profesorskiego – jak jest niejednolicie i niekonsekwentnie w dotychczasowej ustawie);
- 2) współuczestniczącą w postępowaniu o nadanie i wyznaczanie dwóch recenzentów;
- 3) kontrolną i decyzyjną w sprawie nadawania uprawnień do przeprowadzania przewodów i postępowań profesorskich.

Wejście w życie tej ustawy zaowocuje ponadto przyśpieszeniem toku postępowań profesorskich i przewodów habilitacyjnych. Przepisy przejściowe likwidują ponadto okres uciążliwego oczekiwania na zatwierdzenie uchwały jednostki organizacyjnej, która przewód habilitacyjny lub postępowanie profesorskie przeprowadziła.

Realizacja tej ustawy nie wywołuje żadnych skutków budżetowych, a ściślej rzecz biorąc obniża koszty przewodów habilitacyjnych i postępowań profesorskich, gdyż rezygnuje się z zatwierdzania przez Centralną Komisję uchwał rad jednostek organizacyjnych, które przeprowadziły postępowania profesorskie i przewody habilitacyjne.

Ustawa zgodna jest z prawem Unii Europejskiej.