



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI KADENCJA**

Warszawa, dnia 23 marca 2007 r.

Druk nr 403

**PREZES RADY MINISTRÓW
Jarosław KACZYŃSKI**

**Pan
Bogdan BORUSEWICZ
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej przekazuję przyjęty przez Radę Ministrów dokument:

Informacja dla Sejmu i Senatu o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec – grudzień 2006 roku (podczas Prezydencji fińskiej).

(-) Jarosław Kaczyński



INFORMACJA DLA SEJMU I SENATU

O UDZIALE RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ W PRACACH UNII EUROPEJSKIEJ W OKRESIE LIPIEC - GRUDZIEŃ 2006 ROKU (podczas Prezydencji fińskiej)

przygotowana w realizacji art. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku
o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem
w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

*Projekt przyjęty przez Komitet Europejski Rady Ministrów w dniu 23 stycznia 2007
oraz przez Radę Ministrów w dniu 14 lutego 2007*

Warszawa, luty 2007 r.

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	3
OCZEKIWANIA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WOBEC PREZYDENCJI FIŃSKIEJ I OCENA ICH REALIZACJI	4
ZAGADNIENIA HORYZONTALNE	12
<i>Przepływy finansowe</i>	17
<i>Fundusze strukturalne i Fundusz Spójności</i>	20
<i>Utworzenie Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II)</i>	31
<i>Rozszerzenie</i>	35
DEBATA PUBLICZNA O PRZYSZŁOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ	44
POSIEDZENIA RADY EUROPEJSKIEJ I RADY UNII EUROPEJSKIEJ	50
<i>Rada Europejska</i>	50
<i>Rada ds. Edukacji, Młodzieży i Kultury</i>	54
<i>Rada ds. Ekonomicznych i Finansowych</i>	56
<i>Rada ds. Konkurencyjności</i>	71
<i>Rada ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych</i>	78
<i>Rada ds. Polityki Społecznej, Zatrudnienia, Zdrowia i Spraw Konsumentkich</i>	89
<i>Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa</i>	96
<i>Rada ds. Środowiska</i>	106
<i>Rada ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii</i>	110
<i>Rada ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych</i>	119
WSPÓLPRACA Z SEJMEM I SENATEM	125
<i>Przekazywanie dokumentów UE</i>	125
<i>Stanowiska Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych</i>	126
<i>Zasięganie opinii przed rozpatrzeniem aktu prawnego w Radzie UE i przedstawianie informacji o stanowisku Rządu</i>	127
<i>Przedstawianie informacji o zajętych przez Rząd stanowiskach w sprawie aktu prawnego w przypadkach, w których nie było możliwe zasięgnięcie opinii</i>	127
<i>Zastrzeżenia parlamentarne</i>	128
<i>Opinie Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP i Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP</i>	128
<i>Opiniowanie kandydatur na stanowiska w UE</i>	128
WYKONYWANIE PRAWA UNII EUROPEJSKIEJ	129
<i>Tryb prac nad ustawami „europejskimi”</i>	129
<i>Informacje o ustawach przygotowanych przez Rząd i przekazanych do Parlamentu</i>	132
<i>Postępowanie Komisji Europejskiej w sprawie podejrzenia naruszenia prawa wspólnotowego</i>	133

WPROWADZENIE

Niniejsza Informacja, przygotowana w realizacji art. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, dotyczy udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec - grudzień 2006 r., to jest podczas sprawowania Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej przez Republikę Finlandii (dalej: Prezydencji fińskiej).

Pierwsza część Informacji prezentuje najważniejsze dla Rzeczypospolitej Polskiej problemy będące przedmiotem prac UE w trakcie Prezydencji fińskiej.

W drugiej części dokumentu przedstawione są informacje na temat przebiegu posiedzeń Rady Europejskiej oraz sektorowych posiedzeń Rady Ministrów UE w jej poszczególnych formacjach odbytych w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2006 r. z uwzględnieniem stanowisk prezentowanych przez RP w trakcie obrad.

Część trzecia zawiera informacje dotyczące udziału Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w procesie podejmowania decyzji w Radzie UE.

Kolejna, czwarta część zawiera informację na temat wykonywania prawa Unii Europejskiej.

OCZEKIWANIA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WOBEC PREZYDENCJI FIŃSKIEJ I OCENA ICH REALIZACJI



Rozszerzenie UE

Rzeczpospolita Polska z zadowoleniem przyjęła priorytety Prezydencji zaprezentowane przez rząd fiński, w tym przede wszystkim wskazanie na wagę procesu rozszerzenia Unii. Strona polska oczekiwała, iż podczas przewodnictwa Finlandii ostatecznie stwierdzona zostanie gotowość Bułgarii i Rumunii do członkostwa, a także utrzymane odpowiednie tempo negocjacji akcesyjnych z kolejnymi kandydatami tj. z Chorwacją i Turcją.

RP, zgadzając się z konkluzjami Rady Europejskiej, że niezbędna jest pogłębiona dyskusja w UE na temat strategii dalszego rozszerzenia oczekiwała, iż Finlandia nada dyskusji taki kierunek, który pozwoliłby na rzetelne omówienie zagadnień związanych z rozszerzeniem, ale i pozwolił na wytyczenie rozwiązań długofalowych m.in. dotyczących finalnego zdefiniowania pojęcia zdolności absorpcyjnej UE do rozszerzania.

Strona polska podzielała sugestie zawarte w konkluzjach czerwcowej Rady, że należy położyć większy nacisk na proces informowania społeczeństw o korzyściach z rozszerzenia UE, a także na temat przejrzystości funkcjonowania organów Unii Europejskiej i tego oczekuje od fińskiej Prezydencji.

Zgodnie z oczekiwaniami akcesja Rumuni oraz Bułgarii nastąpiła 1 stycznia 2007 r. zamykając piąte rozszerzenie Unii Europejskiej.

Negocjacje akcesyjne z Chorwacją i Turcją były kontynuowane zgodnie z zasadami ogólnymi rozszerzenia Unii. Rada zakończyła podczas Prezydencji prace nad porównaniem prawa Chorwacji i Turcji z prawem wspólnotowym. W odniesieniu do negocjacji akcesyjnych z Turcją Komisja stwierdziła brak wprowadzenia Dodatkowego Protokołu do Porozumienia z Ankary.

RP nie sprzeciwiła się przyjęciu w grudniu 2006 r. rekomendacji KE odnoszących się do zamrożenia negocjacji z Turcją w ośmiu rozdziałach negocjacyjnych bezpośrednio bądź pośrednio związanych z obszarem unii celnej oraz powstrzymanie się od tymczasowego zamknięcia któregośkolwiek z pozostałych rozdziałów, jakkolwiek strona polska skłaniała się ku zamrożeniu mniejszej liczby rozdziałów. Obie sankcje obowiązywać mają do momentu stwierdzenia przez KE wypełnienia przez Turcję zobowiązań wynikających z postanowień Protokołu Dodatkowego.

Przejrzystość

W kontekście przejrzystości funkcjonowania organów Unii Europejskiej Rzeczpospolita Polska oczekiwała od Prezydencji fińskiej prowadzenia dalszej debaty na temat najlepszych praktyk w zakresie przejrzystości oraz zaplanowanych zmian w Regulaminie Rady w duchu konkluzji czerwcowej Rady Europejskiej, a zatem z uwzględnieniem efektywności funkcjonowania poszczególnych instytucji wspólnotowych.

W okresie Prezydencji fińskiej podjęto szereg działań polegających przede wszystkim na upublicznianiu obrad Rady (zwiększono ilość punktów omawianych w formie debaty publicznej) i ich transmitowaniu (upublicznione fragmenty obrad można śledzić w internecie) oraz publikowaniu informacji o ich przebiegu w cotygodniowych biuletynach. Podczas pierwszej połowy 2006 r. ilość otwartych sesji dostępnych publicznie wynosiła 17%, natomiast w pierwszych 4 miesiącach Prezydencji fińskiej ilość ta wyniosła 86%.

RP stwierdza z zadowoleniem, że podjęte działania nie spowodowały utrudnień w przebiegu posiedzeń i nie obniżyły efektywności prac Rady, jakkolwiek zainteresowanie opinii publicznej transmitowanymi posiedzeniami jest jak dotąd niewielkie.

Lepsza jakość legislacji

Dla Rzeczpospolitej Polskiej, podobnie jak Prezydencji fińskiej, poprawa otoczenia regulacyjnego jest jednym z priorytetów polityki gospodarczej. Działania zmierzające do uproszczenia i usprawnienia otoczenia regulacyjnego zarówno na szczeblu unijnym jak i państw członkowskich strona polska uznaje za niezbędne.

W okresie Prezydencji fińskiej zasady lepszej regulacji były systematycznie wdrażane w czasie prac Rady.

Polityki UE

W zakresie polityki konkurencyjności UE Rzeczpospolita Polska opowiadała się za jak najszybszym przyjęciem dyrektywy, zapewniającej efektywne wdrożenie swobody świadczenia usług i zakładania przedsiębiorstw. Ponadto uważała, że wytyczne KE ws. delegowania pracowników w ramach świadczenia usług nie stanowią efektywnego instrumentu znoszenia barier administracyjnych w tym zakresie i oczekiwała od Prezydencji podjęcia działań w tym zakresie.

Pierwszy z priorytetów został zrealizowany zgodnie z oczekiwaniami – 12 grudnia 2006 r. przyjęta została dyrektywa 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym. Jej wdrożenie w ciągu najbliższych trzech lat przyczynić się powinno w znaczącej mierze - zgodnie z postulatami strony polskiej - do usprawnienia transgranicznego świadczenia usług i zakładania przedsiębiorstw usługowych na terenie Wspólnoty, polepszenia współpracy administracji krajowych w tym zakresie, utworzenia punktów kontaktowych, zwiększenia przejrzystości systemu zezwoleń poszczególnych państw członkowskich. Niestety Prezydencja fińska praktycznie nie odniosła się do kwestii delegowania pracowników – spowodowane było to prawdopodobnie chęcią jak najszybszego zakończenia prac nad dyrektywą usługową i obawami, że rozpoczęcie debaty w Radzie na ten temat mogłoby opóźnić proces jej przyjmowania.

Badania i innowacje

Rzeczpospolita Polska oczekiwała skoncentrowania się Prezydencji fińskiej na działaniach stymulujących rozwój gospodarczy i konkurencyjność gospodarki UE, poprzez m.in.:

- kontynuowanie realizacji celów Strategii Lizbońskiej w zakresie zwiększania roli innowacyjności,
- podejmowania konkretnych działań zmierzających do wykreowania większego popytu na innowacyjne produkty.

Strona polska zdecydowanie popierała działania Prezydencji fińskiej nad zakończeniem negocjacji dotyczących 7 Programu Ramowego i jego uruchomieniem od początku 2007 roku, zwracając uwagę na konieczność wprowadzenia zapisów upraszczających wykorzystywania funduszy z 7 PR. Na posiedzeniu plenarnym w dniu 30 listopada 2006 r. Parlament Europejski przyjął 40 kompromisowych poprawek do wspólnego stanowiska, wypracowanego podczas trilogu w dniu 28 listopada. Rada UE w dniu 18 grudnia 2006 r. zaakceptowała wszystkie poprawki PE, co oznacza wdrożenie decyzji ustanawiającej 7 Program Ramowy Badań, Rozwoju Technologicznego i Demonstracji na lata 2007-2013 oraz 7 Programu Ramowego Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom) na lata 2007-2011, a także rozporządzenia w sprawie zasad udziału w 7 PR z dniem 1 stycznia 2007 r.

Ponadto, w trakcie Prezydencji fińskiej trwała dyskusja dotycząca Europejskiego Instytutu Technologicznego, modernizacji uniwersytetów europejskich oraz Europejskich Ram Kwalifikacji. W sprawie EIT na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2006 r. COREPER I

zdecydował o powołaniu grupy ad hoc ds. EIT, która zajmuje się wypracowaniem szczegółowych rozwiązań dotyczących funkcjonowania przyszłego Instytutu. Polska kontynuowała promowanie idei umiejscowienia we Wrocławiu głównej siedziby lub jednej ze wspólnot wiedzy i innowacji EIT.

Polityka energetyczna

Polska z zadowoleniem przyjęła priorytety Prezydencji fińskiej w sektorze energii oraz popierała zaproponowane działania. Polska wskazywała, że należy stworzyć wspólną europejską politykę współpracy energetycznej z głównymi dostawcami, zwłaszcza z Federacją Rosyjską oraz krajami szerokiego Bliskiego Wschodu, oparta na zasadzie solidarności. W celu uniknięcia w przyszłości monopolizacji i zapewnienia prawdziwej konkurencji na liberalizowanych rynkach gazu, Unia Europejska powinna promować i wspierać dywersyfikację źródeł dostaw gazu oraz budowę nowych, alternatywnych dróg przesyłu gazu.

Rzeczpospolita Polska z zadowoleniem przywitała przyjęcie przez Radę konkluzji, opartych na Planie Działania w sprawie efektywności energetycznej, które ustanowiły priorytety promowania efektywności energetycznej w najbliższej przyszłości.

Jednogłośnie zgodzono się co do konieczności ściślejszej współpracy pomiędzy UE a Rosją, a także rozszerzania współpracy z krajami tranzytowymi i producentami energii.

Podczas Prezydencji uzgodniona została także kwestia stworzenia sieci korespondentów energetycznych, której głównym zadaniem ma być zbieranie i analiza informacji odnoszących się do zagadnień energetycznych, a także funkcjonowanie w roli systemu wczesnego ostrzegania.

Zatrudnienie, polityka zdrowotna i polityka społeczna

Prezydencja fińska zapowiadała przede wszystkim kontynuację debaty na temat zmian demograficznych w Europie, a w tym kontekście przeprowadzenie dyskusji na temat legalnej migracji. Zamierzała również doprowadzić do kompromisu w sprawie nowelizacji dyrektywy o czasie pracy.

Rzeczpospolita Polska wskazywała na duże znaczenie przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym. Jednak w kontekście dyskusji na temat legalnej migracji spoza UE,

zwracała uwagę na konieczność zniesienia w pierwszej kolejności wszelkich barier w dostępie do wspólnotowych rynków pracy dla obywateli Unii Europejskiej.

Odnosząc się do dyrektywy o czasie pracy, strona polska podkreślała potrzebę pilnego osiągnięcia kompromisu uwzględniającego specyfikę rozwiązań funkcjonujących w poszczególnych państwach członkowskich i pozwalającego uniknąć nadmiernej regulacji w tym obszarze. Finlandia wysunęła propozycję nowego wniosku dotyczącego zmiany dyrektywy o czasie pracy, jednak Radzie nie udało się osiągnąć porozumienia. Z rozczarowaniem zatem Rzeczpospolita Polska odnotowała negatywny wynik negocjacji w sprawie projektu dyrektywy. W naszej opinii wypracowany kompromis powinien być zaakceptowany przez wszystkich partnerów. Obecnie trudno prognozować, kiedy możliwe będzie podjęcie na nowo prac nad projektem.

Mandat zewnętrzny Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI)

Rzeczpospolita Polska wskazywała na konieczność pilnego zintensyfikowania i zwiększenia działań EBI na rzecz wsparcia rozwoju państw Europy Wschodniej jako bezpośrednio graniczących z UE i mających znaczny i stale rosnący wpływ na jej interesy społeczno-gospodarcze.

Jednocześnie strona polska podkreślała, że jest przeciwna finansowaniu przez EBI tych projektów, które nie są zgodne z celami polityk państw członkowskich, a w szczególności mogą zagrażać ich bezpieczeństwu energetycznemu.

Mając na względzie konkluzje Rady Europejskiej z czerwca 2006 r. określające jednoznacznie, iż finansowane projekty infrastrukturalne (w tym dotyczące energetyki) mają służyć jednocześnie wszystkim państwom członkowskim, jak również uwzględniając przebieg i wyniki posiedzenia Rady Europejskiej w Lahti, strona polska oczekiwała od Prezydencji fińskiej zagwarantowania, że projekty współfinansowane przez EBI w ramach bieżących mandatów zewnętrznych oraz mandatu zewnętrznego na lata 2007-2013 nie będą naruszały interesu żadnego z państw członkowskich. Wszelkie próby doprecyzowania zapisu w tej kwestii, odzwierciedlające ducha polskiego postulatu, spotkały się ze sprzeciwem Prezydencji fińskiej. Wobec powyższego strona polska przekazała Prezydencji pisemne stanowisko jako deklarację do protokołu posiedzenia Rady ECOFIN, podczas którego Rada przyjęła projekt decyzji w sprawie mandatu zewnętrznego EBI.

Ponadto Prezydencja fińska, w wyniku negocjacji z państwami członkowskimi, przedstawiła finalny projekt decyzji określający wysokości kwot oraz podział regionalny mandatu, które strona polska poparła w duchu kompromisu, aczkolwiek wysokości kwot mandatu nie w pełni odzwierciedlają nasze oczekiwania.

Obszar wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości

Celem Prezydencji fińskiej w obszarze wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (WSiSW) było dalsze wdrażanie Programu Haskiego i przeprowadzenie jego śródkresowej oceny. W tym kontekście wskazywano się na poprawę procedur decyzyjnych w III filarze, utworzenie wspólnego europejskiego systemu azyłowego, określenie kierunku rozwoju modelu zarządzania zewnętrznymi granicami UE, wdrażanie zasady wzajemnego uznawania oraz wzmocnienie zewnętrznych aspektów WSiSW (szczególnie w stosunkach z Rosją i USA).

Porozumienie polityczne w sprawie wdrożenia i funkcjonowania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) zostało osiągnięte. Jednocześnie, w oparciu o propozycję portugalską i zgodnie ze stanowiskiem RP co do konieczności możliwie najszybszego urzeczywistnienia udziału nowych państw członkowskich w obszarze Schengen, wobec opóźnień w uruchomieniu SIS II zdecydowano o przyłączeniu ich do SIS I (formuła SIS I ++).

Rzeczpospolita Polska z zadowoleniem przyjęła efekty i konkluzje śródkresowego przeglądu Programu Haskiego, podkreślając w trakcie dyskusji, iż należy w pierwszej kolejności dążyć do wykorzystywania już istniejących instrumentów prawnych i metod współpracy oraz terminowego wdrażania aktów prawnych.

Rolnictwo i rybołówstwo

Prezydencja fińska zamierzała kontynuować dyskusję nad przyszłością i wyzwaniem dla europejskiego modelu rolnictwa i rozpocząć prace nad reformą rynków wina i bananów. Planowała także osiągnięcie porozumienia politycznego w sprawie napojów spirytusowych oraz w sprawie rewizji systemu wsparcia upraw roślin energetycznych.

Polska przyjęła z zadowoleniem informację, iż Prezydencja fińska zamierza doprowadzić do osiągnięcia konsensusu politycznego w sprawie reformy regulacji odnoszących się do napojów spirytusowych oraz kontynuować rozpoczętą debatę na temat rynku wina.

W zakresie reform sektorowych, Prezydencji fińskiej udało się doprowadzić do końca rewizję wsparcia producentów bananów, przy której to okazji Rzeczpospolita Polska apelowała o przyjęcie analogicznych rozwiązań na rynku owoców miękkich.

W przypadku rynku wina dyskusja prowadzona przez Prezydencję fińską opierała się jedynie na pozalegislacyjnej dokumentacji Komisji Europejskiej, w stosunku do której strona polska zgłaszała liczne postulaty na rzecz częściowej deregulacji rynku przy jednoczesnym zwróceniu uwagi na produkcję o lokalnym wymiarze i skali.

Rzeczpospolita Polska pozytywnie ocenia końcowy efekt prac Prezydencji fińskiej nad rewizją wsparcia upraw roślin energetycznych, niemniej wyraża ubolewanie wobec braku pozytywnych rezultatów dyskusji nad obowiązkowym stosowaniem wymogów współzależności dla beneficjentów płatności bezpośrednich w nowych państwach członkowskich.

Rzeczpospolita Polska wyraża niezadowolenie z przebiegu prac Prezydencji fińskiej nad nową regulacją w obszarze napojów spirytusowych. Kwestia prawidłowego definiowania wódki nie została bowiem zadowalająco rozwiązana w ogólnym podejściu Rady przygotowanym na bazie kompromisowej propozycji Prezydencji, co będzie dalszym przedmiotem starań strony polskiej w okresie Prezydencji niemieckiej.

Jednocześnie, strona polska pozytywnie ocenia prace Prezydencji fińskiej w zakresie nowego ustawodawstwa wspólnotowego regulującego prowadzenie działalności rolniczej w zakresie produkcji ekologicznej.

Stosunki zewnętrzne UE

Prezydencja fińska zamierzała dążyć do dalszej implementacji map drogowych dla Czterech Przestrzeni i rozwoju wzajemnych stosunków z Rosją, kładąc szczególny nacisk na ich praktyczny wymiar i efektywność.

Polska oczekiwała wykorzystania pozytywnych doświadczeń Wymiaru Północnego, szczególnie dot. relacji z Rosją, do rozwijania wschodniego kierunku polityki zagranicznej UE. Wskazywała, iż szczególnie istotne dla efektywnej współpracy UE - Rosja jest

konsekwentne dążenie do wypracowania i prowadzenia spójnej polityki całej UE wobec Rosji.

Strona polska popierała ambitne zamierzenia Prezydencji fińskiej dot. współpracy z Rosją, wskazując, iż niezbędne jest wypracowanie stanowiska UE w odniesieniu do przyszłych ram prawnych w stosunkach UE – Rosja. Oczekiwaliśmy, że nowe porozumienie będzie uwzględniało cztery wspólne przestrzenie UE – Rosja, odniesienie do współpracy dotyczącej wspólnej polityki bezpieczeństwa oraz do ustanowienia Strefy Wolnego Handlu Plus, współpracy energetycznej, bezpieczeństwa wewnętrznego, a także inwestycji.

Ze względu na fakt, że podczas Prezydencji fińskiej nie przyjęto mandatu dla Komisji Europejskiej do przeprowadzenia negocjacji nowego porozumienia UE – Rosja, szczegółowe rozmowy nad postanowieniami nowej umowy z Federacją Rosyjską nie mogły się rozpocząć. (Przebieg prac nad uzgodnieniem mandatu negocjacyjnego został przedstawiony w części horyzontalnej niniejszego raportu).

ZAGADNIENIA HORYZONTALNE

Rosyjskie embargo na import polskich produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz prace nad mandatem Rady Unii Europejskiej dla Komisji Europejskiej na negocjacje nowej umowy między Unią Europejską i Federacją Rosyjską.

W trakcie Prezydencji fińskiej Federacja Rosyjska utrzymywała jednostronny zakaz importu polskich produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego, wprowadzony w listopadzie 2005 roku. Działania Federacji Rosyjskiej są niezgodne z postanowieniami Umowy o Partnerstwie i Współpracy ustanawiającej partnerstwo między Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi a Federacją Rosyjską (ang.: *Partnership and Cooperation Agreement*, dalej PCA). Rzeczpospolita Polska wielokrotnie podkreślała – na forum instytucji UE oraz w rozmowach bilateralnych – konieczność pilnego rozwiązania sporu, który ma znaczące konsekwencje gospodarcze.

Także w trakcie dyskusji nad mandatem dla Komisji Europejskiej dotyczącym negocjacji z Federacją Rosyjską nowej umowy, określającej ramy prawne stosunków UE- Rosja, Rzeczpospolita Polska konsekwentnie wyrażała opinię, że Rosja przed rozpoczęciem negocjacji powinna znieść wszystkie nieuzasadnione restrykcje i bariery pozataryfowe stosowane w imporcie z krajów członkowskich UE, w tym z RP. Przykładowo w szczególności warto odnotować, że stanowisko takie zostało oficjalnie zaprezentowane podczas nieformalnego posiedzenia ministrów spraw zagranicznych państw UE w formule „Gymnich” w dniach 1-2 września 2006 r. w Lappeenranta oraz podczas obrad Komitetu art. 133 Rady w dniu 29 września 2006 r.

W sytuacji braku postępu w rozwiązywaniu problemu, ostatecznie Rzeczpospolita Polska opowiedziała się za uzależnieniem rozpoczęcia rozmów nad nową umową z Federacją Rosyjską od zniesienia przez nią wszystkich barier występujących w handlu z krajami członkowskimi UE, niezgodnych z obecnie obowiązującą PCA, ratyfikacji przez Federację Rosyjską Traktatu Karty Energetycznej i podpisania przez nią Protokołu Tranzytowego. Takie stanowisko zostało zaprezentowane w trakcie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych w dniach 13-14 listopada 2006 r. w Brukseli. W konsekwencji podczas tego posiedzenia Rady nie było możliwe przyjęcie mandatu negocjacyjnego dla Komisji Europejskiej do prowadzenia negocjacji z Federacją Rosyjską (dok.15053/06).

Kluczowa faza negocjacji z Prezydencją fińską nad mandatem negocjacyjnym ws. nowej umowy z Federacją Rosyjską została zapoczątkowana 17 listopada 2006 r. w Warszawie,

spotkaniem Premiera RP Jarosława Kaczyńskiego z Premierem Republiki Finlandii Matti Vanhanenem. Podczas tego spotkania Prezydencja fińska złożyła propozycję, zgodnie z którą negocjacje nowej umowy zostałyby zawieszono, gdyby nie zostały rozwiązane problemy związane z bezpieczeństwem energetycznym oraz zakazem importu z RP do Rosji.

Istotnym problemem mającym znaczące konsekwencje dla przebiegu negocjacji w oparciu o propozycje Prezydencji było zaangażowanie instytucji wspólnotowych, w tym szczególnie KE, w rozwiązanie sporu z Rosją. W związku z tym podczas Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 20-21 listopada 2006 r. strona polska podkreśliła, że realizacja przez RP postulatów Federacji Rosyjskiej doprowadziłaby do utrudnień w tranzycie towarów z pozostałych państw UE przez terytorium RP, jak również oznaczałaby naruszenie prawa wspólnotowego. Z powyższych powodów, strona polska domagała się pełnego zaangażowania Komisji Europejskiej oraz solidarnego stanowiska pozostałych państw całej Unii Europejskiej zebranych w Radzie UE.

Rada udzieliła poparcia polskiemu stanowisku. Prezydencja fińska poinformowała, że jeżeli KE potwierdzi brak uchybień ze strony polskiej, to UE będzie mogła żądać od Federacji Rosyjskiej zniesienia zakazu importu polskich produktów podczas Szczytu UE-Rosja.

Podczas posiedzenia Komitetu Stałych Przedstawicieli (COREPER II) w dniach 22- 23 listopada 2006 r. Prezydencja fińska przedstawiła w toku negocjacji trzy propozycje, które odbiegały od wcześniejszej propozycji Premiera Finlandii, przedstawionej podczas spotkania w Warszawie. Żadna z tych propozycji nie dawała gwarancji realizacji polskich interesów w stosunkach UE z Federacją Rosyjską. W trakcie negocjacji delegacja polska przedstawiła dwie propozycje kompromisowe. Pierwsza z nich odzwierciedlała ofertę Premiera Finlandii zgłoszoną w rozmowie z Premierem Jarosławem Kaczyńskim. Druga propozycja kompromisowa zakładała dokonanie uzgodnienia politycznego (wspólna deklaracja Rady i Komisji), że w przyszłości dojdzie do zawieszenia negocjacji z Federacją Rosyjską, jeżeli w określonej perspektywie czasowej nie zostanie zniesiony zakaz importu lub gdy w trakcie negocjacji nie będą gwarantowane interesy wszystkich państw członkowskich w zakresie energetyki. Postulaty te miały charakter kompromisowy w stosunku do postulatów zgłoszonych podczas Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych w dniach 13-14 listopada 2006 r. w Brukseli.

Dla przebiegu negocjacji w ramach COREPER II ogromne znaczenie miała kwestia jednoznacznego uznania przez KE swoich kompetencji w rozwiązaniu sporu handlowego z Federacją Rosyjską oraz potwierdzenia braku zastrzeżeń do polskiego systemu nadzoru

weterynaryjnego. Takie podejście Komisji Europejskiej ostatecznie jednoznacznie potwierdził 23 listopada 2006 r. w wypowiedziach medialnych jej Przewodniczący, Jose Manuel Barroso. Zmiana podejścia strony polskiej spowodowana deklaracją Komisji nie została jednak wykorzystana przez Prezydencję fińską, która nie podjęła dyskusji nad ostatnią polską propozycją, co doprowadziło do braku porozumienia w sprawie mandatu.

Podczas szczytu UE - Federacja Rosyjska w dniu 24 listopada 2006 roku, Przewodniczący Barroso potwierdził, iż rosyjskie embargo nie jest uzasadnione, naciskał na jego zniesienie, jak również dążył do zorganizowania spotkania trójstronnego (Rzeczpospolita Polska/ Federacja Rosyjska/ Komisja Europejska).

Kolejna próba zakończenia prac nad mandatem negocjacyjnym została podjęta podczas posiedzenia COREPER II 20 grudnia 2006 r. Strona polska zaproponowała Prezydencji fińskiej tekst kompromisowej propozycji wspólnego oświadczenia Rady UE i Komisji Europejskiej, który precyzował, iż brak zniesienia zakazu importu w określonej perspektywie czasowej będzie prowadził automatycznie do zawieszenia negocjacji z Rosją. Prezydencja proponowała odnotowanie jedynie takiej możliwości, co w ocenie strony polskiej nie stanowiło rozwiązania satysfakcjonującego, gdyż taka możliwość wynika bezpośrednio ze standardowej procedury negocjowania umów mieszanych. W związku z brakiem wiążących deklaracji, delegacja polska nie poparła propozycji Prezydencji. Ta decyzja wynikała również z faktu, iż podczas wizyty w Moskwie 19 grudnia 2006 r. Komisarz M. Kyprianou oddalając niebezpieczeństwo wprowadzenia przez Rosję embargo na import z pozostałych państw UE w związku z akcesją Bułgarii i Rumunii, nie doprowadził do rozwiązania polskiego problemu.

Rozwój sytuacji ekonomicznej

W trakcie trwania Prezydencji fińskiej kontynuowane były trendy wzrostowe w polskiej gospodarce, na które pośredni wpływ miało również członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w UE. Na dobrą kondycję gospodarczą składały się: wysokie tempo wzrostu gospodarczego (wstępne szacunki rynkowe mówią o wzroście rzędu 5,5-6% w 2006 r.), dobre wyniki finansowe przedsiębiorstw, w tym eksporterów (i to pomimo kontynuacji trendu spadkowego kursu złotego – 3,8 pln/eur), a także najwyższy od początku lat 90. (3,8% w listopadzie 2006 r.) wzrost zatrudnienia i malejące bezrobocie oraz niska inflacja (wyraźnie poniżej 2%). Jednocześnie należy pokreślić, iż jakkolwiek bezrobocie spadło poniżej poziomu 15%, nadal pozostaje najwyższe wśród państw UE. Poprawa sytuacji na polskim rynku pracy pozostaje wciąż istotnym wyzwaniem stojącym przed polską polityką gospodarczą.

Rok 2006, w tym także okres prezydencji fińskiej, był udany dla RP pod względem napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Wstępne dane Narodowego Banku Polskiego wykazały, że wartość inwestycji zagranicznych w 2006 r. może być dużo wyższa niż w roku poprzednim (9,6 mld USD). Wskazuje na to szczególnie duży, nie notowany w latach poprzednich, napływ BIZ, który miał miejsce w I kw. 2006 roku – ponad 4 mld USD oraz ostatnich miesiącach 2006 r. – prawie 4 mld USD (wrzesień-październik).

Rzeczpospolita Polska znalazła miejsce wśród państw najbardziej atrakcyjnych pod względem inwestycyjnym. Charakter inwestycji zagranicznych powoduje, że pozyskujemy coraz więcej nowoczesnych technologii. Według KPMG 80% przedsiębiorców zagranicznych już obecnych w RP jest gotowych zainwestować w naszym kraju ponownie. W rankingu A.T. Kearney Polska plasuje się na 5 miejscu wśród państw cieszących się największym zaufaniem światowych inwestorów.

Wymiana handlowa

Utrzymało się wysokie tempo wzrostu obrotów handlowych, w tym z partnerami UE. Mimo znaczącej aprecjacji złotego oraz ożywienia inwestycyjnego w kraju, dynamika wzrostu eksportu w dalszym ciągu przewyższała dynamikę importu. Dynamicznie rozwijał się eksport szczególnie do takich krajów, jak Republika Czeska i Węgry oraz Holandia, Francja i Wlk. Brytania. Po stronie importowej wysoką dynamikę odnotowano zwłaszcza w handlu z Rosją oraz Chinami.

Departament Analiz i Prognoz Ministerstwa Gospodarki przewiduje, biorąc pod uwagę oczekiwaną poprawę koniunktury u głównych partnerów handlowych Polski, inne zewnętrzne i wewnętrzne uwarunkowania handlu zagranicznego oraz wyniki obrotów w I półroczu 2006 r., że w 2006 r. w ujęciu towarowym eksport wzrośnie o ok. 18 % do poziomu 84 mld euro, import wzrośnie o ok. 16 % do poziomu 94 mld euro, a deficyt w handlu zagranicznym wyniesie ok. 10 mld euro.

Swobodny przepływ osób

W czasie Prezydencji fińskiej rynek pracy dla obywateli polskich został otwarty przez Włochy. Jednocześnie w okresie wakacyjnym oraz powakacyjnym szeroko dyskutowana była kwestia tzw. „obozów pracy”, w których zatrudniani byli Polacy, według wielu źródeł również pod przymusem. W celu dogłębnego zbadania sprawy oraz wprowadzenia w życie instrumentów, które w przyszłości zapobiegłyby podobnym sytuacjom zostało podjętych kilka istotnych działań. Przykładowo Ministerstwo Spraw Zagranicznych zdecydowało o

wzmocnieniu konsulatów w państwach, do których udaje się najwięcej Polaków. Działania podjął również Rzecznik Praw Obywatelskich.

W okresie Prezydencji fińskiej kontynuowany był monitoring procesów migracyjnych będących efektem swobodnego przepływu pracowników. Pokazał on m.in. stabilizację skali migracji. Jednocześnie głównymi krajami docelowi migracji zatrudnieniowej obywateli polskich pozostały Wielka Brytania, Irlandia, a także pomimo utrzymania okresów przejściowych - Niemcy. Do państw, które otworzyły swoje rynki pracy z dniem 1 maja 2006 roku nie zanotowano znaczącego wzrostu migracji. Niewielki wzrost, będący prawdopodobnie jednak efektem legalizacji zatrudnienia przez Polaków, nastąpił w przypadku Włoch oraz Hiszpanii.

Na czas Prezydencji fińskiej przypadła również konsultacja propozycji otwarcia przez Rzeczpospolitą Polską rynku pracy dla obywateli wszystkich państw członkowskich UE, w tym Bułgarii i Rumunii oraz EFTA. Szerokie konsultacje społeczne oraz ekspertyzy naukowe pokazały, iż nie ma zagrożenia związanego z otwarciem polskiego rynku pracy. Stało się to podstawą do wydania przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej odpowiedniego rozporządzenia.

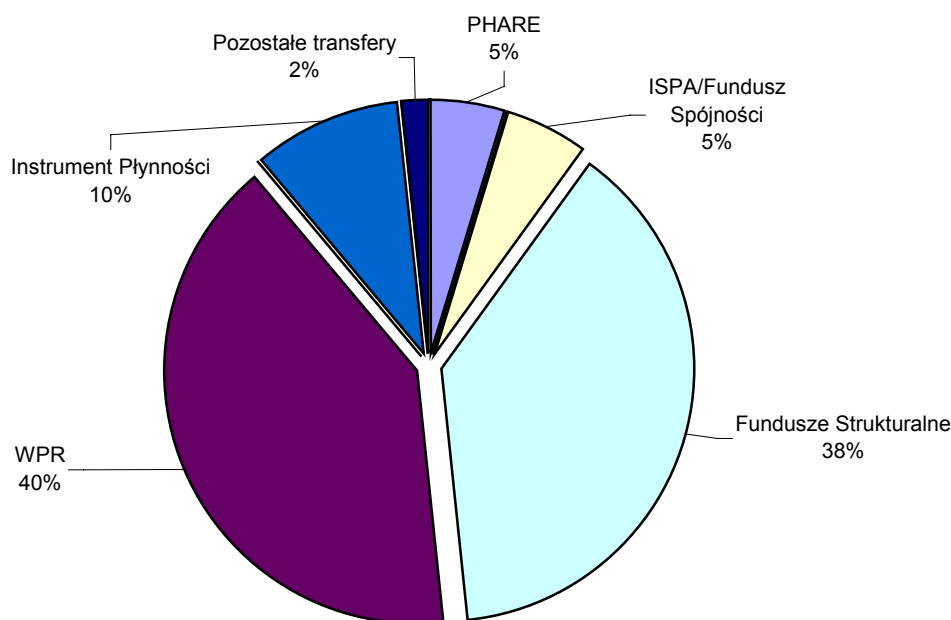
Przepływy finansowe

(stan na 30 listopada 2006 r.)

W ciągu pierwszych 5 miesięcy prezydencji fińskiej odnotowano pozytywne saldo przepływów finansowych. Dane za ten okres potwierdzają, iż Rzeczpospolita Polska osiągnęła pozycję beneficjenta netto – saldo rozliczeń Polski z UE wyniosło 1.126,46 mln euro.

Strukturę transferów finansowych przekazanych z budżetu ogólnego UE do RP w drugiej połowie (lipiec-listopad) 2006 roku przedstawia Wykres Nr 1.

Wykres Nr 1. Struktura transferów z budżetu UE w drugiej połowie 2006 r. (w euro)



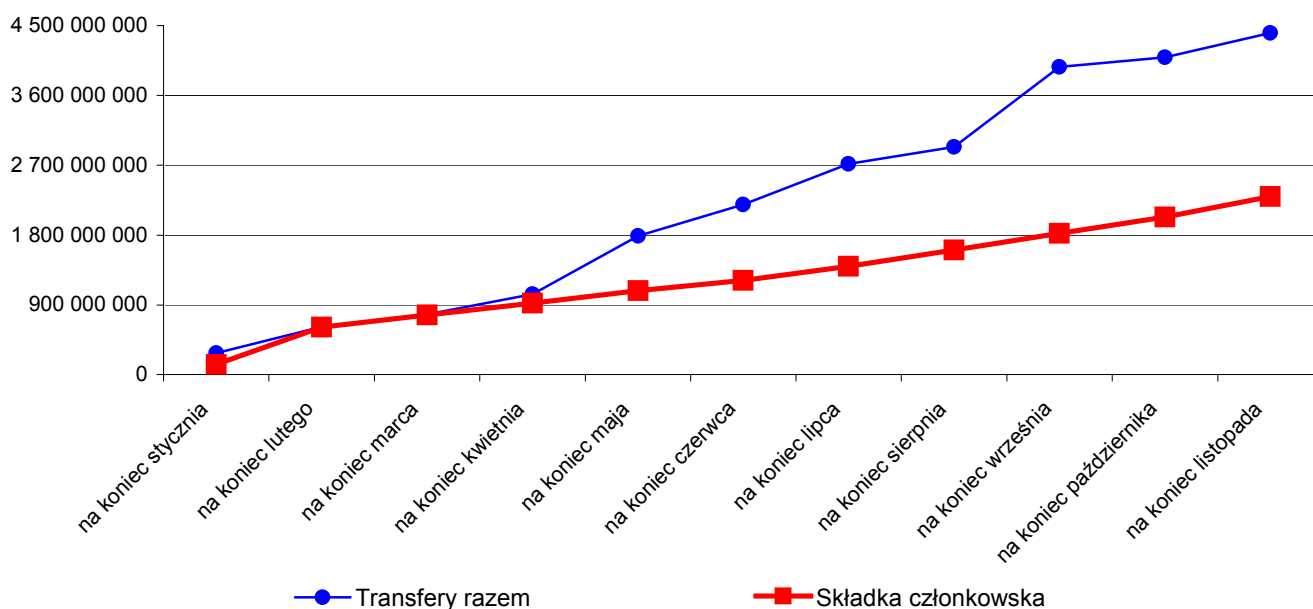
W okresie lipiec-listopad 2006 r. Rzeczpospolita Polska otrzymała z budżetu ogólnego UE łącznie ok. 2209 mln euro. Najważniejszą pozycję wśród przepływów finansowych stanowiły transfery przeznaczone na Wspólną Politykę Rolną, tj. przede wszystkim wydatki związane z realizacją Planu Rozwoju Obszarów Wiejskich (589,1 mln euro) oraz dopłaty bezpośrednie (244,5 mln euro). Ponadto, istotne znaczenie w bilansie drugiej połowy 2006 r. mają również transfery przeznaczone na finansowanie projektów realizowanych w ramach funduszy strukturalnych (849,6 mln euro), a także Funduszu Spójności (kontynuacja programu przedakcesyjnego ISPA) ok. 113 mln euro.

Niezmiennie co miesiąc wpływały do Polski środki w ramach instrumentu poprawy płynności budżetu (łącznie 214,3 mln euro), a także wygasające stopniowo środki pochodzące z funduszy przedakcesyjnych, głównie PHARE – 105,8 mln euro.

W analizowanym okresie RP regularnie ponosiła koszty składki członkowskiej wpłacając łącznie 1.082 mln euro. W porównaniu do pierwszych sześciu miesięcy 2006 r. (w szczególności I kwartału, kiedy nastąpiła kumulacja wpłat do budżetu ze względu na prośbę Komisji Europejskiej - opartą o postanowienia Rozporządzenia UE Nr 1150/2000) w okresie prezydencji fińskiej strona polska wpłaciła odpowiednio pomniejszone miesięczne raty wpłat środków własnych VAT oraz DNB, co w zestawieniu z wzrastającym wykorzystaniem środków dostępnych z budżetu UE spowodowało znaczącą poprawę salda rozliczeń.

Na koniec listopada 2006 r. faktyczny napływ środków unijnych do RP osiągnął 76,4% prognozy zapisanej w ustawie budżetowej, poziom o blisko 20 punktów wyższy niż w analogicznym okresie roku ubiegłego (na koniec listopada 2005 r. odpowiednio 58%). Porównanie wysokości transferów napływających do RP, z wysokością składki w ujęciu miesięcznym przedstawia Wykres Nr 2.

Wykres Nr 2. Skumulowane przepływy finansowe Polska - UE w 2006 r. (w euro)



Saldo rozliczeń pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a UE w okresie lipiec – listopad 2006 r., wraz z podziałem na kategorie transferów, prezentuje Tabela Nr 1.

Tabela 1. Saldo przepływów finansowych Rzeczpospolita Polska – budżet UE

Przepływy finansowe RP - UE w okresie 1 VII 2006 – 30 XI 2006, w euro	
PHARE	105.805.771,12
ISPA/Fundusz Spójności	112.974.339,44
Fundusze Strukturalne	849.597.365,88
Przychody ARR (Interwencje Rynkowe)	56.528.715,34
PROW	589.107.443,00
Przychody ARiMR (Dopłaty bezpośrednie)	244.461.923,51
Dochody ARR (dodatnie różnice kursowe)	2.271.519,90
Dochody ARiMR (dodatnie różnice kursowe)	127.841,25
Transition Facility	0,00
Instrument Płynności	214.288.630,00
Instrument Schengen	0,00
Pozostałe transfery*	33.941.352,72
Transfery razem	2.209.104.902,16
Składka członkowska	-1.082.243.028,63
Zwrot środków do budżetu UE	-405.978,46
Saldo	1.126.455.895,07

* Kategoria "Pozostałe transfery" obejmuje środki przekazywane ministerstwom, jednostkom badawczo-rozwojowym, szkołom wyższym oraz fundacjom rządowym obsługującym programy współpracy zagranicznej. Dane za okres lipiec-październik 2006 r.

Podsumowując przebieg Prezydencji fińskiej warto zwrócić uwagę, iż w II połowie 2006 r. nie udało się zakończyć prac nad projektem nowej decyzji ws. środków własnych, której celem jest wprowadzenie modyfikacji w sposobie finansowania budżetu UE. Główną osią dyskusji są szczegółowe zasady obliczania rabatu brytyjskiego. Z uwagi na fakt, iż dotychczas nie osiągnięto ostatecznego porozumienia w tym zakresie, prace będą kontynuowane w trakcie Prezydencji niemieckiej. Ostateczne rezultaty negocjacji będą miały wpływ na wielkość składki, jaką odprowadzają do budżetu UE poszczególne państwa członkowskie.

Fundusze strukturalne i Fundusz Spójności

Niniejsza informacja składa się następujących części:

- I. Stan wykorzystania funduszy strukturalnych
- II. Działania zwiększające absorpcję funduszy strukturalnych UE
- III. Podsumowanie udziału Polski w pracach nad dokumentem Strategiczne Wytocznym Wspólnoty dla spójności
- IV. Finalizacja prac nad rozporządzeniem wykonawczym Komisji na lata 2007 -2013

I. Stan wykorzystania funduszy strukturalnych

W II półroczu 2006 r. znaczącego przyspieszenia nabrało tempo realizacji programów operacyjnych współfinansowanych z funduszy strukturalnych UE. W ramach całego PWW do końca listopada 2006 r. beneficjenci złożyli wnioski na ponad 67,12 mld zł, co stanowi 200,91% alokacji na lata 2004-2006. W ostatnich miesiącach 2006 r. systematycznie malała wartość i ilość składanych projektów, gdyż w większości działań zakończono już proces naboru wniosków o dofinansowanie. Projekty o największej wartości dofinansowania UE złożono w *Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego*, tj. 29,67 mld zł, co stanowi 256,9% realizacji zobowiązań na cały okres programowania.

Do końca listopada 2006 r. podpisane zostały umowy lub wydane zostały decyzje o dofinansowanie realizacji projektów o wartości opiewającej na łączną kwotę dofinansowania UE ponad 29,28 mld zł, co stanowi 87,6 % alokacji na lata 2004 - 2006. W ostatnim okresie nastąpił spadek tempa kontraktowania środków, co wynika z faktu, iż w większości działań prawie wszystkie środki zostały zakontraktowane (już w 46 spośród 100 działań w ramach Podstaw Wsparcia Wspólnoty wartość podpisanych umów wykorzystuje ponad 95 % dostępnej alokacji). Umowy o największej wartości dofinansowania UE podpisano w *Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego* – na kwotę wkładu wspólnotowego 10,8 mld zł (co stanowi 95,65% alokacji), SPO *Rozwój zasobów ludzkich* - 5,06 mld zł (88,5 % alokacji), SPO *Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich* – 4,3 mld zł (93,5 % alokacji) oraz SPO *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw* - 3,8 mld zł (79,1% alokacji).

Łączna kwota środków wypłaconych dotychczas z funduszy strukturalnych wzrosła do końca listopada 2006 r. do ponad 9,1 mld zł, co stanowi 27,44 % dostępnej alokacji. W drugim półroczu 2006 r. poziom wydatkowania środków z funduszy strukturalnych był większy niż w poprzednich okresach. Od lipca 2006 r. do listopada 2006 r. wydatkowano 3,7 mld zł, podczas, gdy pomiędzy styczniem 2006 r. a czerwcem 2006 r. 3 mld zł. Największe płatności dokonane zostały dotychczas w programach ZPORR – 3,8 mld zł, SPO RZL – 1,74 mld zł, SPO *Restrukturyzacja...* – 1,71 mld zł. Jednocześnie największych płatności w stosunku do przyznanej alokacji dokonano dotychczas w ramach dwóch programów operacyjnych zarządzanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tj. SPO *Rybołówstwo i przetwórstwo ryb* oraz SPO *Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich*, gdzie wydatkowano odpowiednio 35,85% oraz 36,9 % alokacji środków UE na cały okres programowania. W 19 działaniach w poszczególnych programach wypłacono ponad 40 % dostępnych środków.

Na podstawie poświadczonych wydatków dokonywanych na rzecz beneficjentów instytucje zarządzające wystąpiły do instytucji płatniczej z wnioskami o refundację. Do końca listopada 2006 r. strona polska przekazała Komisji Europejskiej w sumie 82 wnioski o refundację o wartości ponad 1,9 mld euro, a więc 22,85 % alokacji na lata 2004-2006. Wartość środków przekazanych do końca listopada 2006 r. przez Komisję Europejską w ramach płatności okresowych wyniosła blisko 1,56 mld euro, co odpowiada niemal 18,8% alokacji funduszy strukturalnych na lata 2004-2006.

II. Działania zwiększające absorpcję funduszy strukturalnych UE

1. Zakończenie realizacji Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006

W II półroczu 2006 r. kontynuowano realizację *Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006*, którego celem było usunięcie najważniejszych barier utrudniających realizację programów. W ciągu ostatniego roku przeprowadzono szereg zmian w otoczeniu prawnym, regulującym różne aspekty wykorzystania środków UE.

Do najważniejszych zmian dokonanych w drugiej połowie 2006 r. można zaliczyć:

A. Działania legislacyjne:

- Nowelizację ustawy o *Narodowym Planie Rozwoju* (Dz. U. Nr 149, poz.1074), która weszła w życie 5 września 2006 r. Wprowadziła usprawnienia polegające na odstąpieniu od obowiązku regulowania kluczowych dokumentów w formie aktów prawnych w randze rozporządzenia, tj. wzorów wniosków o dofinansowanie, wzorów umów o dofinansowanie oraz wzorów sprawozdań. Do istotnych zmian wprowadzonych przez nowelizację należy także likwidacja ustawowego wymogu istnienia komitetów sterujących, uproszczenie systemu sprawozdawczości oraz uporządkowanie zasad audytu i kontroli funduszy strukturalnych.

Obecnie, w związku z nowelizacją w/w ustawy, uchylanych jest ponad 30 rozporządzeń regulujących wzory dokumentów, które następnie zostaną określone w formie wytycznych właściwych ministrów. Proces uchylania aktów prawnych zostanie zakończony na początku 2007 r.

- Przyjęcie przez Rząd w październiku 2006 r. nowego projektu ustawy - *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. Nr 164, poz. 1163), którego wejście w życie planowane jest do końca marca 2007 r. Zakłada on:
 - dalsze uproszczenie procedur udzielania zamówień publicznych, w tym podwyższenie progów, powyżej których konieczne jest stosowanie ustawy (z obecnych 6 tys. do 14 tys. euro);
 - zwiększenie jawności postępowania poprzez wprowadzenie wymogu ujawniania nazw wykonawców oraz ocen złożonych przez nich ofert; zmianę zasad arbitrażu poprzez powołanie Krajowej Izby Odwoławczej.

B. Wzmocnienie nadzoru poszczególnych ministrów nad instytucjami wdrażającymi programy operacyjne i działania w ramach tych programów

- Powołanie w lipcu 2006 r. Komitetu Monitorującego do Spraw Wykorzystania Funduszy ze Środków UE pod przewodnictwem Prezesa Rady Ministrów, celem bieżącego i ścisłego monitoringu realizacji poszczególnych programów operacyjnych oraz przygotowań do uruchomienia kolejnej perspektywy.
- Sporządzenie przez MRR w październiku 2006 r. wykazu instytucji wdrażających odpowiedzialnych za działania realizowane w niezadowalającym tempie oraz zidentyfikowanie działań i projektów, których dotychczasowa realizacja wskazuje na

poważne zagrożenie wykorzystania pełni przyznanej alokacji lub dofinansowania, wraz z zalecanymi krokami naprawczymi.

C. Działania usprawniające system rozliczeń finansowych oraz ograniczające obowiązki i obciążenia beneficjentów

- Wprowadzenie w życie uproszczeń systemu wdrażania oraz przyjętych procedur, zaproponowanych przez specjalnie powołane grupy naprawcze w ramach poszczególnych programów operacyjnych.

W związku z zaproponowanymi zmianami znowelizowano szereg porozumień międzyinstytucjonalnych, podręczników procedur, a także aktów wykonawczych do *ustawy o NPR* (w drugiej połowie 2006 r. instytucje zarządzające dokonały nowelizacji 13 rozporządzeń wydanych na podstawie *ustawy o NPR*).

- Przeprowadzenie przez MRR w lipcu 2006 r. przeglądu procedur rozliczeń wniosków o płatność, celem identyfikacji najważniejszych barier opóźniających rozliczanie wydatków z funduszy strukturalnych. Wydanie przez MRR w lipcu 2006r. wytycznych dla wszystkich instytucji wdrażających dotyczących stosowania uproszczeń w systemie weryfikacji i refundacji wydatków. Uruchomienie zaliczki z KE na finansowanie programów. W 2006 r. Ministerstwo Finansów udostępniło na realizację programów operacyjnych prawie całość zaliczki z Komisji Europejskiej: do końca listopada 2006 r. z 1 358,9 mln euro płatności zaliczkowej na rachunki programowe instytucji zarządzających i pośredniczących trafiło 1 338,9 mln euro (98,5%).

D. Uporządkowanie zagadnień związanych z audytem i kontrolą środków UE

- Utworzenie przez MRR w październiku 2006 r. Komitetu Audytu i Kontroli Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności.

Komitet zajmuje się koordynowaniem działalności wszystkich instytucji pełniących funkcje kontrolne w systemie wdrażania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

- Zatwierdzenie przez Ministra Finansów 1 września 2006 r., dokumentu pt. *System raportowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych*, który:

- określa formy raportowania o nieprawidłowościach (raporty bieżące i kwartalne, kwartalne zestawienie nieprawidłowości, informacje o braku nieprawidłowości);
- definiuje na nowo rodzaje ewentualnych nieprawidłowości;
- redefiniuje zasady dostępu do informacji o nieprawidłowościach.

E. Realokacje środków

- Dokonanie realokacji pomiędzy priorytetami w SPO *Rybołówstwo...*, SPO *Transport*, SPO *Restrukturyzacja...*, SPO *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw*, SPO *Rozwój zasobów ludzkich*, PO *Pomoc techniczna*.

F. Audyt systemu SIMIK

- 10 listopada 2006 r. został zakończony audyt systemu informatycznego SIMIK, którego wyniki zostaną wykorzystane głównie przy przygotowaniu założeń dotyczących systemu informatycznego na okres 2007-13.

G. Dodatkowe działania

- Przygotowanie w październiku 2006 r. przez MRR *Planu działań na rzecz zwiększenia potencjału administracyjnego jednostek zaangażowanych w realizację Programów Operacyjnych w Polsce w latach 2007- 2013*, który przewidywał:
 - zatrudnienie w 2006 r. dodatkowych 400 osób w instytucjach administracji rządowej zaangażowanych we wdrażanie funduszy strukturalnych w Polsce;
 - ujednoczenie wynagrodzeń pracowników zajmujących się zarządzaniem tymi środkami, zarówno w ramach obecnej, jak i nowej perspektywy finansowej.
- Wprowadzenie mechanizmu nadkontraktacji w 2006 r. w PO *Pomoc techniczna* oraz *Zintegrowanym programie operacyjnym rozwoju regionalnego*.

III. Podsumowanie udziału Polski w pracach nad dokumentem Strategiczne Wytyczne Wspólnoty dla spójności

Przyjęcie i opublikowanie w lipcu 2006 r. pakietu legislacyjnego regulującego zasady realizacji polityki spójności w latach 2007-2013 pozwoliło na finalizację przez Prezydencję fińską prac nad dokumentem Strategiczne Wytyczne Wspólnoty dla spójności (SWW, *Community Strategic Guidelines on cohesion*), określającego ramy dla interwencji funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności nowym okresie programowania. SWW zostały przyjęte przez Radę UE zgodnie z planowanym terminem, tj. w dn. 6 października 2006 r., natomiast publikacja dokumentu w Dzienniku Urzędowym UE miała miejsce w dniu 21 października 2006 r.).

Przyjęcie dokumentu przez Radę na początku października 2006 r. otworzyło formalnie drogę do rozpoczęcia procesu uzgodnień z Komisją Europejską dokumentów krajowych na nowy okres programowania, tj. Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (Narodowej Strategii Spójności) oraz programów operacyjnych.

Nieformalna dyskusja nad treścią strategicznych wytycznych między państwami członkowskimi a Komisją Europejską rozpoczęła się po opublikowaniu przez Komisję w styczniu 2005 r. dokumentu roboczego pod nazwą „*Working Document of the services of the Commission on the Community Strategic Guidelines 2007-2013*”. Następnie, w lipcu 2005 r. Komisja Europejska opublikowała Komunikat „*Polityka spójności na rzecz wzrostu i zatrudnienia. Strategiczne Wytyczne Wspólnoty na lata 2007-2013*”, który poddano w Polsce szerokim konsultacjom społecznym służącym między innymi wypracowaniu oficjalnego stanowiska Rządu do Komunikatu. W dn. 9 września 2005 r. Komitet Europejski Rady Ministrów (KERM) przyjął stanowisko Rządu RP wobec propozycji komunikatu, które było podstawą do dyskusji na temat zapisów wytycznych podczas prac nad dokumentem w ramach Grupy roboczej Rady UE. Kolejne stanowisko zostało przygotowane w odniesieniu do przedstawionego przez Komisję projektu decyzji ws. SWW, co nastąpiło po przyjęciu pakietu legislacyjnego, tj. w lipcu 2006 r. Rząd polski poparł wówczas projekt decyzji, co uzasadnił faktem uwzględnienia w jego treści znacznej części kluczowych dla strony polskiej postulatów wynikających z wcześniejszego stanowiska i postulatów zgłaszanych podczas prac nad dokumentem. Wśród nich należy wymienić:

- przyznanie problematyce *governance* oraz budowie zdolności administracyjnych szczególnego miejsca w układzie priorytetów polityki spójności;

- podkreślenie roli strategicznych projektów transportowych (TEN) i sieci transportowych (obok priorytetowych projektów TEN), które przyczyniają się do wzrostu gospodarczego i konkurencyjności państw członkowskich;
- możliwość finansowania w zakresie wsparcia infrastruktury transportowej inwestycji o znaczeniu drugorzędym (ang.: *secondary connections*), co jest wyrazem dostosowania inwestycji infrastrukturalnych do potrzeb i poziomu rozwoju regionalnego nowych państw UE i ich regionów;
- wzmocnienie zapisów w zakresie ochrony środowiska, m.in. poprzez podkreślenie roli przyjaznych środowisku środków transportu, w tym roli „czystego” transportu miejskiego oraz zawarcie odniesienia do infrastruktury związanej z ochroną przyrody i gatunków oraz do bioróżnorodności;
- podkreślenie roli wsparcia udzielanego regionom w zakresie badań i innowacji dla ich efektywnego uczestnictwa w Europejskiej Przestrzeni Badawczej, a także nacisk na integrację sfery badań i innowacji ze sferą biznesu i placówkami szkolnictwa wyższego;
- włączenie zapisów dotyczących możliwości wsparcia sieci szerokopasmowych;
- lepsze ukierunkowanie wsparcia na rynku pracy na procesy tworzenia nowych miejsc pracy, dostosowywanie kwalifikacji pracowników i bezrobotnych do potrzeb rynku pracy, w tym wspierania pracowników niskowyzkwalifikowanych, a także uwzględnienie działań z zakresu aktywności zawodowej i gospodarczej;
- uwzględnienie zapisów dot. konieczności wsparcia dla programów modernizacji i uelastycznienia rynków pracy, obok koncentracji na monitorowaniu rynków pracy, a także zaproponowanie bardziej elastycznych zapisów dotyczących kwestii zarządzania restrukturyzacją gospodarczą, w tym uwzględnienie górnictwa wśród sektorów gospodarczych podlegających procesom restrukturyzacyjnym i modernizacji rynków pracy;
- preredagowanie zapisów SWW poświęconych roli miast w budowaniu wzrostu i tworzeniu miejsc pracy w kierunku lepszego uwzględnienia specyfiki nowych państw członkowskich, w tym uwzględnienie działań mających na celu wsparcie zrównoważonego policentrycznego rozwoju nie tylko najsilniejszych ekonomicznie miast, lecz również innych, w tym mniejszych ośrodków miejskich, w ramach systemu osadniczego oraz wyraźne podkreślenie budowania powiązań między nimi;

- uwzględnienie roli małych i średnich miast w budowie biegunów rozwoju na obszarach wiejskich oraz wzmocnienie odniesień dotyczących budowania związków pomiędzy obszarami miejskimi i wiejskimi;
- podkreślenie kwestii mieszkalnictwa pośród wyzwań związanych z odnową i rewitalizacją obszarów miejskich oraz odniesienie do problemu efektywności energetycznej budynków;
- rozszerzenie zapisów dotyczących możliwości finansowania działań związanych z kulturą, w tym włączenie odniesień do infrastruktury kulturalnej.
- odniesienie do roli polityki spójności na zewnętrznych granicach UE, tj. do Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa.

W stanowisku popierającym projekt decyzji ws. SWW Rząd polski zwrócił również uwagę na istotne dla Polski kwestie, które nie znalazły odzwierciedlenia w dokumencie, uznając jednocześnie, że brak odniesienia do tych postulatów, jak i do niektórych proponowanych przez Rząd zagadnień mniejszej wagi, nie uniemożliwia ich uwzględnienia w dokumentach krajowych wyznaczających ramy dla wsparcia z funduszy w RP. Postulaty Rządu RP, które nie uzyskały poparcia są następujące:

- diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej oraz niektóre rozwiązania zaproponowane w dokumencie i zmierzające do niwelowania różnic rozwojowych na obszarze UE pozostały oparte w głównej mierze na doświadczeniach starych państw członkowskich i odzwierciedlają ich specyfikę. Jest to szczególnie widoczne w części dotyczącej proponowanych rozwiązań na obszarach wiejskich;
- brak możliwości realizacji postulatu dotyczącego rozszerzenia listy 30 projektów priorytetowych zawartych w Aneksie III do Decyzji nr 884/2004/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 29 kwietnia 2004 r. ustalającej wspólnotowe wytyczne w dziedzinie rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, w ramach której znalazły się tylko trzy projekty polskie. Niemniej, mając na uwadze wspólne interesy RP i Unii Europejskiej oraz możliwości korzystania z funduszy UE, Rząd RP będzie dążył do uzupełnienia ww. aneksu podczas jego rewizji w 2010 r., o projekty istotne dla rozwoju unijnej infrastruktury transportowej w Polsce. Rząd postulował również wykreślenie dokładnej liczby priorytetowych projektów (tj. 30), uznając, że nieuzasadnione wydaje się jej wskazywanie w treści SWW, skoro liczba ta może ulec zmianie;
- pozostały wątpliwości wobec zapisów w treści dokumentu, określających podział zadań między Fundusz Spójności i fundusze strukturalne w zakresie inwestycji

infrastrukturalnych. Projekt rozporządzenia ogólnego wskazuje, co potwierdza także towarzyszące wnioskowi dotyczącemu decyzji ws. SWW memorandum wyjaśniające, że SWW powinny określać priorytety dla każdego Celu polityki spójności, a nie poszczególnych funduszy. Zdaniem Rządu, SWW nie powinny zatem wykraczać poza zakres wskazany w rozporządzeniu;

- nie znalazła odzwierciedlenia propozycja Rządu RP w zakresie uzupełnienia zapisów w części dotyczącej infrastruktury transportowej o wsparcie dla transportu lotniczego i związanej z nim infrastruktury, zgodnie z zakresem wsparcia w ramach EFRR oraz Funduszu Spójności;
- nie uwzględniony został postulat Rządu dotyczący wykreślenia odniesienia do „starych miast przemysłowych” (ang.: *old industrial cities*) w kontekście regeneracji środowiska fizycznego. Rząd zwracał uwagę, że problem ten ma szerszy zakres i nie ogranicza się jedynie do tego typu miast;
- brak odniesienia do zapisów dotyczących regeneracji przestrzeni publicznej i terenów poprzemysłowych o obszary powojaskowe;
- nie uwzględniono polskiej propozycji dotyczącej wyzwań rozwojowych obszarów wiejskich. Zdaniem Rządu szczególny nacisk powinien być położony na zapewnienie na obszarach wiejskich dostępności do usług, które mają kluczowe znaczenie dla wspierania procesów zmian strukturalnych na tych obszarach, w tym usług zdrowotnych, edukacji na poziomie szkolnictwa średniego, a także rozwoju działań stymulujących przedsiębiorczość i tworzenie nowych miejsc pracy poza rolnictwem;
- nie udało się zrealizować postulatu Rządu dotyczącego szerszego ujęcia zagadnienia turystyki w dokumencie – nie tylko w kontekście rozwoju obszarów wiejskich - zapewniając tym samym większą spójność dokumentu z zapisami rozporządzenia ws. EFRR dotyczącymi zakresu wsparcia funduszu;
- akceptacji nie uzyskała propozycja, aby utrzymać program CADSES (obejmujący obszar Europy Środkowej, Adriatyckiej, Naddunajskiej i Południowo-Wschodniej) w dotychczasowym kształcie (został on decyzją KE podzielony na dwa programy współpracy, tj. na obszar Południowo-Wschodni oraz na obszar Środkowo-Wschodni, w którym znajdzie się Rzeczpospolita Polska.). Spełniony jednak został podstawowy polski postulat, by cały obszar naszego kraju został objęty jednym programem.

Podsumowując uzgodnienia ws. SWW, należy je uznać za korzystne dla strony polskiej. Należy przy tym podkreślić, że SWW mają charakter indykatywnych wytycznych, zapewniających elastyczność w wyborze przez państwa członkowskie priorytetów odpowiadających specyfice i potrzebom rozwojowym państw i ich regionów. Tym samym, treści SWW nie należy traktować jako katalogu zamkniętych priorytetów, co oznacza, że państwa członkowskie będą mogły wspierać z funduszy działania w ramach obszarów, które nie zostały w dokumencie bezpośrednio wskazane. Podstawą odniesienia są bowiem szczegółowe obszary wsparcia z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, które zostały określone w odpowiednich rozporządzeniach. Rząd pragnie podkreślić, że wynegocjowane postanowienia rozporządzeń są dla RP korzystne, bowiem realizują najważniejsze polskie postulaty dotyczące przyszłych zasad polityki spójności, w tym zawierają odniesienia do kwestii pominiętych w SWW, a zgłaszanych przez stronę polską w toku negocjacji nad pakietem rozporządzeń oraz SWW.

IV. Finalizacja prac nad rozporządzeniem wykonawczym Komisji na lata 2007-2013

W dniu 8 grudnia 2006 r. Komisja Europejska przyjęła rozporządzenie wykonawcze wprowadzające zasady wykonania ogólnych przepisów zawartych w dwóch rozporządzeniach podstawowych – rozporządzeniu ogólnym dotyczącym funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (1083/2006) oraz rozporządzeniu wprowadzającemu zasady właściwe dla Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (1080/2006). Rozporządzenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dn. 27 grudnia 2006 r. (Dz.U. L 371 z 27.12.2006).

Rzeczpospolita Polska uczestniczyła w pracach nad rozporządzeniem od połowy 2005 r. Prace prowadzone były w ramach Komitetu ds. Rozwoju i Rekonwersji Regionów przy Komisji Europejskiej (CDCR). Kompromis między państwami członkowskimi a KE ws. treści rozporządzenia został osiągnięty pod koniec września 2006 r. podczas pierwszego posiedzenia Komitetu Koordynacji Funduszy przy Komisji Europejskiej (COCOF), tj. komitetu powołanego na podstawie rozporządzenia ogólnego na nowy okres programowania 2007-2013. Rozporządzenie zostało również zaakceptowane przez Parlament Europejski.

Rozporządzenie wykonawcze jest ostatnim aktem prawnym, po pakiecie 5 rozporządzeń przyjętych w lipcu 2006 r., dotyczącym okresu programowania 2007-2013 i jest niezbędne państwom członkowskim w organizacji i przygotowaniach do nowego okresu. Nowe

rozporządzenie zastępuje 9 rozporządzeń wykonawczych Komisji obowiązujących w okresie 2000-2006 i dotyczących zarządzania funduszami. Zaproponowana architektura prawna wynika z dążenia KE do znacznego uproszczenia i zwiększenia przejrzystości zapisów wspólnotowych regulujących zasady wykorzystania i funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności po 2006 r. Szczegółowe zapisy rozporządzenia odzwierciedlają również inne główne cele modyfikacji zasad rządzących funduszami w latach 2007-2013, takie jak większa decentralizacja i proporcjonalność w zarządzaniu funduszami oraz większa przejrzystość w ich wykorzystaniu, która objawiać się będzie publikacją na poziomie krajowym informacji o beneficjentach i działaniach współfinansowanych z funduszy.

Utworzenie Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II)

Kwestia rozszerzenia strefy Schengen omawiana była podczas wszystkich posiedzeń Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych za Prezydencji fińskiej, a także podczas spotkań Rady Europejskiej.

W związku z opóźnieniami, jakie zaistniały przy budowie Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), podstawową kwestią wymagającą podjęcia decyzji politycznej było udzielenie przez Radę ewentualnej zgody na przedstawiony przez Republikę Portugalską projekt SISone4all (SIS 1++) oraz określenie nowej daty rozszerzenia strefy Schengen. Alternatywą było kolejne przesunięcie daty utworzenia SIS II, co pociągnęłoby za sobą dodatkowe opóźnienie pełnego członkostwa nowych państw członkowskich w strefie Schengen.

Podczas posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniu 24 lipca 2006 r. omówiono akty prawne stanowiące podstawę funkcjonowania systemu Schengen: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia, eksploatacji i wykorzystania systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), Decyzja Rady w sprawie utworzenia, eksploatacji i wykorzystania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) oraz Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dostępu służb odpowiedzialnych w Państwach Członkowskich za wydawanie świadectw rejestracji pojazdów do Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) (dok.11654/1/06, 5709/9/06, 5710/4/06, 8082/06).

Przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej, podczas roboczego lunchu poświęconego tylko tej kwestii, poprosił KE o przedstawienie realnego harmonogramu działań naprawczych i wyraził nadzieję na zakończenie prac nad budową SIS II na poziomie UE, pozwalające na zniesienie kontroli na granicach wewnętrznych UE zgodnie z zapisami Programu Haskiego jesienią 2007 r. Ponadto przedstawiciel RP zwrócił się do Komisji Europejskiej o rzetelne informacje na temat stanu zaawansowania prac nad budową węzła centralnego SIS II oraz oficjalne potwierdzenie ze strony KE wystąpienia opóźnień w tym procesie i wskazanie ich przyczyn, z uwzględnieniem informacji, jakiego rzędu są to opóźnienia. Rzeczpospolita Polska wyraziła przekonanie, iż brak informacji w kwestii daty operacyjności SIS II oraz daty przyłączenia do systemu nowych Państw Członkowskich UE implikuje dla RP szereg trudności: brak możliwości terminowego dostosowania krajowej części SIS II, trudności w kwestii ustalenia terminów ewaluacji Schengen w dziedzinie SIS/SIRENE, a w konsekwencji opóźnienie

podjęcia decyzji o zniesieniu kontroli na granicach wewnętrznych UE zgodnie z aktualnie obowiązującym kalendarzem. Delegat RP poinformował również, iż Rzeczpospolita Polska oczekuje zorganizowania spotkania w trybie pilnym spotkania Grupy Roboczej Wyższego Szczebla (HLWG) w celu omówienia zwłaszcza aspektów finansowych związanych z opóźnieniami w budowie SIS II - budowa systemu w części infrastruktury teleinformatycznej jest finansowana m.in. z Funduszu Schengen. W odniesieniu do propozycji utworzenia systemu SIS I ++, RP stwierdziła, iż stoi na stanowisku, że kwestia ta wymaga głębszych analiz. Obecnie nie są dostępne informacje, które pozwalałyby stronie polskiej odnieść się do tej idei. Dlatego też RP poinformowała, iż oczekuje od Prezydencji oraz Komisji Europejskiej przedłożenia odpowiednich propozycji w zakresie ewentualnej budowy SIS I ++, z uwzględnieniem aspektów technicznych, finansowych, prawnych oraz organizacyjnych tego przedsięwzięcia.

Podczas dyskusji, Komisarz F. Frattini poinformował, bez wchodzenia w szczegóły, iż w opinii KE szczegółowa dyskusja na temat terminu SIS II i zniesienia kontroli na granicach powinna się odbyć w trakcie posiedzenia Grupy Roboczej Wyższego Szczebla w zakresie SIS II planowanej na wrzesień 2006 r. Wstępna propozycja KE zakładała, że zostaną rozdzielone terminy zniesienia kontroli na granicach lądowych i morskich (koniec 2007 r.), zaś na lotniskach nowy system byłby wprowadzany od marca 2008 r.

Podczas posiedzenia nieformalnej Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 21-22 września 2006 r., Prezydencja na wniosek grupy nowych Państw Członkowskich, w tym, przy bardzo aktywnej postawie Rzeczypospolitej Polskiej, rozszerzyła program Rady o zagadnienia związane z opóźnieniami w budowie SIS II. KE poinformowała, iż wystąpiło opóźnienie techniczne – za takie uważała KE brak podstaw prawnych SIS II, które miały być uchwalone w październiku – i widzi możliwość oddania systemu SIS II jesienią 2008 r. a to oznacza przyłączenie nowych Państw Członkowskich wiosną 2009 r. Delegat RP stwierdził w trakcie dyskusji, iż w związku z zasygnalizowanymi opóźnieniami w pracach nad budową Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), Rzeczpospolita Polska wyraża zaniepokojenie zaistniałą sytuacją, zważywszy na fakt, iż na posiedzeniu Rady JHA w dniach 1-2 czerwca 2006 r., jak również na czerwcowej Radzie Europejskiej nie były sygnalizowane opóźnienia większe niż 15 tygodni. Podkreślił, że Rząd RP jest zaskoczony zaprezentowanymi przez Komisję Europejską informacjami.

Przedstawiciel RP poinformował również, iż problem opóźnień w realizacji projektu SIS II był przedmiotem dyskusji Prezydentów państw Grupy Wyszehradzkiej oraz w ramach Grupy Salzburskiej. Zaznaczył, że w opinii RP dyskusja na temat raportu przedstawiającego analizę przyczyn zaistniałej sytuacji wraz z harmonogramem dalszych szczegółowych działań powinna odbyć się na posiedzeniu Radu ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w październiku 2006 r. w Luksemburgu, gdyż proponowany grudniowy termin jest w opinii strony polskiej zbyt odległy ze względu na konieczność szybkiego wypracowania konstruktywnych rozwiązań. Przedstawiciel RP stwierdził, że stałoby się to także okazją do przedstawienia rzeczowego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i eliminacji dotychczasowych błędów, co pozwoli uniknąć opóźnień w przyszłości. Ponadto podkreślił, że warto w tym kontekście omówić kwestię elastycznego wykorzystania Funduszu Schengen oraz Funduszu Granic Zewnętrznych w sposób uwzględniający zaistniałe opóźnienie. Polityczne stanowisko RP poparły Republika Czeska, Republika Węgierska, Republika Litewska, Republika Austrii oraz Republika Słowenii. Republika Portugalska zaproponowała rozważenie wariantu dołączenia Rzeczypospolitej Polskiej do SIS I+ +.

Podczas posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 5 – 6 października 2006 r. omówiono kwestię systemu informacyjnego Schengen II (dok. 13102/1/06, 13514/1/06, 12836/06, 12379/06, 13361/1/06, 5709/10/06, 5710/7/06, 8082/1/06, 12583/06, 13514/1/06). Na wstępie bez uwag przyjęto podstawy prawne SIS II. Prezydencja zapowiedziała, że ostateczne określenie daty zniesienia kontroli na granicach wewnętrznych UE z nowymi państwami członkowskimi zapadnie w grudniu 2006 r. KE uznała, że finansowanie dalszych prac nad SIS II będzie mogło pochodzić z Funduszu Granic Zewnętrznych przy podwyższeniu progu współfinansowania projektów z 50% na 75%. Podczas dyskusji Rzeczpospolita Polska, poparta przez Republikę Czeską, Republikę Słowacką, Republikę Węgierską, Republikę Litewską oraz Republikę Portugalską, podkreśliła swe niezadowolenie z faktycznego zwiększenia opóźnienia związanego z budową SIS II. Ponadto RP oraz Republika Węgierska potwierdziły, że ich celem jest osiągnięcie krajowej gotowości do przyłączenia się do SIS II w październiku 2007 r., zgodnie z wcześniej przyjętym harmonogramem prac. Republika Portugalii, przypominając założenia swojego projektu dotyczącego rozszerzenia SIS I+ + zauważyła, że opóźnianie rozszerzenia Schengen nie leży w istocie w interesie „starych” krajów UE, tak z punktu widzenia ich wiarygodności politycznej, jak i ponoszonych w związku ze zmianami ostatecznych dat budowy SIS II

dodatkowych kosztów finansowych. W tym punkcie dyskusji przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej przypomniał, że określenie wysokości kosztów i podziału obowiązków w ramach prac nad SIS I++ będzie mogło *de facto* oznaczać - opłacalne z budżetowego punktu widzenia – wcześniejsze rozszerzenie strefy Schengen. RP zaproponowała także, aby wskazana przez Republikę Portugalii data października 2007 r. (włączenie nowych krajów do SIS I++) została – przynajmniej warunkowo – odzwierciedlona w tekście konkluzji tak, aby usprawnić proces decyzyjny oraz nie dopuścić do dalszego odkładania w czasie rozszerzenie Schengen, przy jednoczesnym umożliwieniu kontynuacji prac nad SIS II. Propozycja ta spotkała się z silną odmową ze strony kilku państw członkowskich (Republika Federalna Niemiec, Republika Austrii, Królestwo Niderlandów), przy czym nie została faktycznie poparta przez żadne inne państwo członkowskie, w tym „nowe” kraje UE.

Podczas posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych 4 – 5 grudnia 2006 r. omówiono konkluzje Rady dotyczące SIS II, SISone4all, poszerzenie obszaru Schengen (dok. 16007/06, 16044/06). Delegacja Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z instrukcją poinformowała, iż pełne rozszerzenie obszaru Schengen to projekt o charakterze politycznym, do którego powinny zostać dostosowane wprowadzane rozwiązania techniczne. Kwestią o charakterze podstawowym jest zatem utrzymanie pierwotnego terminu zniesienia kontroli granicznej do końca 2007 roku. Propozycja przedstawiona przez Republikę Portugalską w zakresie systemu przejściowego SISone4all jest postrzegana przez RP jako interesujące rozwiązanie, pozwalające zachować rok 2007 jako termin pełnego rozszerzenia obszaru Schengen. Jednocześnie jest to propozycja, której realizacja nie będzie wymagała bardzo wysokich nakładów finansowych, natomiast możliwe będzie równoległe wdrażanie systemu SIS II. Przedstawiciel RP oświadczył ponadto, iż Rzeczpospolita Polska posiada odpowiednie zasoby ludzkie umożliwiające realizację projektów SISone4all i SIS II, jak również prowadzi prace zmierzające do zabezpieczenia niezbędnych środków finansowych.

W trakcie dyskusji Republika Portugalska przedstawiła podstawowe założenia prac nad systemem SISone4all, który umożliwi zniesienie kontroli na granicach lądowych i morskich z końcem grudnia 2007 r., a lotniczych z końcem marca 2008 r. Państwa Członkowskie zgodnie podkreśliły, że system SISone4all nie jest alternatywą, lecz etapem dochodzenia do SIS II.

W kwestii finansowania projektu SISone4all ustalono, że kraje, które nie zamierzają włączyć się do SIS I++ nie będą ponosić kosztów finansowych związanych z jego rozbudową.

Postanowiono również, że nowe Państwa Członkowskie nie będą ponosić kosztów historycznych stworzenia SIS I++.

Rozszerzenie

1. Stanowisko Rzeczypospolitej Polskiej nt. rozszerzenia prezentowane w trakcie prezydencji fińskiej.

Rzeczpospolita Polska konsekwentnie opowiadała się za kontynuowaniem procesu rozszerzenia Unii Europejskiej o państwa, które wyrażą wolę akcesji, a z drugiej strony - spełnią wymogi unijne. Podkreślała, że perspektywa europejska powinna być otwarta dla wszystkich państw europejskich mogących spełnić kryteria członkostwa w UE. Strona polska prezentowała stanowisko, że Unia Europejska nie powinna stawiać nowych warunków kolejnym kandydatom do członkostwa poza tymi, które zostały ustalone jeszcze przed rozpoczęciem procesu negocjacji. Z zadowoleniem przyjęła zaproponowane przez KE rozwiązanie, iż zdolność absorpcyjna/integracyjna jest jedynie czynnikiem mogącym warunkować tempo rozszerzenia.

Ponadto RP stanowczo sprzeciwiała się koncepcji ustanowienia alternatywnych form integracji z UE, takich jak „uprzywilejowane partnerstwo” lub „wielostronna bliska współpraca”. Stanowczo podkreślała zwłaszcza konieczność zapewnienia europejskiej perspektywy państwom Europy Wschodniej. Takie stanowisko zostało m.in. przedstawione przez Prezydenta RP podczas Rady Europejskiej w grudniu 2006 roku.

Na forum Grupy Roboczej ds. Rozszerzenia i Krajów Negocjujących akcesję do UE delegacja polska prowadziła aktywną działalność, przedstawiając swoje stanowisko w szeregu szczegółowych kwestii, m.in. w dyskusji nt. rozdziału 24 „Sprawiedliwość, wolność i bezpieczeństwo” dot. Turcji (zagadnienie readmisji). Konsekwentnie prezentowała stanowisko wspierające kandydatów do członkostwa oraz potwierdzające konieczność równego traktowania państw negocjujących członkostwo.

Komunikat Prezydencji i Komisji Europejskiej z dnia 29 listopada 2006 r., proponujący m.in. zablokowanie negocjacji akcesyjnych z Turcją w ośmiu rozdziałach, uznany został przez stronę polską za zły sygnał pod adresem tego kraju. RP opowiadała się za łagodniejszym rozwiązaniem problemu braku implementacji przez Turcję Protokołu Dodatkowego do Umowy Ankarskiej i zablokowaniem maksymalnie trzech rozdziałów negocjacyjnych bezpośrednio związanych z Unią Celną. W rezultacie dyskusji RP zgodziła się na propozycje

Komisji, biorąc pod uwagę atmosferę panującą wśród państw członkowskich i podkreślając, iż nie doszło do całkowitego zablokowania procesu negocjacyjnego.

W kwestii pomocy społeczności Turków cypryjskich strona polska konsekwentnie opowiadała się za odblokowaniem środków pomocowych dla Północnej części Cypru (już na posiedzeniu Komitetu Phare w lipcu 2006 r.) oraz wspierała zawarcie porozumienia politycznego na forum GAERC w grudniu 2006 r. w tym kontekście.

2. Przebieg negocjacji akcesyjnych podczas prezydencji fińskiej

Chorwacja

28 czerwca 2006 r. osiągnięto kompromis w sprawie ustanowienia warunków koniecznych (ang.: *benchmarks*) w rozdziale 8 „Polityka konkurencji”. W imię równości warunków dla krajów kandydackich dodano, podobnie jak to uczyniono w przypadku Turcji, jako warunki otwarcia rozdziału, warunki dotyczące zasad udzielania pomocy publicznej oraz przedstawienia Planu Działania dochodzenia do zgodności z *acquis communautaire* w tej dziedzinie.

W lipcu 2006 r. rozpoczęto omawianie raportu z przeglądu prawa (ang.: *screening*) w rozdziale 19 „Polityka socjalna i zatrudnienie”, gdzie KE zaproponowała jeden warunek otwarcia ws. opracowania dokładnego Planu Działania włącznie z identyfikacją zasobów ludzkich przypisanych do każdego działania.

Również w lipcu 2006 r. Grupa Robocza ds. Rozszerzenia, kończąc dyskusję nad raportem przeglądownym w rozdziale 24 „Sprawiedliwość, wolność i bezpieczeństwo” zarekomendowała Coreper II ustanowienie warunku koniecznego dot. Planu Działania na rzecz zintegrowanego zarządzania granicami (ang.: *Integrated Border Management Action Plan*). 13 września 2006 r. Grupa przekazała do Coreper II wnioski o zakończeniu przeglądu w rozdziale 17 „Polityka Gospodarcza i Monetarna” i uznała, iż Chorwacja jest gotowa do rozpoczęcia negocjacji w tym rozdziale.

Dokonano również analizy raportów przeglądownych w rozdziale 4 „Swobodny przepływ kapitału”. KE zaproponowała dwa konieczne warunki otwarcia: dot. nabywania nieruchomości przez cudzoziemców oraz dot. walki ze zjawiskiem prania brudnych

pieniędzy. W dniu 22 września 2006 r. Prezydencja ogłosiła przyjęcie raportu przeglądowego w tym rozdziale w procedurze milczenia. Procedura została przerwana przez Słowenię, która uzależniła swą zgodę na zamknięcie przeglądu prawa od zobowiązania Chorwacji do nie dyskryminowania słoweńskich banków. W dniu 27 września 2006 r. podczas posiedzenia Coreper II, Słowenia przekazała deklarację, w której stwierdza, że wyraźny postęp w negocjacjach w tym rozdziale będzie możliwy pod warunkiem usunięcia wszelkich praktyk dyskryminacyjnych ograniczających dostęp banków zagranicznych do rynku usług bankowych w Chorwacji. Słowenia podkreśliła także, że powróci do sprawy w toku dalszych negocjacji w tym rozdziale.

Ponadto na tym samym posiedzeniu Coreper II przedyskutował raport przeglądowy w rozdziale 13 „Rybołówstwo”, w którym Słowenia zaproponowała nowy warunek otwierający negocjacje dot. wdrożenia przez Chorwację przepisów w zakresie dwustronnego porozumienia ws. ruchu i współpracy przygranicznej (obejmuje ono również część morską dot. połowów na wodach granicznych - zdaniem Słowenii w tej części porozumienie stanowi część wspólnej polityki UE w dziedzinie rybołówstwa) i przedstawiła *non-paper* dot. wdrażania dwustronnego porozumienia chorwacko-słoweńskiego ws. ruchu granicznego i współpracy przygranicznej. W trakcie dyskusji Komisja Europejska stwierdziła, że mimo iż rozumie problem, z jakim boryka się strona słoweńska, to ze względu na czysto bilateralny charakter kwestii nie może zaakceptować zaproponowanego przez Słowenię warunku. KE poinformowała, że będzie podejmować wysiłki sprzyjające rozwiązaniu problemu. Wyraziła także poparcie dla propozycji litewskiej dot. przyjęcia przez stronę słoweńską jednostronnej deklaracji w tej sprawie (na wzór deklaracji w rozdziale 4 – Swobodny przepływ kapitału).

Po przeglądzie raportu z przeglądu prawa w rozdziale 3 „Prawo przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług” Grupa zarekomendowała Coreper II w dniu 15 września 2006 r. możliwość rozpoczęcia negocjacji w tym rozdziale. Taką samą rekomendację przekazano w dniu 19 września 2006 r. w odniesieniu do rozdziału 20 „Polityka w zakresie przedsiębiorstw i przemysłu”.

W dniu 12 września 2006 r. rozpoczęto analizę raportu przeglądowego z rozdziału 1 „Swobodny przepływ towarów”, w którym KE zaproponowała trzy warunki konieczne:

- przyjęcie i wdrożenie przez Chorwację zmienionych horyzontalnych przepisów ramowych w omawianej dziedzinie, by umożliwić pełne przygotowanie infrastruktury niezbędnej do właściwego przeprowadzania procedur oceny zgodności oraz

umożliwić przydział zadań do wypełnienia w ramach poszczególnych funkcji (regulacja, standaryzacja, akredytacja, metrologia, ocena zgodności i nadzór rynku);

- przedstawienie całościowej strategii wdrażania prawodawstwa WE w omawianej dziedzinie wraz z etapami pośrednimi; strategia ta ma obejmować plany wdrażania prawodawstwa przez właściwe instytucje horyzontalne (standaryzacja, akredytacja, metrologia i nadzór rynku) oraz ostateczne terminy wprowadzenia i faktycznego wdrożenia środków prawnych oraz zwiększenia zdolności administracyjnych, a także wyraźny podział obowiązków związanych z tymi procesami. Strategia powinna dotyczyć poszczególnych sektorów, zwłaszcza tych dostosowanych w niewystarczającym lub w ograniczonym stopniu, np. sektora farmaceutycznego, w przypadku którego zagadnienia powinny obejmować przejrzystość w ustalaniu cen i kwestię refundacji;
- przedstawienie planu działań dotyczącego dostosowywania się do art. 28–30 TWE, przewidującego etapy pośrednie związane z wewnętrznym przeglądem ustawodawstwa krajowego i krajowych praktyk administracyjnych, z wprowadzaniem klauzul wzajemnego uznawania i z późniejszym wprowadzaniem niezbędnych zmian.

W trakcie prezydencji fińskiej Grupa Robocza przeprowadziła również dyskusję nt. raportów z przeglądu prawa w rozdziale 32 „Kontrola Finansowa” oraz w rozdziale 18 „Statystyka”. KE zarekomendowała otwarcie negocjacji w obu rozdziałach oraz uznała, że na tym etapie Chorwacja jest wystarczająco dobrze przygotowana do rozpoczęcia negocjacji. 7 listopada 2006 r. Grupa skierowała notę w sprawie otwarcia rozdziału 32 do Coreper II. Ponadto rozpoczęto dyskusję nad raportem przeglądowym w rozdziale 9 „Usługi finansowe”. KE zarekomendowała tymczasowe otwarcie tego rozdziału bez warunków wstępnych.

Turcja

Coreper II w dniu 28 czerwca 2006 r. przyjął porozumienie w sprawie ustanowienia koniecznych warunków otwarcia w rozdziale 8 „Polityka konkurencji”. Jednym z warunków otwarcia negocjacji w rozdziale 8 jest zastosowanie przez Turcję tzw. *standstill clause*, czyli wstrzymania się z udzielaniem pomocy publicznej do czasu ustanowienia odpowiedniej instytucji udzielającej zgody na pomoc zgodnie z regułami UE. Ponadto KE zobowiązała Turcję do przedstawienia szczegółowych informacji w przypadku udzielania pomocy publicznej firmom działającym w sektorze stalowym oraz do przyjęcia i wprowadzenia w życie prawa pomocy publicznej ustanawiającego generalne warunki i zasady autoryzacji,

monitorowania implementacji, jak również naprawy tych zasad celem wprowadzenia w życie zobowiązań wynikających z istniejących bilateralnych porozumień pomiędzy Turcją i UE. Kompromis osiągnięto również w przypadku rozdziału 5 „Zamówienia publiczne”. Turcja otrzymała 3 warunki do spełnienia w celu otwarcia negocjacji w tym rozdziale:

- ustanowienie odpowiedniej instytucji ds. koordynacji działań wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych;
- przedstawienie strategii działań na rzecz osiągnięcia zgodności z *aquis*;
- poprawa legislacji w zakresie zamówień publicznych.

W toku dyskusji nad raportem przeglądowym w rozdziale 24 „Sprawiedliwość, wolność i bezpieczeństwo” na lipcowych posiedzeniach Grupy Roboczej przedstawiciel Szwecji zwrócił uwagę, że niedopuszczalne jest zawieranie w propozycji warunków dla Turcji kwestii readmisji jako nie należącej do *acquis*. Kwestia ta nie była poruszana podczas negocjacji akcesyjnych 10 nowych państw członkowskich, ani też Bułgarii i Rumunii. Rzeczpospolita Polska poparła stanowisko Szwecji w imię równego traktowania państw kandydujących oraz przejrzystości metodologii prowadzenia negocjacji. Komisja Europejska, wsparta przez Francję, Danię, Grecję i Cypr, argumentowała, że ze względu na słaby postęp w rozmowach na temat readmisji z Turcją podniesienie tej kwestii w negocjacjach akcesyjnych byłoby użytecznym narzędziem. Sprawa nie została ostatecznie rozstrzygnięta.

We wrześniu 2006 r. rozpoczęto dyskusję nad raportem z przeglądu prawa w rozdziale nr 19 „Polityka socjalna i zatrudnienie”. KE podkreśliła konieczność zapewnienia w Turcji swobód związkom zawodowym, w tym pełnego prawa zrzeszania się poprzez zniesienie, np. obowiązujących progów dotyczących liczby zrzeszonych. W tym kontekście KE zaproponowała wprowadzenie dwóch warunków otwarcia tego rozdziału:

- konieczność wyeliminowania obowiązujących wciąż restrykcji wobec związków zawodowych i przyjęcie pełnej legislacji w obszarze sektorów publicznym i prywatnym
- przedstawienie Planu Działania zawierającego, m.in. ekonomiczną i społeczną analizę dot. nie zarejestrowanej pracy, identyfikację alokowanych środków, zidentyfikowanie zaangażowanych instytucji i partnerów społecznych.

12 września 2006 r. rozpoczęto prezentację raportu w rozdziale 11 „Rolnictwo”, co do którego KE zaproponowała pięć warunków otwarcia. Dotyczą one:

- ustanowienia agencji IPARD zgodnie z unijnymi wymogami;
- przedstawienia strategii celem wyeliminowania tendencji powiązania bezpośrednich płatności od poziomu produkcji i środków wsparcia cen w budżecie przeznaczonym dla rolnictwa na rzecz rozłączenia bezpośredniego wsparcia zgodnie z obecnymi tendencjami CAP;
- zaprezentowanie szczegółowej strategii zawierającej cele, terminy, szacunki kosztów celem wypracowania informacji statystycznej w odniesieniu do rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich;
- zaprezentowania strategii na rzecz dalszego rozwoju systemu identyfikacji działek rolnych i systemu rejestracji krajowych rolników;
- zakazu importu do Turcji wołowiny z rynku unijnego.

Na wrześniowych posiedzeniach Grupy Roboczej kontynuowano dyskusję nad raportem z przeglądu prawa w rozdziale 20 „Przedsiębiorczość i polityka przemysłowa”. Prezydencja zamierzała przekazać notę z informacją o wynikach przeglądu prawa w tym obszarze do Coreper w październiku 2006 r., ale odstąpiła od tego zamiaru ze względu na stanowiska Francji, Grecji, a szczególnie Cypru, który stwierdził, iż z uwagi na brak postępów dot. implementacji przez Turcję Protokołu Dodatkowego otwarcie któregokolwiek z rozdziałów mogłoby być rozumiane jako prowadzenie negocjacji w normalnych warunkach politycznych. Cypr wskazał na destrukcyjne działania Turcji ws. blokowania kandydatury cypryjskiej do organizacji Reżimu Kontrolnego Technologii Rakietowych (ang.: Missile Technology Control *Regime* – MTCR).

Pod koniec września 2006 r. rozpoczęto dyskusję nad raportem z przeglądu prawa w rozdziale 4 „Swobodny przepływ kapitału”. Komisja zaproponowała dwa warunki konieczne w tym rozdziale:

- przedstawienie przez Turcję całościowej strategii zawierającej dane dot. wszystkich reform niezbędnych z punktu widzenia legislacyjnego i wzmocnienia instytucjonalnego, w celu zapewnienia zgodności z *acquis* dot. przepływu kapitału i płatności
- przedstawienie Planu Działania ustanawiającego konkretne środki na rzecz harmonizacji legislacji dot. zwalczania procederu prania brudnych pieniędzy z *acquis* oraz wzmocnienia jego egzekwowania.

20 października 2006 r. KE przedstawiła raport z przeglądu prawa w rozdziale 7 „Prawo własności intelektualnej” i zaproponowała warunek dot. konieczności zaprezentowania szczegółowego Planu Działania na rzecz wzmocnienia zdolności administracyjnej w celu implementacji i egzekwowania *acquis* w każdym obszarze, którego dotyczy ten rozdział.

W październiku 2006 r. Grupa Robocza rozpoczęła omawianie rozdziału 17 „Polityka gospodarcza i monetarna”, w którym KE zarekomendowała otwarcie negocjacji, pomimo iż prawo tureckie jest nadal niespójne ze standardami wspólnotowymi. Cypr zaproponował ustanowienie w tym rozdziale warunku otwarcia dot. Planu Działania. Ponadto dyskutowano rozdział 32 „Kontrola Finansowa”, który KE również zarekomendowała do otwarcia. Jednakże Rep. Cypru zaproponowała wprowadzenie warunku dot. dostosowania legislacji tureckiej do wymogów Konwencji o Ochronie Interesów Finansowych (PIF). Następnie w dniu 10 listopada 2006 r. Republika Cypru złożyła oświadczenie dot. obu rozdziałów, stwierdzające, że w związku z brakiem wypełniania przez Turcję zobowiązań przedstawionych w Deklaracji z 21 września 2005 r. i w Ramach Negocjacyjnych, negocjacje akcesyjne nie mogą być kontynuowane. W związku z tym jakikolwiek postęp w rozdziałach 17 i 32 w procesie przeglądu prawa będzie nieodpowiednim sygnałem dla Turcji. W rezultacie doszło do zablokowania negocjacji.

Pod koniec 2006 r. Prezydencja skierowała do Coreper notę ws. zakończenia przeglądu prawa w rozdz. 20 „Przedsiębiorczość i polityka przemysłowa”.

3. Strategia rozszerzenia UE

Rada Europejska w dn. 14-15 grudnia 2006 r. przeprowadziła dyskusję nt. przyszłości rozszerzenia UE. Wskazała, że strategia rozszerzenia oparta jest na trzech zasadach: spójności, warunkowości i komunikacji społecznej, które w połączeniu ze zdolnością UE do przyjmowania nowych członków stanowią podstawę nowego *consensusu* ws. rozszerzenia. Rada podkreśliła, że dotrzyma swoich zobowiązań wobec państw objętych tym procesem.

Rada Europejska wskazała na pozytywny wpływ polityki rozszerzeniowej na umacnianie stabilizacji, rozwoju gospodarczego, poszanowania demokracji i praw człowieka oraz roli UE na arenie międzynarodowej. Podkreśliła, że utrzymanie zdolności integracyjnej UE musi być zapewnione poprzez wypełnienie zobowiązań członkowskich państw przystępujących oraz zapewnienie zdolności samej UE do efektywnego funkcjonowania oraz rozwoju. Przywódcy europejscy zgodzili się z propozycjami Komisji Europejskiej dot. zapewnienia jakości

procesu negocjacyjnego, a także potwierdzili, że UE nie będzie wyznaczać żadnych dat przyszłych akcesji, dopóki negocjacje z danym państwem nie będą bliskie zakończenia.

Rada Europejska potwierdziła europejską perspektywę Bałkanów Zachodnich. Podkreśliła także znaczenie zapewnienia UE możliwości kontynuowania i pogłębiania swojego rozwoju. Wskazała, że tempo rozszerzenia musi uwzględniać zdolność Unii do absorpcji nowych członków. Rada Europejska zobowiązała Komisję Europejską do opracowywania ocen wpływu rozszerzenia na kluczowe polityki wspólnotowe. Wskazała ponadto, że sukces polityki integracyjnej polega na zapewnieniu efektywnego funkcjonowania instytucji unijnych oraz rozwoju polityk wspólnotowych, a także odpowiedniego finansowania UE.

4. Wyniki posiedzenia Rady Europejskiej (14-15 grudnia 2006 r.) ws. dalszego przebiegu negocjacji akcesyjnych z Turcją

Rada Europejska potwierdziła konkluzje Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (GAERC) z 11 grudnia 2006 r. Podjęte zostały następujące decyzje:

1. Zawieszenie negocjacji w ośmiu obszarach, związanych z restrykcjami Turcji stosowanymi wobec Republiki Cypru. Dotyczy to następujących rozdziałów: 1 - „Swobodny przepływ towarów”, 3 - „Swobodny przepływ usług”, 9 - „Usługi finansowe”, 11 - „Rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich”, 13 - „Rybołówstwo”, 14 - „Transport”, 29 - „Unia celna”, 30 - „Stosunki zewnętrzne”.

Rada stwierdza, że państwa członkowskie w ramach Międzyrządowej Konferencji Akcesyjnej nie zadecydują o tymczasowym otwieraniu ww. rozdziałów, dopóki Komisja Europejska nie zweryfikuje wypełnienia przez Ankarę zobowiązań wynikających z Protokołu Dodatkowego¹.

2. W pozostałych 27 obszarach negocjacje mogą być kontynuowane, lecz nie mogą być tymczasowo zamykane do momentu, kiedy KE nie zweryfikuje wypełnienia przez Ankarę zobowiązań wynikających z Protokołu Dodatkowego.

3. Rada zobowiązała także Komisję do monitorowania postępu w sprawach ujętych w Deklaracji² z dnia 21 września 2005 r. oraz do składania sprawozdań na ten temat w ramach raportów okresowych, głównie w latach 2007, 2008 i 2009.

¹ Protokół Dodatkowy do Umowy Ankarskiej (Umowa zawarta między UE a Turcją ws. Unii Celnej w 1996 r.) zobowiązujący Turcję do rozszerzenia obowiązującej unii celnej na nowe państwa członkowskie UE w tym Cypr.

² Deklaracja UE z dnia 21 września 2005 r. zobowiązująca Turcję m.in. do pełnej i bezwarunkowej implementacji Protokołu Dodatkowego do Umowy Ankarskiej oraz normalizacji stosunków z Republiką Cypru.

5. Działania Prezydencji fińskiej na rzecz rozwiązania tzw. kwestii cypryjskiej

Na marginesie posiedzenia Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych w dn. 11 grudnia 2006 r., prezydencja fińska opublikowała oświadczenie dot. konieczności podjęcia wysiłków przez ONZ na rzecz osiągnięcia kompleksowego porozumienia w kwestii cypryjskiej. Ponadto, w protokole posiedzenia Rady odnotowano osiągnięcie politycznego porozumienia ws. wdrożenia konkluzji Rady z kwietnia 2004 r. dot. rozwoju gospodarczego społeczności Turków cypryjskich, które ma zostać przyjęte w formie konkluzji Rady w styczniu 2007 r.

DEBATA PUBLICZNA O PRZYSZŁOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ

Debata o przyszłości Unii Europejskiej w okresie lipiec – grudzień 2006 r. wpisana została w regularne działania informacyjne Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. W realizację działań związanych z debatą włączone zostało również Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Badania społeczne. Departament Informacji Europejskiej UKIE kontynuował zapoczątkowany w marcu 2006 r. comiesięczny monitoring nastawień społecznych wobec przyszłości Unii Europejskiej, zagadnień związanych z Traktatem konstytucyjnym oraz bieżących zagadnień dotyczących Unii Europejskiej. Pozwala to na ewentualne modyfikowanie działań prowadzonych w ramach debaty.

Utrzymujące się na wysokim poziomie poparcie dla członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wynoszące pod koniec listopada 2006 roku 88%, wskazuje, że opinia publiczna postrzega wiele szans lepszego funkcjonowania naszego kraju w strukturach unijnych. Polacy uważają, że członkostwo w Unii Europejskiej daje duże możliwości dla: lepszego wykształcenia młodego pokolenia (68%), ochrony środowiska (66%), budowy i poprawy stanu dróg (66%), dalszego rozwoju gospodarczego RP (64%), wzmocnienia pozycji RP na arenie międzynarodowej (60%), walki z bezrobociem (58%) oraz zmniejszenia biedy (37%). Nadzieje związane z członkostwem widoczne są również w formułowanych przez opinię społeczną celach polityki Rzeczypospolitej Polskiej jako gracza na arenie unijnej. Główne cele to: dążenie do uzyskania jak największej pomocy dla RP i innych nowych krajów członkowskich, tak by zrównać poziom rozwoju gospodarczego (44%) i co za tym idzie możliwość swobodnego podejmowania pracy na terenie całej Unii (24%), a także dalsze wspieranie rozszerzenia UE na Wschód. Z dużą rezerwą natomiast oceniana jest współpraca krajów członkowskich wewnątrz Unii – tylko 3% Polaków ocenia ją bardzo dobrze, a 39% raczej dobrze. Niekorzystnie kształtują się również oceny wykorzystania możliwości, jakie daje członkostwo w UE – zaledwie 15% badanych uważa, że wykorzystujemy te możliwości w bardzo dużym i dużym stopniu.

W przededniu 50 rocznicy podpisania Traktatu Rzymskiego, w trwającym okresie refleksji na temat dalszych losów Traktatu konstytucyjnego i przyszłości Unii Europejskiej, 23% Polaków uważa, że niezbędnym jest wniesienie zmian do istniejących traktatów, a taki sam odsetek populacji widzi konieczność ustanowienia Traktatu konstytucyjnego.

W tym kontekście najważniejsze działania związane z debatą o przyszłości Unii Europejskiej przedstawiały się w okresie trwania Prezydencji fińskiej następująco:

Konferencje. We współpracy z wyższymi uczelniami UKIE zorganizował dwie konferencje. Wspólnie z Uniwersytetem Wrocławskim przeprowadzono debatę: *Innowacyjny jednolity rynek – wyzwania dla wymiaru gospodarczego Unii Europejskiej*, a z Uniwersytetem w Białymstoku: *Bezpieczni w Europie – czy Unia zapewnia bezpieczeństwo swoim obywatelom?*. Umiejscowienie debat wiąże się z faktem, iż uczelnie wyższe, naukowcy oraz młodzież akademicka należą do środowisk opiniotwórczych, a tematy konferencji odpowiadały profilom miast – Wrocław to dynamicznie rozwijająca się przedsiębiorczość i zainteresowanie działających tam środowisk naukowych stworzeniem centrum innowacyjności; Białystok – miasto geograficznie położone blisko granicy polsko-białoruskiej, będącej jednocześnie wschodnią granicą Unii Europejskiej.

Tematem wiodącym konferencji wrocławskiej była innowacyjność. Działania na rzecz rozwoju polityki innowacyjnej w Europie to jedno z zagadnień wymienianych jako priorytet Prezydencji fińskiej, która nadała nowy impuls dyskusji na temat innowacyjności gospodarki unijnej.

Wybór Wrocławia jako miasta goszczącego konferencję był w związku z tym szczególnie uzasadniony. Wrocław – będący prężnym ośrodkiem akademickim i miastem o rozwijającej się gospodarce i przedsiębiorczości, zainteresowany jest równocześnie przyjęciem siedziby Europejskiego Instytutu Technologicznego.

W konferencji uczestniczyli przedstawiciele rządu: Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej oraz prezydent Wrocławia, rektorzy i profesorowie wrocławskich uczelni wyższych. W imieniu Prezydencji otwarcia obrad dokonał Ambasador Finlandii.

Konferencja skierowana była do naukowców, przedsiębiorców, polityków wywierających wpływ na kształtowanie polityki innowacyjnej państwa, a także przedstawicieli środowisk samorządowych oraz młodzieży. Uczestnicy podkreślali, że konkurencyjności gospodarki europejskiej nie da się zbudować dzięki wysiłkom jednego czy kilku państw. Konieczna jest do tego bliska współpraca wszystkich państw członkowskich, zarówno starych jak i nowych, instytucji wspólnotowych, władz publicznych, przedsiębiorców i organizacji pozarządowych. Obok instytucji działających odrębnie, takich jak ośrodki naukowo-badawcze czy przedsiębiorstwa wykorzystujące najnowocześniejsze technologie, istotnym jest również wytworzenie oraz utrzymywanie sieci powiązań pomiędzy nimi, kształcenie wysoko wykwalifikowanej kadry oraz systematyczna wymiana doświadczeń. Umożliwiają to już istniejące wspólnoty wiedzy i innowacji, powstające platformy technologiczne oraz klastry.

Wystąpienia oraz wnioski z trzech dyskusji panelowych dotyczących: innowacyjności, współpracy ośrodków naukowo-badawczych oraz innowacji w praktyce zostaną wydane przez UKIE w publikacji pokonferencyjnej pod roboczym tytułem: *Innowacyjna gospodarka i współpraca ośrodków naukowo-badawczych*.

Tematyka drugiej konferencji dotyczyła kwestii podnoszonej przez uczestników debaty regionalnej w ostatnim kwartale 2005 roku. Obok najważniejszych problemów związanych z codziennym życiem obywateli, tj. pracy, migracji młodzieży, często pojawiającym się zagadnieniem było bezpieczeństwo, które, będąc jednym z warunków dobrobytu i rozwoju kulturowego, stanowi wspólne i niepodzielne dobro powiększającej się Unii Europejskiej.

W konferencji pt.: *Bezpieczni w Europie – czy Unia zapewnia bezpieczeństwo swoim obywatelom?* uczestniczyli specjaliści rządowi – przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej, a także naukowcy z Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Warszawskiego oraz wykładowcy Uniwersytetu w Białymstoku. Do udziału w konferencji zaproszeni zostali przedstawiciele administracji publicznej, środowisk samorządowych, politycy, przedstawiciele władz lokalnych oraz młodzież akademicka.

Uczestnicy stwierdzili, że zapewnienie bezpieczeństwa publicznego i równocześnie możliwości korzystania ze swobód obywatelskich w krajach Unii Europejskiej to zadanie nie tylko dla rządów poszczególnych państw członkowskich, ale także dla instytucji unijnych – w kontekście wypracowania standardów bezpieczeństwa w skali całej Unii. Rzeczpospolita Polska – jako kraj „graniczny” UE – jest szczególnie zainteresowana sprawną implementacją kompleksowych metod nie tylko w obszarze walki z przestępczością, ale także w odniesieniu do szerzej pojętych zagadnień związanych z wymiarem sprawiedliwości i sprawami wewnętrznymi. Rząd polski opowiada się równocześnie za jak najwcześniejszym włączeniem naszego kraju w obszar Schengen.

Wnioski z dyskusji kończącej konferencję oraz aktualne zagadnienia związane z kwestiami bezpieczeństwa publicznego zostaną zebrane w publikacji pokonferencyjnej przygotowywanej przez UKIE.

W dniach 30 listopada - 2 grudnia 2006 r. odbyła się w Warszawie, pod patronatem MSZ, międzynarodowa konferencja „*Ku nowej kreatywnej i innowacyjnej Europie*”. Konferencja była zorganizowana we współpracy z Ambasadą Finlandii w Warszawie, Przedstawicielstwem Komisji Europejskiej w Polsce, Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Wyższą Szkołą Biznesu.

Program konferencji obejmował sześć poświęconych wyzwaniom innowacyjności paneli, które skupiły grono międzynarodowych ekspertów świata nauki, biznesu i polityki. Prelegenci podjęli dyskusję na temat roli innowacji w strategii europejskich przedsiębiorstw, regionów i miast. Poruszono też tematykę innowacyjności europejskich uniwersytetów i instytucji badawczych oraz kwestię kreatywności w szerszym kontekście, ze szczególnym uwzględnieniem polityki badawczej UE.

MSZ we współpracy z Przedstawicielstwem Komisji Europejskiej w Polsce i Klubem Dziennikarzy Europejskich SDP, zorganizowało w dniach 2-5 października 2006 r. w Warszawie seminarium dla dziennikarzy regionalnych i lokalnych „*EUROREJS 2006. Dobre i złe scenariusze. Jak będzie rozwijała się UE?*”. Celem seminarium było zaangażowanie mediów w sprawy europejskie. Program seminarium obejmował trzy obszary tematyczne dotyczące szeroko rozumianej przyszłości UE, ale również perspektyw jej poszerzenia oraz aspektów rozwoju ochrony zdrowia w kontekście UE. Program obejmował także wizytę studyjną dziennikarzy w Brukseli.

W ramach kontynuacji współpracy DUE MSZ z Fundacją France - Pologne pour l'Europe, w dniach 13-15 października 2006 r. odbyła się we Wrocławiu, w formule uniwersytetu otwartego, debata trójstronna z udziałem środowisk francuskich i niemieckich. Debata dotyczyła przyszłości Europy w kategoriach rozwoju regionalnego, zatrudnienia i migracji.

Publikacje. W drugim półroczu 2006 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej opracował i wydał broszury oraz foldery informacyjne poświęcone bieżącym wydarzeniom związanym z integracją europejską. Tematy broszur stanowią przyczynek do dyskusji nad tak ważnymi kwestiami jak: reforma Wspólnej Polityki Rolnej, rozszerzanie strefy euro, Nowa Perspektywa Finansowa, ochrona środowiska, miejsce Traktatu Rzymskiego w integrowaniu Europy. Publikacje będą dystrybuowane bezpłatnie przez partnerów UKIE - Regionalne Centra Informacji Europejskiej, punkty sieci Europe Direct oraz Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi w całej Polsce.

Serwis internetowy UKIE. W ramach portalu www.ukie.gov.pl działa serwis poświęcony *Europejskiej debacie publicznej*. Internauci zapraszani są do udziału w interaktywnym module umożliwiającym dyskusję na temat propozycji regulacji prawnych Unii Europejskiej.

Działająca w ramach strony internetowej UKIE podstrona Centrum Informacji Europejskiej stanowi dodatkowo bogate źródło informacji zarówno na temat funkcjonowania Unii Europejskiej, toczącej się w 2006 r. europejskiej debaty publicznej, jak i bieżących prac Urzędu oraz Centrum.

Działania skierowane do młodzieży. Jednym z elementów debaty o przyszłości UE są działania UKIE kierowane do młodzieży w ramach programu edukacyjnego *Moja szkoła w Unii Europejskiej*. Program jest adresowany do uczniów i nauczycieli gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych wszystkich typów. Jego celem jest pogłębianie wśród młodzieży wiedzy o Unii Europejskiej, dyskusowanie o szansach wynikających z polskiego członkostwa w UE. W ramach programu uczniowie wraz z nauczycielami, przy pomocy przygotowanych przez Urząd materiałów informacyjnych, organizują dyskusje, wystawy, konkursy wiedzy o UE oraz redagują gazetki szkolne.

We wrześniu 2006 r. została zakończona czwarta edycja ogólnopolskiego programu edukacyjnego *Moja szkoła w Unii Europejskiej*. Uczestnicy konkursu organizowanego w ramach programu przedstawiali w 2006 roku refleksje na temat miejsca Polski w Unii Europejskiej, wzajemnych relacji krajów członkowskich i kierunków integracji oraz wizji Unii Europejskiej w przyszłości. Laureaci uczestniczyli w wizycie studyjnej w instytucjach europejskich w Brukseli.

Piąta edycja programu *Moja szkoła w Unii Europejskiej*, zainaugurowana została w listopadzie 2006 roku. Jest ona poświęcona rocznicy Traktatu Rzymskiego. Konkurs dla młodzieży zachęci do refleksji nad miejscem Traktatu, który pomimo upływu 50 lat oraz modyfikacji i uzupełnień wprowadzanych przez późniejsze traktaty, jest wciąż podstawą systemu prawnego oraz systemu podejmowania decyzji w UE. Przygotowane przez młodzież opracowania będą stanowiły przyczynek do toczącej się w państwach członkowskich debaty na temat przyszłości Unii Europejskiej.

Spotkania otwarte w Centrum Informacji Europejskiej UKIE i Regionalnych Centrach Informacji Europejskiej (RCIE). W okresie Prezydencji fińskiej, w ramach *Europejskiej debaty publicznej* kontynuowany był projekt *Państwa UE – spotkania z przedstawicielami ambasad*. Celem projektu było przybliżenie młodzieży licealnej wiedzy na temat poszczególnych krajów Unii Europejskiej. Spotkania prowadzone były w jednym z języków

europejskich, w formie rozmów uczniów szkół ponadgimnazjalnych z rozszerzonym językiem obcym z przedstawicielami ambasad państw członkowskich Unii Europejskiej. W każdym miesiącu odbywało się jedno spotkanie na temat danego kraju.

W ramach debaty punkty informacyjne sieci Regionalnych Centrów Informacji Europejskiej w całej Polsce organizowały regularne spotkania otwarte prowadzone przez konsultantów RCIE. Dotyczyły one tych obszarów tematycznych, które cieszyły się największym zainteresowaniem uczestników, m.in. możliwości zatrudnienia obywateli polskich w krajach członkowskich UE, zasad funkcjonowania UE, pozyskiwania i wykorzystania środków pomocowych UE.

MSZ bezpośrednio wspierał organizacyjnie debaty regionalne, środowiskowe i lokalne, np. kolejną edycję cyklu obozów edukacyjnych EuroWeek – Szkoła Liderów (21-27 sierpnia 2006 r.) organizowaną przez Europejskie Forum Młodzieży.

POSIEDZENIA RADY EUROPEJSKIEJ I RADY UNII EUROPEJSKIEJ

Rada Europejska

Podczas Prezydencji fińskiej odbyło się jedno posiedzenie Rady Europejskiej w dniach 14-15 grudnia 2006 r. w Brukseli. (Nieformalne posiedzenie szefów państw i rządów UE odbyło się w dniu 20 października 2006 r. w Lahti). Delegacji polskiej przewodniczył Prezydent RP, Lech Kaczyński.

Głównymi tematami szczytu były kwestie rozszerzenia Unii Europejskiej, kontynuacji reform wewnętrznych UE, w tym Traktatu Konstytucyjnego oraz wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (Program Haski, procedura kładki), jak również sprawy z zakresu wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (strategia dla Afryki, Sudan, Afganistan, Europejska Polityka Sąsiedztwa).

Podczas pierwszej sesji roboczej Rady Europejskiej dyskutowane było wzmocnienie procesu decyzyjnego w obszarze wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych. Prezydencja otwierając dyskusję oświadczyła, iż w jej opinii szczególnego wzmocnienia wymaga współpraca w sprawach karnych i policji. Jednocześnie zaproponowała, aby Rada przeprowadziła dyskusję polityczną w celu znalezienia rozwiązania dla zwiększenia efektywności procesu decyzyjnego w oparciu o te elementy, co do których istnieje zgoda (mając na myśli rozwiązania zapisane w Traktacie Konstytucyjnym).

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej podkreślił w dyskusji, iż Rada Europejska dotyka bardzo ważnego tematu, głęboko zakorzonego w prerogatywach suwerennych państw członkowskich. Dodał, że w odniesieniu do zwiększenia efektywności procesu decyzyjnego skorzystanie z art. 42 TUE byłoby na obecnym etapie ryzykowne. Poparł tym samym przedstawiciela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, który w swojej wypowiedzi – nie negując konieczności zwiększenia efektywności procesu decyzyjnego w obszarze JHA - podkreślił, że Wielka Brytania nie jest w stanie zgodzić się na formułę *passerelle* w rozumieniu TK, toteż wskazuje na potrzebę uważnej redakcji tekstu konkluzji. Przedstawiciel RP zastrzegł jednocześnie, iż osiągnięcie porozumienia w takich obszarach, jak np. zwalczanie terroryzmu implikować będzie konieczność wzmocnienia współpracy. Poparł także przedstawiciela Wielkiego Księstwa Luksemburga prezentującego stanowisko, iż art. 42 TUE powinien być wykorzystany dla zwiększenia efektywności w zakresie takich kwestii, jak: zwalczanie terroryzmu, pościg za przestępcami przekraczającymi granice, migracje. Zaznaczył jednakże, iż kwestie te powinny być przedmiotem dalszej

pogłębionej dyskusji ministrów spraw wewnętrznych oraz sprawiedliwości.

Poparcie dla stanowiska RP ws. *passerelle* wyraziła Republika Słowacka, wskazując, iż zwalczanie przestępczości zorganizowanej powinno być priorytetem. W wyniku dyskusji, z projektu konkluzji usunięto bezpośrednie odniesienia do Traktatu Konstytucyjnego.

Następnie Prezydencja fińska odniosła się do kwestii imigracji. Wyraziła przy tym opinię, iż obecnie w stosunku do tematu migracji należy skupić się na podejściu całościowym. Podkreśliła również dobre efekty współpracy w tym obszarze z krajami Afryki i basenu Morza Śródziemnego. Podobne podejście trzeba teraz zastosować do innych obszarów sąsiadujących z UE, w tym na wschodzie. Wyzwaniem na przyszłe lata powinna być głównie integracja imigrantów. Komisja Europejska podkreśliła, że nielegalne migracje są procesem naturalnym, toteż Unia powinna się skupić na wypracowaniu skutecznych metod zarządzania tym procesem. KE zamierza w dalszym ciągu intensyfikować swoje działania, w tym współpracę z krajami pochodzenia i tranzytowymi oraz rozszerzyć programy integracji i wymiany kulturalnej.

W kwestii zarządzania zewnętrznymi granicami UE Rada Europejska uzgodniła, że w 2007 r. podjęte zostaną działania mające na celu jego poprawę. Działania te będą realizowane w oparciu o zintegrowaną strategię zarządzania granicami zewnętrznymi przyjętą przez Radę w 2006 roku i będą polegać, m.in. na zwiększeniu potencjału operacyjnego agencji FRONTEX oraz rozwoju Europejskiego Systemu Obserwacji (ang.: *European Surveillance System*) w odniesieniu do południowych granic morskich.

Rada Europejska zaakceptowała konkluzje przyjęte przez Radę UE ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (JHA) w dniach 4-5 grudnia 2006 r. i tym samym oczekuje zniesienia kontroli na granicach wewnętrznych UE w ustalonych terminach, pod warunkiem spełnienia przez państwa członkowskie stosownych wymagań (rozszerzenie Schengen).

Prezydencja dokonała również pierwszego podsumowania procesu konsultacyjnego w sprawie przyszłości Traktatu Konstytucyjnego, który zapoczątkowało przewodnictwo fińskie. Proces ten będzie dalej prowadzony przez przewodnictwo niemieckie i pozwoli na sformułowanie raportu, jaki Prezydencja zaprezentuje szefom państw i rządów na posiedzeniu Rady Europejskiej w czerwcu 2007 roku. (Konsultacje ze stroną polską odbyły się na marginesie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych w dniu 11 grudnia 2006 r.)

Również przyszłość procesu rozszerzenia była przedmiotem pogłębionej dyskusji szefów państw i rządów UE. Rzeczpospolita Polska podkreśliła swoje rozczarowanie nieuwzględnieniem Ukrainy w tekście konkluzji. W rezultacie dyskusji szefowie państw i rządów uzgodnili tekst konkluzji, w którym wskazali, że strategia rozszerzenia opiera się na trzech zasadach: spójności, warunkowości i komunikacji społecznej, które w połączeniu ze zdolnością UE do przyjmowania nowych członków stanowi podstawę nowego konsensusu ws. rozszerzenia. Rada Europejska podkreśliła, że dotrzyma swoich zobowiązań wobec państw objętych procesem rozszerzenia. Wskazała na pozytywny wpływ polityki rozszerzeniowej na umacnianie stabilizacji, rozwoju gospodarczego i poszanowania demokracji i praw człowieka oraz roli UE na arenie międzynarodowej.

Rada Europejska podkreśliła ponadto, że utrzymanie zdolności integracyjnej UE musi być zapewnione poprzez wypełnienie zobowiązań członkowskich państw przystępujących i zapewnienie zdolności samej UE do efektywnego funkcjonowania oraz rozwoju. Przywódcy europejscy zgodzili się z propozycjami Komisji Europejskiej dot. zapewnienia jakości procesu negocjacyjnego, a także potwierdzili, że UE nie będzie wyznaczać żadnych dat przyszłych akcesji dopóki negocjacje z danym państwem nie będą bliskie zakończenia. Podkreślano także znaczenie zapewnienia UE możliwości kontynuowania i pogłębiania swojego rozwoju wskazując na fakt, że tempo rozszerzenia musi uwzględniać zdolność Unii do absorpcji nowych członków.

Rada Europejska przyjęła także konkluzje Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych z 11 grudnia 2006 r. dot. Turcji i Chorwacji. Odniosła się również do Bałkanów Zachodnich, w tym m.in. zachęciła Byłą Jugosłowiańską Republikę Macedonii (FYROM) oraz Serbię do kontynuacji reform i realizacji podjętych zobowiązań.

W zakresie innowacji szefowie państw i rządów podkreślili potrzebę przyjęcia na poziomie Unii Europejskiej podejścia strategicznego w sferze innowacji, zgodnie ze strategicznymi priorytetami, przyjętymi przez Radę UE ds. Konkurencyjności. Zwrócono uwagę na strategię w zakresie praw własności intelektualnej, która zostanie przedstawiona przez Komisję Europejską w 2007 r. oraz powołanie Europejskiego Instytutu Technologicznego. Ponadto Rada zobowiązała Komisję Europejską do szybkiego przedłożenia wniosków w sprawie utworzenia, pod egidą przedstawicieli przemysłu, wspólnych inicjatyw technologicznych, w których mogą również uczestniczyć małe i średnie przedsiębiorstwa, tak by inicjatywy najbardziej zaawansowane mogły zostać rozpoczęte w 2007 roku.

W zakresie rozwoju wspólnej polityki energetycznej Rada Europejska podkreśliła znaczenie spójności wewnętrznych i zewnętrznych aspektów działań UE.

Szefowie państw i rządów odnotowali, że dla zapewnienia długookresowego bezpieczeństwa energetycznego UE konieczna jest: poprawa współpracy państw-producentów, państw tranzytu i odbiorców surowców energetycznych; stworzenie wewnętrznego rynku energii UE; poszerzenie wewnętrznego rynku energii o państwa trzecie, zwłaszcza w oparciu o zasady Traktatu Karty Energetycznej i Europejskiej Polityki Sąsiedztwa oraz rozwój wewnętrznych źródeł energii, w szczególności źródeł odnawialnych oraz nowych technologii energetycznych. Poparto koncepcję powołania sieci korespondentów energetycznych. Szefowie państw i rządów wyrazili nadzieję, że podczas wiosennego szczytu w 2007 r. możliwe będzie uzgodnienie Planu Działań, stanowiącego część „Polityki Energetycznej dla Europy”, także w aspektach zewnętrznych.

Rada Europejska, odnosząc się do zmian klimatu, podkreśliła, iż są one problemem globalnym, który wymaga globalnych rozwiązań. Mając na uwadze polityczny, gospodarczy i zewnętrzny wpływ polityki energetycznej i polityki w dziedzinie zmian klimatu, Rada Europejska wyraziła oczekiwanie co do przeprowadzenia zintegrowanej debaty w tych kwestiach podczas posiedzenia wiosną 2007 roku.

Podczas sesji poświęconej stosunkom zewnętrznym, Rzeczpospolita Polska powitała z zadowoleniem zaangażowanie UE w ramach UNIFIL. Wyraziła również opinię, że UE powinna angażować się w tego typu przedsięwzięcia również w innych regionach.

W zakresie Europejskiej Polityki Sąsiedztwa (EPS), Rada Europejska przyjęła ogólne konkluzje, zachęcające do dalszego doskonalenia EPS w celu utrwalenia w sąsiedztwie Unii obszaru dobrobytu, stabilności i bezpieczeństwa opartego na prawach człowieka, demokracji i państwie prawa.

Rada ds. Edukacji, Młodzieży i Kultury

Podczas Prezydencji fińskiej odbyło się tylko jedno formalne posiedzenie Rady ds. Edukacji, Młodzieży i Kultury w dniach 13-14 listopada 2006 r., na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 10 listopada 2006 r.

W części posiedzenia poświęconej kulturze i polityce audiowizualnej Rada przyjęła ogólne podejście ws. projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 89/552/EWG w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (o telewizji bez granic) (dok.: 14616/06). Celem projektu jest poszerzenie zakresu dyrektywy poprzez objęcie nią audiowizualnych medialnych usług na żądanie, określenie minimalnych standardów wspólnych dla usług linearnych (nadawania telewizyjnego) i na żądanie oraz modernizacja postanowień odnoszących się do usług linearnych. Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie ogólnego podejścia w zgodzie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM na posiedzeniu 6 stycznia 2006 r. i informacją Rządu dla Parlamentu zaakceptowaną przez KERM 23 sierpnia 2006 r.

Rada przyjęła również konkluzje w sprawie digitalizacji i udostępnienia w Internecie dorobku kulturowego oraz w sprawie ochrony zasobów cyfrowych. Ponadto, zdecydowała o przyznaniu tytułu Europejskiej Stolicy Kultury 2010 węgierskiemu miastu Pécs, niemieckiemu miastu Essen oraz tureckiemu miastu Sztambuł. Mianowała też dwóch członków komisji selekcyjnej funkcjonującej w ramach działania Wspólnoty „Europejska Stolica Kultury”.

W oparciu o pytania przygotowane przez Prezydencję odbyła się wymiana poglądów na temat ekonomicznego wymiaru sektora kultury będąca elementem realizacji planu pracy w dziedzinie kultury na lata 2005-2006.

Prezydencja przedstawiła informacje na temat planu działań związanych z upowszechnianiem w UE wzajemnego udostępniania zbiorów muzealnych i zasad ich wypożyczania, na temat przedłużenia obowiązywania planu prac w dziedzinie kultury na lata 2005–2006 do dnia 31 grudnia 2007 r. oraz nt. spotkania ekspertów dotyczącego realizacji planu działań w dziedzinie kultury w ramach czwartego wspólnego obszaru współpracy UE–Rosja. Delegacja grecka zaprezentowała informację na temat znaku dziedzictwa europejskiego, a delegacja portugalska na temat wyznaczenia miasta Guimarães jako portugalskiej europejskiej stolicy kultury na rok 2012. Ponadto delegacja polska poinformowała o staraniach Wrocławia o

możliwość organizacji światowej wystawy EXPO 2012 i o rezultatach europejskich spotkań kulturalnych „Europa sąsiadów: nowe perspektywy”, które odbyły się w Lublinie 12–13 października 2006 r. Delegacja francuska przedstawiła informację nt. zalecenia Komisji w sprawie wynagrodzenia należnego za kopiowanie na użytek prywatny (reforma opłat z tytułu praw autorskich), a Komisja o powołaniu nowego Komisarza, p. Leonarda Orbana z Rumunii, który ma zająć się kwestiami dotyczącymi wielojęzyczności.

W części Rady poświęconej młodzieży przeprowadzona została wymiana poglądów na temat lepszego zrozumienia i poznania młodzieży.

W części poświęconej edukacji odbyła się wymiana poglądów poświęcona tematowi unowocześnienia szkolnictwa wyższego w Europie. Ponadto Rada przyjęła projekt konkluzji Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zgromadzonych w Radzie w sprawie przyszłych priorytetów ściślejszej europejskiej współpracy w dziedzinie kształcenia i szkolenia zawodowego oraz projekt konkluzji Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zgromadzonych w Radzie w sprawie skuteczności edukacji i szkoleń oraz równego dostępu do nich.

Rada przyjęła podejście ogólne w odniesieniu do projektu zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia europejskich ram kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie.

Prezydencja przedstawiła Radzie informację dotyczącą zalecenia w sprawie kluczowych kompetencji w zakresie uczenia się przez całe życie oraz zalecenia w sprawie europejskiej karty na rzecz jakości mobilności. Ponadto, delegacja francuska przedstawiła informację na temat propozycji opracowania europejskich pomocy naukowych służących jako wprowadzenie do historii sztuki w Europie.

Rada ds. Ekonomicznych i Finansowych

Podczas Prezydencji fińskiej odbyło się sześć posiedzeń Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (ECOFIN):

- w dniu 11 lipca 2006 r.
- w dniu 14 lipca 2006 r.
- w dniu 10 października 2006 r.
- w dniu 7 listopada 2006 r.
- w dniu 21 listopada 2006 r.
- w dniu 28 listopada 2006 r.

W dniu 11 lipca 2006 r. w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 11288/06), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 7 lipca 2006 r.

Ministrowie zapoznali się z planem pracy Prezydencji fińskiej (dok. 10789/06). Za główne priorytety prac Rady ECOFIN uznano m.in. wzmocnienie koordynacji polityk gospodarczych państw członkowskich UE, kontynuację wdrażania Planu Działań w zakresie Usług Finansowych na lata 2005-10 oraz zapewnienie stabilności rynków finansowych, implementację zreformowanego Paktu Stabilności i Wzrostu, przygotowanie rozszerzenia strefy euro oraz zakończenie prac nad mandatem zewnętrznym Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI), zaś w ramach polityki fiskalnej: stworzenie przejrzystych i efektywnych ram rozwoju regulacji podatkowych, kontynuację reformy systemu VAT, dalszą harmonizację podstawy opodatkowania przedsiębiorstw, a także podwyższenie minimalnych stawek akcyzy na wyroby spirytusowe.

Rada rozpoczęła dyskusję na temat nowego mandatu zewnętrznego EBI na lata 2007 – 2013, czyli na okres nowej perspektywy finansowej, w której zaproponowano objęcie jednym mandatem wszystkich uprawnionych regionów. Na podstawie mandatu realizowane są wszystkie operacje finansowe poza terytorium państw członkowskich UE. W dniu 22 czerwca 2006 r. Komisja Europejska przedłożyła projekt decyzji Rady w sprawie stworzenia gwarancji wspólnotowej dla mandatu zewnętrznego EBI (COM(2006) 324 *Final*), który określał mandat w wysokości łącznie 33 mld €, w tym kraje śródziemnomorskie – 10 mld €, Europa Wschodnia, Płd. Kaukaz, Rosja – 5 mld €, z uwzględnieniem przeglądu śródkresowego w 2010 r. Podczas posiedzenia Rady ECOFIN – w trakcie sesji publicznej – odbyła się prezentacja projektu decyzji oraz debata orientacyjna, której celem było wstępne przedstawienie przez państwa członkowskie ich stanowisk. Zgodnie z życzeniem Prezydencji

fińskiej ministrowie w swoich wystąpieniach odnosili się wyłącznie do pytań przygotowanych przez Komitet ds. Ekonomicznych i Finansowych - EFC (dok. 11252/06).

Podczas posiedzenia Rady ECOFIN w dniu 10 października 2006 r. Prezydencja fińska przedstawiła propozycje dotyczące wysokości limitu mandatu w podziale na poszczególne kategorie tzw. opcję „A” - limit minimalny i opcję „B” - limit maksymalny (dok. 13533/1/06). Rzeczpospolita Polska wyraziła zadowolenie z propozycji wzrostu wsparcia z EBI dla państw sąsiedzkich (Europy Wschodniej i państw śródziemnomorskich) w ramach obu opcji. Niemniej, biorąc pod uwagę górny pułap limitu mandatu zewnętrznego, RP opowiedziała się za opcją „A” (niższy pułap 27,3 mld €, w tym mandat rezerwowy 3,4 mld €) przy jednoczesnym zwiększeniu limitu dla krajów Europy Wschodniej przynajmniej do poziomu opcji B tj. 4,1 mld €. Jednocześnie RP zwróciła uwagę, iż obniżenie łącznego pułapu limitu mandatu na lata 2007-2013 mogłoby się odbyć kosztem rezygnacji z tzw. mandatu rezerwowego (tj. 3,4 mld € dla opcji A) i zasugerowała, że ewentualnych realokacji w ramach kategorii można by dokonać po przeglądzie śródkresowym w 2010 r. Ponadto RP zwróciła uwagę, by działania EBI mieściły się w ramach wspólnie uzgodnionej polityki UE oraz pozostawały w zgodzie z interesami wszystkich państw członkowskich UE. Strona polska podkreśliła ponadto, że jest przeciwna stwarzaniu możliwości finansowania przez EBI tych projektów, które zagrażałyby bezpieczeństwu energetycznemu państw członkowskich, środowisku naturalnemu oraz pogarszałyby sytuację ekonomiczną przedsiębiorstw w państwach członkowskich. Na posiedzeniu w dniu 10 października 2006 r. Radzie nie udało się osiągnąć porozumienia politycznego w sprawie odnowienia mandatu zewnętrznego EBI.

Prezydencja fińska zaproponowała do dyskusji w czasie roboczego obiadu ministrów finansów w dniu 7 listopada 2006 r. następujące zagadnienia dotyczące mandatu EBI: zasady śródkresowego przeglądu mandatu, elastyczność mandatu oraz klauzulę wzajemnych korzyści. Propozycja nie odzwierciedlała w pełni postulatów RP. Delegacja polska stwierdziła, że porozumienie w sprawie mandatu zewnętrznego EBI powinno zostać przyjęte przez Radę jednomyślnie oraz wyraziła oczekiwanie, że Prezydencja fińska zagwarantuje w dalszych pracach nad mandatem, by energetyczne projekty infrastrukturalne wymagały każdorazowo indywidualnej zgody wszystkich państw członkowskich. Stanowisko RP nie zostało poparte przez żadne inne państwo członkowskie. Kwestia mandatu zewnętrznego EBI była przedmiotem dyskusji podczas posiedzeń Komitetu ds. Ekonomicznych i Finansowych (EFC), Grupy Radców Finansowych oraz COREPER. RP zgłosiła wniosek o uzupełnienie w preambule projektu decyzji zapisu wskazującego wyraźnie, iż ochrona środowiska i

bezpieczeństwo energetyczne mają dotyczyć wszystkich państw członkowskich: *"...the protection of the environment and energy security of all Member States should be the EIB's financing activity objectives in all eligible regions"*. Prezydencja odmówiła przychylenia się do polskiej propozycji argumentując to względami semantycznymi. W związku z koniecznością przyjęcia przez Radę decyzji w sprawie mandatu EBI w czasie umożliwiającym rozpoczęcie jej wdrażania w 2007 r. Prezydencja fińska – w wyniku negocjacji z państwami członkowskimi – przedstawiła finalny projekt decyzji Rady (dok. 15233/2/06), który został przyjęty podczas posiedzenia Rady w dniu 28 listopada 2006 r. Określono ogólny poziom limitu mandatu zewnętrznego na lata 2007-2013 w wysokości 27,8 mld € (z tego limit rozdysponowany: 25,8 mld €, limit do rozdysponowania po przeglądzie śródkresowym: 2,0 mld €); podział na regiony: państwa przedakcesyjne (8,7 mld €), kraje sąsiedzkie i partnerskie (łącznie 12,4 mld €), w tym Europa Wschodnia, Płd. Kaukaz i Rosja: (3,7 mld €), Azja i Ameryka Łacińska (3,8 mld € w tym Azja: 1,0 mld € i Ameryka Łacińska 2,8 mld €) oraz Republika Płd. Afryki (0,9 mld €).

RP postulowała wzrost limitu dla krajów Europy Wschodniej do poziomu 4 mld €, jednak w duchu kompromisu poparła wysokości kwot mandatu zaproponowane przez Prezydencję. Podczas posiedzenia ECOFIN w dniu 28 listopada 2006 r. RP złożyła pisemną deklarację do protokołu posiedzenia Rady stwierdzającą, że działania EBI powinny się mieścić w ramach wspólnie uzgodnionej polityki UE oraz pozostawać w zgodzie z interesami wszystkich państw członkowskich. Jednocześnie, powołując się na konkluzje Rady z czerwca 2006 r., podkreślono w deklaracji, iż finansowanie projektów infrastrukturalnych (w tym dotyczących energetyki) ma służyć wszystkim państwom członkowskim i że RP oczekuje zagwarantowania, iż projekty współfinansowane przez EBI w ramach bieżących mandatów zewnętrznych oraz mandatu zewnętrznego na lata 2007-2013 nie będą naruszały interesu któregośkolwiek z nich. Stanowisko RP zostało poparte przez Litwę.

Decyzja Rady udzielająca gwarancji wspólnotowej dla EBI na pokrycie strat poniesionych w związku z pożyczkami i gwarancjami udzielonymi na potrzeby projektów poza granicami Wspólnoty została przyjęta w ramach punktów A przez Radę ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 19-21 grudnia 2006 r.

W odniesieniu do finansów publicznych w UE Rada przyjęła konkluzje w sprawie funkcjonowania zreformowanego Paktu Stabilności i Wzrostu. Wiosną 2006 r. upłynął rok od reformy Paktu, w związku z czym Komisja Europejska opublikowała w dniu 13 czerwca 2006 r. komunikat (dok. 10714/06) podsumowujący pierwszy rok funkcjonowania zreformowanego

Paktu, a także przedstawiła najważniejsze wyzwania związane z implementacją Paktu w najbliższym czasie. Europejski Bank Centralny zwrócił uwagę na zbyt słabe tempo wprowadzania reform strukturalnych przez państwa członkowskie oraz na fakt, iż w odniesieniu do ok. 2/3 procedur nadmiernego deficytu następuje przedłużenie terminów na dostosowania fiskalne.

Rada kontynuowała ocenę działań podejmowanych w ramach programów konwergencji i stabilności podczas trzech posiedzeń. W dniu 11 lipca 2006 r. zakończyła procedurę nadmiernego deficytu wobec Cypru (dok. 11098/06) gratulując Cyprowi ograniczenia nadmiernego deficytu i zachęcając do podtrzymania obecnej polityki przy jednoczesnym zwiększeniu skali działań strukturalnych. W odniesieniu do Portugalii Rada przyjęła konkluzje w sprawie sytuacji budżetowej stwierdzające, iż kraj ten podjął działania zmierzające w dobrym kierunku, zwracając jednak uwagę na istniejące duże ryzyko, że w szczególności w 2008 r. konsolidacja fiskalna będzie mniejsza od przewidywanej (dok. 10833/06). Ponadto podczas sesji zastrzeżonej w dniu 10 października 2006 r. Rada dokonała oceny realizacji przez Węgry (dok. 12752/06, 13448/06), Wielką Brytanię (dok. 13074/06) oraz Niemcy (dok. 11959/06) rekomendacji wynikających z Paktu Stabilności i Wzrostu. Rada zobowiązała Węgry do podjęcia do 10 kwietnia 2007 r. pilnych i zdecydowanych działań, kładąc szczególny nacisk na przeprowadzenie reformy strukturalnej i wzmocnienie kontroli wydatków publicznych (dok. 13530/06). Rada przyjęła konkluzje oceniając pozytywnie działania podejmowane przez Wielką Brytanię i Niemcy.

Natomiast w dniu 28 listopada 2006 r. Rada przyjęła jednogłośnie rekomendacje dla Polski na podstawie art. 104 ust. 8 TWE w odniesieniu do wdrażania Paktu Stabilności i Wzrostu. W Decyzji Rady (dok. 15507/06) stwierdzono nieskuteczność działań RP w reakcji na rekomendacje Rady z 2004 r. formułując dwa zasadnicze zarzuty: brak dostosowań strukturalnych i brak zgodności polityki budżetowej z rekomendacjami udzielonymi RP. Kolejnym krokiem procedury będzie opracowanie przez Komisję Europejską rekomendacji w sprawie redukcji nadmiernego deficytu wraz z opinią na temat zaktualizowanego Programu Konwergencji.

Rada podjęła również decyzję o rozszerzeniu strefy euro o Słowenię z dniem 1 stycznia 2007 r. oraz o wysokości kursu wymiany tolara na euro (dok. 10602/06, 11041/06).

Podczas posiedzenia w dniu 11 lipca 2006 r. Rada przyjęła listę punktów „A” (dok. 11289/06).

W dniu 14 lipca 2006 r. w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady do spraw Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 11446/06) poświęcone w całości opracowaniu projektu budżetu UE na 2007 r. Przedstawiciel RP zgodnie z instrukcją – uzgodnioną przez Komitet Europejski Rady Ministrów 7 lipca 2006 r. – poparł kompromisowy projekt budżetu UE na 2007 r., jednakże wskazał na problem ewentualnej redukcji wydatków administracyjnych. Nadmierne cięcia środków oraz etatów doprowadziłyby bowiem do sytuacji, w której znacznie wzrosnie ryzyko popełnienia błędu.

Przedstawiciel RP zaznaczył konieczność wyjaśnienia problemu rekrutacji obywateli nowych państw członkowskich do instytucji wspólnotowych i poparł propozycję Komisji Europejskiej (przedstawioną w trakcie posiedzenia Rady ECOFIN) zorganizowania specjalnych konsultacji na temat problemu zatrudnienia w instytucjach wspólnotowych. W związku z faktem, iż strona polska jest szczególnie zainteresowana zmobilizowaniem instytucji wspólnotowych do szybszej rekrutacji obywateli z nowych państw członkowskich, przedstawiciel RP szczególną wagę przypisał załączonej do przedkładanego porozumienia deklaracji Rady, która dąży do osiągnięcia równowagi geograficznej wśród pracowników instytucji unijnych oraz wprowadza narzędzia monitoringu postępu w zakresie procesu zatrudnienia obywateli z UE–10. RP oczekiwała również, że zaproponowane cięcia etatowe oraz likwidacja etatów po przejściu pracowników na emeryturę nie odbiją się negatywnie na rekrutacji obywateli z nowych państw członkowskich.

W przypadku wydatków na rolnictwo (w szczególności znacznych cięć w interwencjach rynkowych) delegacja polska wyraziła nadzieję, że zaproponowane zmiany w poziomie wydatków zostaną zweryfikowane z końcem października 2006 r., kiedy Komisja zaprezentuje uaktualnione informacje w tym zakresie w formie listu korygującego do wstępnego projektu budżetu UE na 2007 rok.

W trakcie spotkania koncyliacyjnego z Parlamentem Europejskim Przewodniczący Rady przedstawił projekt budżetu UE na 2007 r., zgodnie z wypracowanym kompromisem w ramach Komitetu Budżetowego Rady UE, przyjętym przez COREPER. Podkreślił, iż projekt ten zakłada wzrost środków na płatności (PA) o 3,7% oraz środków na zobowiązania (CA) o 2,3% w porównaniu do budżetu UE na 2006 r. We wszystkich działach budżetowych (z wyjątkiem działu 1b – Fundusze strukturalne) zwiększono dostępny margines, w celu przygotowania się na możliwość wystąpienia w trakcie roku nieprzewidzianych zobowiązań budżetowych. W zakresie wydatków administracyjnych podkreślono wagę przyjęcia przez Radę dwóch deklaracji dotyczących programu oszczędnościowego (ang. „*productivity*

gains”) oraz zatrudnienia obywateli z UE-10 (ang. *„recruitment in relation with the 2004 enlargement*”) i zwrócono się do Parlamentu z propozycją wspólnego przyjęcia tych deklaracji. Przewodniczący Rady zwrócił również uwagę na propozycję uruchomienia w przyszłym roku dwóch projektów pilotażowych w zakresie trójkąta wiedzy (edukacja, badania i innowacja) oraz w zakresie bezpieczeństwa energetycznego Europy na łączną kwotę 10 mln (CA) i 4 mln (PA). Komisja skrytykowała obniżki dokonane przez Radę, w szczególności dotyczące wydatków administracyjnych i wyraziła obawy dotyczące deklaracji w sprawie „Programu przyrostu wydajności na lata 2007-2013”.

Parlament Europejski wyraził zaniepokojenie ogólnym pułapem płatności, stanowiącym ok. 0,98% DNB UE w odniesieniu do 27 państw członkowskich (w porównaniu do 1,01% dla uzgodnionego budżetu UE na 2006 r. dla 25 państw). Ponadto w związku z wysokością środków w projekcie budżetu na 2007 rok, zwłaszcza w ramach poddziałów 1a i 3b oraz działu 4, PE ogłosił zamiar przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści w poszczególnych obszarach budżetu. Według Parlamentu właściwe ustalenie priorytetów wraz z ww. analizą będzie miało istotne znaczenie w przygotowaniu w latach 2008-2009 do przeglądu budżetu UE (ang. *„budgetary review*”). W tym aspekcie Parlament podkreślił, iż będzie dążył w przyszłorocznym budżecie UE do realokacji funduszy od zarządzanych w sposób nieefektywny do obszarów, gdzie UE uzyskuje najwyższą opłacalność (ang. *„best value for money*”). W związku z tym PE sprzeciwił się horyzontalnym cięciom (ang. *„across-the-board*”), których dokonała Rada, szczególnie w zakresie wydatków administracyjnych, gdyż nie zostały poprzedzone żadną analizą ekonomiczną, uzasadniającą ich dokonanie. Punktami spornymi pozostały wydatki na Wspólną Politykę Zagraniczną i Bezpieczeństwa, gdzie PE uznał propozycję Rady za wygórowaną (w świetle faktu, iż w budżecie 2006 r. wydatki na WPZiB wzrosły o ok. 55%) oraz zbyt duża redukcja wydatków na administrację.

Następnie Rada uchwaliła większością kwalifikowaną projekt budżetu na rok 2007 (dok. 11277/06 FIN 315 +ADD 1 (en) oraz 11278/06 FIN 316 + ADD 1 + ADD 1 REV 1 (it) + ADD 2), w którym środki na zobowiązania ustalono w wys. 125 755 695 132 €, a środki na płatności – w wys. 114 612 819 366 €, co odpowiada zwiększeniu o 3,68 % środków na zobowiązania i o 2,26 % – środków na płatności w stosunku do budżetu na rok 2006. Projekt ten, w porównaniu do wstępnego projektu Komisji Europejskiej, zakładał ograniczenie nakładów UE na przyszły rok w środkach na płatności (PA) o prawie 1 757 mln €, a w środkach na zobowiązania (CA) – o 1 020 mln €.

Wyżej wymieniony projekt – jako wynik kompromisu – nie pozwolił co prawda stronie

polskiej na osiągnięcie wszystkich zamierzonych celów, ale ochroniono przed cięciami wydatki na fundusze strukturalne, na czym nam najbardziej zależało.

Cięcia objęły również interwencje rynkowe w ramach wydatków na rolnictwo, ale ich poziom jest weryfikowany na przełomie października i listopada 2006 r., kiedy Komisja przedstawia list korygujący (wynikający ze zaktualizowanych danych statystycznych).

Zadecydowano, iż uzgodniony przez większość kwalifikowaną projekt budżetu UE na 2007 rok zostanie formalnie przyjęty w ramach punktów „A” przez Radę ds. Spraw Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (GAERC) w dniu 17 lipca 2006 r.

Podczas tego posiedzenia Rada zatwierdziła wykaz punktów „A” (dok. 11447/06).

W dniu 10 października 2006 r. w Luksemburgu odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 13566/06), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 9 października 2006 r.

W ramach reformy prawodawstwa Rada dokonała wymiany poglądów na temat dotychczasowych doświadczeń państw członkowskich w ocenie i ograniczaniu obciążeń administracyjnych dla biznesu w świetle inicjatywy *Better regulation*. Komisja Europejska zidentyfikowała 22 akty prawne, z których część powinna zostać uproszczona do końca 2008 r. i poinformowała, że do 2009 r. powinna nastąpić redukcja obciążeń administracyjnych w przepisach wspólnotowych na poziomie 25%, w efekcie czego przedsiębiorstwa będą mogły poprawić swoją konkurencyjność poprzez zaangażowanie większych środków w badania i rozwój.

Rada formalnie przyjęła uzgodnione podczas nieformalnego posiedzenia Rady ECOFIN w Helsinkach we wrześniu 2006 r. konkluzje dotyczące metod pracy, innowacji, energii i stabilności finansowej (dok. 13547/1/06). W szczególności konkluzje zawierały główne postulaty dotyczące przyszłej polityki energetycznej dla Europy (zapobieganie wysokim cenom ropy naftowej, konieczność ograniczania uzależnienia UE od zewnętrznych dostaw energii, zwiększenie przejrzystości rynków energii, podkreślenie wagi redukcji gazów cieplarnianych, promowanie wspólnego interesu UE na zewnętrznych forach), które mają być uwzględnione przez Komisję Europejską przy przygotowywaniu planu działań na posiedzenie Rady Europejskiej wiosną 2007 r. Najważniejsze postanowienia konkluzji dotyczą ponadto zmiany metod prac Rady (ograniczenie liczebności delegacji państw członkowskich oraz

koordynacji prac z Komitetem ds. Ekonomicznych i Finansowych (EFC) i z Komitetem ds. Polityki Gospodarczej (EPC)), zaangażowanie rynków finansowych we wspieranie innowacji, poparcie dla dalszych działań zmierzających do ograniczania skutków kryzysów finansowych. W obszarze usług finansowych Rada przyjęła bez uwag konkluzje dotyczące przyjęcia wprowadzenia jednolitego systemu płatności w euro (SEPA), z uwzględnieniem zmiany polegającej na przeniesieniu ciężaru analizy kosztów i korzyści na państwa członkowskie. Celem projektu SEPA jest utworzenie jednolitego obszaru, w którym obywatele, przedsiębiorcy i inne podmioty gospodarcze będą mogły dokonywać i otrzymywać płatności w euro. Pierwsze produkty SEPA powinny być dostępne dla banków, banków narodowych i EBC już w 2008 r. Zgodnie z szacunkiem Komisji Europejskiej koszt dostosowania sektora bankowego wyniesie ok. 8 mld €, jednak przy realizacji całego projektu sektor bankowy będzie miał możliwość zaoszczędzenia wskutek zmian w rozliczeniach ok. 100 mld €. Nowe instrumenty SEPA w Polsce to przede wszystkim paneuropejskie polecenie przelewu i polecenie zapłaty.

Podczas posiedzenia w dniu 10 października 2006 r. Rada przyjęła wszystkie dokumenty z listy punktów „A” (dok. 13567/06) z wyjątkiem dwóch wniosków: „Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem” oraz „Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia infrastruktury informacji przestrzennej we Wspólnocie”. W przypadku obu wniosków Rada nie zaakceptowała poprawek Parlamentu Europejskiego po drugim czytaniu i zdecydowała o zwołaniu komitetu koncyliacyjnego (Parlament – Rada) do wypracowania wspólnego tekstu poprawek.

W dniu 7 listopada 2006 r. w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 14501/06), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 3 listopada 2006 r.

Rada przyjęła bez dyskusji projekt konkluzji dotyczący zarządzania systemem statystyki w UE (dok. 14618/06), który dotyczył przede wszystkim prac nad dostępnością i jakością Podstawowych Wskaźników Ekonomicznych (PEEI). Kwestia dalszej redukcji obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw wynikających z obowiązków statystycznych była kontynuowana podczas posiedzenia Rady ECOFIN w dniu 28 listopada 2006 r. Rada przyjęła projekt konkluzji w sprawie ograniczania obciążeń statystycznych (dok. 15459/06), który dotyczył kwestii dążenia do uproszczenia zbierania danych i zmniejszenia obciążeń

informacyjnych, prowadzących w konsekwencji do zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw.

Rada podjęła ponadto dyskusję na temat stabilności finansów publicznych w oparciu o raport Komisji Europejskiej, który powstał na bazie prognoz długoterminowych wydatków rządowych związanych ze starzeniem się społeczeństwa oraz programów stabilności i konwergencji. Prognozy przygotowano do 2050 r. Pokazują one, że UE stoi przed poważnym wyzwaniem budżetowym wynikającym ze starzenia się społeczeństw. Większość prognozowanego wzrostu wydatków publicznych zostanie przeznaczona na emerytury oraz, w mniejszym stopniu, na ochronę zdrowia i opiekę długoterminową. RP została wskazana w raporcie jako kraj o najniższym poziomie ryzyka dla stabilności finansów publicznych. W okresie 2004-2050 przewiduje się dla Polski spadek wydatków związanych z wiekiem o 6,7% PKB. Spowodowane jest to głównie spadkiem wydatków publicznych na świadczenia emerytalne o 5,9% PKB jako konsekwencja wprowadzonej w 1999 r. reformy systemu emerytalnego. Dokument był przedmiotem debaty publicznej podczas posiedzenia Rady, w wyniku której Rada przyjęła projekt konkluzji (dok. nr 14615/06).

W kwestiach podatkowych Prezydencja fińska zaproponowała podwyższenie minimalnych stawek akcyzy na wyroby spirytusowe (dok. 14132/06). Celem projektu jest indeksacja stawek akcyzy poprzez uaktualnienie istniejącej dyrektywy Rady 92/84/EWG w sprawie zbliżenia stawek podatku akcyzowego dla alkoholu i napojów alkoholowych poprzez podwyższenie minimalnych stawek podatku akcyzowego, tak by przywrócić ich wartość realną, jaką Rada w 1992 r. uznała za konieczną dla zapewnienia funkcjonowania rynku wewnętrznego bez granic fiskalnych. Z uwagi na fakt, iż obecnie obowiązujące w Polsce stawki podatku akcyzowego od napojów alkoholowych są wyższe od zaproponowanych w projekcie dyrektywy nowych minimów wspólnotowych, nowe minima wspólnotowe nie spowodują konieczności podwyższenia przez RP stawek akcyzy od napojów alkoholowych. Strona polska na posiedzeniu Rady w dniu 7 listopada 2006 r. poparła pierwotny projekt Komisji Europejskiej zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 26 września 2006 r. Radzie nie udało się osiągnąć kompromisu w sprawie indeksacji stawek akcyzy na napoje alkoholowe.

W dniu 28 listopada 2006 r. Rada powróciła do dyskusji nad zmodyfikowanym projektem dyrektywy w sprawie minimalnych stawek podatku akcyzowego na napoje alkoholowe (dok. 15383/1/06).

Strona polska poparła pierwotną propozycję Komisji; w obliczu zgody zdecydowanej większości państw na podwyżkę na piwo i produkty pośrednie w wysokości 4,5 %, a na alkohole 31%, nie blokowała tego porozumienia. Strona polska podkreśliła, iż dostosowanie o stopień inflacji minimum podatku akcyzowego powinno odbywać się na podstawie jednolitej stawki. Delegacja poparła również ideę automatycznej indeksacji minimum wspólnotowego o wskaźnik inflacji. Jednocześnie strona polska podkreśliła, że dyrektywa powinna jasno wskazywać, ile czasu państwa członkowskie będą miały na dostosowanie swoich stawek do nowego zindeksowanego minimum. Ze względu na rozbieżne stanowiska państw członkowskich oraz wymóg jednomyślności nie doszło do osiągnięcia kompromisu. Uzgodniono jedynie, że dla dalszej dyskusji konieczne jest przygotowanie Raportu Komisji w pierwszej połowie 2007 r.

Prezydencja fińska podczas Rady w dniu 7 listopada 2006 r. zaproponowała również projekt dyrektywy w sprawie zwolnienia towarów przywożonych przez osoby podróżujące z państw trzecich z VAT i akcyzy (dok. 14172/06).

Propozycja Prezydencji fińskiej przedłożona przed posiedzeniem Rady ECOFIN uwzględniała uwagi RP w zakresie limitu kwotowego zwolnienia towarów z VAT, przywożonych przez podróżnych. Strona polska przedstawiła swoje stanowisko zgodne ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 28 marca 2006 r. Delegacja polska poinformowała, że z powodu dużego ruchu granicznego na wschodniej granicy RP maksymalnym możliwym do zaakceptowania przez nasz kraj limitem dla podróżnych jest 300 €, która to kwota jest realnie bardzo wysoka dla obywateli państw Europy Wschodniej. Radzie nie udało się osiągnąć kompromisu. Na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2006 r. w celu uzyskania ogólnego podejścia Rada podjęła ponownie dyskusję nad projektem dyrektywy w sprawie zwolnienia towarów przywożonych przez osoby podróżujące z państw trzecich z VAT i akcyzy. W efekcie dyskusji Prezydencja zaproponowała, przygotowany w trakcie obrad, nowy kompromis (dok. 15382/2/06). Strona polska dysponowała pewną elastycznością, dążąc jednak do jak najniższego limitu, zwłaszcza dla podróżnych przekraczających granicę lądową. Jednak w nowej propozycji zaprezentowanej na Radzie Prezydencja zawnioskowała o rozszerzenie limitu 430 € na podróżnych korzystających z transportu morskiego (pozostawiając limit 300 € dla podróżnych korzystających z dla pozostałych środków transportu). Takie stanowisko było zasadniczą zmianą w stosunku do poprzednich obrad ECOFIN i otworzyło drogę do przyjęcia wspólnego projektu. W tej sytuacji konieczne było skonsultowanie stanowiska. Po konsultacjach z Ministerstwem

Finansów (w posiedzeniu RP reprezentował Stały Przedstawiciel RP przy UE) i zaakceptowaniu nowej propozycji przez instytucję wiodącą, delegacja polska wyraziła poparcie dla nowego kompromisu - co umożliwiło uzgodnienie projektu Dyrektywy.

Podczas posiedzenia w dniu 7 listopada 2006 r. Rada przyjęła listę punktów „A” (dok. 14502/06).

W dniu 21 listopada 2006 r. w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 15272/06) poświęcone wyłącznie budżetowi ogólnemu UE, na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 17 listopada 2006 r.

Podczas tego posiedzenia Rady spotkanie przygotowawcze do procedury koncyliacyjnej z Parlamentem Europejskim odbyło się – wbrew zwyczajowi – bez udziału Komisji Europejskiej. Przeciw takiemu podejściu zaprotestowała Portugalia, którą poparły Rzeczpospolita Polska, Luksemburg, Belgia, Włochy, Hiszpania, Niderlandy, Irlandia, Francja. Podejście poparła natomiast Dania. Dopiero po zaprezentowaniu stanowisk przedstawiciel Komisji Europejskiej został poproszony o wzięcie udziału w posiedzeniu.

W zakresie projektu budżetu UE na 2007 r. przedstawiciel strony polskiej stwierdził, iż uważa pakiet budżetowy przedłożony przez Prezydencję za propozycję oszczędną, ale zarazem wystarczającą dla zapewnienia finansowania głównych polityk wspólnotowych w 2007 r. Nadal jednak kluczowym problemem dla strony polskiej jest zapewnienie wystarczających nakładów na wydatki administracyjne, służące obsłudze konsekwencji rozszerzenia UE oraz zmobilizowanie unijnych instytucji do szybszej rekrutacji obywateli z nowych państw członkowskich. Dlatego też delegacja polska uważała za wskazane zwiększenie środków na wynagrodzenia w Komisji Europejskiej (o kwotę 56 mln €). Ponadto przedstawiciel RP zaproponował wprowadzenie kilku korekt do *Programu wydajności administracji na lata 2007-2013*, zmierzających do jego lepszego skorelowania z procesem zatrudnienia obywateli nowych państw członkowskich. Korekty te dotyczyć powinny okresu obowiązywania programu i liczby etatów ulegających redukcji.

W zakresie rozporządzenia finansowego przedstawiciel strony polskiej poparł dotychczasowe ustalenia Rady, w tym zwłaszcza uznał za wskazane utrzymanie zapisów dotyczących:

- form i zakresu publikacji danych o beneficjentach środków wspólnotowych – RP zainteresowana jest utrzymaniem obecnie przyjętego przepisu dotyczącego publikacji beneficjentów pomocy z budżetu UE (art. 53 b ust. 2 lit. d), zgodnie z którym przedmiotowa

publikacja powinna następować wyłącznie w granicach wyznaczonych przez poszczególne przepisy sektorowe (rozporządzenia w zakresie funduszy strukturalnych i rolnictwa),

- centralnej bazy podmiotów podlegających wykluczeniu przy udzielaniu zamówień – RP nie jest zainteresowana ponownym wprowadzeniem przepisu, przywracającego obowiązek informowania Komisji o przypadkach wykluczenia w zakresie kontraktów na zamówienia publiczne udzielane ze środków budżetu UE (art. 95 ust.2), w przypadku oferentów, którzy zostali skazani za przestępstwo w odniesieniu do nadużyć finansowych, korupcji, udziału w organizacji kryminalnej lub innego działania niezgodnego z prawem,
- formy i zakresu podsumowań i audytów – RP nie była zainteresowana ponownym otwieraniem w dyskusji z Parlamentem rozmów na temat doprecyzowania w rozporządzeniu formy i zakresu podsumowań i audytów, co już zostało dokonane w rozporządzeniu wykonawczym (art. 53b ust. 3 RF oraz art. 42a PW).

Podczas posiedzenia pojednawczego Rada i Parlament nie osiągnęły ostatecznej zgody w zakresie diskutowanych punktów spornych, jednakże w zakresie większości z nich doszło do znacznego zbliżenia stanowisk. Rada i Parlament uzgodniły m.in. przyjęcie budżetu korygującego nr 6/2006, uchwalenie listu korygującego nr 2/2007 (ze zmianami dotyczącymi przeznaczenia 500 mln € (CA) dla Europejskiego Funduszu Dostosowań do Globalizacji z niewykorzystanych środków oraz uwzględnienia środków dla programu Hercule II, zgodnie z propozycją KE), uchwalenie listu korygującego nr 3/2007 dotyczącego Wspólnej Polityki Rolnej, przeznaczenie kwoty 159,2 mln € na Wspólną Politykę Zagraniczną i Bezpieczeństwa (WPZiB), a także przyjęcie dwóch projektów pilotażowych (w dziedzinie zrównoważonego rolnictwa oraz w dziedzinie biopaliw).

Ponadto uzgodnione zostały ostateczne teksty wspólnych deklaracji:

- w zakresie utworzenia w 2007 r. trzech nowych agencji: Agencji Chemikaliów, Instytutu ds. Równouprawnienia Płci i Agencji Praw Podstawowych,
- w zakresie programu Life+ (w razie opóźnień, możliwość przeznaczenia w okresie przejściowym 15 mln € na projekty przygotowujące jego wdrażanie),
- odnośnie do dokumentu „Zatrudnienie związane z rozszerzeniem 2004 i 2007”, zgodnie z którym każda unijna instytucja wraz z Europejskim Urzędem ds. zatrudnienia (EPSO) zobowiązana będzie dwukrotnie w ciągu roku do przedstawiania władzy budżetowej

sytuacji w zakresie zatrudnienia pracowników z UE10 i UE2 (tj. Bułgarii i Rumunii). Instytucje unijne zostały zobowiązane do przedstawienia raportów końcowych w zakresie postępów w zatrudnianiu obywateli (do 31 stycznia 2007 r. w odniesieniu do UE-10 na stanowiska przyznane w latach 2004-2006 oraz do 15 czerwca i do 31 października 2007 r. w odniesieniu do UE-2 na stanowiska przyznane w budżecie na 2007 rok).

Odnośnie do zmian do projektu Rozporządzenia Finansowego osiągnięto porozumienie w zakresie transferów wewnątrzbudżetowych (m.in. zwiększenie pułapu z 3% do 5% – w zakresie dokonywania przez Komisję transferów w budżecie UE, związanych z personelem i pracownikami), stworzenia centralnej bazy osób podlegających wykluczeniu oraz publikacji ex-post beneficjentów pomocy unijnej.

Rada w drugim czytaniu przyjęła porozumienie polityczne w sprawie projektu ogólnego budżetu UE na rok 2007. Decyzja ta została następnie formalnie zatwierdzona przez Radę ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w dniu 30 listopada 2006 r., po tym jak w dniu 28 listopada odbyły się rozmowy trójstronne z KE i PE.

Rada przyjęła listę punktów „A” (dok. 15273/06 PTS A 56).

W dniu 28 listopada 2006 r. w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 15603/06), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 28 listopada 2006 r.

W odniesieniu do reform gospodarczych Rada przyjęła projekt konkluzji w sprawie wielostronnego nadzoru nad wprowadzaniem w życie Strategii Lizbońskiej (dok. 15425/06). Podstawowe uwagi podczas dyskusji dotyczyły konieczności kontynuacji reformy rynku pracy oraz zwiększenia wysiłków na rzecz osiągnięcia zakładanego wskaźnika stopy zatrudnienia, ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych, harmonizacji podstawy opodatkowania, opracowania zachęt dla MŚP w celu zwiększenia wykorzystywania środków na badania i rozwój, zwiększenie wydajności pracy, aktywnego przyciągania zagranicznych inwestycji bezpośrednich oraz integracji rynku energetycznego i zwiększenia roli UE na tym polu. Ponadto Rada przyjęła projekt konkluzji w sprawie mobilności czynników na poziomie globalnym (dok. 15423/06). Dyskusja toczyła się wokół konieczności przeprowadzenia reformy europejskiego rynku pracy m.in. zwiększenia mobilności, imigracji zarobkowej, potrzeby wzrostu środków na przyciąganie inwestycji i rozwój nowych technologii,

usprawnienia dialogu z przemysłem oraz kwestii dużych zaniedbań w zakresie nakładów na naukę.

W ramach usług finansowych odbyła się debata publiczna, której celem było poinformowanie Parlamentu Europejskiego i opinii publicznej o stanie prac nad projektem dyrektywy o usługach płatniczych w ramach rynku wewnętrznego i zmieniającej dyrektywy 97/7/WE, 2000/12/WE i 2002/65/WE. Prace na forum Rady UE i Parlamentu Europejskiego rozpoczęły się w styczniu 2006 r. Stanowisko Rządu RP w tej sprawie zostało przyjęte przez KERM w dniu 6 stycznia 2006 r. Celem projektu jest ujednoczenie i uporządkowanie zasad prawnych w zakresie świadczenia usług płatniczych we wszystkich krajach członkowskich oraz wprowadzenie uregulowań mających na celu ochronę interesów konsumentów, jak również wprowadzenie norm gwarantujących bezpieczeństwo świadczenia tych usług. Parlament Europejski, Rada i Komisja Europejska zamierzają osiągnąć porozumienie w pierwszym czytaniu projektu dyrektywy. Do najważniejszych kwestii nierozstrzygniętych należą: ustanowienie właściwego zakresu nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami płatniczymi, zakres działalności podejmowanych przez instytucje płatnicze oraz możliwość wyłączenia niektórych podmiotów z zakresu przedmiotowej regulacji.

Rada również na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2006 r. przyjęła konkluzje w odniesieniu do tzw. Pakietu VAT (dok. 15427/1/06)

- przedłużenie obowiązywania dyrektywy Rady w sprawie handlu elektronicznego od 1 stycznia 2007 r. do końca 2008 r.
- kontynuacja prac w zakresie pakietu VAT jako sprawy priorytetowej, z zamiarem osiągnięcia rozwiązania kompromisowego oraz przedstawienia wyników prac na Radzie ECOFIN przed czerwcem 2007 r. W wyżej wymienionych działaniach powinny być uwzględnione kwestie związane z problematyką zwalczania oszustw podatkowych.

Na pakiet w zakresie podatków pośrednich składają się propozycje przedstawione przez Komisję Europejską w listopadzie 2004 r. w zakresie:

- uproszczenia obowiązków w podatku od towarów i usług (tzw. *one-stop-shop*);
- szczegółowych zasad dotyczących zwrotu podatku od wartości dodanej podatnikom nie posiadającym siedziby na terytorium kraju, ale posiadającym siedzibę w innym państwie członkowskim;

- wprowadzenia ogólnej zasady odwrotnego obciążenia (ang.: *reverse charge*) w odniesieniu do transakcji krajowych, która może spowodować obniżenie strat w dochodach z podatku VAT;
- usprawnienia współpracy administracyjnej państw członkowskich,
- przedłużenia obowiązywania przepisów w zakresie handlu elektronicznego w odniesieniu do systemu podatku od wartości dodanej stosowanego do usług radiowych i telewizyjnych oraz niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną.

Stanowisko do pakietu przyjęte było przez KERM w dniu 4 stycznia 2005 r.

Następnie Rada przyjęła konkluzje w zakresie zwalczania oszustw podatkowych (dok. 15435/06) w sprawie konieczności opracowania skoordynowanej strategii w celu poprawy efektywności walki z oszustwami podatkowymi. Rada zobowiązała Komisję do przygotowania (i przedstawienia w czerwcu 2007 roku) założeń strategii zwalczania oszustw podatkowych.

Rada przyjęła także konkluzje odnośnie do Kodeksu Postępowania dotyczące opodatkowania działalności gospodarczej w sprawie szkodliwej konkurencji podatkowej (dok. 15472/06; 15473/06) oraz zapoznała się z ustnym raportem Komisji na temat postępu prac nad Wspólną Skonsolidowaną Podstawą Opodatkowania Przedsiębiorstw (ang. CCCTB).

Rada przyjęła listę punktów „A” (dok. 15604/06) w tym projekt dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zastępującej wielokrotnie nowelizowaną Szóstą dyrektywę Rady 77/388/EWG jednolitym aktem zawierającym obowiązujące przepisy wspólnotowe dotyczące podatku VAT (ang. *Recast*). W kwietniu 2004 r. Komisja Europejska przedstawiła projekt aktu prawnego. Stanowisko Rządu do projektu zawarte zostało w „Informacji Rządu do Sejmu i Senatu” przyjętej przez KERM w dniu 18 marca 2005 r.

Rada ds. Konkurencyjności

W trakcie Prezydencji fińskiej Rada ds. Konkurencyjności spotkała się na swoich trzech posiedzeniach.

W dniu 24 lipca 2006 r. odbyło się w Brukseli posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności (11744/06), na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 21 lipca 2006 r. W jego trakcie Rada przyjęła projekty aktów prawnych znajdujące się na liście "A" (11745/06), a w tym m.in.: „Wspólne stanowisko Rady UE w sprawie przyjęcia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług na rynku wewnętrznym UE w I czytaniu (10003/06); od głosu wstrzymali się przedstawiciele Belgii i Litwy, a przedstawiciel Luksemburga złożył deklarację stanowiącą załącznik do raportu z posiedzenia Rady. Wspólne stanowisko zostało omówione i uzgodnione podczas posiedzenia COREPER I w dniu 19 lipca 2006 r. Rzeczpospolita Polska poparła dokument (łącznie z „Wyjaśnieniami Rady UE („*Statement of Council's Reasons*”) w pierwszym czytaniu do wspólnego stanowiska w sprawie przyjęcia projektu dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym”) i zaproponowała przyjęcie projektu bez dyskusji na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 24 lipca, co faktycznie miało miejsce.

W związku z rozpoczęciem prac nad II czytaniem projektu dyrektywy w oparciu o Wspólne Stanowisko przez Parlament Europejski jesienią 2006 r., przedstawiciele Rzeczypospolitej Polskiej odbyli szereg spotkań z deputowanymi do Parlamentu Europejskiego – w dniu 30 sierpnia 2006 r. (wizyta Pana Premiera Jarosława Kaczyńskiego oraz Ministra ds. europejskich), 13 września 2006 r. (wizyta Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Pana Marcina Korolca) oraz w dniu 11 października 2006 r. (spotkanie Ministra Gospodarki, Pana Piotra Grzegorza Woźniaka z Kołem Polskim w Parlamencie Europejskim). Podczas spotkań przedstawiciele RP opowiadali się za przyjęciem tekstu w kształcie „*Wspólnego stanowiska przyjętego przez Radę w sprawie przyjęcia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług na rynku wewnętrznym UE*”, uwzględniającego poprawki Parlamentu Europejskiego zgłoszone w I czytaniu. Strona polska była przeciwna wprowadzaniu jakichkolwiek nowych poprawek uważając, że może to zagrozić dotychczas uzgodnionym sformułowaniom zmierzającym do usprawnienia i zliberalizowania rynku usług UE (zgodnie z uaktualnionym stanowiskiem Rządu, przyjętym przez KERM w dniu 28 kwietnia 2006 r.).

Podczas posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniu 25 września 2006 r., w związku z omawianiem punktu dotyczącego rozwoju polityki Jednolitego Rynku UE, Rzeczpospolita

Polska potwierdziła, że uważa za fundamentalną, w kontekście tworzenia sprawnie funkcjonującego rynku wewnętrznego, kwestię urzeczywistnienia czterech swobód, a w szczególności swobodnego przepływu osób i usług. Przedstawiciel RP podkreślił, że dyrektywa o usługach na rynku wewnętrznym UE powinna zostać przyjęta w kształcie uzgodnionym przez Radę.

W dniu 23 października 2006 r. odbyło się głosowanie nad poprawkami zgłoszonymi do projektu dyrektywy usługowej w ramach prac Komisji IMCO (43 poprawki – większość z nich nie miała charakteru technicznego pomimo deklaracji zgłaszających je deputowanych do PE i zmierzała do wprowadzenia kolejnych zmian merytorycznych do projektu). Przed głosowaniem w Komisji Przedstawiciel RP przekazał polskim deputowanym do UE „Informację Rządu RP odnośnie do poprawek do projektu dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym zgłoszonych przez eurodeputowanych, członków Komisji Parlamentu Europejskiego ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumenta (IMCO)”. Zgodnie ze stanowiskiem RP ostatecznie wszystkie poprawki zostały odrzucone przez Komisję IMCO.

Przebieg prac w Parlamencie Europejskim nad projektem dyrektywy usługowej omawiany był w trakcie posiedzenia COREPER I w dniu 25 października oraz 10 listopada 2006 r. Podczas tego ostatniego posiedzenia omawiane były poprawki przedstawione przez Parlament Europejski w odniesieniu do procedury komitologicznej, która będzie miała zastosowanie po wejściu w życie dyrektywy („*Amended proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Services in the Internal Market - Second reading, Analysis of the amendments by the European Parliament with a view to agreement* (art. 23 ust. 4, 36 i 40 ust. 2 związane z komitologią)). Zaproponowane poprawki wprowadzają do projektu, w odniesieniu do aktów wykonawczych przyjmowanych przez Komisję Europejską, nowy rodzaj procedury przewidziany decyzją Rady 2006/512/WE z dnia 17 lipca 2006 r. zmieniającą decyzję Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. - procedurę regulacyjną połączoną z kontrolą, która nadaje dodatkowe uprawnienia Parlamentowi Europejskiemu. Na posiedzeniu COREPER I w dniu 10 listopada 2006 r. przedstawiciel RP opowiedział się za przyjęciem poprawek dotyczących procedury komitologicznej.

Podczas sesji plenarnej Parlamentu Europejskiego w dniu 15 listopada 2006 r. ostatecznie przyjęty został projekt dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym w II czytaniu 15 (SP(2006)5149) z poprawkami dotyczącymi kwestii komitologii. Pozostałe 39 poprawek, zgłoszonych przez deputowanych Parlamentu Europejskiego przed posiedzeniem plenarnym Parlamentu, zostało odrzucone.

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski (15183/06) zostały zatwierdzone przez COREPER I w dniu 6 grudnia 2006 r., a następnie projekt dyrektywy został przyjęty przez Radę ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w ramach punktów na liście A w dniu 12 grudnia 2006 r. (dyrektywa Rady i Parlamentu Europejskiego 2006/123/WE w sprawie usług na rynku wewnętrznym UE; PE-CONS 3667/1/06).

W odniesieniu do zmienionych *wniosek dotyczących decyzji w sprawie 7 Programu Ramowego badań, rozwoju technologicznego i demonstracji na lata 2007-2013 oraz 7 Programu Ramowego Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom) na lata 2007-2011* (11142/06, 11826/06) dyskusja w trakcie posiedzenia Rady w dniu 24 lipca 2006 r. koncentrowała się na przyjęciu kompromisowego rozwiązania w odniesieniu do zapisów art. 6 decyzji tj. finansowania z budżetu 7 PR badań z wykorzystaniem ludzkich zarodkowych komórek macierzystych oraz do zapisu w zakresie działania Wspólnego Centrum Badawczego (zastrzeżenie podtrzymywane przez Austrię), zawartego w projekcie decyzji dotyczącej programu Euratomu. Przedstawiciel RP – zgodnie z instrukcją – konsekwentnie prezentował negatywne stanowisko wobec proponowanego finansowania z budżetu 7PR badań z wykorzystaniem ludzkich zarodkowych komórek macierzystych i zgłosił sprzeciw wobec proponowanych zasad. Strona polska uważa bowiem, że fundamentalne zasady etyczne i brak wystarczającej wiedzy uwzględniającej potencjalne konsekwencje działań w wymiarze długoterminowym zakazują działalności badawczej skutkującej niszczeniem embrionów ludzkich, czy też badań opartych na niszczeniu embrionów ludzkich. Podobnie jak RP zastrzeżenie do treści art. 6, dotyczące kwestii etycznych, zgłosiły Austria, Litwa, Luksemburg, Malta, Niemcy, Słowacja i Słowenia.

Podczas dyskusji Komisarz ds. nauki i badań Janež Potočnik podkreślił wagę osiągnięcia porozumienia politycznego podczas tego posiedzenia Rady, zwracając uwagę, że jego brak oznaczałby niemożność terminowego przyjęcia decyzji w sprawie 7 PR. W trakcie dalszej dyskusji stwierdził, że w odniesieniu do kwestii etycznych w 7 PR KE proponuje rozwiązania, jakie obowiązywały w 6 PR i zaproponował deklarację KE precyzującą zasady finansowania projektów wykorzystujących ludzkie zarodkowe komórki macierzyste (deklaracja ma dotyczyć również odpowiednich programów szczegółowych). Wobec uzyskania w wyniku dyskusji większości kwalifikowanej osiągnięto porozumienie polityczne odnośnie do 7 PR. Przeciw przyjęciu 7 PR w zaproponowanym brzmieniu głosowały Austria, Litwa, Malta, Rzeczpospolita Polska i Słowacja. Tekst porozumienia zawierał również kwoty przeznaczone na poszczególne programy (*Współpraca* – 32,365 mln €, *Pomysły* – 7,460 mln

€, *Ludzie* – 4,728 mln €, *Zdolności* – 4,217 mln € oraz nie nuklearne działania WCB – 1,751 mln €), w sumie – 50,521 mln €.

W odniesieniu do programu Euratom pewne kontrowersje wzbudził zapis dotyczący roli Wspólnego Centrum Badawczego, szczególnie w stosunku do bezpieczeństwa nuklearnego³. Wobec braku zastrzeżeń ze strony delegacji innych państw do nowego zapisu Prezydencja ogłosiła osiągnięcie porozumienia politycznego w odniesieniu do projektu decyzji w sprawie 7 PR Euratom.

W dniu 30 listopada 2006 r. PE osiągnął kompromis ws. 7 Programu Ramowego w II czytaniu.

W dniu 25 września 2006 r. odbyło się w Brukseli posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności (12888/06), na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 25 września 2006 r. W jego trakcie Rada przyjęła projekty aktów prawnych znajdujące się na liście "A" (12892/06). Ponadto w trakcie posiedzenia Rada przyjęła jednomyślnie uzgodnienie polityczne ws. *zmienionego projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej program działań Wspólnoty w dziedzinie polityki ochrony konsumentów (2007-2013)* (12912/06). Delegacja polska, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 13 czerwca 2006 r. poparła projekt decyzji.

W trakcie posiedzenia Rady przyjęto również jednomyślnie uzgodnienie polityczne w odniesieniu do *projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej zasady dotyczące nominalnych ilości produktów w opakowaniach jednostkowych, uchylającej dyrektywy Rady 75/106/EWG i 80/232/EWG oraz zmieniającej dyrektywę Rady 76/211/EWG, w oparciu o kompromis Prezydencji* (15570/04). Delegacja polska głosowała zgodnie z zapisami przyjętego przez KERM w dniu 12 maja 2006 r. Stanowiska Rządu ws. projektu dyrektywy. Wspólne stanowisko zostało przyjęte w punktach "A" Rady ds. Konkurencyjności 4 grudnia 2006 r. i zostało przekazane do II czytania w Parlamencie Europejskim.

W dniu 4 grudnia 2006 r. odbyło się w Brukseli posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności (15707/06) na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 1 grudnia 2006 r. W jego trakcie Rada przyjęła projekty aktów prawnych znajdujące się na liście "A" (16075/06).

W trakcie posiedzenia Rady odbyła się debata polityczna nad *projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny*

(Zmodernizowany Kodeks Celny (14776/1/06). Rzeczpospolita Polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 3 stycznia 2006 r. wyraziła ogólne poparcie dla projektu.

W zakresie wdrożenia koncepcji *Single Window* i *One Stop Shop*, delegacja polska poinformowała, iż uważa tę inicjatywę za korzystną, niemniej jednak wymagającą dopracowania.

Rzeczpospolita Polska poinformowała o pełnym poparciu dla obu koncepcji zmierzających do ułatwień w obrocie międzynarodowym. Wskazała jednak, że warunkiem koniecznym dla prawidłowego funkcjonowania obu systemów musi być określenie wspólnych dla wszystkich państw członkowskich reguł ich wdrożenia i stosowania.

Delegacja polska zaakcentowała potrzebę utworzenia grupy roboczej Komisji Europejskiej, której celem będzie opracowanie jednolitych założeń systemu *Single Window* i *One Stop Shop*, a więc m.in. zasad niezbędnej współpracy pomiędzy instytucjami biorącymi udział w systemie, wymagań informatycznych, jakie wiążą się z wdrożeniem i stosowaniem systemu, obszarów, w których *Single Window* może być stosowany. Wyraziła swój sprzeciw wobec proponowanej w projekcie rozporządzenia możliwości ograniczania korzystania z odprawy scentralizowanej jedynie do upoważnionych podmiotów gospodarczych (ang.: *Authorised Economic Operators – AEO*).

W trakcie debaty politycznej nad projektem państwa członkowskie jednoznacznie poparły kontynuowanie prac, podkreślając pozytywny wpływ proponowanych rozwiązań na konkurencyjność UE i wzmocnienie rynku wewnętrznego. Rada oczekuje okresowych informacji z postępu prac.

W kolejnym punkcie odbyła się debata polityczna nad zmienionym *projektem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie umów o kredyt konsumencki, zmieniającej dyrektywę Rady 93/13/WE (13193/05, 15406/06, 15591/06)*. Delegacja polska, zgodnie ze Informacją Rządu przyjętą przez KERM 19 maja 2006 r. poparła projekt dyrektywy oraz propozycję kompromisową przedstawioną przez Prezydencję fińską. Państwom członkowskim nie dało się osiągnąć porozumienia odnośnie do projektu dyrektywy, prace będą kontynuowane podczas Prezydencji niemieckiej.

Na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2006 r. Rada omówiła również zagadnienia dotyczące *Europejskiego Instytutu Technologicznego – EIT (14871/06)* oraz *Wspólne Inicjatywy*

³ Austria doprowadziła do zmiany sformułowania: “The JRC will contribute exclusively to those areas that can improve safety and safeguard aspects of innovative fuel cycles...”.

Technologiczne (WIT, ang.: *Joint Technology Initiatives - JTIs*), wraz z wprowadzeniem w życie artykułu 169 (15504/06). Strona polska przekazała do Prezydencji i SG Rady pisemną wersję stanowiska w sprawie EIT, wyrażającą poparcie dla działań Komisji zmierzających do utworzenia ww. Instytutu i gotowość aktywnego włączenia się do realizacji tej koncepcji. Zgodnie z przekazaną deklaracją strona polska zgodziła się z podstawą prawną i ogólnymi zasadami utworzenia oraz działania EIT, zawartymi w projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady. Wyraziła również gotowość wsparcia realizacji projektu z funduszy strukturalnych dostępnych w ramach nowej perspektywy finansowej 2007-2013. Zgodnie z propozycją KE, całkowity budżet EIT, przewidziany dla 6 wspólnot wiedzy i innowacji (bez kosztów administracji obsługującej Radę Zarządzającą) oszacowano na 2,37 mld EUR na lata 2008 – 2013. Delegacja RP potwierdziła, iż w dalszym ciągu wspierać będzie zarówno starania władz administracyjnych i środowisk naukowych Wrocławia zmierzające do umiejscowienia przyszłej siedziby Rady Zarządzającej EIT w tym mieście, jak i wysiłki polskich ośrodków akademickich i badawczych mających zamiar ubiegania się o udział we wspólnotach wiedzy i innowacji, z których składać się będzie EIT.

Odnosnie do Wspólnych Inicjatyw Technologicznych Komisja przedstawiła stan prac nad utworzeniem WIT oraz inicjatyw opartych na art. 169 Traktatu (zgodnie z zapowiedzią zgłoszoną na posiedzeniu Rady UE ds. Konkurencyjności w dniach 29 – 30 maja 2006 r.) Wspólne Inicjatywy Technologiczne, promujące działania badawczo-rozwojowe w celu zaspokojenia potrzeb przemysłu europejskiego, będą podejmowane na podstawie art. 171 Traktatu, który umożliwi Wspólnocie tworzenie struktur koniecznych do skutecznego wykonywania programów badań, rozwoju technologicznego i demonstracji. Zdaniem Komisji, najbardziej odpowiednią strukturą dla WIT jest wspólne przedsiębiorstwo (ang.: *joint undertaking*). Wspólne Inicjatywy Technologiczne będą kontynuacją działań europejskich platform technologicznych (ang.: *European Technology Platforms*). Komisja wskazała sześć potencjalnych obszarów, w których mogą zostać utworzone WIT: wodór i ogniwa paliwowe, aeronautyka i transport powietrzny, innowacyjne leki, nanoelektronika, wbudowane systemy obliczeniowe oraz globalny monitoring środowiska i bezpieczeństwa. Pierwsze propozycje decyzji Rady w sprawie ustanowienia WIT zostaną przedłożone przez Komisję wiosną 2007 r.

Z kolei art. 169 Traktatu stanowi podstawę prawną do wspierania przez Wspólnotę integracji krajowych programów badawczych poprzez jej udział w programach badawczo-rozwojowych podejmowanych przez kilka państw członkowskich. Po raz pierwszy został on wykorzystany

w 6 Programie Ramowym do podjęcia – jedynej jak dotąd – inicjatywy w sprawie partnerstwa krajów europejskich i krajów rozwijających się w próbach klinicznych (ang.: *European and Developing Countries Clinical Trials Partnership*). W 7 PR zostały zidentyfikowane cztery potencjalne wspólne programy badawcze: AAL (Życie wspierane przez otoczenie), Bonus-169 (badania Morza Bałtyckiego), EMPR (badania w dziedzinie metrologii) i Eurostars (program dla małych i średnich przedsiębiorstw prowadzących badania i ich partnerów). W 2007 r. Komisja zamierza przedstawić Radzie i Parlamentowi Europejskiemu propozycję przynajmniej jednej inicjatywy opartej na art. 169 (największą szansę mają AAL i Eurostars, które – zdaniem KE – są najbardziej zaawansowane).

Rada ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych

Podczas prezydencji fińskiej odbyło się siedem posiedzeń Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych:

- w dniu 17 – 18 lipca 2006 r.
- w dniu 1 sierpnia 2006 r.
- w dniu 25 sierpnia 2006 r.
- w dniu 14 - 15 września 2006 r.
- w dniu 16 - 17 października 2006 r.
- w dniu 13 – 14 listopada 2006 r.
- w dniu 11 - 12 grudnia 2006 r.

W dniach 17 - 18 lipca 2006 r. w Brukseli odbyło się pierwsze posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych pod przewodnictwem Prezydencji fińskiej (porządek obrad dok. 11548/06, 11549/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 14 lipca 2006 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

Na wstępie posiedzenia odbyła się debata jawna, podczas której przedstawiono priorytety Prezydencji fińskiej. Rzeczpospolita Polska wyraziła poparcie dla terminowego przystąpienia do Unii Europejskiej Republiki Bułgarii i Rumunii pod warunkiem spełnienia przez nie wszystkich zobowiązań. Podtrzymała swoje ostrożne stanowisko wobec wprowadzania zdolności absorpcyjnej jako kryterium rozszerzenia uznając, iż zastosowanie tego kryterium może powodować pogłębienie kryzysu wewnątrz UE wobec niezrozumienia dla korzyści płynących z rozszerzenia. Rzeczpospolita Polska wyraziła również swoje uznanie dla nadania wysokiego znaczenia Wymiarowi Północnemu wskazując na konieczność uwzględniania szerokiego spektrum problemów basenu Morza Bałtyckiego, w szczególności kwestii Kaliningradu w zakresie ochrony środowiska i kwestii społecznych. W odniesieniu do debaty nad Traktatem Konstytucyjnym wskazała na istotną rolę uzgodnień i konsensusu, który powinien poprzedzać decyzję o zastosowaniu klauzul traktatowych zmieniających zasady podejmowania decyzji. To samo zastrzeżenie odnosi się do problematyki subsydiarności.

Podczas prezentacji Prezydencja zadeklarowała, iż w jej opinii Unia Europejska nie może czekać biernie w sprawie Traktatu Konstytucyjnego. Równoległe z trwającym procesem

refleksji konieczne jest podejmowanie działań na rzecz wzmocnienia współpracy na bazie istniejących możliwości zawartych w Traktatach. Prezydencja wyraziła również przekonanie o konieczności podejmowania zdecydowanych, spójnych działań zewnętrznych wskazując jako najważniejsze obszary: Wymiar Północny, relacje z Rosją, Zachodnimi Bałkanami, Afryką i stosunki transatlantyckie. Za niezwykle istotne uznała wypracowanie wysokich standardów zdolności reagowania na kryzysy. Prezydencja zadeklarowała nadanie wysokiego priorytetu problematyce praw człowieka i doprowadzenie do powstania operacyjnej od początku 2007 roku Agencji Praw Podstawowych.

Następnie odbyła się debata nt. migracji (Konkluzje Rady dok. 11537/1/06). Ministrowie przyjęli projekt konkluzji z poprawkami zaproponowanymi przez Prezydencję.

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Na wstępie tej części posiedzenia omówiono przebieg Rundy Rozwojowej Doha Światowej Organizacji Handlu (DDA WTO) (dok. 11699/06) oraz związaną z nim modyfikację Wytycznych Rady tak, aby umożliwić organizację ewentualnej sesji wyjazdowej Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych i Komitetu Art.133 na przełomie lipca i sierpnia 2006 r. jeżeli zostałyby wyznaczone posiedzenie ministerialne WTO. Rzeczpospolita Polska przedstawiła stanowisko zgodnie z instrukcją. W szczególności, Minister A. Fotyga przypomniała wrażliwość dla negocjacji ws. rolnictwa Rzeczpospolitej Polskiej, posiadającej istotne interesy w tym sektorze. Potwierdziła warunkowość oferty rolnej UE z 2005 r. Poprosiła również Komisję Europejską o sprecyzowanie przed kolejną rundą rozmów, jaki dostrzega zakres elastyczności negocjacyjnej.

Podczas posiedzenia poruszono również następujące tematy: sytuacja w Sudanie (Konkluzje Rady dok. 11534/06), Demokratyczna Republika Konga (Konkluzje Rady dok. 11535/06), Bałkany Zachodnie (Konkluzje Rady dok. 11409/06), Bliski Wschód /Liban (Konkluzje Rady dok. 11409/06) oraz kwestia Iranu (Konkluzje Rady dok. 11573/06).

Na marginesie posiedzenia Rady podpisano Porozumienie Wewnętrzne ws. finansowania X edycji Europejskiego Funduszu Rozwoju. Ze strony Rzeczpospolitej Polskiej porozumienie podpisała, na mocy uchwały Rady Ministrów, pani Minister A. Fotyga.

Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 11550/06).

Kolejne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (porządek obrad – dok 12018/06) odbyło się w dniu 1 sierpnia 2006 r. w Brukseli. Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 1 sierpnia 2006 r.

Omawiane posiedzenie poświęcone zostało w całości sytuacji na Bliskim Wschodzie.

Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, podkreśliła potrzebę podjęcia jednoczesnych, równoległych działań prowadzących do wstrzymania działań zbrojnych, osiągnięcia porozumienia oraz ustanowienia sił międzynarodowych w Libanie. Poinformowała o gotowości strony polskiej do rozważenia udziału w siłach międzynarodowych, z mandatem UNIFIL. Po dyskusji ministrowie przyjęli tekst konkluzji (Konkluzje Rady dok. 12115/06). Zgodnie z postulatami m.in. Rzeczypospolitej Polskiej, Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, Republiki Czeskiej oraz Republiki Federalnej Niemiec, zmieniony został paragraf nawołujący do natychmiastowego zawieszenia przemocy i osiągnięcia trwałego zawieszenia broni. W uzgodnionym tekście konkluzji Rada wyraziła swoje najwyższe zaniepokojenie ofiarami i cierpieniami ludności libańskiej i izraelskiej, zniszczeniami w infrastrukturze oraz rosnącą liczbą osób, które musiały opuścić swoje domy.

25 sierpnia 2006 r. w Brukseli miało miejsce nadzwyczajne spotkanie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (porządek obrad – dok 12291/06/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 25 sierpnia 2006 r.

Podczas posiedzenia poruszono kwestię zaangażowania Unii Europejskiej i krajów członkowskich w pomoc humanitarną dla ludności Libanu (dok. 12302/06) oraz w dalszej perspektywie, w odbudowę zniszczeń w tym państwie, w tym w akcję rozminowywania południowej części kraju. Dominującym tematem podczas sesji była rola Unii Europejskiej w rozwiązywaniu konfliktu bliskowschodniego, w tym udział państw członkowskich we wzmocnieniu kontyngentu wojskowego ONZ stacjonującego w Libanie (UNIFIL). Podczas posiedzenia przyjęto również konkluzje ws. Iranu (brak dokumentu) oraz sytuacji Demokratycznej Republice Konga w okresie między pierwszą a drugą turą wyborów (dok. 12296/06).

Kolejne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych, odbyło się w dniach 14 - 15 września 2006 r. w Brukseli (porządek obrad – dok. 12484/06, 12486/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 15 września 2006 r.

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Pierwszym punktem agendy była kwestia stosunków z Bałkanami Zachodnimi (Konkluzje Rady - dok. 12617/06). Rzeczpospolita Polska poparła propozycje Minister U. Plassnik dot. rozszerzenia konkluzji o Serbię i wyrażenia przez Radę oczekiwania pełnej współpracy Republiki Serbskiej z Międzynarodowym Trybunałem Karnym dla byłej Jugosławii. Dyskusja koncentrowała się na sytuacji w Bośni i Hercegowinie, Czarnogórze oraz Serbii i polityce UE wobec tych państw.

Następnie omówione zostały stosunki UE - Sudan/ Darfur (Konkluzje Rady - dok. 12608/06).

Kolejnym punktem posiedzenia była sytuacja w Demokratycznej Republice Konga (DRK) (Konkluzje Rady – dok. 12727/06). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, podkreśliła że wybory prezydenckie stanowią zaledwie pierwszy etap stabilizacji sytuacji w DRK i wskazała na potrzebę kontynuacji dialogu wspólnoty międzynarodowej z nowym rządem DRK w celu zapewnienia warunków dla kontynuacji reform. Poparła również apel Komisarza L. Michela o dodatkowe środki na pokrycie kosztów wyborów.

Następnie, omówiono sytuację w Iraku (dok. 12733/06), proces pokojowy na Bliskim Wschodzie – Liban (dok. 12718/06), proces pokojowy na Bliskim Wschodzie (raport SG Rady – CFSP /SEC/1974/06), Iran (raport SG Rady CFSP/SEC/1974/06). Z uwagi na przebieg i charakter dyskusji nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej w tych punktach.

Na zakończenie posiedzenia, w *sprawach różnych* poruszono kwestię lotów CIA (brak dokumentu). W efekcie dyskusji w tym punkcie uzgodniono wytyczne dla stanowiska, które Prezydencja miała prezentować w wypowiedziach dla prasy. Sprowadza się ono do zapewnienia, iż walcząc z terroryzmem, UE będzie przestrzegać praw człowieka.

Na wniosek Republiki Greckiej poruszono również temat Rady Gospodarczej Morza Czarnego (dok. *Towards a comprehensive EU policy for the wider Black Sea region*). W punkcie tym Minister Spraw Zagranicznych Grecji wystąpiła z apelem o wypracowanie inicjatywy rozwoju współpracy w regionie Morza Czarnego z wykorzystaniem dostępnych instrumentów UE oraz doświadczeń Wymiaru Północnego. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, poparła propozycję zwiększenia zaangażowania UE w regionie Morza Czarnego i wskazała na potrzebę wykorzystania doświadczeń współpracy na innych forach regionalnych, w tym Rady Państw Morza Bałtyckiego.

Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 12485/06).

Kolejne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych odbyło się w dniach 16 - 17 października 2006 r. w Luksemburgu (porządek obrad – dok. 13826/06, 13827/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 16 października 2006 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

W części posiedzenia poświęconej kwestii spraw ogólnych omówiono temat rozszerzenia UE (Konkluzje Rady - dok 13912/06). Prezydencja wskazała, iż zgodnie z ostatnim raportem Komisji Europejskiej z 26 września 2006 r., Republika Bułgarii i Rumunia powinny być gotowe do członkostwa w UE od 1 stycznia 2007 r. Z kolei Minister Spraw Zagranicznych Republiki Słowackiej poinformował o otwarciu słowackiego rynku pracy dla obywateli tych państw po ich przyjęciu do UE.

Wspólna sesja Ministrów ds. Rozwoju i Handlu

Na wstępie tej części posiedzenia poruszono temat pomoc na rzecz wymiany handlowej (ang: *Aid for Trade*) (dok. 13882/06, 13621/06). Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie konkluzji Rady, które będą podstawą do wypracowania w przyszłym roku unijnej strategii dla tej inicjatywy i rozpoczęcia procesu jej implementacji. Komisarz P. Mandelson podkreślił, że AfT jest przeznaczone głównie dla najbiedniejszych krajów (ang.: Least Developed Countries – LDCs; małe i słabe gospodarki). Część państw, w tym Rzeczpospolita Polska, postulowała przyspieszenie procesu reform, zwiększenie zobowiązań, oraz wskazywała na możliwość zniechęcenia się beneficjentów inicjatywy do udziału w rozmowach DDA WTO.

Podczas posiedzenia rozmawiano również na temat sposobów sprawowania rządów w świetle konsensusu europejskiego w sprawie polityki rozwoju (dok. 13621/06). Na wniosek Wielkiej Brytanii w sprawach różnych podjęto temat reformy systemu rozwojowego ONZ (dok. 13862/06)

Wspólna sesja Ministrów Spraw Zagranicznych i Rozwoju

Kolejnym punktem agendy była debata orientacyjna nt. spójności polityki dla rozwoju i efektywności działań zewnętrznych UE (dok. 13621/06). Dyskusja miała na celu zdefiniowanie sposobów podniesienia efektywności polityki rozwojowej UE w kontekście procesu decyzyjnego Rady.

Następnie rozważano strategię dla Afryki (bez dokumentu). W dyskusji przedstawiciel RP, Min. A. Fotyga, zaznaczyła, iż mimo braku historycznych więzi łączących Rzeczpospolitą Polską z Afryką, wzrasta znaczenie tego kontynentu w realizowanej przez RP polityce pomocowej. W działaniach wobec Afryki strona polska kieruje się solidarnością europejską i światową. Wsparcie UE powinno sprzyjać wzmocnieniu bezpieczeństwa oraz integracji wewnętrznej w ramach kontynentu. Min. A. Fotyga podkreśliła, iż strona polska rozumie również wagę problemu migracji, który jest szczególnie istotny dla szeregu partnerów w UE.

W następnym punkcie posiedzenia omówiono sytuację w Sudanie/Darfurze (dok. 13762/06), Zimbabwe (brak dokumentu), Bliskim Wschodzie (dok. 13771/06), Bałkanach Zachodnich (dok. 13656/1/06), Iranie (dok. 13840/06), Gruzji (dok. 13915/06), Korei Płn. (bez dokumentu).

Na wniosek Rzeczypospolitej Polskiej w punkcie sprawy różne omówione zostały stosunki UE z Ukrainą. Przedstawicielka Rzeczypospolitej Polskiej zabrał głos zgodnie z instrukcją podkreślając konieczność utrzymania perspektywy integracji europejskiej dla Ukrainy, nawet gdyby była to perspektywa długookresowa. Ukraina bowiem, w przeciwieństwie do Federacji Rosyjskiej, jest zainteresowana członkostwem w UE.

Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 13828/06).

Kolejne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych odbyło się 13 – 14 listopada 2006 r. w Brukseli, (porządek obrad – dok. 14727/06, 14729/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 13 listopada 2006 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

W trakcie zatwierdzania listy punktów „A” (dokumenty przewidziane do przyjęcia bez dyskusji, dok. 14728/06) Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wystąpiła o przesunięcie punktu 25 dot. przygotowań stanowiska UE na drugie posiedzenie Stałej Rady Współpracy z Rosją (Energia) w dniu 21 listopada 2006 r. (dok. 14377/06) z części A agendy do części B (punkty przewidziane do dyskusji) wskazując, iż w jej opinii zachodzi konieczność zachowania spójności zapisów mandatu dla KE do negocjacji nowej umowy UE z Federacją Rosyjską oraz unijnego stanowiska na szczyt UE – Federacja Rosyjska. Prezydencja poinformowała, iż dokument dot. przygotowań stanowiska UE na drugie posiedzenie Stałej Rady Współpracy z Rosją (Energia) w dniu 21 listopada 2006 r. zostanie

przedłożony do dyskusji Komitetowi Stałych Przedstawicieli (COREPER II) podczas posiedzenia w dniu 15 listopada 2006 r. celem wypracowania kompromisu. Rada zatwierdziła zatem listę punktów „A” z wyłączeniem punktu 25.

Następnie, Rada bez dyskusji zatwierdziła dokument - program legislacyjny Komisji Europejskiej na rok 2007 (dok. 14919/06).

W następnym punkcie, omówiono kwestię przygotowań posiedzenia Rady Europejskiej w dniach 14-15 grudnia 2006 r. (dok. 14782/06). Minister SZ Rzeczypospolitej Polskiej, obok delegacji Węgier, Słowacji, Czech, Litwy, Łotwy i Estonii, wyraziła poparcie dla włączenia do agendy szczytu Rady Europejskiej w grudniu 2006 r. punktu dot. Schengen i Systemu SIS II. Ponadto, większość Ministrów SZ zaapelowała o pilne rozpoczęcie dyskusji nt. rozszerzenia, tak aby umożliwić wypracowanie kompromisu we wszystkich kwestiach spornych przed spotkaniem w grudniu.

Następnie omówiono kwestię rozszerzenia UE (dok. 14968/06). Przedmiotem dyskusji był komunikat Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego i Rady nt. strategii rozszerzenia i głównych wyzwań na lata 2006-2007.

Wspólna sesja Ministrów Spraw Zagranicznych i Obrony

Podczas tej części posiedzenia omówiono sprawy dot. Wspólnej Polityki Bezpieczeństwa i Obrony (dok. 15054/06, 15005/06, 14788/06). Zgodnie z instrukcją Przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej nie zgłosił uwag do projektu konkluzji. Ministrowie SZ przyjęli konkluzje, które zostały wcześniej uzgodnione przez Ministrów Obrony.

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Podczas sesji zastrzeżonej podjęta została kwestia stosunków UE z Federacją Rosyjską (dok.15053/06, 15092/06) [Informacja o wyniku dyskusji w tym punkcie została przedstawiona w rozdziale poświęconym rosyjskiemu embargu na import polskich produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz pracom nad mandatem Rady Unii Europejskiej dla Komisji Europejskiej na negocjacje nowej umowy między Unią Europejską i Federacją Rosyjską, zawartym w niniejszym raporcie.]

Następnie podjęte zostały kwestie relacji UE z Demokratyczną Republiką Konga (Konkluzje Rady - dok. 14936/1/06), Bałkanami Zachodnimi (Konkluzje Rady - dok. 15050/06),

omówiono Proces Pokojowy na Bliskim Wschodzie (Konkluzje Rady - dok. 14893/06) oraz kwestie Iranu (brak dokumentu).

W części posiedzenia poświęconej sprawom różnym podjęto problem Afganistanu (brak dokumentu). Przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej poinformował o decyzji Rządu RP nt. zwiększenia liczebności kontyngentu polskiego w Afganistanie w 2007 r. do 1200 żołnierzy. Ponadto poruszono w tym punkcie kwestie Europejskiego Banku Inwestycyjnego (omówiono znaczenie ułatwień w dostępie do kredytów dla państw objętych Europejską Polityką Sąsiedztwa i Ameryki Łacińskiej oraz wyborów do organizacji międzynarodowych. Ministrowie podkreślali fakt, iż w ostatnich tygodniach większość stanowisk w organizacjach międzynarodowych przypadła kandydatom z państw azjatyckich. Dotyczy to m.in. UNESCO, ONZ, ITU i WHO.

Na marginesie omawianej sesji Rady ds. Stosunków Zewnętrznych odbyła się konferencja nt. poprawy Cywilnych Zdolności Reagowania Kryzysowego.

Ponadto, z inicjatywy Republiki Słowackiej zorganizowano Spotkanie Ministrów SZ państw Grupy Wyszehradzkiej i Państw Bałtyckich. Ministrowie przyjęli oświadczenie ws. wejścia do strefy Schengen oraz jak najszybszego osiągnięcia wzajemności w ruchu bezwizowym z USA. Podjęto decyzję o organizacji regularnych spotkań ministrów SZ w formacie Grupy Wyszehradzkiej i Państw Bałtyckich na marginesach GAERC.

Ostatnie posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych, podczas sprawowania Prezydencji przez Republikę Finlandii, odbyło się w dniach 11 - 12 grudnia 2006 r. w Brukseli (porządek obrad – dok. 16209/06, 16211/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 11 grudnia 2006 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

Na wstępie posiedzenia, podczas debaty jawnej, omówiono program prac Rady na okres styczeń 2007- czerwiec 2008 r. (dok. 16541/06). Rzeczpospolita Polska uwypukliła konieczność wzmocnienia Europejskiej Polityki Sąsiedztwa i wymiaru wschodniego. Wskazała jednocześnie, że z niepokojem obserwuje sygnały świadczące o braku równowagi w odniesieniu do finansowania wsparcia działań UE skierowanych do poszczególnych regionów sąsiadujących.

Następnie, omówiono przygotowania do posiedzenia Rady Europejskiej w dn. 14 - 15 grudnia 2006 r. (dok. 16248/06). Delegacja polska przyłączyła się do stanowiska Królestwa Niderlandów przeciwnego łączeniu rozwiązań z Traktatu Konstytucyjnego ze wzmocnieniem procesu decyzyjnego w ramach WSiSW (bez tzw. formuły *passerelle*). Ponadto podzieliła pogląd Komisji Europejskiej, iż tekst dot. Europejskiego Instytutu Technologicznego nie odzwierciedla bieżącego stanu prac.

Kolejną kwestią omawianą podczas posiedzenia było rozszerzenie UE (dok. 16250/2/06). Rzeczpospolita Polska poinformowała, iż Komunikat Komisji Europejskiej z dnia 29 listopada 2006 r. nie jest dobrym sygnałem pod adresem Turcji. W opinii RP należy bowiem dążyć do przyjęcia takiego rozwiązania, które z jednej strony nie zamykałoby drzwi przed Turcją, a z drugiej mobilizowało ją do podjęcia działań, zmierzających do realizacji wszystkich podjętych zobowiązań i gwarantowało możliwość regularnego monitoringu osiąganych postępów. Za zbyt daleko idące delegacja polska uznaje także propozycje Komisji dot. braku możliwości zamykania kolejnych obszarów negocjacyjnych do czasu potwierdzenia przez Komisję pełnej implementacji zobowiązań tureckich w odniesieniu do Protokołu dodatkowego do Umowy Ankarskiej. Możliwość zamykania kolejnych obszarów negocjacyjnych stanowi istotny impuls zachęcający do kontynuacji ww. reform, pozytywnie wpływa na utrzymanie dynamiki procesu rokowań członkowskich oraz wzmacnia poparcie społeczne wobec procesów integracyjnych z UE.

Rada przyjęła konkluzje ws. rozszerzenia w punktach dotyczących Republiki Bułgarii i Rumunii, Republiki Chorwackiej oraz Republiki Turcji. Konkluzje ws. Bułgarii i Rumunii oraz Chorwacji przyjęte zostały bez dyskusji, natomiast konkluzje ws. Turcji Rada przyjęła po całonocnej debacie. W ostatecznym tekście konkluzji Rady ws. Turcji, utrzymane zostały dwa zasadnicze elementy rekomendacji KE: zamrożenie negocjacji z Turcją w ośmiu rozdziałach negocjacyjnych bezpośrednio bądź pośrednio związanych z obszarem unii celnej oraz powstrzymanie się od tymczasowego zamknięcia któregośkolwiek z pozostałych rozdziałów. Obie sankcje obowiązywać mają do momentu stwierdzenia przez KE wypełnienia przez Turcję zobowiązań wynikających z postanowień Protokołu Dodatkowego. Najtrudniejszym punktem dyskusji Rady była kwestia ewentualnego ustanowienia kolejnej klauzuli rewizyjnej. Ostatecznie przyjęto rozwiązanie łączące w sobie elementy standardowego mechanizmu rewizyjnego w postaci raportów rocznych KE z elementami klauzuli *rendez-vous*. Rada będzie dokonywać przeglądu kwestii objętych Deklaracją UE z

dnia 21 września 2005 r. (implementacja Protokołu Dodatkowego) na podstawie corocznych raportów KE, w szczególności w latach 2007, 2008 i 2009, jeśli okaże się to konieczne.

Na zakończenie tej części posiedzenia poruszono kwestię instrumentów finansowych ochrony cywilnej (dok. 16471/06).

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Na wstępie tej części posiedzenia omówiono kwestie Bałkanów Zachodnich (brak dokumentu). Następnie poruszono kwestię procesu pokojowego na Bliskim Wschodzie (brak dokumentu). Przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej poinformował, iż RP powitała z zadowoleniem porozumienie zawarte między Prezydentem Mahmoudem Abbasem i Premierem Ehudem Olmertem o zawieszeniu ognia w Strefie Gazy. Mając nadzieję, że krok ten otworzy drogę ku pokojowi, wzywamy obydwie strony do przestrzegania przyjętych zobowiązań i do powstrzymania się od jakichkolwiek działań, które mogłyby uniemożliwić osiągnięcie trwałej stabilizacji w regionie. Strona polska wzywa strony do zintensyfikowania działań na rzecz ułatwienia wznowienia procesu pokojowego. Nalega, aby Palestyńczycy zintensyfikowali swoje działania na rzecz utworzenia rządu jedności narodowej z programem odzwierciedlającym zasady Kwartetu.

Podczas posiedzenia poruszono również kwestie Iranu (brak dokumentu), Wspólnego Stanowiska Rady określającego wspólne zasady kontroli eksportu technologii wojskowych oraz podjęto kwestię embarga ws. Chin (dok. 16223/06), Afganistanu (Konkluzje Rady - dok. 16452/06), Chin (Konkluzje Rady - dok. 16430/06), rozpatrzono decyzję Rady UE nowelizującą Decyzję nr 2004/197/CFSP ustanawiającą ATHENA (dok. 16476/06) oraz raport ws. ESDP (dok. 16443/06).

W części posiedzenia poświęconej sprawom różnym, na wniosek Republiki Litewskiej rozpatrzono kwestię wycofania preferencji celnych (GSP) wobec Republiki Białorusi (brak dokumentu). Przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej wyraził mocne poparcie dla stanowiska Litwy w tej sprawie podkreślając, iż proponowane rozwiązanie jest kontrproduktywne i może przynieść więcej szkody niż pożytku dla UE. Rząd polski bardzo krytycznie ocenia sytuację na Białorusi, lecz nie popiera sankcji ekonomicznych, w tym wycofania GSP z uwagi na łamanie przez Mińsk standardów Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP). Litwa poinformowała, iż pragnie wrócić do dyskusji w tej sprawie na początku przyszłego roku. Zaapelowała również, aby przyszła Prezydencja włączyła ten temat do dyskusji nad polityką sąsiedztwa. Prezydencja poinformowała natomiast, iż decyzja ws. wykluczenia Białorusi z

systemu preferencji celnych (podjęta na grupie roboczej wymaganą większością) będzie potwierdzona po tym spotkaniu.

Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 16210/06).

Rada ds. Polityki Społecznej, Zatrudnienia, Zdrowia i Spraw Konsumenckich

Podczas Prezydencji fińskiej odbyły się dwa posiedzenia Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich:

- w dniu 7 listopada 2006 r. oraz
- w dniach 30 listopada – 1 grudnia 2006 r.

W dniu 7 listopada 2006 r. w Brukseli odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich (porządek obrad: dok. CM 3545/06), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 7 listopada 2006 r. Przedmiotem obrad posiedzenia w dniu 7 listopada 2006 r. była kompromisowa propozycja Prezydencji fińskiej w odniesieniu do zmienionego wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2003/88/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy (dok. 14676/06).

W przedmiotowym dokumencie zostały utrzymane rozwiązania zaakceptowane już przez państwa członkowskie na posiedzeniu Rady EPSCO w grudniu 2005 r.. Dotyczyły one m.in.:

- czasu dyżuru – rozróżnienie aktywnej i nieaktywnej części,
- okresu równoważnego odpoczynku – przyznawanego w rozsądnym terminie ustalonym w ustawodawstwie krajowym,
- godzenia obowiązków rodzinnych i zawodowych.

W projekcie utrzymano także możliwość korzystania klauzuli z opt-out, bez dodatkowych warunków w postaci układów zbiorowych czy też konieczności stosowania obiektywnych lub subiektywnych kryteriów.

Ponadto Prezydencja zamieściła nowe uregulowania, spośród których następujące zasługują na szczególną uwagę:

- państwa korzystające z klauzuli opt-out nie mogą równocześnie stosować 12 miesięcznego okresu rozliczeniowego na podstawie ustawodawstwa. W takim przypadku państwa mogą jednakże korzystać z 6 miesięcznego okresu rozliczeniowego na podstawie ustawodawstwa i 12 miesięcznego na podstawie układów zbiorowych,
- doprecyzowanie warunków korzystania z klauzuli opt-out, w tym m. in.

- wprowadzenie limitu czasu pracy w wymiarze 60 godzin w okresie 7 dni rozliczanych w 3 miesięcznym okresie rozliczeniowym,
 - brak możliwości wyrażenia zgody przez pracownika na stosowanie wydłużonego czasu pracy w ciągu pierwszych 4 tygodni trwania umowy o pracę,
 - możliwość wycofania przez pracownika, ze skutkiem natychmiastowym, zgody na *opt-out* w ciągu pierwszych 3 miesięcy od momentu wyrażenia przez niego zgody
- tzw. klauzula przeglądowa, która reguluje kwestie monitorowania stosowania przez państwa członkowskie klauzuli *opt-out*, przygotowywania raportu oraz wprowadzania ewentualnych zmian postanowień dyrektywy.

Ponadto, zgodnie z zapisami kompromisowej propozycji, państwa członkowskie musiałyby m.in. w ciągu 2 lat od momentu rozpoczęcia obowiązywania przepisów dyrektywy przygotować raport na temat stosowania klauzuli *opt-out*.

Zgodnie ze Stanowiskiem Rządu w odniesieniu do zmienionego wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2003/88/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy z dnia 14 czerwca 2005 r. zmodyfikowanego: w grudniu 2005 r. , w październiku 2006 r. oraz w listopadzie 2006 r. Rzeczpospolita Polska zajęła poniższe stanowisko.

RP z zadowoleniem przyjęła propozycję Prezydencji Fińskiej, która utrzymuje dotychczas wypracowane regulacje odnośnie czasu dyżuru, równoważnego odpoczynku, a także umożliwia dalsze stosowanie klauzuli *opt-out*. Zdaniem strony polskiej była to zdecydowanie dobra podstawa do dalszej dyskusji.

Podkreślono jednakże, iż część zaproponowanych rozwiązań budzi nasze wątpliwości.

- Zastrzeżenia dotyczyły limitu czasu pracy liczonego w okresie tygodnia (7 dni) przy stosowaniu klauzuli *opt-out*.

Rzeczpospolita Polska postulowała, aby maksymalny tygodniowy czas pracy przy stosowaniu klauzuli *opt-out* został ustalony w wymiarze 65 godzin. Takie stanowisko wynikało z analiz potrzeb polskiej służby zdrowia. Zapewnienie limitu 65 godzin byłoby gwarantem prawidłowego jej funkcjonowania.

- Dodatkowo wątpliwości budziło brzmienie art. 22 a, który uniemożliwia państwu członkowskim, korzystającym z klauzuli *opt – out*, stosowanie 12 miesięcznego okresu rozliczeniowego na podstawie ustawodawstwa krajowego.

Podkreślono, iż Rzeczpospolita Polska od początku prac nad projektem dyrektywy zabiegała o wprowadzenie 12 miesięcznego okresu rozliczeniowego stosowanego na podstawie ustawodawstwa. Jednakże, w ramach kompromisu, strona polska zaproponowała, aby państwu członkowskim pozostawić możliwość wyboru stosowania klauzuli *opt-out* w jednych sektorach, a 12 miesięcznego okresu rozliczeniowego na podstawie ustawodawstwa w innych sektorach.

- Rzeczpospolita Polska uważała także, iż brzmienie ust. 4 w art. 24 (a), w myśl którego Państwa Członkowskie na podstawie raportu Komisji przeanalizują konieczność stosowania klauzuli *opt-out* mając na uwadze stopniowe zakończenie korzystania z tej opcji, może powodować liczne wątpliwości interpretacyjne w przyszłości.

Ponadto zdaniem RP okres dwóch lat na dokonanie analizy i przygotowanie raportu na temat stosowania klauzuli *opt-out* jest za krótki. W niektórych bowiem państwach dopiero wprowadzających klauzulę *opt-out* do porządku krajowego, proces legislacyjny mógłby trwać od kilku do kilkunastu miesięcy. W takich przypadkach nie byłoby realnej możliwości oceny funkcjonowania tej klauzuli w praktyce i jej skutków w sferze zdrowia i bezpieczeństwa pracowników.

Rzeczpospolita Polska poinformowała także, iż nie może wyrazić zgody na propozycję Francji, Hiszpanii i Włoch, która zawierała datę końcową stosowania klauzuli *opt-out*.

W trakcie dyskusji większość państw przychylnie odniosło się do propozycji Prezydencji fińskiej wskazując na potrzebę wprowadzenia pewnych zmian. Jednakże, w związku z istnieniem mniejszości blokującej pięciu państw (Francji, Hiszpanii, Włoch, Grecji, Cypru) na posiedzeniu nie udało się osiągnąć porozumienia politycznego.

W dniach 30 listopada – 1 grudnia 2006 roku w Brukseli odbyło się (porządek obrad: dok. 15705/06) posiedzenie Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich, na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 29 listopada 2006 r.

Pierwszy dzień posiedzenia Rady był poświęcony kwestiom zdrowia publicznego i sprawom konsumenckim, natomiast drugiego dnia omówione zostały kwestie zatrudnienia i polityki społecznej. Rada przyjęła listę punktów A (dok. 15675/06, 15675/06 ADD 1, 15675/06 ADD 2).

Podczas pierwszego dnia posiedzenia Rada przyjęła porozumienie polityczne w odniesieniu do zmienionego wniosku dotyczącego decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej drugi wspólnotowy program działań w dziedzinie zdrowia na lata 2007-2013 (dok. 15250/06). Program ma stanowić kontynuację realizowanego obecnie Wspólnotowego Programu Zdrowia Publicznego na lata 2003-2008, zgodnie z następującymi 3 celami: poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli, promowanie zdrowia w celu polepszenia dobrobytu i solidarności, tworzenie oraz rozpowszechnianie wiedzy na temat zdrowia. Strona polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu zaakceptowanym przez KERM 13 czerwca 2006 r. nie zgłosiła uwag i tym samym poparła kompromisową wersję tekstu.

Rada przyjęła konkluzje na temat kwestii zdrowotnych we wszystkich dziedzinach polityki, a także odbyła debatę na temat Strategii UE mającej na celu ograniczenie szkodliwych skutków spożywania alkoholu i przyjęła konkluzje w tej sprawie. W czasie posiedzenia odbyła się również wymiana poglądów na temat międzynarodowych przepisów dotyczących zdrowia oraz na temat kontynuowania procesu refleksji na wysokim szczeblu w dziedzinie mobilności pacjentów.

Ponadto, Prezydencja przedstawiła sprawozdanie z postępu prac nad wnioskiem dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produktów leczniczych terapii zaawansowanej i zmieniającego dyrektywę 2001/83/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 726/2004 oraz informację nt. zdrowia w świecie pracy.

Komisja przedstawiła natomiast informację nt. forum farmaceutycznego, informację na temat wdrażania planu działań w odniesieniu do Komunikatu Komisji w sprawie zwalczania HIV/AIDS w Unii Europejskiej i w państwach z nią sąsiadujących w latach 2006-2009, informację na temat procesu konsultacji w odniesieniu do Zielonej Księgi Komisji „Poprawa zdrowia psychicznego ludności. Strategia zdrowia psychicznego dla Unii Europejskiej” oraz informację na temat Komunikatu Komisji w sprawie przejściowego przedłużenia oraz rozszerzenia mandatu Komitetu ds. Bezpieczeństwa Zdrowia w związku z przyszłą ogólną zmianą struktur zajmujących się zagrożeniami zdrowia na poziomie UE.

Ponadto, Komisja i Prezydencja przekazały informację na temat grypy pandemicznej.

W trakcie drugiego dnia posiedzenia Rada osiągnęła porozumienie polityczne w odniesieniu do zmienionego wniosku dotyczącego decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej na lata 2007–2013 program szczegółowy „Walka z przemocą (Daphne)” jako części programu ogólnego „Prawa podstawowe i sprawiedliwość” (dok.15869/06). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, poparła kompromisową wersję dokumentu przedstawioną przez Prezydencję. Program Daphne III jest kontynuacją programów Daphne I i Daphne II finansujących projekty z zakresu walki z przemocą wobec dzieci, młodzieży oraz kobiet. Program będzie obejmował okres od 1 stycznia 2007 do 31 grudnia 2013 r. Do najważniejszych celów Programu należą m.in.: walka z wszelkimi formami przemocy (fizycznej, seksualnej i psychicznej) wobec dzieci, młodzieży i kobiet w tym m.in.: zapobieganie i zwalczanie wykorzystywania seksualnego, przemocy w rodzinie, przemocy w szkole etc. oraz zapewnienie wsparcia ofiarom przemocy i grupom ryzyka.

Ponadto, Prezydencja przedstawiła Radzie informację o stanie prac nad wnioskiem dotyczącym dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poprawy możliwości przenoszenia uprawnień do dodatkowych emerytur lub rent oraz przeprowadzona została debata dotycząca kierunków polityki (dok. 15125/06). W trakcie dyskusji Rzeczpospolita Polska – zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 8 listopada 2005 r. - w pełni poparła stanowisko, zgodnie z którym dyrektywa powinna skoncentrować się na kryteriach nabywania uprawnień oraz utrzymania uprawnień emerytalnych. Przebieg dotychczasowych prac nad projektem dowodzi w sposób jednoznaczny, że dyrektywa nie powinna zawierać żadnych postanowień dotyczących transferu świadczeń. Stworzenie przepisów umożliwiających realizację idei transferowalności praw pomiędzy państwami członkowskim, ze względu na różnice w konstrukcji ich systemów emerytur pracowniczych, byłoby bardzo trudne i kosztowne. Dodatkowe, znaczne koszty związane z próbą stworzenia spójnego systemu transferów, będą zniechęcały pracodawców do rozwijania dodatkowych systemów emerytalnych i tym samym nie przyczynią się do realizacji głównego celu, jaki przyświeca projektowi dyrektywy, czyli zapewnieniu lepszej mobilności pracowników w obrębie Wspólnoty. W związku z pytaniem dotyczącym dodatkowych systemów emerytalnych objętych dyrektywą, bardzo istotną przeszkodę dla dostosowania dodatkowych systemów emerytalnych do zasad opisanych w projekcie dyrektywy może stanowić przepis art. 3 pkt b obecnego projektu. Zgodnie z obecnym jego brzmieniem przepisy dyrektywy mają objąć plany o charakterze indywidualnym wtedy, gdy są one zawierane przy udziale pracodawcy. Zdaniem strony polskiej, dyrektywa nie powinna regulować kwestii zawierania

kontraktów indywidualnych również w przypadku, gdy odbywa się to przy udziale pracodawcy. Jeżeli kwestia ta zostanie rozwiązana, strona polska nie widzi problemów w dostosowaniu swojego systemu emerytur uzupełniających do jej przepisów w proponowanych w obecnym projekcie terminach.

W czasie posiedzenia Rada przyjęła też częściowe podejście ogólne w odniesieniu do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Tytuł III, Rozdział IV – Świadczenia z tytułu inwalidztwa i emerytury oraz renty rodzinne) (dok. 15600/06), którego celem jest zmodernizowanie i uproszczenie przepisów obecnie obowiązującego rozporządzenia nr 574/72, w tym wzmocnienie współpracy pomiędzy instytucjami zabezpieczenia społecznego oraz ulepszenie metod wymiany przez nie informacji, m.in. w wyniku zastosowania elektronicznych środków transmisji danych. Delegacja polska nie zgłosiła uwag do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 24 lutego 2006 r. Rzeczpospolita Polska popiera projekt tego rozporządzenia.

Rada przyjęła również częściowe podejście ogólne w odniesieniu do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz określającego treść załącznika XI (dok.15598/06), którego celem jest uproszczenie zasad koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Delegacja polska nie zgłosiła uwag do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz określającego treść załącznika XI. Zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 3 marca 2006 r. Rzeczpospolita Polska popiera projekt tego rozporządzenia.

Ponadto, Komisja dokonała prezentacji Komunikatu Komisji: *Zielona Księga - Modernizacja prawa pracy w celu sprostania wyzwaniom XXI wieku*, następnie zaś miała miejsce wymiana poglądów na temat ww. dokumentu. Rada przyjęła też konkluzje dotyczące godnej pracy, konkluzje dotyczące przeglądu realizacji pekińskiej platformy działania przez państwa członkowskie oraz instytucje UE oraz konkluzje „Mężczyźni a równouprawnienie płci”.

Rada zatwierdziła też opinię Komitetu ds. Zatrudnienia na temat zwiększania wydajności oraz tworzenie liczniejszych i lepszych miejsc pracy, w tym również dla osób na marginesie rynku pracy oraz opinię Komitetu ds. Zabezpieczenia Społecznego do Komunikatu Komisji: „Demograficzna przyszłość Europy – od wyzwania do możliwości”.

Ponadto, w trakcie posiedzenia zostało przedstawione sprawozdanie Komitetu ds. Zatrudnienia dot. analizy krajowych programów reform oraz sprawozdanie Komitetu ds. Zabezpieczenia Społecznego dotyczące komunikatu Komisji: „Realizacja wspólnotowego programu lizbońskiego: Usługi socjalne użyteczności publicznej w Unii Europejskiej”.

Rada podjęła także jednomyślną decyzję o wyborze Wilna na siedzibę Europejskiego Instytutu Równości Kobiet i Mężczyzn.

Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa

Podczas Prezydencji fińskiej odbyło się pięć posiedzeń Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa:

- w dniu 18 lipca 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 11591/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 14 lipca 2006 r.

- w dniu 18 września 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 12759/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 15 września 2006 r.

- w dniach 24-25 października 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 14215/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 23 października 2006 r.

- w dniach 20-21 listopada 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 15270/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 17 listopada 2006 r.

- w dniach 19-21 grudnia 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 16611/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 18 grudnia 2006 r.

Rolnictwo

Program prac Prezydencji fińskiej w obszarze rolnictwa został zorientowany wokół wyzwań stawianych obecnie europejskiemu modelowi rolnictwa (w ujęciu środowiskowym, gospodarczym oraz w kontekście zrównoważonego rozwoju – dok. 11566/06). Warto na wstępie zaznaczyć, iż charakterystyczną cechą Prezydencji fińskiej jest również fakt, iż blisko sześciomiesięczne prace w Radzie zbiegły się z okresem zawieszenia negocjacji w ramach Rundy Rozwojowej Doha Światowej Organizacji Handlu, w związku z czym nie przyjmowano w tym okresie jakichkolwiek deklaracji, konkluzji, czy też nieformalnej dokumentacji jak np. memorandum.

W zakresie organizacji rynku rolnego, Prezydencja fińska przeprowadziła burzliwą dyskusję na temat: „Komunikatu Komisji Europejskiej do Rady i Parlamentu Europejskiego: W kierunku

zrównoważonego europejskiego sektora wina (dok. 10851/06)”. Intencją Prezydencji było przygotowanie odpowiedniego zaplecza merytorycznego pod przyszły projekt aktu prawnego wdrażającego reformę rynku wina.

Po raz pierwszy temat reformy rynku wina podjęto w trakcie posiedzenia Rady ds. Rolnictwa w dn. 18 lipca 2006 r. W wyniku dyskusji Prezydencja fińska stwierdziła, iż państwa członkowskie nie popierają opcji pełnej liberalizacji rynku. Wyraziła przy tym nadzieję, iż państwa członkowskie wyrażą wolę polityczną w kierunku osiągnięcia porozumienia. Zapowiedziała jednocześnie przygotowanie specjalnego raportu dla Rady na temat przebiegu prac.

Prezydencja kontynuowała debatę dotyczącą kierunków polityki w sprawie reformy rynku wina na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dn. 18 września 2006 r. W jej podsumowaniu Prezydencja podkreśliła, iż większość delegacji poparła tzw. drugą opcję reformy (polegającą na zachowaniu dotychczasowego modelu reform wspólnej polityki rolnej) z ew. uwzględnieniem elementów pomocy publicznej. Rozbieżne opinie prezentowano w odniesieniu do stosowanych mechanizmów rynkowych, w tym karczowania, wzbogacania wina i kupazowania. Prezydencja zwróciła się do Komisji o przygotowanie, w oparciu o przebieg dyskusji, kolejnej wersji dokumentu i przedstawienie go na forum stosownej formacji Rady w pierwszym kwartale 2007 r.

W trakcie dyskusji nad założeniami zbliżającej się reformy rynku wina, delegacja polska kierowała się stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dn. 14 lipca 2006 r. Zgodnie ze wspomnianym stanowiskiem Rzeczpospolita Polska popierała ideę przeprowadzenia reformy rynku wina oraz wstępne kierunki działań proponowane przez Komisję Europejską. W opinii delegacji polskiej, należało podjąć działania mające na celu zbilansowanie sytuacji podaży - popytowej, gdyż brak równowagi na rynku oznaczać będzie angażowanie coraz większych środków pochodzących z budżetu UE. Zachwianie równowagi między podażą a popytem w sektorze wina powoduje problemy, których rozwiązywanie nie powinno być oparte na przeprowadzaniu kosztownej destylacji nadwyżek wina nie znajdującego nabywców. Jednocześnie, Rzeczpospolita Polska zwracała uwagę na potrzebę wsparcia rozwoju obszarów wiejskich w regionach, w których produkcja wina, mimo swojego niewielkiego w skali wspólnotowej wymiaru, ma istotne znaczenie dla lokalnej turystyki i dywersyfikacji działalności rolniczej na obszarach wiejskich. Regiony te będą bowiem proporcjonalnie dotknięte skutkami reformy i częściowej bądź całkowitej deregulacji rynku wina.

Delegacja polska podkreślała, iż wskazane jest stworzenie możliwości wykorzystania zasobów krajowej koperty (określonej w oparciu o transfer środków finansujących działanie instrumentów pierwszego filaru w ramach wspólnej organizacji rynku wina) na instrumenty wspierające utrzymanie lokalnej, specyficznej produkcji, np. w drodze działań agroturystycznych (oś III instrumentarium rozwoju obszarów wiejskich) lub działań wspierających współpracę na rzecz rozwoju nowych produktów w sektorze rolnym (oś I instrumentarium rozwoju obszarów wiejskich), w aspekcie pozarynkowym. Delegacja polska postulowała, by instrumenty te znalazły się na liście działań, które państwa członkowskie będą mogły stosować zgodnie z własnymi preferencjami i priorytetami regionalnymi.

Drugi ważny element prac podjętych przez Prezydencję fińską stanowiła reforma rynku bananów, będąca uzupełnieniem wcześniej dokonanej zmiany reżimu importowego i przejścia na tzw. system *tariff-only* z dniem 1 stycznia 2006 r. Zamiarem Prezydencji fińskiej było zakończenie prac nad projektem przed końcem roku, co też miało miejsce na ostatnim posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 19-21 grudnia 2006 r. Wcześniej, na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 20-21 listopada 2006 r. przeprowadzono debatę dotyczącą kierunków polityki. W ramach tej debaty, w oparciu o stanowisko Rządu przyjęte przez KERM w dniu 10 października 2006 r., Rzeczpospolita Polska poparła projekt rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 404/93, (WE) nr 1782/2003 oraz (WE) nr 247/2006 w zakresie sektora bananów (dok. 13000/06).

Jednocześnie delegacja polska wyraziła nadzieję, że produkty ogrodnicze, ważne dla poszczególnych krajów członkowskich, będą traktowane jednakowo co do zasad wsparcia producentów. W opinii strony polskiej kierunki produkcji owocowo-warzywnej we Wspólnocie są względem siebie wzajemnie komplementarne. Propozycja Komisji w sposób wyjątkowy uwzględnia specyfikę sektora bananów i w sposób wyjątkowy określa wysokość wsparcia tego sektora. Rzeczpospolita Polska wyraziła przekonanie, iż banany nie są jedyną częścią sektora owoców i warzyw wymagająca takiego wyjątkowego traktowania. Delegacja polska wyraziła nadzieję, iż analogiczne podejście zostanie również zastosowane do wrażliwego dla Rzeczypospolitej Polskiej sektora owoców miękkich w ramach reformy sektora owoców i warzyw, co byłoby w pełni zgodne z duchem reformy i nie wiązałoby się z koniecznością rozszerzenia dotychczasowego instrumentarium rynkowego.

Projekt rozporządzenia w sprawie reformy został ostatecznie przyjęty w ramach listy punktów A na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 19-21 grudnia 2006 r. Reforma wprowadza zmiany dotychczasowego wsparcia do produkcji dla producentów wspólnotowych

na rzecz oddzielonej od produkcji płatności jednolitej. Dodatkowo, przewidziano zwiększenie wsparcia dla regionów peryferyjnych w ramach reżimu POSEI.

Ponadto, do najważniejszych projektów legislacyjnych będących przedmiotem prac Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w okresie sprawowania Prezydencji fińskiej zaliczyć należy nowelizację wspólnotowego reżimu rynku napojów spirytusowych oraz kontynuację prac nad pakietem legislacyjnym w sprawie rolnictwa ekologicznego. Prezydencja fińska w obu wskazanych wyżej przypadkach zmierzała do przyjęcia ogólnego podejścia Rady lub odpowiednio porozumienia politycznego.

W zakresie nowelizacji wspólnotowego reżimu napojów spirytusowych Prezydencja fińska kontynuowała prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie definicji, opisu, prezentacji i etykietowania napojów spirytusowych (dok. 15902/05). Na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 24-25 października 2006 r., Prezydencja odnotowała, iż większość państw członkowskich wyraziła aprobatę dla kompromisowego projektu rozporządzenia autorstwa Prezydencji stwierdzając przy tym, iż jako dokument *ogólnego podejścia Rady* może on zostać przekazany do wiadomości Parlamentu Europejskiego (dok. 14866/06). Najbardziej wrażliwym punktem propozycji kompromisu Prezydencji fińskiej okazała się kwestia definiowania wódki. Odchodząc od otwartej propozycji Komisji, Prezydencja fińska zasugerowała bowiem, by kategorię wódki definiować i etykietować na dwa sposoby, w zależności od surowców użytych do produkcji alkoholu etylowego pochodzenia rolniczego. Rozwiązanie to sprowadzało się jednak do czysto techniczno-legislacyjnego zabiegu nie zmieniając co do zasady założenia wyjściowego przyjętego przez Komisję, iż wódka jest napojem spirytusowym produkowanym z dowolnego surowca rolniczego. W oparciu o stanowisko Rządu przyjęte przez KERM w dniu 29 sierpnia 2006 r., Rzeczpospolita Polska sprzeciwiła się jednak wykorzystywaniu terminu „wódka” (w jakiegokolwiek formule) dla oznaczania kategorii napojów spirytusowych wytwarzanych z surowców innych niż tradycyjne. Przyjęcie takiego rozwiązania naruszałoby bowiem renomę wódki, co stoi w sprzeczności z polityką ochrony jakości wyrobów spirytusowych, która jest realizowana przez Unię Europejską. Rzeczpospolita Polska w drodze kompromisu wyraziła jednak zgodę na uznanie melasy buraczanej za jeden z surowców tradycyjnych. Delegacja polska aktywnie uczestniczyła w pracach nad projektem rozporządzenia, opracowując liczne raporty prawne, opinie i analizy rynkowe, w oparciu o które dążyła do realizacji stanowiska Rządu (np. dok. DS. 826/06, DS. 887/06). Zakończenie prac nad projektem rozporządzenia nastąpi jednak nie wcześniej niż w okresie Prezydencji niemieckiej.

W dziedzinie rolnictwa ekologicznego, na ostatnim posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 19-21 grudnia 2006 r., Prezydencji fińskiej udało się doprowadzić do przyjęcia ogólnego podejścia odnośnie do rozporządzenia Rady w sprawie produkcji ekologicznej i etykietowania produktów ekologicznych (dok. 16577/06) oraz doprowadzić do ostatecznego przyjęcia w ramach listy punktów A rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 w sprawie produkcji ekologicznej produktów rolnych oraz znakowania produktów rolnych i środków spożywczych (dok. 16508/06). Było to możliwe dzięki wcześniej przeprowadzonej debacie dotyczącej kierunków polityki na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa w dniach 24-25 października 2006 r.

Jednakże w trakcie półrocznego sprawowania Prezydencji fińskiej nie udało się doprowadzić do porozumienia w kwestii dopuszczalnego poziomu przypadkowego skażenia produktów rolnictwa ekologicznego organizmami genetycznie modyfikowanymi. Podobnie nie rozwiązano ostatecznie problemu etykietowania rolnictwa ekologicznego wprowadzanego do obrotu poprzez usługi cateringowe (tj. zakłady żywienia zbiorowego), jak również obowiązkowego stosowania logo UE.

Delegacja polska, w oparciu o stanowisko Rządu przyjęte przez KERM w dniu 24 stycznia 2006 r., wyraziła generalne poparcie dla projektu rozporządzenia. Co jest istotne dla polskich operatorów, Rzeczpospolita Polska przyjęła do wiadomości informację Komisji, iż z dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych zostaną ogłoszone przepisy wykonawcze, które będą zawierały wykazy środków i substancji dopuszczonych do stosowania w rolnictwie ekologicznym. Jednocześnie delegacja polska zajęła stanowisko, zgodnie z którym produkty rolnictwa ekologicznego powinny być wolne od organizmów genetycznie modyfikowanych. Natomiast odnośnie do znakowania produktów zawierających co najmniej 95% składników wyprodukowanych metodami ekologicznymi, Rzeczpospolita Polska poparła tę propozycję. Ponadto strona polska opowiedziała się za dobrowolnym stosowaniem wspólnotowego logo rolnictwa ekologicznego, jednakże z uwagi na fakt, iż większość państw członkowskich opowiedziała się za obowiązkowym stosowaniem logo unijnego, strona polska poparła ten wymóg, ale przy zagwarantowaniu możliwości równoległego stosowania logo krajowego lub prywatnego.

Jednocześnie, za bardzo ważny dla Polski postęp w pracach Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa podczas Prezydencji fińskiej należy uznać przyjęcie aktu prawnego nowelizującego podstawową regulację w zakresie systemu płatności bezpośrednich, w

szczegółności w odniesieniu do wspólnotowej premii energetycznej. Projekt rozporządzenia Rady zmieniającego i poprawiającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (dok. 13217/06) poddany został gruntownej dyskusji na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 20-21 listopada 2006 r. Rzeczpospolita Polska, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 10 października 2006 r., wyraziła poparcie dla zmian zaproponowanych w projekcie, w szczególności w zakresie rozszerzenia wspólnotowej premii do upraw roślin energetycznych oraz objęcia tym mechanizmem zagajników o krótkiej rotacji. Przy czym należy podkreślić, iż Rzeczpospolita Polska opowiedziała się za przedłużeniem możliwości stosowania systemu jednolitej płatności obszarowej (ang. SAPS – Single Area Payment Scheme) w nowych państwach członkowskich do 2013 r. Jednocześnie, delegacja polska postulowała odłożenie obowiązku wdrożenia wymogów współzależności (ang. cross-compliance) dla producentów rolnych uzyskujących płatności obszarowe w systemie SAPS do momentu uzyskania przez nich maksymalnej stawki płatności w 2013 r. Kwestia ta będzie ponownie przedmiotem obrad Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w trakcie Prezydencji niemieckiej, która podejmie prace nad przyszłym raportem Komisji Europejskiej w tym zakresie.

Ostatecznie, projekt rozporządzenia uwzględniający przebieg debaty kierunkowej został przyjęty w ramach listy punktów A na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 19-21 grudnia 2006 r.

Rybołówstwo

Podczas Prezydencji fińskiej odbyły się 3 posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa na których omawiane były kwestie rybołówstwa:

- w dniu 24-25 października 2006 r. – poświęcona w szczególności kwestiom wielkości dopuszczalnych połowów na Morzu Bałtyckim w 2007 r.
- w dniu 20-21 listopad 2006 r. – poświęcona w szczególności kwestiom: wielkości dopuszczalnych połowów w latach 2007 i 2008 w odniesieniu do niektórych

głębinowych zasobów rybnych oraz w sprawie elektronicznego rejestrowania i sprawozdawczości działalności połowowej i systemów teledetekcji

- w dniach 19-21 grudnia 2006 r. – poświęcona kwestiom wielkości dopuszczalnych połowów na 2007 r. i związanych z nimi warunkami dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych

Na posiedzeniu w dniu 24-25 października 2006 r., Rada osiągnęła porozumienie polityczne w odniesieniu do projektu rozporządzenia Rady ustalającego wielkości dopuszczalnych połowów i innych związanych z nimi warunkami dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych mających zastosowanie do Morza Bałtyckiego na 2007 r. (dok. 14928/06). Rzeczpospolita Polska jako jedyna nie poparła przyjęcia porozumienia politycznego odnośnie ww. projektu, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym na posiedzeniu KERM w dniu 3 października 2006 r. Podkreślając, iż połowy dorsza mają dla strony polskiej podstawowe znaczenie, gdyż decydują o ekonomicznej opłacalności polskiego rybołówstwa, za niedopuszczalne uznała ustanowienie obowiązku wyznaczania dodatkowych dni zamkniętych dla połowów dorsza w min. 5-dniowych blokach w porównaniu do możliwości wyznaczania pojedynczych dni w roku 2006 oraz obniżenie limitów połowowych dla obu stad dorsza o 15 % w porównaniu do roku 2006. Uzasadniając sprzeciw wobec rozporządzenia przedstawiciel RP podkreślił, że proponowana redukcja limitów połowowych dorsza, zarówno dla stada wschodniego, jak i zachodniego nie przyniesie żadnej wartości dodanej dla ochrony dorsza i uderzy przede wszystkim w uczciwych rybaków, powodując ich uzasadnione protesty i utrudniając współpracę z administracją i naukowcami. Delegacja polska zaznaczyła, że redukcja ta spowoduje dalsze pogorszenie złej sytuacji społeczno-ekonomicznej polskich rybaków, dotkniętych już wycofaniem niemal 50 proc. statków połowiących dorsza.

Ostatecznie w przyjętym rozporządzeniu zredukowane limity połowowe w roku 2007 w porównaniu z r. 2006 wyniosą 10 proc. i 6 proc. odpowiednio dla wschodniego i zachodniego stada dorsza pod warunkiem przyjęcia długoterminowego planu zarządzania dorszem bałtyckim do końca czerwca 2007 r. Prace w odniesieniu do ww. planu toczyć się będą podczas Prezydencji niemieckiej. W porównaniu z rokiem 2006 letnie okresy zamknięte dla połowów obu stad dorsza skrócono o miesiąc, wprowadzając jednocześnie konieczność wyznaczenia dowolnych dodatkowych dni zamkniętych (67 i 77 dni odpowiednio dla wschodniego i zachodniego stada dorsza) podzielonych na okresy nie krótsze niż 5 dni.

W trakcie posiedzenia dyskutowana była również kwestia dalszych negocjacji UE z Norwegią (dok. 13850/06) w zakresie wzajemnych możliwości połowowych w roku 2007. W trakcie dyskusji delegacja polska potwierdziła możliwość zwołania Komitetu Mieszanego w ramach porozumienia rybackiego Rzeczpospolita Polska – Norwegia w pierwszej połowie 2007 r. i postulowała uwzględnienie kluczowej dla polskiego rybołówstwa sprawy kwoty czarniaka w wodach Norwegii.

Następnie odbyła się dyskusja na temat deklaracji politycznej Komisji ws. wielkości połowowych na rok 2007. Przedstawiciel RP generalnie zgodził się ogólnymi zasadami przedstawionymi w komunikacie Komisji. Jednocześnie podkreślił, że zbytnia koncentracja na limitach połowowych nie jest dobrym sposobem zarządzania rybołówstwem, gdyż prowadzi do wzrostu nie raportowanych połowów i odrzutów.

Na posiedzeniu w dniu 20-21 listopada 2006 r. Rada osiągnęła porozumienie polityczne w odniesieniu do projektu rozporządzenia Rady ustanawiającego na lata 2007 i 2008 wielkości dopuszczalne połowów dla wspólnotowych statków rybackich dotyczące niektórych głębinowych zasobów rybnych. Polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 19 października 2006 r. opowiedziała się za przyjęciem ostatecznej wersji rozporządzenia przede wszystkim ze względu na zmniejszenie redukcji limitów połowowych dla buławika w obszarach ICES VIII, IX, X, XII, XIV i V/wody Grenlandii do 15 proc. ciągu 2 lat w porównaniu z latami 2005 i 2006. Warto zauważyć, iż w pierwotnej wersji projektu rozporządzenia planowane redukcje wynosiły aż 43 i 40 proc. odpowiednio dla roku 2007 i 2008.

Następnie przyjęto projekt rozporządzenia Rady w sprawie środków zarządzania zrównoważoną eksploatacją zasobów rybołówstwa Morza Śródziemnego i zmieniającego rozporządzenia 2847/93/WE i 973/2001/WE (dok. 15323/06). Rzeczpospolita Polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dn. 28 stycznia 2005 r. milcząco poparła projekt rozporządzenia.

Następnie Rada jednomyślnie uzgodniła projekt rozporządzenia Rady w sprawie elektronicznego rejestrowania i sprawozdawczości dotyczącej działalności połowowej i systemów teledetekcji (dok. 15267/06). Delegacja polska, wobec utrzymania w dokumencie okresu 12 miesięcy od wejścia w życie przepisów wykonawczych jako terminu wdrożenia elektronicznego dziennika połowowego dla statków o długości całkowitej powyżej 24 metrów oraz ustanowienia roku 2008 jako terminu wejścia w życie przepisów dotyczących osiągnięcia przez CMR (Centra Monitoringu Rybołówstwa) zdolności do przetwarzania zdjęć satelitarnych

z systemu VDS, poparła projekt rozporządzenia. Komisja potwierdziła w swoim oświadczeniu, że przy rozpatrywaniu wniosków państw członkowskich o wsparcie przez Wspólnotę wydatków ponoszonych na kontrolę priorytetowo będzie traktować wydatki związane z ustanowieniem systemu elektronicznego przekazywania danych (elektroniczny system przekazywania informacji ERS) oraz środków teledetekcji statków (VDS) w tym, co się tyczy kosztów kapitałowych oraz kosztów szkoleń w ramach działalności szkoleniowej, w tym szkoleń rybaków.

Ponadto w trakcie dyskusji w zakresie Komunikatu Komisji wprowadzającego zarządzanie w rybołówstwie UE przy pomocy podejścia opartego na maksymalnie podtrzymywalnym odłowieniu (*MSY, Maximum Sustainable Yield*), Rzeczpospolita Polska ogólnie poparła wprowadzenie ww. podejścia. Najważniejszymi jego celami są w opinii strony polskiej: wdrożenie ekosystemowego podejścia do zarządzania zasobami rybołówstwa, redukcja niepożądanych przyłówów i odrzutów, a także trwała poprawa sytuacji ekonomicznej europejskiego rybołówstwa.

Na posiedzeniu w dniach 19-21 grudnia 2006 r. przyjęto projekt rozporządzenia w sprawie wielkości dopuszczalnych połowów na 2007 r. i innych związanych z nimi warunków dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych, stosowanych na wodach terytorialnych Wspólnoty, oraz w odniesieniu do statków wspólnotowych na wodach, gdzie wymagane są ograniczenia połowowe (dok. 17046/06). Rzeczpospolita Polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 15 grudnia 2006 r. poparła projekt rozporządzenia. Ponadto, w odniesieniu do możliwości połowowych dostępnych w ramach porozumienia rybackiego UE-Grenlandia, delegacja polska przekazała stronie niemieckiej wstępny projekt nieformalnego dwustronnego porozumienia ws. współpracy w ramach porozumienia rybackiego UE-Grenlandia, a ta zapowiedziała przekazanie stronie polskiej pisemnej odpowiedzi na propozycję porozumienia w pierwszej połowie stycznia 2007 r.

Rada przyjęła także projekt rozporządzenia Rady ustanawiającego plan zarządzania połowami gładzicy i soli na Morzu Północnym (dok. 16684/06). Delegacja polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 31 stycznia 2006 r. poparła projekt rozporządzenia.

Kwestie fitosanitarne i weterynaryjne

Na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 18 września 2006 r., przeprowadzono głosowanie w sprawie decyzji Rady dotyczącej wprowadzenia do obrotu, zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów rzepaku oleistego (*Brassica napus* L., odmiany Ms8, Rf3 i Ms8xRf3) genetycznie zmodyfikowanych pod kątem tolerancji na herbicyd glufosynat amonowy (dok. 11640/06). Zgodnie ze stanowiskiem Rządu, przyjętym przez KERM 31 lipca 2006 r., strona polska opowiedziała się przeciwko decyzji. Na skutek braku większości kwalifikowanej dla odrzucenia lub przyjęcia decyzji Rady sprawa przeszła w ręce Komisji Europejskiej.

Na posiedzeniu w dniach 20-21 listopada 2006 r., Rada zapoznała się ze sprawozdaniem Komisji Europejskiej dla Rady i Parlamentu Europejskiego dotyczącym wykonania rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (dok. 14668/06).

Natomiast na ostatnim posiedzeniu Rady w dniach 19-21 grudnia 2006 r., Rada zapoznała się z informacją Komisji Europejskiej dotyczącą postępu prac na projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (dok. 15945/06) oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy działania wspólnotowego w celu osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów (dok. 16242/06).

Pozostałe obszary

W zakresie pozostałych obszarów tematycznych objętych programem prac Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, należy wskazać, iż na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2006 r., Prezydencja fińska przeprowadziła pierwszą debatę dotyczącą kierunków polityki w sprawie projektu rozporządzenia ustanawiającego zasady dobrowolnej modulacji płatności bezpośrednich zgodnie z rozporządzeniem (WE) 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającym określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1290/2005 (dok. 10014/06). Zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 13 czerwca 2006 r., delegacja polska nie zgłosiła uwag w sprawie wspomnianego projektu aktu prawnego.

Natomiast w dziedzinie leśnictwa, na posiedzeniu w dniach 24-25 października 2006 r., Rada przyjęła w ramach listy A projekt konkluzji odnośnie do Komunikatu Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie Planu działań dotyczącego gospodarki leśnej UE (dok. 14043/06).

Rada ds. Środowiska

Podczas Prezydencji fińskiej odbyły się 2 posiedzenia Rady ds. Środowiska:

- w dniu 23 października 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 14036/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 23 października 2006 r.

- w dniu 18 grudnia 2006 r.

Przyjęto dokumenty z listy A wymienione w dok. 16604/06. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez KERM w dniu 15 grudnia 2006 r.

Na posiedzeniu w dn. 23 października Rada osiągnęła większością kwalifikowaną porozumienie polityczne w odniesieniu do projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jakości i czystości powietrza w Europie (dok. 14388/06). Rzeczpospolita Polska na posiedzeniu poinformowała, iż przywiązuje wielką wagę do spraw związanych ze zmniejszeniem zagrożeń dla zdrowia społeczeństwa powodowanych zanieczyszczeniem powietrza, w tym pyłami PM 2,5 (pył o średnicy ziaren do 2,5 µm). Przedstawiciel delegacji polskiej zwrócił jednak uwagę, iż badania ogólne w ramach Programu CAFE (*Clean Air for Europe*) wskazują na duże zróżnicowanie antropogenicznych zanieczyszczeń pyłami PM 2,5 na kontynencie europejskim, co powoduje różny stopień trudności w osiągnięciu norm. W opinii RP, wprowadzenie jednakowych wartości dla wszystkich krajów spowoduje, że tam, gdzie te wartości są już osiągnięte, nie będzie potrzeby podejmowania dodatkowych działań, natomiast w krajach o gospodarce opartej na węglu spełnienie wymaganych standardów będzie niezwykle trudne.

Rzeczpospolita Polska zgodnie ze stanowiskiem przyjętym przez KERM w dn. 29 listopada 2005 r. postulowała, aby w pierwszej kolejności ustanowić wstępny standard stężenia pyłów PM 2,5, a następnie, po przeglądzie dyrektywy, po uzyskaniu danych z monitoringu ustalić obowiązkowe wielkości docelowe. Polska propozycja nie zyskała akceptacji większości państw członkowskich. W związku z powyższym RP zaproponowała, aby w dyrektywie uwzględnić możliwość ewentualnych derogacji w odniesieniu do norm PM 2,5. Zaproponowała również, aby w świetle przedłużających się negocjacji dyrektywy powiązać terminy wprowadzenia w życie poszczególnych obowiązków określonych w dyrektywie z datą przyjęcia dyrektywy, określając czas odpowiednio w miesiącach lub latach od tej daty. Wyżej wymienione propozycje również nie zyskały akceptacji ze strony większości państw

członkowskich, wobec czego delegacja polska razem z delegacją Niderlandów nie poparły projektu dyrektywy. Prace w odniesieniu do ww. projektu dyrektywy będą kontynuowane w ramach drugiego czytania procedury współdecydowania podczas Prezydencji niemieckiej.

Ponadto Rada przyjęła konkluzje dotyczące:

1. Przygotowania do 12 Konferencji Stron (COP 12) Ramowej Konwencji ds. Zmian Klimatu Narodów Zjednoczonych w powiązaniu z 2 sesją Konferencji Stron służącym jako spotkanie Stron Protokołu z Kioto (COP/MOP2) (Nairobi, 6-17 listopada 2006 roku (dok. 14329/06);
2. Strategii tematycznej ws. zrównoważonego wykorzystywania zasobów naturalnych (dok. 13765/06).

Mając na uwadze, iż konkluzje przyjmowane są jednomyślnie sprzeciw delegacji Malty, spowodował, iż konkluzje w sprawie przygotowania do 8 Konferencji Stron Konwencji Bazylejskiej dotyczącej kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych, (Nairobi, 27 listopada - 1 grudnia 2006 r.). nie zostały przyjęte jako „Konkluzje Rady” a jedynie jako Konkluzje Prezydencji (dok. 14387/06).

[informacja w sprawie posiedzenia Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. do uzupełnienia po przyjęciu sprawozdania przez KERM]

Legislacyjny pakiet dotyczący substancji chemicznych - REACH

Prezydencja fińska kontynuowała prace nad pakietem REACH w ramach procesu decyzyjnego rozpoczętego w listopadzie 2003 roku.

Prace legislacyjne toczyły się zgodnie z procedurą współdecydowania. W dniu 29 października 2003 roku Komisja Europejska opublikowała *Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Rejestracji, Oceny, Udzielania Zezwoleń i stosowanych Ograniczeń w zakresie Chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów oraz zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE i rozporządzenie (WE) {w sprawie Trwałych Zanieczyszczeń Organicznych}*, a także *Projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 67/548/EWG w celu jej dostosowania do rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady odnośnie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów.*

W ramach I czytania nie doszło do porozumienia międzyinstytucjonalnego. W dniu 17 listopada 2005 roku Parlament Europejski przyjął w ramach I czytania z poprawkami projekt rozporządzenia. Rada UE w dniu 27 czerwca 2006 r. przyjęła Wspólne Stanowisko państw członkowskich (zgodne z treścią uzgodnienia politycznego osiągniętego podczas dodatkowego posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r.), które Prezydencja fińska w lipcu 2006 roku przekazała do PE (w rozumieniu art. 251 Traktatu o utworzeniu Wspólnoty Europejskiej).

W ramach II czytania projektu rozporządzenia REACH Parlament Europejski i Rada UE (przy akceptacji Komisji Europejskiej) porozumiały się co do możliwych zmian do Wspólnego Stanowiska z dnia 27 czerwca 2006 roku.

Nieformalne rozmowy trójstronne pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą UE (reprezentowaną przez prezydencję fińską) oraz Komisją Europejską trwały od października 2006 r. Odbyło się 6 spotkań, w trakcie których trzy instytucje osiągnęły porozumienie w zakresie zmian do projektu rozporządzenia REACH – „pakiet kompromisowy prezydencji fińskiej”.

Na posiedzeniu COREPER w dniu 5 grudnia 2006 r. pakiet kompromisowy prezydencji fińskiej (dok. 16216/06) uzyskał poparcie większości państw członkowskich UE w tym Wielkiej Brytanii, Niemiec i Irlandii. Niektóre delegacje nie zabierały głosu m.in. Rzeczpospolita Polska, Francja, Austria. Biorąc pod uwagę przebieg posiedzenia nie należało się spodziewać możliwości uzyskania mniejszości blokującej, a tym bardziej odrzucenia pakietu kompromisowego.

Na posiedzeniu COREPER I w dniu 13 grudnia 2006 r. delegacja polska poinformowała, że popiera propozycje kompromisowe prezydencji fińskiej.

W przekazanym oświadczeniu Rzeczpospolita Polska podkreśliła, że proponowane zapisy nie rozwiązały wszystkich obaw co do ewentualnego pogorszenia się konkurencyjności przemysłu chemicznego i innych przemysłów w państwach Unii Europejskiej.

Szczególny niepokój budzą nowe obowiązki w zakresie przedstawiania obowiązkowego planu substytucji (w przypadkach kiedy dostępne są bezpieczniejsze zamienniki) i przygotowywania analizy możliwych alternatyw, zobowiązujące przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na produkcję, import lub użytkowanie substancji do opracowania analizy możliwości zastosowania substytutów w miejsce substancji szczególnie niebezpiecznych. Zapisy takie mogą być niekorzystne dla małych i średnich przedsiębiorstw.

Firmy te mogą nie być w stanie przeprowadzać takich ocen m.in. ze względów ekonomicznych oraz ze względu na brak odpowiedniej kadry (specjalistów).

Dodatkowo wydłużenie okresu ochrony danych niezbędnych do rejestracji z 10 do 12 lat może w praktyce okazać się niekorzystne dla państw członkowskich z gospodarką rozwijającą się. Zmiana taka może sprzyjać ochronie interesów ekonomicznych i utrwaleniu przewagi silnych koncernów zarówno z UE jak i spoza UE.

Głosowanie w PE odbyło się w dniu 13 grudnia 2006 r.. W dniu 18 grudnia 2006 r. Rada ds. Środowiska jednogłośnie zaakceptowała poprawki Parlamentu Europejskiego w ramach listy „A”.

W dniu 30 grudnia 2006 roku, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (seria L, nr 396) zostały opublikowane: *Rozporządzenie (WE) 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE oraz Dyrektywa 2006/121/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 roku zmieniająca dyrektywę Rady 67/548/EWG w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do klasyfikacji, pakowania i etykietowania substancji niebezpiecznych w celu dostosowania jej do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) oraz utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów.*

Rada ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii

Podczas Prezydencji fińskiej odbyły się 3 posiedzenia Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii:

- w dniu 12 października 2006 r. – posiedzenie poświęcone kwestiom transportu, na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 10 października 2006 r.
- w dniu 23 listopada 2006 r. – posiedzenie poświęcone kwestiom energii, na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 22 listopada 2006 r.
- w dniach 11 – 12 grudnia 2006 r. – posiedzenie poświęcone kwestiom transportu i telekomunikacji, na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 8 grudnia 2006 r.

Posiedzenie Rady w dniu 12 października 2006 r. rozpoczęto od przeprowadzenia, istotnej dla dalszego rozwoju europejskiej polityki transportowej, debaty na podstawie komunikatu Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego: Utrzymać Europę w ruchu - zrównoważona mobilność dla naszego kontynentu - Przegląd średniookresowy Białej Księgi Komisji Europejskiej dotyczącej transportu z 2001 r. (dok. 10954/06, 12831/06 +ADD 1 do ADD 24). Rada dokonała oceny europejskiej polityki transportowej z uwzględnieniem jej nowego kontekstu wynikającego między innymi z rozszerzenia Unii Europejskiej, konsolidacji europejskiego przemysłu transportowego, rosnącej konkurencji na rynku logistycznym, wdrażania innowacyjnych rozwiązań technicznych, zaostrzonych kryteriów ochrony środowiska, potrzeby zmniejszenia zużycia energii w sektorze transportowym, zagrożeń terrorystycznych oraz zmian w zakresie wspólnotowej polityki transportowej.

Rzeczpospolita Polska pozytywnie oceniła rezultaty wdrażania polityki transportowej UE oraz uznała wnioski zawarte w komunikacie Komisji za trafne i zgodne z założeniami polskiej polityki transportowej. Jednocześnie delegacja polska podkreśliła konieczność przeanalizowania przyczyn małej skuteczności realizacji polityki w zakresie przesuwania części ładunków z transportu drogowego do innych gałęzi transportu, a także zwróciła uwagę na potrzebę rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej oraz przeprowadzenie jej przeglądu pod względem zgodności ze wspólnymi interesami europejskimi, jak również wewnętrznymi potrzebami, w szczególności nowych państw członkowskich. Delegacja polska zwróciła także uwagę, że w zmienionej polityce transportowej powinny znaleźć się również rozwiązania dotyczące inwestycji w infrastrukturę transportową.

Zgodnie z przedstawionymi priorytetami w zakresie transportu, uwaga Prezydencji fińskiej poświęcona została promocji transportu intermodalnego. Podczas Rady w dniu

12 października 2006 r. zaprezentowany został komunikat Komisji dla Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: *Logistyka transportu towarowego w Europie – klucz do zrównoważonej mobilności* (dok. 11312/06, 12151/06). Dokument określa priorytety w zakresie logistyki transportu towarowego tj.: likwidacja wąskich gardeł oraz przeszkód administracyjnych, inteligentne systemy transportowe, szkolenie ustawiczne personelu logistycznego, stworzenie wspólnych standardów dotyczących m.in. wymiarów pojazdów, rozwój połączeń multimodalnych. Następnie, Rada w dniach 11-12 grudnia 2006 r. jednomyślnie przyjęła konkluzje (dok. 11312/06, 15954/06), określające kierunek działań Komisji Europejskiej w 2007 r. przy pracach nad ramową strategią oraz planem działań w zakresie logistyki.

Dużo uwagi Rada poświęciła sprawom związanym z realizacją programu Galileo. W dniu 12 października 2006 r. Rada jednomyślnie przyjęła ogólne podejście w sprawie dwóch dokumentów, tj: projektu rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1321/2004 w sprawie ustanowienia struktur zarządzania europejskimi programami radionawigacyjnymi (dok. 10431/06, 13235/06) oraz projektu rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 876/2002 ustanawiające wspólne przedsiębiorstwo Galileo (dok. 11282/06, 13237/06). Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie ogólnego podejścia w odniesieniu do ww. projektów, zgodnie ze stanowiskami Rządu przyjętymi na posiedzeniach KERM odpowiednio w dniu 27 czerwca i 21 lipca 2006 r. Pierwsze z rozporządzeń pozwala na przejęcie przez GNSS Supervisory Authority (ang. *Global Navigation Satellite System Supervisory Authority*) zadań likwidowanego do końca 2006 r. GJU (ang. *Galileo Joint Undertaking*) w zakresie realizacji fazy rozwojowej programu Galileo oraz podjęcie przez nowy organ zadań w zakresie badań naukowych na rzecz rozwoju i promowania europejskich programów nawigacji satelitarnej. Drugie natomiast zmienia statut wspólnego przedsiębiorstwa Galileo w związku z zakończeniem jego działalności z końcem 2006 r. Dokumenty zostały przyjęte w ramach punktów A przez Radę w dniach 11 – 12 grudnia 2006 r. (dok. 15633/06, 14033/06; dok. 15631/06, 14458/06).

W zakresie realizacji przedsięwzięcia Galileo, Rada w dniu 12 października 2006 r. przyjęła również konkluzje w sprawie komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady - Bilans programu GALILEO (dok. 10427/06, 13236/1/06). Bilans wskazuje, że system Galileo powinien osiągnąć pełną operacyjność do końca 2010 r. Realną potrzebą jest właściwy podział ryzyka między przyszłym koncesjonariuszem i Unią Europejską.

Zarówno podczas posiedzenia w październiku, jak i w grudniu 2006 r. Rada wysłuchała informacji przekazanych przez Komisję w sprawie negocjacji dotyczących umowy koncesyjnej oraz stosunków z państwami trzecimi w ramach budowy systemu Galileo. Dodatkowo, podczas Rady w dniach 11-12 grudnia 2006 r. przedstawiona została informacja Komisji na temat współpracy państw trzecich z organem nadzoru Galileo oraz opublikowanej przez Komisję Europejską Zielonej Księgi na temat aplikacji systemu Galileo (dok. COM (2006) 769).

W dziedzinie transportu lotniczego prace legislacyjne prowadzone w Radzie koncentrowały się wokół spraw związanych ze wzmocnieniem bezpieczeństwa w związku z rosnącymi wymaganiami wobec poziomu ochrony lotnictwa cywilnego, zwłaszcza wobec rosnącego zagrożenia terrorystycznego. Na posiedzeniu w dniu 12 października 2006 r., Rada osiągnęła porozumienie polityczne w odniesieniu do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego (dok. 12588/05, 13599/06). Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie porozumienia politycznego odnośnie ww. projektu, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym na posiedzeniu KERM w dniu 7 października 2005 r. Rozporządzenie zastąpi obowiązuje dotychczas rozporządzenie 2320/2002 z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiające wspólne reguły dotyczące ochrony lotnictwa cywilnego, które zostało opracowane w trybie pilnym – jako odpowiedź na wydarzenia z 11 września 2001 r. Ponieważ rozporządzenie z 2002 r. zawiera niedopracowane rozwiązania, które spowodowały problemy uniemożliwiające jego implementację przez państwa członkowskie w jednolity sposób, Komisja Europejska podjęła działania legislacyjne, których celem jest wprowadzenie prostszych i jaśniejszych przepisów i procedur wspólnotowych w sferze ochrony lotnictwa cywilnego, a ponadto osiągnięcie większego stopnia harmonizacji w tej dziedzinie niż dotychczas. Wspólne stanowisko do dokumentu (dok. 14039/06; 15865/06 +COR 1 +ADD 1) wraz z uzasadnieniem Rady (dok. 14039/06) zostało przyjęte w ramach punktów A porządku obrad posiedzenia Rady w dniach 11-12 grudnia 2006 r.

Rada w dniach 11-12 grudnia 2006 r. przyjęła również ogólne podejście w odniesieniu do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) 1592/2002 z dnia 15 lipca 2002 r. w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego i utworzenia Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Transportu Lotniczego (dok. 14903/05, 15901/06). Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie ogólnego podejścia odnośnie ww. projektu, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym na posiedzeniu KERM w dniu 9

grudnia 2005 r. Projekt rozporządzenia rozszerza zadania Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego w zakresie kwestii dotyczących operacji lotniczych oraz licencjonowania personelu lotniczego.

Dodatkowo, Rada w dniach 11-12 grudnia 2006 r. przyjęła decyzję w sprawie upoważnienia Komisji Europejskiej do rozpoczęcia negocjacji z Ukrainą w dziedzinie transportu lotniczego, (dok. 12742/05, 15896/06 RESTREINT EU), przyznającą Komisji mandat na rozpoczęcie negocjacji umowy lotniczej z Ukrainą. Rzeczpospolita Polska poparła udzielenie mandatu Komisji.

Rada podczas swoich posiedzeń w październiku i grudniu wysłuchała również sprawozdania z postępu prac oraz informacji w sprawie fiaska negocjacji UE-USA dotyczących umowy w sprawie transportu lotniczego oraz w sprawie pomyślnego zakończenia negocjacji z Federacją Rosyjską dotyczących modyfikacji systemu opłat za przeloty nad Syberią. Dodatkowo, Rada w dniu 12 października 2006 r. wysłuchała informacji przekazanej przez Prezydencję i Komisję w sprawie ostatnich wydarzeń w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego.

W zakresie transportu lądowego, Rada w dniach 11-12 grudnia 2006 r. jednomyślnie przyjęła ogólne podejście wobec projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie doposażenia samochodów ciężarowych zarejestrowanych we Wspólnocie w lusterka samochodowe (dok. 13869/06, 16029/06). Rada jednomyślnie przyjęła kompromisową propozycję Prezydencji, gdzie wskazano termin 1 stycznia 2000 r., jako datę graniczną rejestracji samochodów ciężarowych, w stosunku do których będzie miała zastosowanie projektowana dyrektywa. Propozycja Prezydencji zakłada także, że projektowana dyrektywa będzie stosowana po 3 latach od daty jej publikacji. Rzeczpospolita Polska poparła kierunek zmian wyrażony w projekcie dyrektywy, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym na posiedzeniu KERM w dniu 8 listopada 2006 r. Przyjęcie daty 1 stycznia 2000 r. jest szczególnie istotne, biorąc pod uwagę strukturę taboru w Polsce oraz negatywne nastawienie przewoźników do projektu dyrektywy. Delegacja polska udzieliła poparcia nowym zapisom kierując się potrzebą zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa pojazdów znajdujących się w eksploatacji, a tym samym poprawą bezpieczeństwa na drogach.

Odnośnie bezpieczeństwa ruchu drogowego, na posiedzeniach w październiku i grudniu 2006 r. zostały również przekazane Radzie przez Prezydencję i delegację Włoch informacje w sprawie konferencji ministrów transportu Unii Europejskiej „Innowacyjne strategie w zakresie bezpieczeństwa drogowego” (Castelvecchio, Werona 3–4 listopada 2006 r.) (dok. 13673/06, 16091/06).

W dziedzinie transportu morskiego Rada w dniach 11-12 grudnia 2006 r. zajęła się trzema projektami aktów legislacyjnych. Rada przyjęła podejście ogólne w wersji zaproponowanej przez Prezydencję odnośnie projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli państwa portu (dok. 5632/06, 15853/06). Głównym celem projektowanej dyrektywy zmieniającej dyrektywę 95/21/WE w sprawie kontroli państwa portu jest wzmocnienie i poprawa skuteczności systemu kontroli państwa portu. W trakcie dyskusji w Radzie, Rzeczpospolita Polska – zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 17 lutego 2006 r. – udzieliła poparcia zapisom zaproponowanym przez Prezydencję oraz poparła Niemcy w zakresie wprowadzenia przepisów zapewniających odpowiedni poziom wymaganych kwalifikacji inspektorów kontroli państwa portu.

Rada przyjęła ogólne podejście również odnośnie projektu decyzji upoważniającej państwa członkowskie do ratyfikowania w interesie Wspólnoty Europejskiej skonsolidowanej konwencji z 2006 r. Międzynarodowej Organizacji Pracy o pracy na morzu (dok. 10900/06, 15889/1/06). Konwencja będzie mogła wejść w życie po jej ratyfikacji przez państwa dysponujące minimum 33% światowego tonażu. Komisja Europejska zaapelowała do państw członkowskich o możliwie pilną ratyfikację konwencji, najpóźniej do końca 2010 r. Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie ogólnego podejścia odnośnie ww. projektu, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym na posiedzeniu KERM w dniu 21 lipca 2006 r. W konsekwencji Rząd będzie kontynuował działania zmierzające do jak najszybszej ratyfikacji konwencji przez Rzeczpospolitą Polską.

Rada wysłuchiwała także informacji z postępu prac nad rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie odpowiedzialności przewoźników pasażerskich na morzu i wodach śródlądowych z tytułu wypadków (dok. 6827/06, 15894/06). Projekt rozporządzenia ma na celu wcielenie do prawa UE Konwencji Ateńskiej w sprawie przewozu pasażerów i ich bagażu, podpisanej w Atenach dnia 13 grudnia 1974 r., przy jednoczesnym rozszerzeniu jej zakresu stosowania na przewóz w obrębie jednego państwa członkowskiego oraz ruch na wodach śródlądowych. Podczas Rady Prezydencja przedstawiła sprawozdanie z prac nad dokumentem oraz zaproponowała wprowadzenie płatności zaliczkowych w przypadku szkody lub śmierci pasażera oraz zaproponowała kontynuację prac nad projektem w grupie roboczej Rady w szczególności odnośnie zbadania zasadności rozszerzenia zakresu Konwencji Ateńskiej na żeglugę śródlądową oraz morską żeglugę krajową.

Przedmiotem prac Rady był także komunikat Komisji dla Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Społeczno Ekonomicznego i Komitetu Regionów: *Śródkresowy*

Przegląd Programu Promocji Żeglugi Morskiej Bliskiego Zasięgu (dok. 11732/06, 15893/06). Rada przyjęła konkluzję wynikającą z dokumentu, zgodnie z którą dalsze działania w zakresie rozwoju żeglugi bliskiego zasięgu będą zmierzać w kierunku redukcji przeszkód administracyjnych, wdrażania nowoczesnych systemów lokalizacji oraz bardziej operatywnego charakteru autostrad morskich.

Na posiedzeniach w październiku i grudniu Rada wysłuchała także informacji Prezydencji w sprawie pierwszego posiedzenia Stałej Rady Partnerstwa UE-Rosja w sprawie transportu (dok. 13015/06) oraz informacji Komisji Europejskiej dotyczącej dialogu UE-Rosja na temat transportu. Dodatkowo, Rada w dniu 12 października 2006 r. oraz w dniach 11-12 grudnia 2006 r. przyjęła dokumenty z listy punktów A (odpowiednio dok. 13613/06, 16411/06).

Na posiedzeniu Rady w dniu 23 listopada 2006 roku, poświęconym wyłącznie kwestiom energetycznym, kontynuowana była dyskusja, zainicjowana podczas Prezydencji brytyjskiej i prowadzona przez Prezydencję austriacką, na temat polityki energetycznej dla Europy. Rada przyjęła jednomyślnie tekst konkluzji w sprawie planu działania na rzecz efektywności energetycznej (dok. 15210/06), określający kierunki polityki Wspólnoty w odniesieniu do działań służących poprawie efektywności energetycznej, które przyczyniają się do zmniejszenia zużycia surowców energetycznych, i w konsekwencji do zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego państw członkowskich oraz spowolnienia tempa niekorzystnych zmian klimatycznych.

Ministrowie przeprowadzili również debatę, dotyczącą kierunków polityki, na temat zrównoważonej produkcji i zużycia energii: promowania efektywności energetycznej oraz energii odnawialnej – instrumentów przyczyniających się do realizacji trzech głównych celów polityki energetycznej UE, którymi są: bezpieczeństwo dostaw energii, konkurencyjność oraz zrównoważony rozwój. Dyskusja odbyła się w oparciu o trzy pytania Prezydencji dotyczące:

- priorytetowych środków pozwalających na wyeliminowanie najpoważniejszych przeszkód stojących na drodze do zwiększenia efektywności energetycznej oraz pozwalających na połączenie jej, w sposób spójny i z zachowaniem synergii, z innymi celami polityki UE i polityk krajowych,
- optymalnej kombinacji wartości docelowych i środków na szczeblu państwa członkowskiego albo Wspólnoty, która byłaby najskuteczniejsza dla zapewnienia znaczącego wkładu energii odnawialnej w realizację trzech celów polityki energetycznej dla Europy w dłuższej perspektywie czasowej (2020+),
- najważniejszych priorytetów w zakresie zacieśnienia współpracy międzynarodowej w dziedzinie efektywności energetycznej i energii odnawialnej oraz niezbędnych do opracowania wielostronnych i dwustronnych inicjatyw.

Przedstawiciel RP wskazał, że najlepszymi metodami poprawy efektywności energetycznej oraz wsparcia rozwoju energetyki odnawialnej są rozwiązania oparte na mechanizmach rynkowych, np. bazujące na formule „białych certyfikatów” czy „zielonych certyfikatów” oraz zapewnienie właściwej edukacji, kreowanie określonych przyzwyczajzeń, zachowań czy też nawyków, jak też zwiększenie świadomości obywateli, w tym szczególnie młodego pokolenia, w zakresie racjonalnego wykorzystania energii. Delegacja polska poparła również rozwój energetyki odnawialnej podkreślając jednocześnie, że rozwój ten powinien być przede wszystkim oparty na krajowym potencjale, wykorzystywanym lokalnie, zaś cele strategiczne dla energii wytwarzanej w odnawialnych źródłach energii, sięgające poza ramy 2010 roku, powinny być indykatywne. Ponadto zwróciła uwagę, że w aspekcie współpracy międzynarodowej w dziedzinie efektywności energetycznej i wykorzystania odnawialnych źródeł energii, Unia Europejska powinna zachęcać do współpracy kluczowe, światowe ośrodki badawcze i naukowe, aby doprowadzać do jak najszybszego osiągnięcia konkretnych rezultatów i zastosowań praktycznych w dziedzinie nowoczesnych technologii dla energetyki odnawialnej i efektywności energetycznej.

Ponadto, w trakcie Rady, Komisja Europejska i Prezydencja przekazały informacje na temat:

- stosunków UE – Rosja
- Traktatu Wspólnoty Energetycznej
- Karty Energetycznej
- współpracy z państwami trzecimi

Rada przyjęła również dokumenty z listy A (dok. 15421/06).

Podczas posiedzenia Rady ds. TTE w dniu 11-12 grudnia 2006 r. w obszarze telekomunikacji przyjęta została, z pominięciem debaty, Rezolucja Rady – *Strategia na rzecz bezpiecznego społeczeństwa informacyjnego w Europie*. Dokument ten podkreśla konieczność prowadzenia intensywnych działań w zakresie uwzględnionym w Komunikatach KE w sprawie strategii na rzecz bezpiecznego społeczeństwa informacyjnego (COM(2006) 251 final) oraz w sprawie zwalczania spamu, programów szpiegujących i złośliwego oprogramowania (COM(2006) 688 final). Delegacja polska zgodnie z instrukcją nie zgłosiła uwag do tego punktu.

W trakcie posiedzenia omówiony został również postęp prac nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roamingu w publicznych sieciach telefonii komórkowej wewnątrz Wspólnoty oraz zmieniającego dyrektywę 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulujących sieci i usług łączności elektronicznej (dok. 11724/06) ustanawiający środki mające na celu obniżenie opłat za usługi roamingu w telefonii komórkowej na terenie UE, opowiadając się za maksymalnym możliwym obniżeniem opłat

za te usługi. Stanowisko Rządu do tego dokumentu przyjęte zostało przez KERM w dniu 3 sierpnia 2006 r. Przedstawiciel RP, zgodnie z ww. stanowiskiem Rządu oraz instrukcją poinformował, że strona polska z zadowoleniem przyjęła projekt oraz przedstawił wątpliwości co do szczegółowych zapisów projektu. W kwestii regulowania cen zarówno na szczeblu detalicznym, jak i hurtowym poparł propozycję dotyczącą wprowadzenia *sunrise clause* (polegającej na zastosowaniu regulacji detalicznej wyłącznie w przypadku, gdy w wyniku oceny po upływie 6 miesięcy okaże się, iż operatorzy nie wprowadzili obniżek cen w rozsądnym przedziale). Ponadto RP zaproponowała włączenie do projektu rozporządzenia transmisji danych oraz wiadomości tekstowych (sms-ów) i omówiła kwestię pułapu cenowego na poziomie hurtowym. Zgodnie z przedstawionym w trakcie posiedzenia stanowiskiem, Komisja Europejska jest przeciwna wyliczeniu cen w oparciu o ceny średnie oraz wprowadzeniu *sunrise clause*, stanowiska państw członkowskich były podzielone.

Podczas posiedzenia odbyła się również wymiana poglądów w oparciu o pytanie Prezydencji w sprawie głównych zagadnień, na jakie powinny zwracać uwagę organy przygotowawcze Rady przy analizowaniu wniosku Komisji, w odniesieniu do projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w sprawie pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (dok. 14357/06). Projekt dyrektywy zakłada pełną liberalizację rynku usług pocztowych (zniesienie obszaru usług zastrzeżonych) do 2009 r. Stanowisko Rządu do projektu aktu prawnego zostało przyjęte na posiedzeniu KERM w dniu 10 listopada 2006 r. Przedstawiciel RP, zgodnie z instrukcją oraz ww. stanowiskiem stwierdził, że organy przygotowawcze Rady powinny zwrócić uwagę na to, czy proponowane w projekcie dyrektywy rozwiązania biorą pod uwagę różny stopień przygotowania krajów członkowskich do otwarcia rynku oraz ich sytuację społeczno-ekonomiczną. Zdaniem strony polskiej projekt nie przewiduje żadnych możliwości skorzystania z przejściowej ochrony dla państw, które popierają zaproponowane przez KE zmiany, ale muszą uzyskać czas na przeprowadzenie niezbędnych zmian dla odpowiedniego przygotowania rynku pocztowego do pełnej liberalizacji. Niejasna jest również kwestia zapewnienia finansowania usługi powszechnej.

Ponadto, w trakcie Rady, Komisja Europejska i Prezydencja przekazały informacje na temat:

- konferencji w ramach inicjatywy *i2010*, która odbyła się 28 września 2006 r. w Espoo. W 2008 r. przygotowany zostanie raport śródkresowy z realizacji inicjatywy *i2010 – Społeczeństwo Informacyjne na rzecz Wzrostu i Zatrudnienia*.
- zarządzania Internetem, dotycząca m.in. spotkań Trojki UE z przedstawicielami USA, które odbyły się w lipcu 2006 r.

- Komunikatu KE „*Nowe impulsy dla systemu eCall –Plan działania (Trzeci komunikat na temat e-Bezpieczeństwa)*” w sprawie elektronicznego systemu powiadamiania o wypadkach (*eCall*; 15932/06 TELECOM; COM (2006) 723).
- projektu decyzji KE dotyczącej rezerwacji zakresu numerów krajowych rozpoczynających się od cyfr 116 do celów harmonizacji numerów dla zharmonizowanych usług społecznych (usługi dostępne pod jednym bezpłatnym numerem na całym obszarze Europy obejmowałyby obszar porad i pomocy dla osób potrzebujących, a w szczególności - informację o zaginionych dzieciach). KE planuje przyjęcie decyzji na początku lutego 2007 r.

Rada ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Podczas prezydencji fińskiej odbyły się cztery posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych:

- w dniu 24 lipca 2006 r.
- w dniu 21 - 22 września 2006 r.
- w dniu 5 - 6 października 2006 r.
- w dniu 4 - 5 grudnia 2006 r.

W dniu 24 lipca 2006 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych pod przewodnictwem Republiki Finlandii (porządek obrad – dok. 2522/1/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 21 lipca 2006 r.

Na wstępie posiedzenia odbyła się debata jawna nt. Przeglądu Programu Haskiego (dok. 11228/06, 11223/06, 11222/06, 11356/06). W szczególności dyskusja poświęcona była: Sprawozdaniu z realizacji programu haskiego za rok 2005 („Scoreboard+”), ocenie polityki UE w dziedzinie wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, realizacji Programu Haskiego: dalsza droga oraz rozszerzeniu kompetencji Trybunału Sprawiedliwości przewidzianego w art. 67 ust. 2 TWE.

Następnie, również podczas debaty jawnej, omówiono kwestię podejścia globalnego ds. migracji. Podczas dyskusji Prezydencja wskazała na istotne znaczenie problematyki migracji i przypomniała, że wypracowanie spójnego podejścia będzie jednym z jej priorytetów. Prezydencja podkreśliła konieczność wypracowania wspólnych, europejskich rozwiązań, nacisk na zawieranie umów readmisyjnych oraz wezwanie właściwych instytucji i grup do monitorowania sytuacji.

Następnie odbyła się debata jawna na temat zarządzana przepływami migracyjnymi, podczas której zapoznano się z Komunikatem Komisji na temat planu polityki dotyczącej legalnej migracji (dok. 5052/06) oraz Komunikatem Komisji na temat wspólnej polityki dotyczącej nielegalnej imigracji.

Kolejnym punktem agendy była kwestia konsultacji dotyczących możliwości zapoczątkowania negocjacji w sprawie ułatwienia w wydawaniu wiz i readmisji z Mołdową (dok. 11825/06). Punkt został przyjęty bez dyskusji.

W sprawach różnych, na wniosek Szwecji, poruszono kwestię sytuacji w Libanie.

W trakcie posiedzenia w formule komitetu mieszanego omówiono akty prawne dotyczące Systemu Informacyjnego Schengen (SIS): Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia, eksploatacji i wykorzystania systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), Decyzję Rady w sprawie utworzenia, eksploatacji i wykorzystania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) oraz Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dostępu służb odpowiedzialnych w Państwach Członkowskich za wydawanie świadectw rejestracji pojazdów do Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) (dok. 11654/1/06, 5709/9/06, 5710/4/06, 8082/06).

Podczas posiedzenia przyjęto bez dyskusji listę punktów „A”(dok. 2660/06).

Kolejne posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych odbyło się w dniach 5-6 października 2006 r. w Luksemburgu (porządek obrad – dok. 13349/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 4 października 2006 r.

Na wstępie posiedzenia odbyła się debata jawna nt. przeglądu Programu Haskiego. Następnie omówiono kwestię rozporządzenia Rady ustanawiającego instrument szybkiego reagowania i gotowości na poważne katastrofy (o nazwie zmienionej na „Instrument finansowy ochrony ludności”) (dok. 13182/06, 8436/05). Prezydencja przedstawiła projekt kompromisu, zgodnie z którym refinansowane byłyby działania kryzysowe podejmowane w krajach trzecich, a te podejmowane w ramach UE pokrywałaby strona wnioskująca o udzielenie wsparcia. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, zaakceptowała kompromis zaproponowany przez Prezydencję w odniesieniu do zapisów art. 4 propozycji Decyzji, poparła również rozwiązanie dotyczące przyjęcia procedury regulacyjnej jako obowiązującej dla prac komitetu powołanego na podstawie art. 7 projektu Decyzji. RP opowiedziała się także za ustanowieniem instrumentu w formie decyzji.

Podczas posiedzenia omówiono również projekt konkluzji Rady w sprawie wzmocnienia południowych zewnętrznych granic morskich (dok. 13559/06).

Podczas posiedzenia Rady dyskutowano nt. drugiego raportu Komisji przekazanego Radzie ws. zasady wzajemności wizowej z krajami trzecimi: prezentacja i wymiana poglądów (brak dokumentu). KE przedstawiła propozycje dotyczące m.in. ew. podjęcia w roku 2007 decyzji w sprawie nałożenia sankcji na USA pod postacią obowiązku wizowego dla dyplomatów.

Projekt ten spotkał się z negatywnym przyjęciem ze strony kilku państw członkowskich, które stwierdziły, że nie należy stosować grózb w stosunkach transatlantyckich oraz, że trzeba powstrzymać się od wprowadzania w życie podobnych kroków, szczególnie w kontekście niezakończonych do tej pory rozmów UE - USA w sprawie przekazywania danych pasażerskich (ang: *Passenger Name Record*; PNR).

W kolejnym punkcie agendy posiedzenia przedyskutowano projekt decyzji ramowej w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania w odniesieniu do wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności (dok. 13080/06, 13080/06). Przedstawiciel RP, zgodnie z instrukcją, uznał zaproponowany przez Prezydencję pakiet kompromisowy za niewystarczający, podtrzymał tym samym zastrzeżenie do artykułów: 3a(1a), 5.1a(a) i art. 9. Stanowisko delegacji RP poparły: Republika Czeska, Królestwo Niderlandów oraz Republika Słowacka. Podsumowując dyskusję Prezydencja stwierdziła, iż projekt zostanie przekazany Grupie Roboczej do dalszych prac tak, aby podczas Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w grudniu 2006 r. było możliwe przyjęcie uzgodnionego aktu prawnego.

Następnie dyskutowano nt. rozporządzenia Rady ustanawiającego Europejską Agencję Praw Podstawowych (APP) oraz projektu Decyzji Rady uprawniającej Europejską Agencję Praw Podstawowych do wykonywania zadań wynikających z Tytułu VI Traktatu o Unii Europejskiej (brak dokumentu). Prezydencja zaapelowała do Państw Członkowskich o wyrażenie zgody na rozszerzenie mandatu APP na III filar UE. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, poprosiła Prezydencję o zintensyfikowanie wysiłków na rzecz wypracowania propozycji kompromisowej. Jednocześnie delegacja polska oświadczyła, iż jej zdaniem rozciągnięcie kompetencji APP na III filar pozwoliłoby na wypracowanie przez Agencję wartości dodanej. Jednakże, w duchu kompromisu, Rzeczpospolita Polska wyraziła opinię, iż może przystać na rozwiązanie polegające na tymczasowym ograniczeniu działalności APP do I filara, przy równoczesnym wprowadzeniu do rozporządzenia zapisu, zgodnie z którym Państwa Członkowskie będą musiały ponownie rozważyć rozciągnięcie kompetencji APP na III filar po upływie kilku lat lub też na rozwiązanie polegające na ograniczeniu kompetencji Agencji w III filarze wyłącznie do działań instytucji unijnych. Propozycja RP spotkała się z poparciem Republiki Federalnej Niemiec, Królestwa Niderlandów oraz Republiki Malty oraz niejednoznacznym podejściem Prezydencji. Podsumowała ona dyskusję wskazując, że jej celem było przede wszystkim zapoznanie się z opiniami Państw Członkowskich i planuje przedłożenie nowych propozycji ws. prac nad APP.

Kolejnym punktem prac Rady był projekt Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie środków prawa karnego mających na celu zapewnienie egzekwowania praw własności intelektualnej (dok. 13103/06). Rzeczpospolita Polska nie sprzeciwiła się kontynuacji prac na szczeblu Grupy Roboczej. Opowiedziała się za ograniczeniem zakresu dyrektywy do praw już zharmonizowanych na poziomie wspólnotowym oraz do tych środków prawa karnego, które mogą być przyjęte w ramach I filaru.

Następnie dyskutowano nt. projektu decyzji ramowej w sprawie uwzględniania między państwami członkowskimi Unii Europejskiej wyroków skazujących w przypadku nowego postępowania karnego (dok. 13101/06, 13101/06). Rzeczpospolita Polska wyraziła przekonanie, że dla zapewnienia pewności prawnej i usunięcia ewentualnych wątpliwości co do zakresu wyjątków przewidzianych w art. 3.3 i 3.4 konieczne jest wprowadzenie dodatkowego motywu preambuły. RP postulowała wprowadzenie motywu, który wyjaśniałby wprost, że zobowiązanie do uwzględnienia orzeczenia zagranicznego nie obejmuje jego absorpcji w nowym wyroku łącznym wydawanym w kolejnym postępowaniu w innym państwie członkowskim.

Na zakończenie posiedzenia, w sprawach różnych, poruszono kwestię Europejskiej Konferencji poświęconej aktywnemu uczestnictwu młodzieży z mniejszości narodowych i etnicznych w społeczeństwie.

Podczas posiedzenia przyjęto, bez dyskusji, listę punktów „A” (dok. 13350/06).

W dniach 4 – 5 grudnia 2006 r. w Brukseli odbyło się ostatnie posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych podczas Prezydencji fińskiej (porządek obrad – dok. 15677/06). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 1 grudnia 2006 r.

Na wstępie posiedzenia odbyła się debata jawna nad przeglądem Programu Haskiego (dok.15844/06, 16040/06). Rzeczpospolita Polska podziękowała Prezydencji za wyważone brzmienie konkluzji, uznała jednak, w kontekście dyskusji przeprowadzonej na nieformalnym spotkaniu Rady JHA w Tampere (podczas której Państwa Członkowskie prezentowały sceptyczne podejście wobec zastosowania „klauzuli pomostowej” z art. 42 TUE do materii znajdujących się w III filarze), iż z tekstu konkluzji należy wykreślić zdanie dot. zmiany procedury podejmowania decyzji, tzw. „klauzuli pomostowej” oraz kontynuować dyskusję na szczeblu roboczym.

Kolejnym punktem agendy było Rozporządzenie Rady ustanawiające Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz decyzja Rady uprawniająca Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej do prowadzenia działalności w dziedzinach wymienionych w tytule VI Traktatu o Unii Europejskiej (dok. 16018/06). Delegacja polska, zgodnie z instrukcją, poinformowała, iż z zadowoleniem przyjmuje większość rozwiązań dotyczących kształtu rozporządzenia ustanawiającego Agencję Praw Podstawowych UE. W odniesieniu do kwestii będących wciąż przedmiotem dyskusji, delegacja polska zadeklarowała podejście elastyczne, nastawione na jak najszybsze osiągnięcie kompromisu w sprawie zadań i struktury Agencji Praw Podstawowych, tak aby Agencja mogła rozpocząć działalność z dniem 1 stycznia 2007 r. Prezydencja przedstawiła następnie kompromis zawarty w dok. 16018/06 oraz zwróciła się do Państw Członkowskich z prośbą o jego akceptację. Propozycję Prezydencji poparła większość państw członkowskich (w tym Rzeczpospolita Polska).

Następnie omówiono projekt decyzji ramowej Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady wzajemnego uznawania orzeczeń w sprawach karnych skazujących na karę pozbawienia wolności lub środków polegających na pozbawieniu wolności do celów ich wykonywania w Unii Europejskiej (dok. 15875/1/06). Delegacja polska, zgodnie z instrukcją, sprzeciwiła się przyjęciu tekstu decyzji ramowej, a brak swojej akceptacji uzasadniła nieuwzględnieniem wśród przesłanek elementu resocjalizacji skazanych. Stanowisku RP wyraźnie sprzeciwiły się: Królestwo Szwecji, Republika Włosk, Królestwo Belgii, Republika Francuska. W toku dyskusji Rzeczpospolita Polska podkreśliła, że jest otwarta na kompromis, ale konieczne jest zwrócenie wagi na prawo obywatela np. do pozostania w państwie, w którym ma swój rzeczywisty ośrodek życiowy. Proponowana decyzja jest w tym zakresie w opinii RP niehumanitarna. Jednocześnie dane statystyczne (*przyczocono na posiedzeniu*) wskazują, że na przekazywanie na obecnych zasadach odbywa się płynnie, a odmowa państwa wbrew pozorom nie jest zbyt często wykorzystywana. W odpowiedzi Prezydencja stwierdziła, że tylko delegacja polska sprzeciwia się przyjęciu instrumentu, choć przy pracach nad projektem wzięto pod uwagę szereg polskich postulatów. Prezydencja zaproponowała wydłużenie okresu implementacji do 3 lat i zapytała, czy taki termin byłby dla wszystkich satysfakcjonujący. Delegacja polska stwierdziła w odpowiedzi, że jej sprzeciw dotyczy meritum decyzji, a nie okresu implementacji. Prezydencja odnotowała sprzeciw, ale podkreśliła, że 24 państwa akceptują projekt w obecnym kształcie. Na zakończenie Prezydencja stwierdziła, że Rada nie jest gotowa do przyjęcia kompromisu, jednakże

przedstawiona propozycja uwzględnia delikatną równowagę między państwami i w związku z tym nie jest wskazane otwieranie dyskusji merytorycznej nad tekstem.

Następnie rozpatrzono wniosek dotyczący decyzji ramowej Rady w sprawie niektórych praw procesowych w postępowaniu karnym w Unii Europejskiej (dok. 14794/2/06), Komunikat Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego zatytułowany: „Podejście globalne do kwestii migracji rok później: ku kompleksowej europejskiej polityce migracyjnej” oraz Komunikat Komisji do Rady w sprawie wzmocnienia zarządzania południowymi granicami morskimi Unii Europejskiej (dok. 16106/06, 16126/06).

Kolejnym punktem posiedzenia był wniosek dotyczący rozporządzenia Rady ustanawiającego instrument szybkiego reagowania i gotowości na poważne katastrofy (nazwa zmieniona na „instrument finansowy ochrony ludności”) (dok. 15936/06). Delegacja polska zaakceptowała kompromis zaproponowany przez Prezydencję w odniesieniu do kształtu rozporządzenia, równocześnie przypomniała i podkreśliła, iż zakończenie prac nad projektem instrumentu finansowego do końca roku 2006 jest warunkiem dalszego sprawnego działania „Wspólnotowego Mechanizmu ochrony ludności” i przeprowadzania operacji z zakresu ochrony ludności. W związku ze sprzeciwem części państw członkowskich wobec propozycji Prezydencji, zdecydowała ona o kontynuacji prac nad projektem dokumentu na poziomie Komitetu Stałych Przedstawicieli COREPER II.

Następnie poruszono kwestię konkluzji Rady w sprawie przyszłości Europolu (dok. 14405/4/06), a także sprawozdania Koordynatora ds. Zwalczania Terroryzmu w sprawie realizacji strategii UE w dziedzinie walki z terroryzmem oraz planu działania UE w zakresie radykalizacji postaw i rekrutacji (dok. 15266/1/06) oraz sprawozdanie z realizacji strategii dotyczącej zewnętrznego wymiaru WSiSW (dok. 15708/1/06, 15001/06, 15363/06).

Na zakończenie posiedzenia Prezydencja przedstawiła informacje nt. projektu decyzji ramowej Rady w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanych w ramach współpracy policyjnej i sądowej w sprawach karnych - aktualna sytuacja (brak dokumentu). Prezydencja poinformowała, że traktowała sprawę nowego instrumentu priorytetowo i dokładała wszelkich starań, by zakończono prace przed końcem roku. Niestety, pomimo dodatkowych spotkań grup roboczych, porozumienia nie osiągnięto. Z tym zagadnieniem musi się teraz zmierzyć prezydencja niemiecka.

Podczas posiedzenia przyjęto bez dyskusji listę punktów „A” (dok. 15678/06).

WSPÓLPRACA Z SEJMEM I SENATEM

Poniższy rozdział opisuje działania Rządu podjęte podczas Prezydencji fińskiej, związane z realizacją ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. nr 52, poz. 515), znowelizowanej ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. nr 160, poz. 1342).

Na mocy ustawy Rząd zobowiązany jest do informowania Sejmu i Senatu RP oraz zasięgania ich opinii w kwestiach związanych z realizacją polityki europejskiej, tj. przede wszystkim:

- do przekazywania dokumentów otrzymywanych z Sekretariatu Generalnego Rady UE;
- do prezentowania stanowiska wobec projektów aktów prawnych UE (a w uzgodnionych przypadkach także wobec propozycji legislacyjnych, które jeszcze nie otrzymały ostatecznego kształtu projektu aktu prawnego) celem zasięgnięcia opinii;
- do zasięgania opinii o stanowiskach w sprawie projektów aktów prawnych, które będą przedmiotem dyskusji podczas poszczególnych posiedzeń formacji Rady UE;
- do uzyskania opinii o kandydatach na wybrane stanowiska w instytucjach UE.

Szczegółowy opis elementów składających się na system współpracy Rządu z Parlamentem został zawarty poniżej. Syntetycznie scharakteryzowana została również kwestia składanych przez Rząd zastrzeżeń parlamentarnych (bezpośrednio powiązana z obowiązkami dotyczącymi zasięgania opinii w sprawie projektów aktów prawnych).

Przekazywanie dokumentów UE

Zgodnie z art. 4, art. 5, art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 7 oraz art. 9a ust. 2 ustawy, wszystkie dokumenty podlegające konsultacjom z państwami członkowskimi oraz dokumenty o charakterze informacyjnym, które zostały przekazane Rzeczypospolitej Polskiej przez Sekretariat Generalny Rady UE w ramach systemu U32, są niezwłocznie wysyłane do Sejmu i Senatu drogą elektroniczną w ramach systemu „koordynacja”. Dotyczy to w szczególności projektów aktów prawnych UE, białych i zielonych ksiąg, komunikatów KE oraz ich ocen sformułowanych przez organy UE, planów pracy Rady Unii Europejskiej, rocznych planów legislacyjnych Komisji Europejskiej oraz ich ocen dokonanych przez PE i Radę UE, projektów umów międzynarodowych, projektów decyzji przedstawicieli państw członkowskich, projektów aktów nie posiadających mocy prawnej oraz projektów aktów

mających znaczenie dla wykładni i stosowania prawa UE, a także sprawozdań z poszczególnych posiedzeń formacji Rady UE.

Dodatkowo w formie pisemnej Rząd przekazuje jedynie najważniejsze spośród powyższych dokumentów (np. takie jak plany prac Rady UE oraz Komisji Europejskiej). Natomiast wyłącznie w formie pisemnej przedkłada te, które nie są przekazywane przez SG Rady drogą elektroniczną (akty Unii Europejskiej mające znaczenie dla wykładni lub stosowania prawa Unii Europejskiej – zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy).

W ramach realizacji tego zadania, Urząd KIE przekazał do Sejmu i Senatu w drugiej połowie 2006 r. ponad 10 tys. dokumentów, w tym 258 projektów aktów prawnych przedstawionych przez Komisję Europejską. W formie pisemnej, w trybie art. 7 pkt 4 ustawy, Urząd KIE przekazał 27 dokumentów.

Stanowiska Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych

Ustawa nakłada na Rząd obowiązek przekazania do Sejmu i Senatu projektów stanowisk w odniesieniu do przesłanych Rzeczypospolitej Polskiej projektów aktów prawnych UE. Państwom członkowskim formalnie przekazywane są projekty aktów prawnych przyjmowane przez Radę UE lub przez Radę UE przy udziale PE. W związku z tym obowiązek określony w art. 6 ustawy dotyczy projektów aktów prawnych, które są formalnie przekazywane Rzeczypospolitej Polskiej przez SG Rady UE w ramach systemu U32. Spośród dokumentów przyjmowanych przez Radę UE za projekty aktów prawnych uznaje się te dokumenty, w stosunku do których Rada UE funkcjonuje jako prawodawca zgodnie z art. 7 Regulaminu Rady⁴.

W drugiej połowie 2006 r. Urząd KIE przekazał do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w trybie art. 6 ustawy 233 projekty stanowisk Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych UE⁵.

W ramach realizacji postanowień ustawy przyjęto specjalne tryby postępowania w sprawach związanych z postępowaniami ochronnymi w imporcie towarów do UE (postępowania antydumpingowe i antysubsydyjne) oraz w sprawach związanych z aktami prawnymi

⁴ Decyzja Rady nr 2004/338/WE, Euratom z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Rady (Dziennik Urzędowy UE L 106/22).

⁵ Różnica między liczbą przekazanych Rzeczypospolitej Polskiej w drugim półroczu 2006 r. projektów aktów prawnych UE a liczbą przekazanych do Parlamentu w tym samym okresie projektów stanowisk Rządu wynika z faktu, że w czasie Prezydencji fińskiej przesyłane były do Parlamentu również projekty aktów prawnych UE dotyczące projektów aktów prawnych przekazanych Rzeczypospolitej Polskiej w pierwszej połowie 2006 r.

ustanawiającymi sankcje międzynarodowe. Obydwa tryby postępowania zostały uzgodnione w celu ograniczenia konieczności zgłaszania przez RP zastrzeżeń parlamentarnych. Rząd przedłożył Sejmowi i Senatowi w trybie art. 8 ustawy 16 informacji na temat toczących się postępowań antydumpingowych i antysubsydyjnych oraz 1 informację na temat propozycji ustanowienia instrumentów sankcyjnych.

Zasięgnięcie opinii przed rozpatrzeniem aktu prawnego w Radzie UE i przedstawianie informacji o stanowisku Rządu

Art. 9 ust. 1 zobowiązuje Rząd do pisemnej prezentacji – celem uzyskania opinii Parlamentu – stanowisk, jakie zamierza zająć podczas posiedzeń poszczególnych formacji Rady UE w związku z omawianiem na tych forach projektów aktów prawnych. W tym trybie Rząd zaprezentował informacje w związku z 28 posiedzeniami formacji Rady UE.

Ponadto, w trybie art. 9 ust. 1 w powiązaniu z art. 6 ustawy Rząd informował o swoim stanowisku w sprawie projektów aktów prawnych UE, w przypadku których tempo prac legislacyjnych na forum UE nie pozwoliło na przeprowadzenie procedur przewidzianych w art. 6 ust. 1 pkt 2 lub art. 6 ust. 4 ustawy. W okresie Prezydencji fińskiej sytuacja taka miała miejsce w związku z dwoma posiedzeniami formacji Rady UE (Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych odbywającej się w dniach 13-14 listopada 2006 r. oraz Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa odbywającej się w dniach 19-21 grudnia 2006 r.) i dotyczyła ogółem 6 projektów aktów prawnych (COM (2006) 577, 623, 627, 637, 731 oraz 737).

Przedstawianie informacji o zajętych przez Rząd stanowiskach w sprawie aktu prawnego w przypadkach, w których nie było możliwe zasięgnięcie opinii

W trybie art. 9 ust. 3 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Rząd przedkłada pisemne informacje o stanowiskach zajętych w ramach procedur stanowienia prawa Unii Europejskiej, w przypadkach, w których nie było możliwe zasięgnięcie opinii Komisji do Spraw UE Sejmu RP oraz Komisji Spraw UE Senatu RP, wraz z wyjaśnieniem przyczyn, z powodu których takiej opinii nie zasięgnięto.

W okresie Prezydencji fińskiej Rząd pięciokrotnie musiał skorzystać z powyższej procedury. W przypadku czterech aktów prawnych, których projekty zostały przedłożone przez Komisję Europejską w dokumentach o sygnaturach COM (2006) 141, 228, 229 oraz COM (2004) 497 informacje o stanowisku zajętych przez Rząd przedstawione zostały w trybie art. 9 ust. 3

Odpowiednio projekty stanowisk Rządu do aktów nadesłanych Rzeczypospolitej Polskiej pod koniec Prezydencji fińskiej zostaną przekazane do Parlamentu w I połowie 2007 r.

ustawy, a w jednym przypadku – aktu prawnego, którego projekt zawarty był w dokumencie COM (2006) 659 – w trybie art. 8 ust. 1 ustawy.

Zastrzeżenia parlamentarne

Przedstawiciele Rządu uczestniczący w posiedzeniach Komitetów Stałych Przedstawicieli COREPER I i II oraz Rady UE zgłaszali zastrzeżenia parlamentarne w stosunku do projektów aktów prawnych, w sprawie których nie została wyrażona opinia w trybie art. 6 ust. 3 ustawy (także w związku z art. 10 ust. 1). Zastrzeżenia parlamentarne zgłaszane są również wówczas, gdy spełnione są łącznie dwa warunki: po pierwsze opinia wyrażona w trybie art. 9 ust. 1 była odmienna od stanowiska, które prezentował Rząd i po drugie KERM (w uzasadnionych przypadkach Rada Ministrów) nie podjął decyzji utrzymującej lub modyfikującej dotychczasowe stanowisko Rządu. W czasie Prezydencji fińskiej Rząd złożył zastrzeżenia parlamentarne w odniesieniu do 49 projektów aktów prawnych.

Opinie Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP i Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP

Opinie Sejmu i Senatu w sprawie projektów aktów prawa UE wyrażone w trybie art. 6 ust. 3, lub art. 9 ust. 1 ustawy oraz w sprawie stanowisk Rządu wyrażone w trybie art. 8 ustawy są przekazywane Członkom KERM. Zgodnie z tą procedurą Urząd KIE przekazał 9 opinii wyrażonych przez Komisję do Spraw UE Sejmu RP oraz 9 opinii Komisji Spraw UE Senatu RP.

Opiniowanie kandydatur na stanowiska w UE

Zgodnie z postanowieniami art. 12 i 13 ustawy Rząd ma obowiązek zasięgnięcia opinii Sejmu RP w sprawie osób kandydujących na wybrane stanowiska w instytucjach Unii Europejskiej.

W okresie Prezydencji fińskiej Komisji do Spraw UE Sejmu RP przedstawiona została kandydatura Ambasadora Jana Tombińskiego na stanowisko Stałego Przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej przy Unii Europejskiej. Kandydatura ta uzyskała pozytywną opinię Komisji na 45. posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2006 r.

WYKONYWANIE PRAWA UNII EUROPEJSKIEJ

Tryb prac nad ustawami „europejskimi”

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem w Unii Europejskiej na Rząd zostały nałożone zobowiązania legislacyjne względem Sejmu w ramach współpracy w zakresie tworzenia prawa polskiego wykonującego prawo Unii Europejskiej (Rozdział III).

Zgodnie z brzmieniem ust. 1 art. 11 ustawy Rada Ministrów jest zobowiązana w terminie nie późniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu wykonania wynikającego z prawa Unii Europejskiej wnieść do Sejmu projekt ustawy wykonującej prawo wspólnotowe. Jeżeli zaś termin implementacji przekracza 6 miesięcy, to Rada Ministrów wnosi do Sejmu projekt ustawy odpowiednio na 5 miesięcy przed upływem tego terminu. (art. 11 ust. 2 ustawy). Natomiast art. 11 ust. 3 ustawy przewiduje, że w szczególnych przypadkach Rada Ministrów może, po zasięgnięciu opinii organu właściwego na podstawie regulaminu Sejmu, wnieść projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej bez zachowania terminów wskazanych w ust. 1 i 2 art. 11 ustawy.

Zadania te realizowane są zgodnie z przyjętą przez Komitet Europejski Rady Ministrów, w celu usprawnienia wdrożenia prawa wspólnotowego, „*Procedurą transpozycji wspólnotowych aktów prawnych do polskiego porządku prawnego*”. Wśród jej najistotniejszych postanowień należy wskazać, iż:

- podstawą dla tworzenia harmonogramu prac legislacyjnych staje się wspólnotowy akt prawny, a nie akt prawa krajowego (ustawa lub rozporządzenie),
- procesowi transpozycji wspólnotowego aktu prawnego towarzyszy od samego początku tabela zbieżności, wskazująca w jaki sposób poszczególne przepisy wspólnotowego aktu prawnego są transponowane do wewnętrznego porządku prawnego, w drodze nawet kilku różnych aktów prawnych,
- rozdzielone są działania legislacyjne, wynikające z konieczności implementacji wspólnotowego aktu prawnego i ustawodawstwo o charakterze czysto krajowym, a co za tym idzie - utrzymane odrębne ścieżki legislacyjne dla aktów prawa krajowego wdrażających wspólnotowe akty prawne – tzw. „projektów ustaw i rozporządzeń europejskich”. W przypadku, gdy transpozycja wspólnotowego aktu prawnego wymaga wprowadzenia zmian w systemie prawa polskiego, których konsekwencją jest konieczność dokonania dalszych zmian w ustawodawstwie krajowym, np.

polegających na przyjęciu przepisów organizacyjnych niezbędnych dla funkcjonowania nowoprzyjętych zmian, możliwe jest ich równoległe objęcie pracami legislacyjnymi mającymi na celu transpozycję tego wspólnotowego aktu prawnego.

Powyższe założenia zostały pozytywnie ocenione przez Komisję Europejską (KE) – Rzeczpospolita Polska została wskazana jako przykład dla UE -15 w zakresie koncepcji skutecznego wprowadzania zmian w ustawodawstwie krajowym.

W okresie 1 lipca – 31 grudnia 2006 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich serii L ukazało się 1595 aktów prawa pochodnego, w tym:

- 1037 rozporządzenia,
- 89 dyrektyw,
- 374 decyzji,
- 122 innych aktów.

W ramach „*Procedury...*” Urząd KIE rozesłał do ministerstw i urzędów centralnych 256 pism obejmujących wszystkie opublikowane w tym okresie wspólnotowe akty prawne, spośród których dla: 108 wskazano jako właściwe MF, 56 wskazano jako właściwe MG, 9 wskazano jako właściwe MPiPS, 8 wskazano jako właściwe MGM, 8 wskazano jako właściwe MNiSW, 3 wskazano jako właściwe MEN, 760 wskazano jako właściwe MRiRW, 9 wskazano jako właściwe MS, 30 wskazano jako właściwe MSWiA, 74 wskazano jako właściwe MSZ, 18 wskazano jako właściwe MŚ, 91 wskazano jako właściwe MT, 6 wskazano jako właściwe MB, 29 wskazano jako właściwe MZ, 4 wskazano jako właściwe MKiDN, 18 wskazano jako właściwe MRR, 1 wskazano jako właściwe MON, 9 wskazano jako właściwy GUS, 51 wskazano jako właściwy UOKiK, 2 wskazano jako właściwy UZP, 3 wskazano jako właściwą PAA. Zgodnie z przyjętym założeniem termin udzielenia odpowiedzi zawierającej elementy wskazane w rozdziale 2 pkt 2 ppkt a „*Procedury...*” wynosi 1 miesiąc. W odpowiedzi Urząd KIE otrzymał informacje o konieczności podjęcia działań legislacyjnych w związku z przyjęciem 73 aktów prawa wspólnotowego.

W przypadku ewentualnych opóźnień we wdrażaniu wspólnotowych aktów prawnych lub konieczności dokonania drobnych nowelizacji, Rzeczpospolita Polska z powodzeniem stosuje przyjęte także w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej rozwiązanie, polegające na równoczesnej nowelizacji w jednej ustawie wielu niepowiązanych ze sobą aktów normatywnych. Doświadczenia uzyskane przy tworzeniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o

zmianie i uchyleniu niektórych ustaw w związku z uzyskaniem przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 96, poz. 959), a także zrealizowanie wyznaczonych jej celów, spowodowały że administracja rządowa po raz drugi sięgnęła po tego typu rozwiązanie. Decyzja o podjęciu prac nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, tzw. ustawy horyzontalnej wynikała m.in. z doświadczeń zgromadzonych w trakcie członkowska RP w Unii Europejskiej wskazujących na ciągłą konieczność dokonywania ocen, czy i na ile, oraz w jaki sposób wdrożone zostały do polskiego porządku prawnego akty prawa wspólnotowego, a także czy dotychczasowa implementacja jest zgodna z celem i miejscem wskazanym we wspólnotowym akcie prawnym. Ponad dwa lata praktyki i zebrane w tym czasie doświadczenia pozwalają obecnie na dokończenie podjętych działań implementacyjnych.

Konieczne stało się także dokonanie analizy praktycznych aspektów funkcjonowania wypracowanych rozwiązań w kontekście polskiego systemu prawnego. Zdarzają się bowiem sytuacje, w których implementacja dokonana przed akcesją, z biegiem czasu i w świetle zebranego w trakcie obowiązywania przepisów wykonujących prawo wspólnotowe doświadczenia, wymaga korekt, doprecyzowania, bądź innych zmian, które zapewniają właściwe stosowanie przepisów prawa.

W wyniku prowadzonej przez Urząd KIE wraz z poszczególnymi ministerstwami ciągłej analizy pełności i poprawności implementacji aktów prawa wspólnotowego, które do tej pory zostały wdrożone, identyfikowane są poszczególne przepisy krajowe wymagające zmiany pod tym kątem. Dodatkowo należy podkreślić, że dynamika zmian prawa wspólnotowego wymusza na państwach członkowskich konieczność systematycznych i ciągłych zmian oraz korekt prawa krajowego.

Wprowadzanie zmian do przepisów prawa krajowego spowodowane jest także koniecznością reagowania na wszczynane przez Komisję Europejską postępowania w sprawie naruszenia prawa wspólnotowego, uruchamiane w trybie art. 226 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), które mogą zakończyć się wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich zobowiązującym Rzeczpospolitą Polską do natychmiastowego usunięcia powstałych zaległości bądź sprzeczności ustawodawstwa krajowego z prawem wspólnotowym. W przypadku niewykonania przez RP wyroku Komisja Europejska ma prawo, zwracając się o to do Trybunału Sprawiedliwości, zaproponować zastosowanie kar finansowych. Z kolei na gruncie krajowym, wyrok TSWE stwierdzający naruszenie może skutkować odpowiedzialnością odszkodowawczą państwa. Podmioty, które poniosły straty

z powodu błędnego stosowania, braku stosowania bądź błędnej implementacji prawa wspólnotowego w krajowym porządku prawnym, mogą wnosić do sądów krajowych pozwy w oparciu o tezę wyroku TSWE.

W chwili obecnej trwają prace nad kolejną, już trzecią ustawą horyzontalną, obejmującą swym zakresem 40 ustaw, pozostających w kompetencji 11 ministrów.

Informacje o ustawach przygotowanych przez Rząd i przekazanych do Parlamentu.

W okresie lipiec - grudzień 2006 r. Rada Ministrów przyjęła 21 projektów ustaw wykonujących prawo Unii Europejskiej.

9 z nich znajduje się obecnie na etapie prac sejmowych. Są to:

- projekt ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- projekt ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ek zarządzania i audytu (EMAS),
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz o zmianie niektórych innych ustaw,
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o systemie oceny zgodności,
- projekt ustawy o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,
- projekt ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz o zmianie innych ustaw,
- projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo bankowe,
- projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej,
- projekt ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Trzy z przyjętych przez Radę Ministrów w II półroczu 2006 r. projektów ustaw zostały już opublikowane:

- ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów (Dz. U. nr 158, poz. 1124),
- ustawa z dnia 18 października 2006 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 208, poz. 1540),

- ustawa z dnia 15 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw,

Prezydent RP podpisał następujące ustawy:

- ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,
- ustawę z dnia 17 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym,
- ustawę z dnia 8 grudnia 2006 r. o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
- ustawę z dnia 8 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz o zwalczaniu chorób zakaźnych.

W listopadzie i grudniu 2006 r. Rada Ministrów przyjęła pięć projektów ustaw wykonujących prawo Unii Europejskiej:

- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw,
- projekt ustawy o płatnościach do gruntów rolnych i płatności cukrowej,
- projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw,
- projekt ustawy o zapobieganiu i naprawie szkód w środowisku,
- projekt ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Postępowanie Komisji Europejskiej w sprawie podejrzenia naruszenia prawa wspólnotowego

Aktualnie Komisja Europejska prowadzi w stosunku do Rzeczypospolitej Polskiej 63 postępowania w trybie art. 226 Traktatu o WE, z czego 19 postępowań znajduje się na etapie uzasadnionej opinii, a 44 postępowania – na etapie zarzutów formalnych. Spośród prowadzonych postępowań, 8 znajdujących się obecnie na etapie uzasadnionej opinii oraz 7 znajdujących się na etapie zarzutów formalnych jest prowadzonych w związku z zarzutem braku notyfikacji krajowych środków wykonawczych. Ponadto, 12 grudnia 2006 r. Komisja postanowiła o wszczęciu kolejnych 9 postępowań wobec RP, a w przypadku 5 prowadzonych już postępowań postanowiła wystosować uzasadnione opinie.

3 postępowania wszczęte przez Komisję Europejską przeciwko RP na podstawie art. 226 TWE znajdują się obecnie na etapie sądowym. 12 grudnia 2006 r. Komisja Europejska zdecydowała o wniesieniu do Trybunału Sprawiedliwości trzech kolejnych skarg przeciwko RP.

Należy odnotować, że dzięki prowadzonemu przez KERM monitoringowi nieformalnych postępowań Komisji Europejskiej, przedmiot większości wystosowywanych wobec strony polskiej zarzutów formalnych jest znany i analizowany przez nią jeszcze przed formalnym przekazaniem pism zawierających odnośne zarzuty.

Pozytywnie należy ocenić także dużą liczbę postępowań umorzonych, dzięki staraniom strony polskiej: 12 października 2006 r. Komisja Europejska umorzyła 8 postępowań (2 znajdujące się na etapie uzasadnionej opinii, 6 na etapie zarzutów formalnych), a 12 grudnia 2006 r. – kolejnych 15 postępowań (wszystkie na etapie zarzutów formalnych).

Załącznik: Wykaz projektów aktów prawnych UE, w stosunku do których Rząd zasięgał opinii Sejmu i Senatu RP

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
1.	COM(2006) 315	Proposal for a Council decision laying down Community criteria for the eradication and monitoring of certain animal diseases (codified version)	11161/06	2006-07-03	MRiRW	2006-07-21	
2.	COM(2006) 364	Amended proposal for a Decision of the European Parliament and the Council concerning the 7th framework programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities (2007-2013) Amended proposal for a Council Dec	11142/06	2006-07-03	MNiSW	2006-07-21	
3.	COM(2006) 343	Proposal for a COUNCIL DECISION authorizing the conclusion of the agreement to renew and modify the agreement on research and development activities in the domain of intelligent manufacturing systems (IMS) between the European Community and Australia, Can	11163/06	2006-07-04	MNiSW	2006-07-21	
4.	COM(2006) 338	Proposal for a COUNCIL DECISION on the conclusion, on behalf of the European Community, of an amendment to the Convention on access to information, public participation in decision making and access to justice in environmental matters	11118/06	2006-07-05	MŚ	2006-07-21	
5.	COM(2006) 344	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Council Regulation (EEC) No 571/88 on the organisation of Community surveys on the structure of agricultural holdings, as regards the financial framework for the period 2007-	11242/06	2006-07-05	GUS	2006-07-18	
6.	COM(2006) 362	Proposal for Council Regulation imposing definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of lever arch mechanisms originating in the People,s Republic of China	11284/06	2006-07-06	MG		2006-06-20
7.	COM(2006) 351	Proposal for a COUNCIL REGULATION amending the Statutes of the Galileo Joint Undertaking annexed to Council Regulation (EC) No 876/2002	11282/06	2006-07-06	MT	2006-07-21	
8.	COM(2006) 365	Proposal for a COUNCIL DECISION on the position to be adopted by the European Community and its Member States within the Association Council established by the Euro-Mediterranean Agreement establishing an association between the European Community and its	11416/06	2006-07-07	MSZ	2006-07-25	
9.	COM(2006) 346	A draft Council Decision adapting the provisions concerning the Court of Justice in fields covered by Title IV of Part Three of the Treaty establishing the European Community	11356/06	2006-07-07	MS	2006-11-08	
10.	COM(2006) 346	A draft Council Decision adapting the provisions concerning the Court of Justice in fields covered by Title IV of Part Three of the Treaty establishing the European Community	11356/06	2006-07-07	MS	2006-11-09	
11.	COM(2006) 244	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) No 1073/1999 concerning investigations conducted by the European Anti-Fraud Office (OLAF)	11281/06	2006-07-12	MF	2006-07-28	
12.	COM(2006) 393	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 234/2004 concerning certain restrictive measures in respect of Liberia and repealing Regulation (EC) No 1030/2003	11457/06	2006-07-12	MSZ	2006-07-20	

* Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. nr 52, poz. 515 ze zm.)

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
13.	COM(2006) 361	Proposal for a Council Regulation amending Council Regulation (EC) No 1207/2001 as regards the consequences of the introduction of the system of Pan)Euro-Mediterranean cumulation of origin	11347/06	2006-07-13	MF	2006-07-28	
14.	COM(2006) 394	Proposal for a COUNCIL REGULATION on certain procedures for applying the Stabilisation and Association Agreement between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Albania, of the other part, and for applying th	11624/06	2006-07-13	MG	2006-08-11	
15.	COM(2006) 377	Proposal for a COUNCIL DECISION on the conclusion of a Protocol amending the Stabilisation and Association Agreement between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Croatia, of the other part, on tariff quota	11627/06	2006-07-13	MG	2006-08-23	
16.	COM(2006) 363	Proposal for a COUNCIL REGULATION on the conclusion of the Fisheries Partnership Agreement between the European Community and the Republic of Cape Verde	11437/06	2006-07-14	MRiRW	2006-07-28	
17.	COM(2006) 078	Proposal for a Council Decision concerning the placing on the market, in accordance with Directive 2001/18/EC of the European Parliament and of the Council, of oilseed rape products (Brassica napus L., lines Ms8, Rf3 and Ms8xRf3) genetically modified for	11640/06	2006-07-14	MŚ	2006-07-31	
18.	COM(2006) 386	Proposal for a Council Decision on Community strategic guidelines on cohesion	11706/06	2006-07-17	MRR	2006-07-19	
19.	COM(2006) 084	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No. 539/2001 listing the third countries whose nationals must be in possession of visas when crossing the external borders of Member States and those whose nationals are exempt from that requireme	11668/06	2006-07-18	MSZ	2006-08-11	
20.	COM(2006) 383	Proposition de règlement du Conseil portant modification du règlement (CE) n° 2424/2001 relatif au développement du système d'information de Schengen de deuxième génération (SIS II) Proposition de décision du Conseil portant modification de la décision 20	11746/06	2006-07-20	MSWiA	2006-08-11	
21.	COM(2006) 399	Proposition de règlement du Conseil modifiant le règlement (CE) n° 2201/2003 en ce qui concerne la compétence et instituant des règles relatives à la loi applicable en matière matrimoniale	11818/06	2006-07-20	MS	2006-08-10	
22.	COM(2006) 397	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on environmental quality standards in the field of water policy and amending Directive 2000/60/EC	11816/06	2006-07-20	MŚ	2006-08-07	
23.	COM(2006) 401	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing a mechanism for the creation of Rapid Border Intervention Teams and amending Council Regulation (EC) 2007/2004 as regards that mechanism	11880/06	2006-07-20	MSWiA	2006-08-16	
24.	COM(2006) 382	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on roaming on public mobile networks within the Community and amending Directive 2002/21/EC on a common regulatory framework for electronic communications networks and services	11724/06	2006-07-20	MT	2006-08-03	2006-11-28
25.	COM(2006) 373	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council establishing a framework for Community action to achieve a sustainable use of pesticides	11896/06	2006-07-24	MRiRW	2006-09-05	
26.	COM(2006) 396	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on common rules for the operation of air transport services in the Community (recast)	11829/06	2006-07-25	MT	2006-08-09	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
27.	COM(2006) 388	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council concerning the placing of plant protection products on the market	11755/06	2006-07-25	MRiRW	2006-12-12	
28.	COM(2006) 415	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty on imports of silicon carbide originating in the People,s Republic of China following an expiry review pursuant to Article 11(2) of Council Regulation (EC) No 384/96, and terminati	11985/06	2006-07-26	MG		2006-05-17
29.	COM(2006) 411	Proposal for a Council Regulation establishing a multi-annual plan for the cod stocks in the Baltic Sea and the fisheries exploiting those stocks	11984/06	2006-07-26	MRiRW	2006-09-15	
30.	COM(2006) 410	Proposal for a Council Decision authorising certain Member States to apply a reduced rate of VAT to certain labour-intensive services in accordance with the procedure provided for in Article 28(6) of Directive 77/388/EEC	11973/06	2006-07-26	MF	2006-08-09	
31.	COM(2006) 403	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing a Community Code on Visas	11752/06	2006-07-26	MSZ	2006-08-16	
32.	COM(2006) 341	Proposal for a Council Decision on the approval of an exchange of letters between the European Community and its Member States, of the one part, and the Swiss Confederation, of the other, authenticating the Maltese-language version of the Protocol of 26 O	11022/06	2006-07-27	MPiPS	2006-08-11	
33.	COM(2006) 370	Proposal for a Council Decision on the approval of an exchange of letters between the European Community and its Member States, of the one part, and the Swiss Confederation, of the other, authenticating the Agreement between the European Community and its	12036/06	2006-07-27	MPiPS	2006-08-17	
34.	COM(2006) 390	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Council Directive 89/391/EEC, its individual Directives and Council Directives 83/477/EEC, 91/383/EEC, 92/29/EEC and 94/33/EC with a view to simplifying and rationalising the	11810/06	2006-07-28	MPiPS	2006-09-08	
35.	COM(2006) 426	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 367/2006 imposing a definitive countervailing duty on imports of polyethylene terephthalate (PET) film originating in India following an expiry review pursuant to Article 18 of Regulation (EC)	12111/06	2006-07-31	MG		2006-06-23
36.	COM(2006) 422	Proposal for a Council Decision on the signature of the Scientific and Technological Cooperation Agreement between the European Community and the Republic of Korea Proposal for a COUNCIL DECISION on the conclusion of the Scientific and Technological Coope	12126/06	2006-08-01	MNiSW	2006-08-17	
37.	COM(2006) 439	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 1470/2001 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of integrated electronic compact fluorescent lamps (CFL-i) originating in the People's Republic of China	12177/06	2006-08-07	MG		2006-03-28
38.	COM(2006) 438	Proposal for a Council Regulation temporarily withdrawing access to the generalised tariff preferences from the Republic of Belarus	12175/06	2006-08-07	MG		2006-05-19
39.	COM(2006) 436	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of certain side-by-side refrigerators originating in the Republic of Korea	12171/06	2006-08-07	MG		2006-08-03
40.	COM(2006) 428	Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on food additives	12181/06	2006-08-08	MZ	2006-08-23	
41.	COM(2006) 427	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on flavourings and certain food ingredients with flavouring properties for use in and on foods and amending Council Regulation (EEC) No 1576/89, Council Regulation (EEC) No 1601/91, R	12182/06	2006-08-08	MZ	2006-08-23	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
42.	COM(2006) 425	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on food enzymes and amending Council Directive 83/417/EEC, Council Regulation (EC) No 1493/1999, Directive 2000/13/EC, and Council Directive 2001/112/EC	12179/06	2006-08-08	MZ	2006-08-23	
43.	COM(2006) 423	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing a common authorisation procedure for food additives, food enzymes and food flavourings	12180/06	2006-08-08	MZ	2006-08-23	
44.	COM(2006) 433	Proposal for a Council Regulation amending Council Regulation (EC) No 639/2004 on the management of fishing fleets registered in the Community outermost regions	12191/06	2006-08-08	MRiRW	2006-08-23	
45.	COM(2006) 442	Proposal for a COUNCIL REGULATION imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of chamois leather originating in the People,s Republic of China	12201/06	2006-08-16	MG	2006-08-28	
46.	COM(2006) 448	Proposal for a COUNCIL REGULATION repealing Council Regulation No 2040/2000 on budgetary discipline	12225/06	2006-08-16	MF	2006-08-29	
47.	COM(2006) 458	Proposal for a Council Decision establishing the European Joint Undertaking for ITER and the Development of Fusion Energy and conferring advantages upon it	12323/06	2006-08-29	MNiSW	2006-09-13	
48.	COM(2006) 445	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 817/2006 renewing the restrictive measures in respect of Burma/Myanmar and repealing Regulation (EC) No 798/2004	12333/06	2006-08-30	MSZ	2006-09-12	
49.	COM(2006) 457	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EEC) No 1907/90, as regards the derogation on egg washing	12363/06	2006-08-31	MRiRW	2006-09-15	
50.	COM(2006) 454	Proposal for a Council Regulation on the conclusion of the Fisheries Partnership Agreement between the European Community and the Gabonese Republic	12330/06	2006-08-31	MRiRW	2006-09-15	
51.	COM(2006) 453	Proposal for a COUNCIL DECISION on the conclusion of the Agreement in the form of an Exchange of Letters on the provisional application of the Protocol setting out the fishing opportunities and financial contribution provided for in the Agreement between	12329/06	2006-08-31	MRiRW	2006-09-15	
52.	COM(2006) 460	Proposal for a Council Decision on a Community position on Decision No 1/2006 of the Joint Management Committee set up by the Agreement establishing an Association between the European Community and its Member States, of the one part, and the Republic of	12282/06	2006-08-31	MRiRW	2006-09-19	
53.	COM(2006) 461	Proposal for a COUNCIL REGULATION amending Regulations (EC) No 51/2006 and (EC) No 2270/2004, as regards fishing opportunities and associated conditions for certain fish stocks	12328/06	2006-08-31	MRiRW	2006-09-15	
54.	COM(2006) 455	Proposal for a Council Regulation on the modification of the definition for certain import quotas of high quality beef	12361/06	2006-08-31	MRiRW	2006-09-15	
55.	COM(2006) 419	Proposal for a Council Decision granting a Community guarantee to the European Investment Bank against losses under loans for projects outside the Community (Central and Eastern Europe, Mediterranean countries, Latin America and Asia and the Republic of S	12390/06	2006-09-01	MF	2006-09-15	
56.	COM(2006) 470	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty on imports of certain plastic sacks and bags originating in the People,s Republic of China and Thailand, and terminating the proceeding on imports of certain plastic sacks and bags	12373/06	2006-09-01	MG		2006-07-31

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
57.	COM(2006) 468	Proposal for a COUNCIL FRAMEWORK DECISION on the European supervision order in pre-trial procedures between Member States of the European Union	12367/06	2006-09-04	MS	2006-09-26	
58.	COM(2006) 407	Proposal for a Council Regulation (EC, EURATOM) amending Regulation (ECSC, EEC, Euratom) No 300/76 determining the categories of officials entitled to allowances for shift work, and the rates and conditions thereof Proposal for a Council Regulation (EC, E	12438/06	2006-09-05	USC	2006-09-19	
59.	COM(2006) 488	Proposal for a Council Regulation concerning certain restrictive measures in respect of Lebanon	12520/06	2006-09-06	MSZ	2006-09-08	
60.	COM(2006) 472	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of certain footwear with uppers of leather originating in the People's Republic of China and Vietnam	12512/06	2006-09-07	MG	2006-09-12	
61.	COM(2006) 485	Proposal for a Council Regulation fixing the fishing opportunities and associated conditions for certain fish stocks and groups of fish stocks applicable in the Baltic Sea for 2007	12518/06	2006-09-07	MRiRW	2006-10-03	
62.	COM(2006) 492	Amended proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council concerning the European Year of Intercultural Dialogue (2008)	12559/06	2006-09-07	MKiDN	2006-09-22	
63.	COM(2006) 449	Proposal for a Council Decision on the conclusion of an Agreement in the form of an Exchange of Letters between the European Community and Uruguay Proposal for a Council Regulation concerning the implementation of the Agreement concluded by the EC followi	12280/06	2006-09-11	MG	2006-09-26	
64.	COM(2006) 487	Proposal for a COUNCIL REGULATION on the marketing of the meat of bovine animals aged twelve months or less	12708/06	2006-09-12	MRiRW	2006-09-26	
65.	COM(2006) 486	Proposal for a Council Directive amending Directive 92/84/EEC on the approximation of the rates of excise duty on alcohol and alcoholic beverages	12698/06	2006-09-12	MF	2006-09-26	
66.	COM(2006) 420	Proposal for a Council Decision on the signature on behalf of the Community of an additional Protocol to the Europe Agreement establishing an Association between the European Communities and their Member States, of the one part, and Romania, of the other	12792/06	2006-09-14	MG	2006-09-29	
67.	COM(2006) 471	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 1676/2001 imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of polyethylene terephthalate film originating in India and the Republic of	12370/06	2006-09-14	MG		2006-08-03
68.	COM(2006) 456	Proposal for a Council Decision on the application of certain guidelines in the field of officially supported export credits	12750/06	2006-09-14	MF	2006-09-29	
69.	COM(2006) 495	Proposal for a Council Regulation repealing the anti-dumping duty on imports of synthetic staple fibres of polyesters originating in Australia, India, Indonesia and Thailand and terminating the proceedings in respect of such imports, following expiry revi	12697/06	2006-09-15	MG		2006-08-09
70.	COM(2006) 473	Amended proposal for a Regulation of the European Parliament and the Council on mutual administrative assistance for the protection of the financial interests of the European Community against fraud and any other illegal activities	12854/06	2006-09-15	MF	2006-10-06	
71.	COM(2006) 432	Regulation of the European Parliament and the Council on the elimination of controls performed at the frontiers of Member States in the field of road and inland waterway transport (codified version)	12908/06	2006-09-18	MT	2006-10-03	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
72.	COM(2006) 464	Proposal for a COUNCIL DECISION regarding the position to be taken by the Community within the International Coffee Council on the extension of the International Coffee Agreement, 2001	12821/06	2006-09-18	MG	2006-10-03	
73.	COM(2006) 478	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council relating to the space for mounting the rear registration plate of two or three-wheel motor vehicles (codified version)	12910/06	2006-09-18	MT	2006-10-03	
74.	COM(2006) 477	Regulation (EURATOM, EC) of the European Parliament and of the Council on the transmission of data subject to statistical confidentiality to the Statistical Office of the European Communities	12909/06	2006-09-19	GUS	2006-10-03	
75.	COM(2006) 507	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Council Directive 92/49/EEC and Directives 2002/83/EC, 2004/39/EC, 2005/68/EC and 2006/48/EC as regards procedural rules and evaluation criteria for the prudential assessment	12915/06	2006-09-19	MF	2006-10-10	
76.	COM(2006) 493	Proposal for a Council Decision relating to a proposal for an amendment to Annex I to the UNECE Convention on the Transboundary Effects of Industrial Accidents	12937/06	2006-09-19	MŚ	2006-10-03	
77.	COM(2006) 498	Proposal for a COUNCIL DECISION amending 2003/583/EC: Council Decision on the reallocation of funds received by the European Investment Bank for operations carried out in the Democratic Republic of Congo under the second, third, fourth, fifth and sixth ED	12957/06	2006-09-19	MSZ	2006-10-03	
78.	COM(2006) 469	Proposal for a Council Decision regarding the position to be taken by the Community within the International Tropical Timber Council on the extension of the International Agreement on Tropical Timber, 1994	12953/06	2006-09-20	MG	2006-10-03	
79.	COM(2006) 506	Proposal for a Council Regulation on the conclusion of the Fisheries Partnership Agreement between the European Community and the Islamic Republic of Mauritania	12988/06	2006-09-20	MRiRW	2006-10-03	
80.	COM(2006) 505	Proposal for a Council Decision on the conclusion of the Agreement in the form of an Exchange of Letters on the provisional application of the Fisheries Partnership Agreement between the European Community and the Islamic Republic of Mauritania on fishing	12984/06	2006-09-20	MRiRW	2006-10-03	
81.	COM(2006) 497	Regulation of the European Parliament and of the Council on the submission of nominal catch statistics by Member States fishing in the north-east Atlantic (codified version)	13127/06	2006-09-22	MRiRW	2006-10-10	
82.	COM(2006) 513	Council Regulation on the export of cultural goods (codified version)	13130/06	2006-09-22	MKiDN	2006-10-06	
83.	COM(2006) 511	Proposal for a Council Regulation amending Regulations (EC) No 894/97, (EC) No 812/2004 and (EC) No 2187/2005 as concerns drift nets	13064/06	2006-09-22	MRiRW	2006-10-06	
84.	COM(2006) 489	Proposal for a Council Regulation amending Regulations (EEC) No 404/93, (EC) No 1782/2003 and (EC) No 247/2006 as regards the banana sector	13000/06	2006-09-22	MRiRW	2006-10-10	
85.	COM(2006) 535	Proposition de directive du Conseil portant adaptation de certaines directives dans le domaine des statistiques, en raison de l'adhésion de la République de Bulgarie et de la Roumanie	13098/06	2006-09-26	GUS	2006-10-10	
86.	COM(2006) 532	Proposal for a Council Directive adapting Directive 89/108/EEC relating to quick-frozen foodstuffs for human consumption and Directive 2000/13/EC of the European Parliament and of the Council of 20 March 2000 relating to the labelling, presentation and ad	13094/06	2006-09-26	MRiRW	2006-10-13	
87.	COM(2006) 530	Proposal for a Council Directive adapting certain directives in the field of environment, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13092/06	2006-09-26	MŚ	2006-10-10	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
88.	COM(2006) 534	Proposal for a Council Directive adapting Directive 94/45/EC of 22 September 1994 on the establishment of a European Works Council or a procedure in Community-scale undertakings and Community-scale groups of undertakings for the purposes of informing and	13097/06	2006-09-27	MPiPS	2006-10-13	
89.	COM(2006) 533	Proposal for a Council Directive adapting certain directives in the field of energy, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13095/06	2006-09-27	MG	2006-10-10	
90.	COM(2006) 531	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE adapting Directive 94/80/EC laying down detailed arrangements for the exercise of the right to vote and to stand as a candidate in municipal elections by citizens of the Union residing in a Member State of which they are n	13093/06	2006-09-27	MSWiA	2006-10-13	
91.	COM(2006) 529	Proposal for a Council Directive adapting certain directives in the field of agriculture (veterinary and phytosanitary legislation), by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13091/06	2006-09-27	MRiRW	2006-10-10	
92.	COM(2006) 528	Proposal for a Council Directive adapting certain directives in the field of transport policy, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13090/06	2006-09-27	MT	2006-10-10	
93.	COM(2006) 527	Proposal for a Council Directive adapting Directive 67/548/EEC on the classification, packaging and labelling of dangerous substances, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13089/06	2006-09-27	MZ	2006-10-19	
94.	COM(2006) 526	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE adapting certain directives in the field of freedom to provide services, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13088/06	2006-09-27	MG	2006-10-10	
95.	C(2006) 525	Proposal for a Council Directive adapting certain directives in the field of freedom of movement of persons, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13087/06	2006-09-27	MPiPS	2006-10-10	
96.	COM(2006) 524	Proposal for a Council Regulation adapting certain regulations and decisions in the fields of free movement of goods, freedom of movement of persons, company law, competition policy, agriculture (including veterinary and phytosanitary legislation), transp	13082/06	2006-09-27	MSZ	2006-10-27	
97.	COM(2006) 523	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE adapting certain directives in the field of company law, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13086/06	2006-09-27	MS	2006-10-10	
98.	COM(2006) 522	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE adapting certain directives in the field of taxation, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13085/06	2006-09-27	MF	2006-10-10	
99.	COM(2006) 521	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE adapting certain directives in the field of free movement of goods, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13084/06	2006-09-27	MG	2006-10-10	
100.	COM(2006) 520	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE adapting certain directives in the field of free movement of goods, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13083/06	2006-09-27	MG	2006-10-10	
101.	COM(2006) 525	Proposal for a Council Directive adapting certain directives in the field of freedom of movement of persons, by reason of the accession of the Republic of Bulgaria and Romania	13087/06	2006-09-27	MPiPS	2006-10-10	
102.	COM(2006) 553	Proposal for a Council Decision on the conclusion of the agreement in the form of an exchange of letters between the European Community and the Kingdom of Norway concerning adjustments of trade preferences in cheese undertaken on the basis of Article 19 o	13332/06	2006-09-28	MRiRW	2006-10-24	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
103.	COM(2006) 544	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 379/2004 as regards the increase of the volumes of tariff quotas for certain fishery products for the period 2004 to 2006	13290/06	2006-09-28	MG	2006-10-24	
104.	COM(2006) 518	Proposal for a Council Decision approving the accession of the European Atomic Energy Community to the Convention on the Physical Protection of Nuclear Material and Nuclear Facilities	13286/06	2006-09-28	MŚ	2006-10-19	
105.	COM(2006) 560	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty on imports of ethanolamines originating in the United States of America	13391/06	2006-09-29	MG		2006-10-06
106.	COM(2006) 555	Proposal for a Council Decision authorising the United Kingdom to introduce a special measure derogating from Article 21(1)(a) of Directive 77/388/EEC on the harmonisation of the laws of the Member States relating to turnover taxes	13390/06	2006-09-29	MF	2006-10-13	
107.	COM(2006) 232	Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing a framework for the protection of soil and amending Directive 2004/35/EC	13388/06	2006-10-02	MŚ	2006-11-28	
108.	COM(2006) 554	Proposal for a Council Regulation fixing for 2007 and 2008 the fishing opportunities for Community fishing vessels for certain deep-sea fish stocks	13421/06	2006-10-04	MRiRW	2006-10-19	
109.	COM(2006) 559	Proposal for a Council Decision on the signature on behalf of the Community of an additional Protocol to the Europe Agreement establishing an Association between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Bulgaria	13536/06	2006-10-04	MG	2006-10-19	
110.	COM(2006) 557	Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council repealing Council Directive 68/89/EEC on the approximation of the laws of the Member States concerning the classification of wood in the rough	13537/06	2006-10-04	MG	2006-11-21	
111.	COM(2006) 561	Proposal for a Council Decision on a Community position within the EU-South Africa Cooperation Council on the amendment of the relevant Annexes to the Trade, Development and Cooperation Agreement (TDCA) between the European Community and its Member States	13513/06	2006-10-04	MG	2006-10-24	
112.	COM(2006) 543	Proposal of a directive of the European Parliament and of the Council concerning integrated pollution prevention and control (codified version)	13499/06	2006-10-05	MŚ	2006-10-19	
113.	COM(2006) 581	Proposal for a Council Decision concerning conclusion of the Agreement between the Government of the United States of America and the European Community on the coordination of energy-efficiency labelling programmes for office equipment	13672/06	2006-10-06	MG	2006-10-24	
114.	COM(2006) 576	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a Community energy-efficiency labelling programme for office equipment (Recast)	13574/06	2006-10-06	MG	2006-10-24	
115.	COM(2006) 575	Proposal for a COUNCIL DECISION fixing the financial contributions to be paid by the Member States contributing to the European Development Fund (third instalment for 2006)	13670/06	2006-10-06	MSZ	2006-10-19	
116.	COM(2006) 556	Proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the identification of controls, tell-tales and indicators for two- or three-wheel motor vehicles (codified version)	13733/06	2006-10-09	MT	2006-10-24	
117.	COM(2006) 577	Proposal for a Council Decision amending Decision 2004/793/EC concluding the consultation procedure with the Togolese Republic under Article 96 of the Cotonou Agreement	13682/06	2006-10-09	MSZ	2006-10-24	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
118.	COM(2006) 580	Proposal for a Council Decision relating to the conclusion of the Agreement in the form of an Exchange of Letters between the European Community and the Republic of Iceland concerning trade preferences in agricultural products undertaken on the basis of A	13716/06	2006-10-10	MG	2006-10-24	
119.	COM(2006) 573	Proposal for a Council Decision on the conclusion of bilateral Agreements laying down a procedure for the provision of information in the field of technical regulations and of rules on information society services between the European Community and the Re	13662/06	2006-10-10	MG	2006-10-24	
120.	COM(2006) 510	Proposal for a Council Decision concerning the provisional prohibition of the use and sale in Austria of genetically modified maize (Zea mays L. line T25) pursuant to Directive 2001/18/EC of the European Parliament and of the Council (Only the German text	13764/06	2006-10-10	MŚ	2006-10-24	
121.	COM(2006) 579	Proposal for a Council Decision providing Community macro-financial assistance to Moldova	13852/06	2006-10-11	MF	2006-10-27	
122.	COM(2006) 509	Proposal for a Council Decision concerning the provisional prohibition of the use and sale in Austria of genetically modified maize (Zea mays L. line MON 810) pursuant to Directive 2001/18/EC of the European Parliament and of the Council	13767/06	2006-10-11	MŚ	2006-10-24	
123.	COM(2006) 584	Proposal for a Council Regulation terminating the partial interim review of the anti-dumping measures applicable to imports of bicycles originating in the People's Republic of China	13892/06	2006-10-12	MG		2006-08-09
124.	COM(2006) 582	Proposal for a Council Regulation extending the definitive anti-dumping duty imposed by Regulation (EC) No 769/2002 on imports of coumarin originating in the People's Republic of China to imports of coumarin consigned from Indonesia or Malaysia, whether d	13766/06	2006-10-12	MG		2006-09-19
125.	COM(2006) 572	Proposal for a Council Decision on the conclusion of an Agreement in the form of an Exchange of Letters between the European Community and The Argentine Republic Proposal for a Council Regulation concerning the implementation of the Agreement concluded by	13896/06	2006-10-12	MG	2006-10-27	
126.	COM(2006) 570	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the retrofitting of mirrors to heavy goods vehicles registered in the Community	13869/06	2006-10-12	MT	2006-11-08	
127.	COM(2006) 569	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on road infrastructure safety management	13874/06	2006-10-12	MT	2006-11-08	
128.	COM(2006) 586	Proposal for a Council Decision concerning the conclusion, by the Commission, of the Agreement between the European Atomic Energy Community and the Government of Japan for the Joint Implementation of the Broader Approach Activities in the Field of Fusion	13849/06	2006-10-12	MNiSW	2006-10-27	
129.	COM(2006) 578	Proposal for a Council Decision on the conclusion, by the Commission, of the Agreement for co-operation between the European Atomic Energy Community represented by the Commission and the Government of the Republic of Korea in the field of fusion energy re	13848/06	2006-10-12	MNiSW	2006-10-27	
130.	COM(2006) 585	Proposal for a Council Regulation terminating the new exporter review of Council Regulation (EC) No 428/2005 imposing definitive anti-dumping duties on imports of synthetic staple fibres of polyesters originating, inter alia, in the People,s Republic of	14069/06	2006-10-17	MG		2006-08-09
131.	COM(2006) 606	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation EC No/(on the addition of vitamins and minerals and of certain other substances to foods	14119/06	2006-10-18	MZ	2006-11-03	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
132.	COM(2006) 607	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EC) No 1774/2002 on nutrition and health claims made on foods	14081/06	2006-10-18	MZ	2006-11-03	
133.	COM(2006) 598	Proposal for a COUNCIL REGULATION on the import of certain steel products originating in Ukraine	14128/06	2006-10-18	MG	2006-10-31	
134.	COM(2006) 602	Proposal for a COUNCIL DECISION establishing the position to be adopted on behalf of the European Community with regard to a proposal for amendment of the Kyoto Protocol to the United Nations Framework Convention on Climate Change	14156/06	2006-10-19	MŚ	2006-11-21	
135.	COM(2006) 565	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EC) No 577/98 on the organisation of a labour force sample survey in the Community	14088/06	2006-10-20	GUS	2006-11-08	
136.	COM(2006) 587	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 2371/2002 on the conservation and sustainable exploitation of fisheries resources under the Common Fisheries Policy	14208/06	2006-10-20	MRiRW	2006-11-28	
137.	COM(2006) 599	Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council establishing the European Statistical Governance Advisory Board	14240/06	2006-10-20	GUS	2006-11-08	
138.	COM(2006) 564	Proposal for a Council Regulation concerning Community financial contributions to the International Fund for Ireland (2007-2010)	13641/06	2006-10-23	MRR	2006-11-08	
139.	COM(2006) 605	Proposal for a Council Directive on mutual assistance for the recovery of claims relating to certain levies, duties, taxes and other measures (Codified version)	14252/06	2006-10-23	MF	2006-11-08	
140.	COM(2006) 608	Proposal for a Council Decision on the Community position on Decision No 1/2006 of the Joint Veterinary Committee set up by the Agreement between the European Community and the Swiss Confederation on trade in agricultural products regarding the amendment	14353/06	2006-10-24	MRiRW	2006-11-08	
141.	COM(2006) 600	Proposal for a Council Decision fixing the financial contributions to be paid by the Member States contributing to the European Development Fund (first instalment for 2007)	14491/06	2006-10-26	MSZ	2006-11-10	
142.	COM(2006) 594	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 97/67/EC concerning the full accomplishment of the internal market of Community postal services	14357/06	2006-10-26	MT	2006-11-10	
143.	COM(2006) 609	Proposal for a Council Regulation laying down conservation and enforcement measures applicable in the Regulatory Area of the Northwest Atlantic Fisheries Organisation	14410/06	2006-10-26	MRiRW	2006-11-10	
144.	COM(2006) 613	Proposal for a Council Decision on the conclusion of a Protocol to the Partnership and Cooperation Agreement between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Azerbaijan, of the other part, extending the provis	14433/06	2006-10-26	MG	2006-11-10	
145.	COM(2006) 634	Proposal for a Council Regulation terminating the partial interim review of anti-dumping measures on imports of silicon originating in the Russian Federation	14573/06	2006-10-27	MG		2006-09-19
146.	COM(2006) 646	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2006/EC laying down technical requirements for inland waterway vessels	14577/06	2006-10-27	MT	2006-11-10	
147.	COM(2006) 621	Proposal for a Council Decision on the Community participation in the capital increase of the European Investment Fund	14606/06	2006-10-27	MF	2006-11-21	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
148.	COM(2006) 645	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EEC) No 3922/91 on the harmonisation of technical requirements and administrative procedures in the field of civil aviation	14581/06	2006-10-27	MT	2006-11-10	
149.	COM(2006) 630	Proposal for a Council Regulation on trade in certain steel products between the Community and the Russian Federation	14534/06	2006-10-27	MG	2006-11-10	
150.	COM(2006) 624	Proposal for a Council Regulation on trade in certain steel products between the Community and the Republic of Kazakhstan	14528/06	2006-10-27	MG	2006-11-10	
151.	COM(2006) 622	Proposal for a Council Regulation on trade in certain steel products between the Community and Ukraine	14531/06	2006-10-27	MG	2006-11-10	
152.	COM(2006) 619	Proposal for a Council Decision on the signature and provisional application of the Agreement between the European Community and the Government of Malaysia on certain aspects of air services Proposal for a Council Decision on the conclusion of the Agreeeme	14575/06	2006-10-27	MT	2006-11-10	
153.	COM(2006) 640	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation xxx/2006 on medicinal products for paediatric use and amending Regulation (EEC) No 1768/92, Directive 2001/20/EC, Directive 2001/83/EC and Regulation (EC) No 726/2	14654/06	2006-10-30	MZ	2006-11-17	
154.	COM(2006) 615	Proposal for a Council Decision on the conclusion of a Protocol to the Partnership and Cooperation Agreement between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Kazakhstan, of the other part, extending the provis	14626/06	2006-10-30	MG	2006-11-17	
155.	COM(2006) 659	Proposal for a COUNCIL DECISION establishing the Community position within the General Council of the World Trade Organisation on the accession of the Socialist Republic of Viet Nam to the World Trade Organization	14493/06	2006-10-30	MG	2006-11-21	
156.	COM(2006) 636	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the banning of exports and the safe storage of metallic mercury	14629/06	2006-10-31	MŚ	2006-11-28	
157.	COM(2006) 650	Proposal for a COUNCIL REGULATION on the implementation of the 10th European Development Fund	14661/06	2006-10-31	MSZ	2006-11-17	
158.	COM(2006) 623	Proposal for a COUNCIL DECISION on the position to be adopted by the Communities and its Member States within the Cooperation Council established by the Partnership and Cooperation Agreement establishing a partnership between the European Communities and	14742/06	2006-11-06	MSZ	2006-11-21	
159.	COM(2006) 627	Proposal for a COUNCIL DECISION on the position to be adopted by the Communities and its Member States within the Cooperation Council established by the Partnership and Cooperation Agreement establishing a partnership between the European Communities and	14744/06	2006-11-06	MSZ	2006-11-21	
160.	COM(2006) 637	Proposal for a COUNCIL DECISION on the position to be adopted by the Communities and its Member States within the Cooperation Council established by the Partnership and Cooperation Agreement establishing a partnership between the European Communities and	14748/06	2006-11-06	MSZ	2006-11-21	
161.	COM(2006) 604	Proposal for a Regulation of the European Parliament and the Council) Establishing the European Institute of Technology	14871/06	2006-11-07	MNiSW	2006-11-28	
162.	COM(2006) 656	Proposal for a Council decision on the appointment of the Special Coordinator of the Stability Pact for South-Eastern Europe	14921/06	2006-11-07	MSZ	2006-11-17	
163.	COM(2006) 653	Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council setting up a European Advisory Committee on Community Statistical Information Policy	14944/06	2006-11-08	GUS	2006-11-21	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
164.	COM(2006) 647	Proposal for a Council Regulation (EC, Euratom) adjusting from 1 January 2007 the scale applicable to missions by officials and other servants of the European Communities in Bulgaria and Romania	14974/06	2006-11-09	KPRM	2006-11-28	
165.	COM(2006) 680	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) N° 234/2004 concerning certain restrictive measures in respect of Liberia and repealing Regulation (EC) N° 1030/2003	15006/06	2006-11-09	MSZ	2006-11-24	
166.	COM(2006) 616	Proposal for a Council Regulation providing for duty-free treatment for specified pharmaceutical active ingredients bearing an "international non-proprietary name" (INN) from the World Health Organisation and specified products used for the manufacture of	14897/06	2006-11-10	MG	2006-12-08	
167.	COM(2006) 644	Proposal for a Council Decision on a Community Position concerning the decision by the WTO General Council to apply provisionally the Transparency Mechanism for Regional Trade Agreements	14922/06	2006-11-10	MG	2006-11-24	
168.	COM(2006) 677	Proposal for a Council Regulation adapting Regulation (EC) No 1782/2003 establishing common rules for direct support schemes under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers, Regulation (EC) No 318/2006 on the comm	14867/06	2006-11-10	MRiRW	2006-11-28	
169.	COM(2006) 654	Proposal for a COUNCIL DECISION on the principles, priorities and conditions contained in the European Partnership with Montenegro	15148/06	2006-11-13	MSZ	2006-11-28	
170.	COM(2006) 651	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the field of vision and windscreen wipers for wheeled agricultural or forestry tractors (codified version)	15196/06	2006-11-14	MT	2006-11-28	
171.	COM(2006) 669	Proposal for a Council Directive laying down minimum standards for the protection of pigs (codified version)	15224/06	2006-11-14	MRiRW	2006-11-28	
172.	COM(2006) 668	Proposal for a Council (EC, EURATOM) Regulation adjusting with effect from 1 July 2006 the remuneration and pensions of officials and other servants of the European Communities and the correction coefficients applied thereto	15190/06	2006-11-14	KPRM	2006-11-28	
173.	COM(2006) 662	Proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on certain parts and characteristics of wheeled agricultural or forestry tractors (codified version)	15217/06	2006-11-15	MT	2006-11-28	
174.	COM(2006) 657	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the protection of employees in the event of the insolvency of their employer (Codified version)	15211/06	2006-11-15	MPiPS	2006-12-27	
175.	COM(2006) 652	Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL concerning the minimum safety and health requirements for the use of work equipment by workers at work (second individual Directive within the meaning of Article 16(1) of Directive 89/	15207/06	2006-11-15	MG	2006-12-08	
176.	COM(2006) 667	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the maximum design speed of and load platforms for wheeled agricultural or forestry tractors (Codified version)	15220/06	2006-11-15	MT	2006-11-28	
177.	COM(2006) 678	Proposal for a COUNCIL DECISION establishing the position to be adopted on behalf of the Community within the Food Aid Committee as regards the extension of the Food Aid Convention 1999	15163/06	2006-11-15	MSZ	2006-11-28	
178.	COM(2006) 670	Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative au dispositif de direction des tracteurs agricoles ou forestiers à roues (version codifiée)	15468/06	2006-11-17	MT	2006-12-01	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
179.	COM(2006) 683	Proposal for a Council Regulation amending Council Regulation (EC) No 74/2004 imposing a definitive countervailing duty on imports of cotton-type bedlinen originating in India	15391/06	2006-11-17	MG		2006-11-08
180.	COM(2006) 710	Proposal for a Council Regulation concerning restrictive measures against the Democratic People's Republic of Korea	15403/06	2006-11-17	MSZ	2006-12-01	
181.	COM(2006) 698	Proposal for a Council Decision on the signing and the provisional application of a bilateral agreement in the form of an exchange of letters between the European Community and the Republic of Belarus amending the Agreement between the European Community	15550/06	2006-11-20	MG	2006-12-05	
182.	COM(2006) 694	Proposal for a Council Regulation on the production and marketing of eggs for hatching and of farmyard poultry chicks (codified version)	15567/06	2006-11-21	MRiRW	2006-12-05	
183.	COM(2006) 692	Amended proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on injunctions for the protection of consumers' interests (codified version)	15562/06	2006-11-21	UOKiK	2006-12-05	
184.	COM(2006) 687	Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council on the Community Statistical Programme 2008 to 2012	15536/06	2006-11-21	GUS	2006-12-05	
185.	COM(2006) 696	Proposal for a Council Regulation amending Annex I to Regulation (EEC) No 2658/87 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff	15608/06	2006-11-22	MG	2006-12-05	
186.	COM(2006) 703	Proposal for a Council Regulation fixing for the 2007 fishing year the guide prices and Community producer prices for certain fishery products pursuant to Regulation (EC) No 104/2000	15596/06	2006-11-22	MRiRW	2006-12-05	
187.	COM(2006) 684	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council banning the placing on the market and the import of or export from the Community of cat and dog fur and products containing such fur	15674/06	2006-11-23	MG	2006-12-08	
188.	COM(2006) 709	Proposal for a Council Decision on a Community position within the Ministerial Council of the Energy Community on certain procedural issues related to the budget of the Energy Community, on the procedural rules on acceptance of countries as Observers and	15244/06	2006-11-23	MG	2006-12-12	
189.	COM(2006) 702	Proposal for a Council Regulation amending the Annex to Regulation (EC) No 2042/2000 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of television camera systems originating in Japan	15693/06	2006-11-24	MG		2006-11-10
190.	COM(2006) 704	Proposal for a Council Decision on the approval of an exchange of letters between the European Community and its Member States, of the one part, and the Swiss Confederation, of the other, authenticating the Maltese-language version of the Protocol of 26 O	15751/06	2006-11-24	MPiPS	2006-12-12	
191.	COM(2006) 717	Proposal for a Council Decision on the approval of an exchange of letters between the European Community and its Member States, of the one part, and the Swiss Confederation, of the other, authenticating the Agreement between the European Community and its	15771/06	2006-11-24	MPiPS	2006-12-08	
192.	COM(2006) 715	Proposal for a Council Decision on the conclusion of an Agreement in the form of an Exchange of Letters between the European Community and Brazil Proposal for a Council Regulation concerning the implementation of the Agreement concluded by the EC followin	15648/06	2006-11-24	MG	2006-12-08	
193.	COM(2006) 720	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty on imports of solutions of urea and ammonium nitrate originating in Algeria, Belarus, Russia and Ukraine following an expiry review pursuant to Article 11(2) of Council Regulation (15813/06	2006-11-27	MG		2006-11-08

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
194.	COM(2006) 713	Proposal for a Council Decision concerning the provisional prohibition of the use and sale in Hungary of genetically modified maize (Zea mays L. line MON810) expressing the Bt cryIA(b) gene, pursuant to Directive 2001/18/EC of the European Parliament and	15786/06	2006-11-27	MŚ	2006-12-12	
195.	COM(2006) 739	Proposal for a Council Directive amending Council Directive 2002/38/EC as regards the period of application of the value added tax arrangements applicable to radio and television broadcasting services and certain electronically supplied services	15428/06	2006-11-27	MF	2006-12-12	
196.	COM(2006) 719	Proposal for a Council Regulation amending Annex III to Regulation (EC) No 1083/2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999	15986/06	2006-11-29	MRR	2006-12-04	
197.	COM(2006) 730	Proposal for a Council Decision on the signing and the provisional application of a bilateral agreement in the form of an Exchange of Letters between the European Community and Ukraine concerning the extension and amendment of the Agreement between the Eu	15972/06	2006-11-29	MG	2006-12-08	
198.	COM(2006) 722	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council applying rules of competition to transport by rail, road and inland waterway (Codified version)	15948/06	2006-11-29	MT	2006-12-12	
199.	COM(2006) 736	Proposal for a Council Decision authorising Romania to apply a reduced rate of VAT to certain labour-intensive services referred to in Article 28(6) of Directive 77/388/EEC	15943/06	2006-11-29	MF	2006-12-13	
200.	COM(2006) 716	Proposal for a Council Decision on the conclusion of an Agreement between the European Community and Canada. Proposal for a Council Regulation concerning the implementation of the Agreement concluded by the EC following negotiations in the framework of Ar	15653/06	2006-11-30	MG	2006-12-08	
201.	COM(2006) 727	Proposal for a Council Decision on the conclusion of the Agreement in the form of an Exchange of Letters relating to the provisional application of the Fisheries Partnership Agreement between the European Community, on the one hand, and the Government of	15966/06	2006-11-30	MRiRW	2006-12-12	
202.	COM(2006) 721	Proposal for a Council Regulation amending Financial Regulation applicable to the 9th European Development Fund	15990/06	2006-11-30	MSZ	2006-12-15	
203.	COM(2006) 664	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the protection of workers from the risks related to exposure to asbestos at work (Codified version)	16053/06	2006-12-01	MPiPS	2006-12-15	
204.	COM(2006) 665	Proposal for a COUNCIL DECISION concerning conclusion on behalf of the European Community of a Framework Agreement on a Multilateral Nuclear Environmental Programme in the Russian Federation and of the Protocol on Claims, Legal Proceedings and Indemnific	16062/06	2006-12-01	MŚ	2006-12-15	
205.	COM(2006) 738	Proposal for a Council Regulation imposing a definitive anti-dumping duty on imports of television camera systems originating in Japan following an expiry review pursuant to Article 11(2) of Council Regulation (EC) No 384/96	16066/06	2006-12-01	MG		2006-11-28
206.	COM(2006) 737	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EEC) No 3030/93 on common rules for imports of certain textile products from third countries	16037/06	2006-12-01	MG	2006-12-15	
207.	COM(2006) 764	Proposal for a Council Regulation temporarily withdrawing access to the generalised tariff preferences from the Republic of Belarus	16117/06	2006-12-01	MG	2006-12-15	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
208.	COM(2006) 732	Proposal for a Council Decision amending Decision 2004/585/EC establishing Regional Advisory Councils under the Common Fisheries Policy	15984/06	2006-12-04	MRiRW	2006-12-19	
209.	COM(2006) 740	Proposal for a Council Regulation introducing a scheme to compensate for the additional costs incurred in the marketing of certain fishery products from the Azores, Madeira, the Canary Islands and the French departments of Guiana and Réunion from 2007 to	16179/06	2006-12-04	MRiRW	2006-12-19	
210.	COM(2006) 748	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council repealing Council Directive 71/304/EEC of 26 July 1971 concerning the abolition of restrictions on freedom to provide services in respect of public works contracts and on the award of	16228/06	2006-12-04	UZP	2006-12-19	
211.	COM(2006) 750	Proposal for a Council Regulation amending Regulation (EC) No 1255/96 temporarily suspending the autonomous common customs tariff duties on certain industrial, agricultural and fishery products	15610/06	2006-12-05	MG	2006-12-13	
212.	COM(2006) 745	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council concerning the export and import of dangerous chemicals	16293/06	2006-12-06	MG	2006-12-19	
213.	COM(2006) 751	Proposition modifiée de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la signification et à la notification dans les États membres des actes judiciaires et extrajudiciaires en matière civile ou commerciale («signification ou notification des act	16372/06	2006-12-06	MS	2006-12-19	
214.	COM(2006) 752	Draft Proposals for Council Decisions on the signature, on behalf of the European Union, and on the provisional application of the Protocol between the European Union, the European Community, the Swiss Confederation and the Principality of Liechtenstein on	16401/06	2006-12-08	MSWiA	2006-12-22	
215.	COM(2006) 749	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE on pure-bred breeding animals of the bovine species (codified version)	16531/06	2006-12-08	MRiRW	2006-12-21	
216.	COM(2006) 758	Proposal for a COUNCIL DECISION concerning the placing on the market, in accordance with Directive 2001/18/EC of the European Parliament and of the Council, of a carnation (<i>Dianthus caryophyllus</i> L., line 123.2.38) genetically modified for flower colour	16434/06	2006-12-08	MŚ	2006-12-22	
217.	COM(2006) 754	Proposal for COUNCIL DECISION on the signature of a Protocol between the European Community, the Swiss Confederation and the Principality of Liechtenstein on the accession of the Principality of Liechtenstein to the Agreement between the European Communit	16406/06	2006-12-08	MSWiA	2006-12-22	
218.	COM(2006) 753	Proposal for a COUNCIL DECISION on the signature of a Protocol between the European Community, Switzerland and Liechtenstein to the Agreement between the European Community and the Swiss Confederation concerning the criteria and mechanisms for establishin	16404/06	2006-12-08	MSWiA	2006-12-22	
219.	COM(2006) 777	Proposal for a COUNCIL DECISION on the signature and provisional application of a Second Additional Protocol to the Economic Partnership, Political Coordination and Cooperation Agreement between the European Community and its Member States, of the one par	16521/06	2006-12-08	MSZ	2006-12-22	
220.	COM(2006) 774	Proposal for a COUNCIL REGULATION fixing for 2007 the fishing opportunities and associated conditions for certain fish stocks and groups of fish stocks, applicable in Community waters and, for Community vessels, in waters where catch limitations are requi	16050/06	2006-12-08	MRiRW	2006-12-15	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
221.	COM(2006) 772	Proposal for a COUNCIL DECISION on a Community position in the EC-Bulgaria Association Council on the amendment of Article 3 of the Additional Protocol to the Europe Agreement establishing an association between the European Communities and their Member S	16563/06	2006-12-11	UOKiK		
222.	COM(2006) 771	Proposal for a COUNCIL REGULATION amending Regulation (EC) No 2505/96 opening and providing for the administration of autonomous Community tariff quotas for certain agricultural and industrial products	15609/06	2006-12-12	MG	2006-12-13	
223.	COM(2006) 796	Proposal for a COUNCIL DECISION extending the application of Decision 2000/91/EC authorising the Kingdom of Denmark and the Kingdom of Sweden to apply a measure derogating from Article 17 of the Sixth Council Directive (77/388/EEC) on the harmonisation of	16759/06	2006-12-14	MF	2007-01-02	
224.	COM(2006) 788	Proposal for a COUNCIL REGULATION amending Annex I to Regulation (EEC) No 2658/87 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff	16820/06	2006-12-14	MG	2006-12-28	
225.	COM(2006) 802	Proposal for a COUNCIL DECISION authorising Estonia, Slovenia, Sweden and the United Kingdom to apply a special measure derogating from Article 17(1) of the Sixth Council Directive 77/388/EEC on the harmonization of the laws of the Member States relating	16810/06	2006-12-15	MF	2007-01-02	
226.	COM(2006) 757	Proposal for a COUNCIL DECISION on a Community position in the Association Council on the implementation of Article 93(3) of the Euro-Mediterranean Agreement establishing an Association between the European Community and its Member States, of the one part	16931/06	2006-12-18	MSZ	2007-01-05	
227.	COM(2006) 765	Proposal for a COUNCIL DECISION on the signing and provisional application of a Protocol to the Euro-Mediterranean Agreement establishing an Association between the European Community and its Member States, of the one part, and the People,s Democratic Re	16929/06	2006-12-18	MSZ	2007-01-04	
228.	COM(2006) 798	Proposal for a COUNCIL REGULATION opening tariff quotas for imports into Bulgaria and Romania of raw cane sugar for supply to refineries in the marketing years 2006/2007, 2007/2008 and 2008/2009	16902/06	2006-12-18	MG	2007-01-12	
229.	COM(2006) 804	Proposal for a COUNCIL REGULATION on the conclusion of the Fisheries Partnership Agreement between the European Community on the one hand, and the Government of Denmark and the Home Rule Government of Greenland, on the other hand	16864/06	2006-12-18	MRiRW	2007-01-04	
230.	COM(2006) 793	Proposal for a COUNCIL DECISION authorising the Republic of Slovenia to ratify, in the interest of the European Community, the Protocol of 12 February 2004 amending the Paris Convention of 29 July 1960 on Third-Party Liability in the Field of Nuclear Ener	16891/06	2006-12-19	MŚ	2007-01-09	
231.	COM(2006) 815	Proposal for a COUNCIL DECISION On guidelines for the Employment Policies of the Member States	16948/06	2006-12-19	MPiPS	2007-01-05	
232.	COM(2006) 800	Proposal for a COUNCIL REGULATION laying down the weightings applicable from 1 July 2006 to the remuneration of officials, temporary staff and contract staff of the European Communities serving in third countries and of certain officials remaining in post	16954/06	2006-12-19	KPRM	2007-01-03	
233.	COM(2006) 787	Proposal for a DIRECTIVE OF THE COUNCIL on the identification and designation of European Critical Infrastructure and the assessment of the need to improve their protection	16933/06	2006-12-19	MSWiA	2007-01-16	
234.	COM(2006) 755	Proposal for a COUNCIL REGULATION amending Regulation (EC) No 1784/2003 on the common organisation of the market in cereals	16922/06	2006-12-19	MRiRW	2007-01-12	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
235.	COM(2006) 822	Proposal for a COUNCIL REGULATION establishing a common organisation of agricultural markets and on specific provisions for certain agricultural products	16715/06	2006-12-20	MRiRW	2007-01-12	
236.	COM(2006) 808	Proposal for a COUNCIL DECISION on a Community position in the EC-Turkey Association Council on the amendment of the trade concessions for processed agricultural products covered by Decision No 1/95 of the EC-Turkey Association Council on implementing the	16974/06	2006-12-20	MG	2007-01-04	
237.	COM(2006) 826	Proposal for a Council Regulation extending the definitive anti-dumping duty imposed by Regulation (EC) No 398/2004 on imports of silicon originating in the People's Republic of China to imports of silicon consigned from the Republic of Korea whether decl	16998/06	2006-12-20	MG		2006-12-21
238.	COM(2006) 760	Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE concerning indirect taxes on the raising of capital	17065/06	2006-12-22	MF	2007-01-05	
239.	COM(2006) 836	Proposal for a Council Decision on the conclusion of an Agreement in the form of an exchange of letters between the European Community and the Hashemite Kingdom of Jordan amending the EC-Jordan Association Agreement	17096/06	2006-12-22	MG	2007-01-09	
240.	COM(2006) 812	Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil rapprochant les législations des Etats membres sur les marques (version codifiée)	17103/06	2006-12-22	MG	2007-01-09	
241.	COM(2006) 785	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) No 881/2004 establishing a European Railway Agency	17040/06	2006-12-22	MT	2007-01-09	
242.	COM(2006) 784	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2004/49/EC on safety on the Community's railways	17039/06	2006-12-22	MT	2007-01-09	
243.	COM(2006) 830	Proposition de règlement du Conseil sur la marque communautaire (version codifiée)	17104/06	2006-12-27	MG	2007-01-09	
244.	COM(2006) 783	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the interoperability of the Community rail system	17038/06	2006-12-27	MT	2007-01-09	

.....
Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu
.....