



Warszawa, dnia 31 lipca 2006 r.

KANCELARIA SENATU
BIURO LEGISLACYJNE

Opinia

do ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów

Uchwalona przez Sejm na posiedzeniu w dniu 21 lipca br. ustawa określa zasady i tryb ujawniania informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa znajdujących się w archiwum Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz treści tych dokumentów. Z dniem jej wejścia w życie utraci moc dotychczas obowiązująca ustawa z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne.

W ustawie przewidziano szereg rozwiązań stanowiących novum w stosunku do aktualnego stanu prawnego. Należą do nich w szczególności:

- 1) rezygnacja z postępowania lustracyjnego oraz zniesienie stanowiska Rzecznika Interesu Publicznego,
- 2) zastąpienie instytucji oświadczenia lustracyjnego urzędowym potwierdzeniem w przedmiocie istnienia w archiwach Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dokumentów organów bezpieczeństwa państwa dotyczących danej osoby, mającym formę zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego,
- 3) rozszerzenie katalogu osób pełniących funkcje publiczne, obowiązanych do składania zaświadczeń,
- 4) wprowadzenie zasady, że treść zaświadczenia ma wpływ na przesłanki (takie jak np. nieskazitelność charakteru, nieposzlakowana opinia, nienaganna opinia, dobra opinia obywatelska), od których uzależnia się piastowanie określonej funkcji lub zatrudnienie na określonym stanowisku, a ponadto uznanie zaświadczenia za podstawę do rozwiązywania

umowy o pracę, odwołania z zajmowanego stanowiska lub wszczęcia postępowania dyscyplinarnego,

5) likwidacja instytucji pokrzywdzonego.

Osobie, której wydano zaświadczenie potwierdzające istnienie w archiwach Instytutu dotyczących jej dokumentów, przysługuje powództwo przeciwko Skarbowi Państwa do sądu okręgowego – wydziału lustracyjnego.

W ustawie przewidziano powszechny dostęp do informacji zawartych w dokumentach organów bezpieczeństwa państwa znajdujących się w archiwum Instytutu Pamięci Narodowej, dotyczących osób pełniących funkcje publiczne w rozumieniu ustawy oraz osób, wobec których wydano zaświadczenie potwierdzające istnienie w archiwach Instytutu dotyczących ich dokumentów. Z dostępu do informacji zostaną wyłączone dane osobowe osób trzecich, informacje o stanie zdrowia oraz o życiu seksualnym.

W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Instytut Pamięci Narodowej jest obowiązany opublikować wykazy pracowników, funkcjonariuszy i żołnierzy organów bezpieczeństwa państwa, a ponadto wykazy osób traktowanych przez organy bezpieczeństwa państwa jako osobowe źródła informacji ze wskazaniem, w jakim charakterze występują w tych dokumentach. Wykazy te będą aktualizowane w miarę postępu prac badawczych Instytutu nie rzadziej jednak niż raz na 6 miesięcy.

Uwagi ogólne

- 1) Art. 4 ustawy zawiera katalog osób pełniących funkcje publiczne w rozumieniu ustawy, które obowiązane są do przedkładania urzędowego potwierdzenia w przedmiocie istnienia w archiwach Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dotyczących ich dokumentów organów bezpieczeństwa państwa (zaświadczenia). Zakres podmiotowy art. 4 wywołuje wątpliwości w zakresie jego zgodności z konstytucyjną zasadą równości. Ustawodawca postanowił na przykład, aby obowiązek uzyskiwania zaświadczeń dotyczył wszystkich członków korpusu służby cywilnej bez względu na zajmowane stanowisko (art.4 pkt 13) podobnie jak wszystkich pracowników Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zdecydował natomiast, aby ten sam obowiązek w stosunku do pracowników urzędów państwowych oraz samorządowych, do których nie stosuje się ustawy o służbie cywilnej, ograniczyć do osób zajmujących stanowiska kierownicze.

Podobny zarzut dotyczyć może art. 4 pkt 27, na podstawie którego obowiązani do uzyskania zaświadczeń zostali nauczyciele szkół wyższych począwszy od starszego wykładowcy, podczas gdy analogiczny obowiązek nie dotyczy nauczycieli szkół podstawowych, gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych, z wyjątkiem dyrektorów szkół. Podobnie, z niezrozumiałych przyczyn w art. 4 pkt 5 za osobę pełniącą funkcję publiczną uznano radnego dzielnicy, podczas gdy taki sam status prawny posiadają na podstawie ustawy o samorządzie gminnym radni osiedlowi oraz członkowie rady sołeckiej i sołtysi.

- 2) Zgodnie z art. 5 ust. 4 w przypadku, gdy objęcie funkcji publicznej przez daną osobę może nastąpić w wyniku jej wyboru do pełnienia tej funkcji, dokonanego w wyborach powszechnych i bezpośrednich, warunkiem dopuszczenia tej osoby do kandydowania w takich wyborach jest uprzednie przedłożenie przez nią zaświadczenia właściwej komisji wyborczej. Przepis ten, uzależniając dopuszczenie kandydata do udziału w wyborach od złożenia zaświadczenia, wydaje się pozostawać w sprzeczności z art. 99 Konstytucji RP. Art. 99 stanowi, że jedynymi kryteriami decydującymi o nabyciu biernego prawa wyborczego do Sejmu i Senatu są: posiadanie czynnego prawa wyborczego, osiągnięcie wieku 21 albo 30 lat oraz obywatelstwo polskie. Czynnego prawa wyborczego są natomiast pozbawione wyłącznie osoby ubezwłasnowolnione albo pozbawione praw publicznych lub wyborczych prawomocnym wyrokiem sądu.
- 3) Art. 5 ust. 3 ustawy stanowi, że treść zaświadczenia uwzględnia się przy ocenie kwalifikacji moralnych - w szczególności takich jak: nieskazitelność charakteru, nieposzlakowana opinia, nienaganna opinia, dobra opinia obywatelska, bądź przestrzeganie podstawowych zasad moralnych - wymaganych dla zajmowania funkcji publicznych, o których mowa w art. 6. Wynik tej oceny może stanowić podstawę do rozwiązania umowy o pracę, odwołania z zajmowanego stanowiska lub wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Przepis art. 5 ust. 3 będzie skuteczny wyłącznie wobec osób pełniących funkcje publiczne, dla których ustawy odrębne przewidują przesłanki w postaci szczególnych wymogów moralnych (pracownicy urzędów państwowych, członkowie korpusu służby cywilnej, pracownicy samorządowi, sędziowie i prokuratorzy). W sytuacji gdy ustawa szczególna nie wymaga od osób wykonujących określony zawód (dziennikarz – art. 4 pkt 38) albo osób zajmujących określone stanowiska (członkowie rad nadzorczych i zarządów spółek) szczególnych kwalifikacji

moralnych – uznanie treści zaświadczeń za podstawę do rozwiązania umowy o pracę lub odwołania ze stanowiska wydaje się nieuprawnione.

- 4) W myśl art. 7 ustawy, urzędowe potwierdzenie w przedmiocie istnienia w archiwum Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dokumentów organów bezpieczeństwa państwa, dotyczących danej osoby, wydaje organ zaświadczający w formie zaświadczenia (zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego na zaświadczenie co do zasady nie przysługuje środek zaskarżenia). Nadanie dokumentowi, o którym, mowa formy zaświadczenia budzi wątpliwości, jeśli zważy się jego wpływ na sytuację prawną obywateli (zależność między treścią zaświadczenia a możliwością rozwiązania stosunku pracy lub pozbawienia stanowiska). Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, każde rozstrzygnięcie organu wpływające na prawa i obowiązki jednostki ma charakter władczy, i wymaga konkretyzacji w formie decyzji administracyjnej weryfikowanej w toku instancji a następnie w postępowaniu sądowym. Gwarantowana przez art. 27 możliwość podważania treści zaświadczenia w drodze powództwa cywilnego nie równoważy w żaden sposób pozbawienia strony uprawnień przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym, bowiem w procesie cywilnym to podważający treść zaświadczenia będzie musiał udowodnić prawdziwość swoich zarzutów. Zastosowanie takiej konstrukcji prawnej wydaje się pozostawać w sprzeczności z wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji zasadą proporcjonalności.
- 5) Zgodnie z art. 55 ust. 2, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Instytut Pamięci Narodowej opublikuje wykazy osób traktowanych przez organy bezpieczeństwa państwa jako osobowe źródła informacji ze wskazaniem, w jakim charakterze występują w tych dokumentach. Taka konstrukcja przepisu pozostawia osoby, które zostaną objęte wykazem w sytuacji mniej korzystnej od osób otrzymujących zaświadczenia w przedmiocie istnienia w archiwach Instytutu Pamięci Narodowej dotyczących ich dokumentów (art.4) oraz od osób, którym udostępniono dotyczące ich dokumenty w trybie art. 35d ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Dwie ostatnie kategorie osób posiadają prawo do dochodzenia autentyczności dotyczących ich dokumentów w procesie cywilnym. Osoby, których dane znajdują się w wykazie z art. 55 ust. 2, choć negatywne skutki wykazu mogą być dla nich szczególnie dolegliwe ze względu na jego dostępność, pozbawione zostały możliwości dochodzenia przed sądem lustracyjnym prawdziwości dokumentów organów

bezpieczeństwa państwa będących podstawą umieszczenia w wykazie. Nie mające uzasadnienia zróżnicowanie statusu prawnego osób w podobnej sytuacji wywołuje wątpliwości co do zgodności z zasadą równości (art. 32 Konstytucji RP), natomiast pozbawienie obywatela prawa do sądu może być uznane za niezgodne z art. 45 Konstytucji.

Uwagi szczegółowe

1) W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o służbie cywilnej i likwidacją stanowiska Szefa Służby Cywilnej, konieczne jest zmodyfikowanie katalogu osób pełniących funkcje publiczne, o których mowa w art. 4 oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w innych przepisach

- **propozycje poprawek:**

...) w art. 4 skreśla się pkt 14;

...) w art. 45 w pkt 2 , w art. 37 w ust. 1 skreśla się pkt 10;

...) w art. 47 w pkt 1 , w art. 36 w ust. 1 skreśla się pkt 10;

...) w art. 50 w pkt 2, w art. 26 w ust. 1 skreśla się pkt 10;

...) w art. 51 w pkt 2, w ust. 1 skreśla się pkt 10;

2) Katalog osób wymienionych w art. 4 pkt 21 należy uzupełnić o osoby powoływane przez Prezydium Senatu

- propozycja poprawki:

...) w art. 4 w pkt 21 po wyrazie "Senat," dodaje się wyrazy "Prezydium Senatu,";

3) Art. 5 ust. 4 oraz art. 5 ust. 6 ustawy wskazują organy właściwe do przedkładania im zaświadczeń przez osoby pochodzące z wyborów powszechnych i bezpośrednich, przy czym w obydwu przepisach organy te wskazano na dwa sposoby. Ponieważ art. 5 ust. 6 wymienia w założeniu tylko organy właściwe dla osób pełniących funkcje publiczne na podstawie innej niż wybory powszechne i bezpośrednie, proponuje się skreślenie w art. 5 w ust. 6 pkt 1 – 5

- propozycja poprawki:

...) w art. 5 w ust. 6 skreśla się pkt 1- 5;

Konsekwencją tej zmiany powinno być uporządkowanie przepisu przejściowego (art. 52), nakładającego obowiązek wystąpienia o zaświadczenia przez osoby, które w dniu wejścia w życie ustawy pełnią funkcje publiczne. W art. 52 w ust. 3 wskazano, iż niewystąpienie przez te osoby o zaświadczenie w wyznaczonym terminie, zobowiązuje organy wymienione w **art. 5 ust. 4 lub 6** do zawiadomienia o tym fakcie organu zaświadczającego. Biorąc pod uwagę, iż komisje wyborcze wskazane w art. 5 ust. 4 działają zasadniczo wyłącznie w okresie wyborów, wykonanie przez nie tego obowiązku jest niemożliwe, natomiast skreślenie art. 5 ust. 6 pkt 1-5 wiąże się z koniecznością wskazania organów właściwych w stosunku do osób pochodzących z ostatnich wyborów powszechnych i bezpośrednich, wprost w przepisie przejściowym.

- propozycje poprawek:

...) w art. 52:

- a) w ust. 2 i 3 skreśla się wyrazy "4 lub",
- b) w ust. 7 po wyrazach "art. 5" dodaje się wyrazy "ust. 6",
- c) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

"7a. W stosunku do osoby pełniącej funkcję publiczną w wyniku jej wyboru do pełnienia tej funkcji, dokonanego w wyborach powszechnych i bezpośrednich, organem właściwym, o którym mowa w ust. 2, 3, 6 i 7, jest Państwowa Komisja Wyborcza.";

4) Art. 5 ust. 6 pkt 16 lit. a i b wskazuje organ właściwy do przedłożenia mu zaświadczenia przez Prezesa oraz wiceprezesa Prokuratury Generalnej. Przepis ten jest zbędny ponieważ wymienione stanowiska należą do kategorii, o której mowa w art. 4 pkt 6 (osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe w rozumieniu ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe). Niezbędne jest natomiast uzupełnienie katalogu z art. 5 ust. 6 pkt 6 o właściwego ministra jako organu uprawnionego do przedkładania mu zaświadczeń przez osoby przez niego powoływane (m. in. wiceprezes Prokuratury Generalnej)

- propozycje poprawek:

...) w art. 5 w ust. 6 w pkt 6 w lit. d średnik zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się lit. e w brzmieniu:

"e) w stosunku do kandydata na kierownicze stanowisko państwowe, na które powołuje minister – właściwy minister;",

...) w art. 5 w ust. 6 pkt 16 otrzymuje brzmienie:

"16) pkt 16 – Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa;";

5) Art. 8 ust. 1 stanowi, że stroną w rozumieniu ustawy jest osoba, wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania zaświadczenia oraz upoważniony statutowo organ partii politycznej, związku zawodowego albo stowarzyszenia lub statutowy organ organizacji Polonii Zagranicznej. W świetle takiej regulacji w art. 8 ust. 1, konieczna jest modyfikacja art. 8 ust. 2 w ten sposób, aby właściwość organu zaświadczonego uzależniona była od miejsca zamieszkania osoby, której ma dotyczyć zaświadczenie, a także zmiana w art. 12 i 13 tak, aby wynikało z niej, że postępowanie umarza się w razie śmierci osoby, której ma dotyczyć zaświadczenie, a nie strony w rozumieniu art. 8 ust. 1

- **propozycje poprawek:**

...) w art. 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

"2. Organem zaświadczonego, w rozumieniu ustawy, jest dyrektor oddziału Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby, której ma dotyczyć zaświadczenie. Jeżeli osoba, której ma dotyczyć zaświadczenie, nie ma miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, organem zaświadczonego jest dyrektor oddziału Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie."

...) w art. 12 w ust. 1 wyrazy "W przypadku śmierci strony" zastępuje się wyrazami "W przypadku śmierci osoby, której ma dotyczyć zaświadczenie";

...) w art. 13 w ust. 6 wyrazy "W przypadku śmierci strony" zastępuje się wyrazami "W przypadku śmierci osoby, której dotyczy zaświadczenie";

6) Art. 27 ust. 1 zawierający katalog powództw, z którymi może wystąpić osoba, wobec której wydano zaświadczenie, należy dostosować do terminologii ustawowej (ustawa wprowadza w art. 3 pojęcie "dokumenty organów bezpieczeństwa państwa")

- **propozycje poprawek:**

...) w art. 27 w ust. 1:

a) w pkt 1 wyrazy "dokumentu lub dokumentów" zastępuje się wyrazami "dokumentu lub dokumentów organów bezpieczeństwa państwa",

b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"2) nie są autentyczne dokument lub dokumenty organów bezpieczeństwa państwa, objęte wydanym zaświadczeniem, lub",

c) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

"3) nie jest zgodna z prawdą treść dokumentu lub dokumentów organów bezpieczeństwa państwa, objętych wydanym zaświadczeniem.";

7) Art. 37 nowelizujący ustawę o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, dokonuje zmiany polegającej na zastąpieniu pojęcia "dokumenty, zbiory danych, rejestry i kartoteki" pojęciem "dokumenty". Konieczne jest wprowadzenie konsekwencji powyższej zmiany w całej ustawie o IPN.

- propozycje poprawek

...) w art. 37:

a) w pkt 13 w lit. b na końcu średnik zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się lit. c w brzmieniu:

"c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

"6. Prezes Instytutu Pamięci wyznacza organom określonym w ust. 1 pkt 1-7 terminy przejścia dokumentów, o których mowa w tym przepisie.";

b) w pkt 15 lit. a otrzymuje brzmienie:

"a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

"1. Prezes Instytutu Pamięci może, po zawiadomieniu właściwego organu administracji rządowej lub samorządu terytorialnego albo zawodowego, uzyskać wgląd w dokumenty, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że zawierają one informacje z zakresu działania Instytutu Pamięci.

2. Każdy, kto posiada dokumenty, o których mowa w art. 25, jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie Prezesa Instytutu Pamięci.";

8) Art. 37 pkt 36 wprowadza do ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu art. 55a - przepis karny, zgodnie z którym każdy, kto publicznie pomawia Naród Polski o udział, organizowanie lub odpowiedzialność za zbrodnie komunistyczne lub nazistowskie, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Przepis ten wydaje się pozostawać w sprzeczności z zasadą, iż norma karna powinna być precyzyjna i jasna oraz w sposób nie budzący wątpliwości wskazywać znamiona czynu zabronionego. Zwrot „Naród Polski” ma charakter nieostry i zastosowanie go na gruncie prawa karnego jako znamień przestępstwa wymagać będzie od organu ścigania badania sfery intencji sprawcy czynu, a rozstrzygnięcie, czy pomówienie dotyczy całego Narodu czy też niektórych osób narodowości polskiej może być w praktyce niemożliwe. Zbrodniami komunistycznymi, w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o IPN, są bowiem czyny popełnione przez funkcjonariuszy państwa komunistycznego – także obywateli polskich. Przypomnieć wypada, że art. 212 Kodeksu karnego penalizuje zachowanie polegające na pomawianiu innych osób, grup osób albo instytucji o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania.

- propozycja poprawki:

...) w art. 37 skreśla się pkt 35;

- 9) W art. 38 zmieniającym ustawę o służbie cywilnej, modyfikacji ulegają art. 82 ust. 3, art. 83 ust. 3 oraz art. 87 ust. 3, które określają zasady wliczania okresów pracy uprawniających do takich świadczeń pieniężnych jak dodatek za wieloletnią pracę w służbie cywilnej, nagroda jubileuszowa oraz odprawa emerytalno-rentowa. Zgodnie z przywołanymi normami, do okresów pracy nie będą wliczane okresy zatrudnienia w organach bezpieczeństwa państwa. Zmianie w tym zakresie powinny podlegać – art. 60 ust. 3, art. 61 ust. 3 oraz art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o służbie cywilnej (uchwalonej przez Sejm na ostatnim posiedzeniu), gdyż ta deroguje obecnie obowiązującą ustawę z dnia 18 grudnia 1998 r.

Propozycje poprawek:

...) skreśla się art. 38;

...) po art. 51 dodaje się art. 52 w brzmieniu:

"Art. 52. W ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr ..., poz. ...) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 60 w ust. 3 wyrazy "w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 428) w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 1 lipca 1989 r." zastępuje się wyrazami "w organach bezpieczeństwa państwa w**

rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. Nr ..., poz. ...).”;

2) w art. 61 w ust. 3 wyrazy "w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 428) w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 1 lipca 1989 r." zastępuje się wyrazami "w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów.";

3) w art. 64 w ust. 3 wyrazy "w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 428) w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 1 lipca 1989 r." zastępuje się wyrazami "w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów.";

10) Z dniem wejścia w życie ustawy, na mocy art. 42 pkt 2 likwidowany jest Sąd Lustracyjny w Warszawie, natomiast art. 62 ust. 2 nakazuje umorzyć, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, będące w toku postępowania lustracyjne. Wydaje się, iż w celu umożliwienia realizacji obowiązku określonego w art. 62 ust. 2 zasadne jest opóźnienie o 3 miesiące terminu likwidacji Sądu Lustracyjnego w Warszawie.

- propozycja poprawki:

...) **art. 63 otrzymuje brzmienie:**

"Art. 63. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

1) art. 45 pkt 2 oraz art. 51 pkt 2 i 3, które wchodzi w życie z dniem 2 października 2006 r;

2) art. 42 pkt 2, który wchodzi w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia.";

11) Biorąc pod uwagę, iż niniejsza ustawa uchyla ustawę z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 428, z późn. zm), należy uchylić również zmianę do tej ustawy wprowadzaną ustawą z dnia 9 czerwca 2006 r. przepisy wprowadzające ustawę o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. Nr 104, poz. 711).

- propozycja poprawki:

...) po art. ... dodaje się art. ... w brzmieniu:

"Art. ... W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. Nr 104, poz. 711) uchyla się art. 27.";

Poprawki redakcyjne:

...) art. 1 otrzymuje brzmienie:

"Art. 1. Ustawa określa zasady i tryb ujawniania informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa oraz treści tych dokumentów, znajdujących się w archiwum Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanego dalej "Instytutem Pamięci Narodowej.";

...) w art. 3 w ust. 1 wyrazy "podlegające przekazaniu do archiwum Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu" zastępuje się wyrazami "podlegające przekazaniu do archiwum Instytutu Pamięci Narodowej";

...) użyte w art. 3 w ust. 2, w art. 4 w pkt 10 i 11, w art. 5 w ust. 1 i w ust. 6 w pkt 11, w art. 7 w ust. 1, 4 i 5, w art. 8 w ust. 2 i 3, w art. 9 w ust. 3, w art. 11 w ust. 1 i w ust. 2 w pkt 5, 6, 7 i 9, w art. 16, w art. 20, w art. 23 w ust. 1 i 3, w art. 24 w ust. 3, w art. 25 w ust. 1, w art. 27 w ust. 1 w pkt 2 i 3 i w ust. 2, w art. 53 w ust. 1, w art. 54, w art. 55 w ust. 1 i 2, w art. 56 w ust. 2 i 3, w art. 57 w ust. 1 i 2, w art. 58 w ust. 1, 2 i 4, w art. 60 oraz w art. 61

w ust. 1 i 2 w różnych przypadkach wyrazy "Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu" zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami "Instytut Pamięci Narodowej";

...) w art. 4 w pkt 12 w lit. a wyrazy "w urzędach naczelnych i centralnych organów administracji państwowej:" zastępuje się wyrazami "w urzędach organów władzy publicznej, w tym naczelnych i centralnych organów administracji państwowej";

...) w art. 9 w ust. 1 w pkt 1 w lit. f wyrazy "dla doręczeń" zastępuje się wyrazami "do doręczeń"

...) w art. 11 w ust. 2 w pkt 4 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) imiona rodziców,”;

...) w art. 11 w ust. 2 pkt 8 wyrazy "pracy/służby" zastępuje się wyrazami "pracy lub służby";

...) w art. 18 w ust. 1 wyrazy "według nazwisk" zastępuje się wyrazami „według nazwisk i imion”;

...) w art. 18 w ust. 2 oraz w art. 19 w ust. 1 wyrazy „zaświadczeń rejestru” zastępuje się wyrazami „rejestru zaświadczeń”;

...) w art. 23 w ust. 4 wyrazy "braków wniosku" zastępuje się wyrazami "braków we wniosku";

...) w art. 37 w pkt 13 w lit. a, w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Organy, o których mowa niżej są obowiązane przygotować do przekazania do archiwum Instytutu Pamięci dokumenty wytworzone oraz zgromadzone przez organy bezpieczeństwa państwa, organy więziennictwa, sądy i prokuratury oraz organy bezpieczeństwa III Rzeszy Niemieckiej i Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich.”;

...) w art. 37 w pkt 13 w lit. a, w ust. 1 w pkt 2 wyraz "funkcjonariuszy" zastępuje się wyrazami "funkcjonariuszy i żołnierzy";

...) w art. 39 w pkt 2, w pkt 11 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„Czy w latach 1944-1990 pełnił(a) Pan(i) służbę zawodową albo pracował(a) Pan(i) w organach bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi

Polskiemu (Dz.U. Nr 155, poz. 1016, z późn. zm.), oraz czy był(a) Pan(i) osobowym źródłem informacji w rozumieniu art. 6 tej ustawy?”;

Oprac:
R. Bronowska
B. Mandylis
M. Telec