



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz  
niektórych innych ustaw  
(druk nr 394)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Głównym celem nowelizacji jest wdrożenie przepisów dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej. Ponadto ustawa wdraża art. 1 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 93/83/EWG w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową, art. 3 ust. 2 i 3 dyrektywy Rady 93/98/EWG w sprawie harmonizacji czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych oraz art. 7 ust. 4 dyrektywy 96/9/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prawnej ochrony baz danych.

Dyrektywa 2004/48/WE ma na celu harmonizację problematyki egzekwowania praw własności intelektualnej, a przede wszystkim kwestii procesowych z tym związanych. Skutkiem wdrożenia dyrektywy ma być zapewnienie równorzędnego poziomu ochrony praw własności intelektualnej we wszystkich państwach członkowskich oraz umożliwienie rozstrzygania sporów ponadgranicznych. W związku z wdrażaniem tej dyrektywy ustawodawca dokonuje zmian w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawie – Prawo własności przemysłowej, ustawie o ochronie baz danych, ustawie o ochronie prawnej odmian roślin oraz ustawie – Kodeks postępowania cywilnego. Zmiany dotyczą domniemania autorstwa lub własności, środków tymczasowych i zabezpieczających, środków naprawczych, zakazów sądowych, odszkodowań, publikacji orzeczeń sądowych, środków alternatywnych oraz dowodów.

Dostosowanie do dyrektywy 93/83/EWG polega na implementacji definicji "satelity" i "publicznego przekazu satelitarnego". Ujednolicenie tych pojęć w poszczególnych państwach członkowskich ma zlikwidować niepewność prawną dotyczącą nabywania praw oraz pozwoli uniknąć jednoczesnego stosowania kilku ustawodawstw krajowych w odniesieniu do tego samego przekazu.

Przepisy art. 3 ust. 2 i 3 dyrektywy Rady 93/98/EWG (w brzmieniu nadanym dyrektywą 2001/29/WE) uzależniają czas ochrony fonogramu i wideogramu od daty ich opublikowania lub rozpowszechnienia, w związku z tym dokonuje się nowelizacji art. 95 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Przepis ten w dotychczasowym brzmieniu przewidywał, że prawo do fonogramu i wideogramu gaśnie z upływem pięćdziesięciu lat następujących po roku, w którym fonogram lub wideogram został sporządzony.

Zmiana art. 1 ustawy o ochronie baz danych zmierza do poprawnej implementacji art. 7 ust. 4 dyrektywy 96/9/WE. Po nowelizacji bazy danych podlegać będą ochronie na podstawie ustawy o ochronie baz danych niezależnie od ochrony przyznanej bazom spełniającym cechy utworu przez ustawę o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Ustawa wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym. W toku prac w Sejmie nie dokonano zmian, które miałyby znaczenie z punktu widzenia zakresu nowelizacji oraz merytorycznych rozwiązań.

## **III. Uwagi szczegółowe**

1) art. 1 pkt 1 – w związku z dodanym art. 6<sup>1</sup> ust. 2 i 3 rodzi się pytanie, czy zakres pojęcia "sygnał przekazujący utwór" jest tożsamy z pojęciem "sygnał zawierający treść utworu", jeśli tak, należałoby ujednolicić terminologię, którą posługuje się ustawodawca w dodawanym artykule. Zgodnie bowiem z §10 Zasad techniki prawodawczej do oznaczenia jednakowych pojęć należy używać jednakowych określeń. Propozycja poprawki:

- w art. 1 w pkt 1, w art. 6<sup>1</sup> w ust. 3 wyrazy "zawierający treść utworu" zastępuje się wyrazami "przekazujący utwór";

2) art. 1 pkt 2, art. 80 ust. 1 pkt 3 lit. d – mając na uwadze wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych należałoby uściślić, że w lit. d mowa jest o osobie, która

została wskazana jako uczestnicząca w produkcji, wytwarzaniu lub dystrybucji towarów lub świadczeniu usług **naruszających autorskie prawa majątkowe** (a nie produkcji jakichkolwiek towarów lub świadczeniu jakichkolwiek usług). Analogiczna uwaga dotyczy art. 4 pkt 4, art. 11a ust. 1 pkt 3 lit. d oraz art. 5, art. 36b ust. 1 pkt 3 lit. d. Propozycja poprawek:

- w art. 1 w pkt 2, w art. 80 w ust. 1 w pkt 3 w lit. d po wyrazie "usług" dodaje się wyrazy "naruszających autorskie prawa majątkowe";
- w art. 4 w pkt 4, w art. 11a w ust. 1 w pkt 3 w lit. d po wyrazie "usług" dodaje się wyrazy "naruszających prawa do bazy danych";
- w art. 5, w art. 36b w ust. 1 w pkt 3 w lit. d po wyrazie "usług" dodaje się wyrazy "naruszających wyłączone prawo";

3) w art. 2, pkt 6 – art. 753<sup>1</sup> §1 pkt 6 w nowym brzmieniu stanowi m.in. o zabezpieczeniu roszczeń o należności wynikające z naruszenia praw pokrewnych i należności wynikające z naruszenia praw osobistych do artystycznego wykonania. Jak wynika z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych prawo do artystycznego wykonania jest prawem pokrewnym. W związku z tym, nie ma potrzeby, aby w nowelizowanym przepisie rozróżniać prawa pokrewne i prawa do artystycznego wykonania. Propozycja poprawki:

- w art. 2, w pkt 6 skreśla się wyrazy "i praw osobistych do artystycznego wykonania";

*Jakub Zabielski*

*Legislator*