



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz
ustawy o finansach publicznych
(druk nr 473)**

I. Cel i przedmiot ustawy

Nowelizacja ustawy jest wynikiem zastrzeżeń Komisji Europejskiej odnośnie zgodności niektórych przyjętych w ustawie rozwiązań z rozporządzeniem Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25-78).

Zasadnicze uwagi Komisja Europejska zgłosiła do:

- art. 28 ust. 3 ustawy ustanawiającego instytucję weta wojewody,
- art. 35 ust. 2 pkt 8 ustawy, który przewiduje konieczność uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na dofinansowanie projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego, którego beneficjentem jest instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca,
- art. 36 ust. 2, który kompetencję do powoływania Komitetu Monitorującego przyznaje wojewodzie.

Ustawa rezygnuje z instytucji weta wojewody na rzecz odwołania się do konstytucyjnej zasady wyrażonej w art. 171 Konstytucji, że działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności, a organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, która to zasada znajduje rozwinięcie w przepisach ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.). Stąd w nowej treści art. 28 ust. 3, pozostawiającego nadzór wojewody nad realizacją regionalnych programów operacyjnych, odesłanie do konkretnych przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (art. 1 pkt 7 lit. c, ust. 3 ustawy).

Zastrzeżenia Komisji Europejskiej wzbudziła dotychczasowa treść art. 35 ust. 2 pkt 8 przewidująca konieczność uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na dofinansowanie projektów własnych instytucji zarządzających w regionalnych programach operacyjnych. Omawiana nowelizacja eliminuje tę regulację (art. 1 pkt 12 lit. a ustawy).

Mając na uwadze stanowisko Komisji Europejskiej kolejne proponowane w ustawie rozwiązanie przyznaje, zgodnie z nową treścią art. 36 ust. 2, kompetencję powoływania Komitetu Monitorującego w przypadku regionalnych programów operacyjnych zarządowi województwa (art. 1 pkt 13, ust. 2 ustawy). W obecnie obowiązującym stanie prawnym kompetencję w tym zakresie posiada wojewoda.

Pozostałe zastrzeżenia Komisji Europejskiej zostały wyeliminowane poprzez doprecyzowanie definicji instytucji pośredniczącej, instytucji wdrażającej (art. 1 pkt 1 lit. b, pkt 3 i 4 ustawy) oraz przyznanie Komitetowi Monitorującemu uprawnień do zatwierdzania kryteriów wyboru projektów przy dofinansowywaniu projektów indywidualnych (art. 1 pkt 7 lit. a, pkt 1 ustawy).

Należy ponadto zwrócić uwagę na:

- zmianę definicji projektu w ten sposób, aby umożliwić realizację projektów własnych instytucji zarządzającej (art. 1 pkt 1 lit. c ustawy),
- wprowadzenie możliwości ustanawiania strategii ponadregionalnych, tzn. według ustawy strategii obejmujących obszar więcej niż jednego województwa (art. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy),
- doprecyzowanie formy dofinansowania projektu w przypadku, gdy beneficjentem jest instytucja zarządzająca lub pośrednicząca - będzie to odpowiednio decyzja i umowa (art. 1 pkt 7 lit. c, ust. 2 ustawy),
- możliwość przyznania dotacji rozwojowych instytucjom wdrażającym spoza sektora finansów publicznych (art. 2 ustawy).

II. Przebieg prac legislacyjnych

Ustawa jest wynikiem prac nad pięcioma projektami ustaw - czterema poselskimi i jednym rządowym.

Trzy projekty poselskie (druki sejmowe nr 1290, 1291, 1292) zmierzały do uchylecia w art. 28 ustępu 3, który przewidywał (zniesioną przez omawianą nowelizację) instytucję

weta wojewody. W dniu 13 marca 2007 r. odbyło się wysłuchanie publiczne dotyczące tych projektów.

Czwarty projekt poselski (druk sejmowy nr 1694) przewidywał rozwiązania, które miały na celu głównie ograniczenie uprawnień wojewody (m.in. zaproponowano: zniesienie instytucji weta wojewody, powoływanie stałej konferencji współpracy przez marszałka województwa a nie przez wojewodę; zniesienie rozpatrywania przez wojewodę protestów w przypadku regionalnych programów operacyjnych; rezygnację z wyrażenia zgody przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na dofinansowanie projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego, którego beneficjentem jest instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca).

Spośród propozycji poselskich dwie koncepcje znalazły się również w przedłożeniu rządowym (druk sejmowy nr 1780). Projekt rządowy przewidywał zniesienie instytucji weta wojewody (art. 28 ust. 3 otrzymał nowe brzmienie) oraz rezygnację z wyrażania zgody przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na dofinansowanie projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego, którego beneficjentem jest instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca (w art. 35 w ust. 2 uchylono pkt 8). Ustawa została uchwalona w oparciu o projekt rządowy. Na etapie prac w Sejmie został on uzupełniony o możliwość ustanawiania strategii ponadregionalnych (art. 1 pkt 2, 3 i 4 omawianej ustawy) oraz o nowe zdefiniowanie projektów systemowych, które mogą być dofinansowane w ramach programu operacyjnego (art. 1 pkt 7 lit. a, pkt 2).

Spośród poprawek zaproponowanych podczas drugiego czytania akceptację znalazła jedna poprawka, która polega na dodaniu w art. 28 ustępu 4 (art. 1 pkt 7 lit. d ustawy). Zgodnie z treścią dodawanego przepisu do podejmowania rozstrzygnięć w zakresie zadań zarządu województwa, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2, 4, 7, 8, 9 i 13 ustawy, stosuje się art. 31 ust. 4 ustawy o samorządzie województwa (tj. uchwały zarządu województwa zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu zarządu w głosowaniu jawnym).

Opinia UKIE do projektu rządowego wyraża zastrzeżenie do treści art. 1 pkt 9, art. 32 ust. 3 ustawy. UKIE uznaje ten przepis za zbędny z uwagi na to, że ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w art. 4 w pkt 5 wyłącza jej stosowanie, jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa. Ponadto zdaniem UKIE, jeżeli przepis ten miałby pozostać w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju to należałoby zrezygnować z końcowej jego części, tj. z

wyrazów ", w tym w zakresie energetyki lub informatyzacji" tak, aby odpowiadał regulacji art. 14 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (druk sejmowy nr 1875) opatrzone jest informacją, że projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Odnosnie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu w Sejmie UKIE wyraził stanowisko, że nie są objęte zakresem prawa Unii Europejskiej.

III. Uwagi szczegółowe

Należy podzielić stanowisko UKIE wyrażone do projektu rządowego odnośnie treści art. 1 pkt 9, art. 32 ust. 3 ustawy, które jest przytoczone w pkt II opinii. W przepisie tym zawarte jest wyłączenie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w przypadku, gdy wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa, w tym w zakresie energetyki lub informatyzacji. Wyłączenie stosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych w przypadku, gdy wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa zawarte jest już w ustawie - Prawo zamówień publicznych i normę tę należy uznać za zbędną. W związku z tym należy rozważyć w art. 1 w pkt 9, w art. 32 skreślenie ustępu 3.

Aleksandra Sulkowska

Starszy legislator