



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-104-06

Druk nr 887
Warszawa, 31 lipca 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

(-) Jarosław Kaczyński

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym

Art. 1. W ustawie z dnia 29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) budynku mieszkalnym – rozumie się przez to budynek lub jego część, znajdujące się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, służące zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, oraz związane z nimi urządzenia techniczne zapewniające możliwość użytkowania tego budynku lub jego części zgodnie z ich przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków;”;

b) dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) małżonkach – rozumie się przez to osoby fizyczne pozostające w związku małżeńskim, z wyjątkiem małżonków w stosunku do których orzeczono separację”;

2) w art. 3:

a) w ust. 5 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) 70 m² powierzchni użytkowej i ceny 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, przyjmowanej na

potrzeby obliczenia premii gwarancyjnej od wkładów oszczędnościowych na książeczkach mieszkaniowych, ostatnio ogłoszonej przed kwartałem złożenia wniosku o dokonanie zwrotu, w przypadku inwestycji związanych z wydatkami, o których mowa w ust. 1, wymagających pozwolenia na budowę;

2) 30 m² powierzchni użytkowej i ceny 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, przyjmowanej na potrzeby obliczenia premii gwarancyjnej od wkładów oszczędnościowych na książeczkach mieszkaniowych, ostatnio ogłoszonej przed kwartałem złożenia wniosku o dokonanie zwrotu, w przypadku inwestycji związanych z wydatkami, o których mowa w ust. 1, niewymagających pozwolenia na budowę.”,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Łączna kwota zwrotu, o której mowa w ust. 5 i 6, wypłacona osobie fizycznej w okresie obowiązywania ustawy, nie może przekroczyć kwoty określonej w ust. 5.”,

c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Kwota zwrotu obliczona zgodnie z zasadami określonymi w ust. 5, 6 i 6a dotyczy sumy wszystkich wydatków udokumentowanych w sposób określony w ust. 2 i podlega zaokrągleniu do pełnych złotych.”;

3) w art. 4 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku osoby fizycznej pozostającej w związku małżeńskim w dniu poniesienia wydatków, o których mowa w art. 3 ust. 1, kwota zwrotu, obliczona zgodnie z art. 3 ust. 5, 6, 6a i 7, dotyczy łącznie obojga małżonków. Jeżeli w okresie obowiązywania ustawy:

- 1) przed zawarciem związku małżeńskiego, osoba fizyczna otrzymała kwotę zwrotu, to kwotę zwrotu obliczoną zgodnie z art. 3 ust. 5, 6, 6a i 7, pomniejsza się o kwoty uprzednio otrzymane;
 - 2) w czasie trwania związku małżeńskiego lub do momentu orzeczenia separacji, osoba fizyczna otrzymała kwotę zwrotu, a następnie związek małżeński ustał lub orzeczona została separacja, przysługującą jej kwotę zwrotu pomniejsza się o 50% kwoty uprzednio otrzymanej, jeżeli składany był wspólny wniosek małżonków, lub o kwotę otrzymanego zwrotu, jeżeli składany był odrębny wniosek.”;
- 4) w art. 5:
- a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jeżeli inwestycja, o której mowa w art. 3 ust. 1, nie została zakończona do dnia 31 grudnia 2007 r., wniosek, o którym mowa w ust. 1, może być złożony w sposób określony w ust. 3 pkt 2, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca 2008 r.”,
 - b) w ust. 4:
 - pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko, numer identyfikacji podatkowej albo rodzaj i numer dokumentu, w tym również wystawionego w kraju innym niż Polska, umożliwiającego dokonanie identyfikacji osoby fizycznej składającej wniosek, jeżeli osoba fizyczna nie ma obowiązku posiadania numeru identyfikacji podatkowej ani numeru PESEL, adres miejsca zamieszkania osoby fizycznej, a w przypadku małżonków – obojga małżonków;”,

– pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie:

- „8) wskazanie sposobu wypłaty kwoty zwrotu; jeżeli wypłata ma nastąpić za pośrednictwem banku – wskazanie numeru rachunku bankowego osoby fizycznej składającej wniosek, a w przypadku wspólnego wniosku małżonków numeru rachunku bankowego jednego z nich, na który ma być dokonany zwrot;
- 9) podpis osoby ubiegającej się o zwrot wydatków, a w przypadku małżonków – podpisy obojga małżonków bez względu na sposób złożenia wniosku: wspólnie z małżonkiem albo odrębnie przez każdego z małżonków.”;

5) art. 6 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 6. 1. W sprawie zwrotu, o którym mowa w art. 3 ust. 1, urząd skarbowy wydaje decyzję, w której określa kwotę zwrotu, z zastrzeżeniem ust. 3.
2. Decyzję, o której mowa w ust. 1, urząd skarbowy wydaje w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku.
3. Jeżeli prawidłowość złożonego przez osobę fizyczną wniosku, o którym mowa w art. 5 ust. 1, nie budzi wątpliwości, urząd skarbowy dokonuje zwrotu kwoty wykazanej we wniosku bez wydania decyzji.
4. Kwota zwrotu podlega wypłaceniu w przypadku określonym:
- 1) w ust. 2 – w terminie 25 dni od dnia doręczenia decyzji;
 - 2) w ust. 3 – w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku.

5. W przypadku gdy osoba fizyczna nie posiada zaległości podatkowych, kwota zwrotu podlega wypłaceniu:
 - 1) w kasie albo
 - 2) za pośrednictwem poczty, albo
 - 3) za pośrednictwem banku.
6. Kwota zwrotu wypłacana za pośrednictwem poczty jest pomniejszana o koszty jej zwrotu.
7. Jeżeli decyzja nie została wydana w terminie, o którym mowa w ust. 2, lub kwota zwrotu nie została wypłacona w terminie, o którym mowa w ust. 4, kwota zwrotu podlega oprocentowaniu w wysokości opłaty prolongacyjnej ustalonej w przypadku odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu państwa, obowiązującej w dniu, w którym upłynął termin wypłaty kwoty zwrotu.
8. Oprocentowanie, o którym mowa w ust. 7, przysługuje:
 - 1) w przypadku gdy decyzja nie została wydana w terminie określonym w ust. 2 lub kwota zwrotu nie została wypłacona w terminie, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, od dnia następującego po dniu, w którym upłynęło 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku, włącznie do dnia jej wypłacenia;
 - 2) w przypadku gdy kwota zwrotu nie została wypłacona w terminie, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, od dnia następującego po dniu w którym upłynął termin wypłacenia kwoty zwrotu, włącznie do dnia jej wypłacenia.
9. Oprocentowanie, o którym mowa w ust. 7, nie przysługuje, jeżeli winę za niewypłacenie kwoty

zwrotu w terminie, o którym mowa w ust. 4, ponosi osoba fizyczna lub opóźnienie w wypłaceniu kwoty zwrotu powstało z przyczyn niezależnych od urzędu skarbowego.”;

6) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, określić inne organy i jednostki, uprawnione do przyjmowania wniosków, o których mowa w art. 5 ust. 1, wydawania decyzji określających kwotę zwrotu oraz do dokonywania zwrotu, o którym mowa w art. 3 ust. 1, jeżeli jest to uzasadnione, w szczególności ochroną tajemnicy państwowej i wymogami bezpieczeństwa państwa, określając właściwość tych organów i jednostek oraz zakres przedmiotowy i podmiotowy spraw pozostających w ich właściwości.”.

Art. 2. Termin do składania wniosków w jednostkach organizacyjnych określonych na podstawie art. 6a ustawy wymienionej w art. 1, w przypadku inwestycji zakończonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, upływa z dniem 30 kwietnia 2007 r.

Art. 3. Przepisy niniejszej ustawy mają zastosowanie do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 1 pkt 4 lit. b tiret pierwsze, które mają zastosowanie do wniosków składanych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 4 Ustawa wchodzi w życie po upływie 21 dni od dnia jej ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468), weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 r. W początkowym okresie jej stosowania pojawiły się pewne wątpliwości interpretacyjne, które należałoby wyeliminować przez nowelizację ustawy. Powyższe przyczyniłoby się do usprawnienia dokonywania zwrotów przez urzędy skarbowe. Doprecyzowanie treści niektórych regulacji sprawi, że ustawa stanie się bardziej zrozumiała i łatwiejsza w stosowaniu.

Zmiana 1, dotyczy doprecyzowania pojęć w słowniczku ustawy (art. 2 ustawy):

- proponuje się dodanie, w pkt 1, po wyrazach „rozumie się przez to budynek lub jego część,” wyrazów „znajdujące się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,” tak aby „zwrot” był związany wyłącznie z budynkiem mieszkalnym znajdującym się na terytorium RP,
- proponuje się również dodanie nowego pkt 6, zawierającego definicję „małżonków”. Dotychczasowe przepisy ustawy nie odnosiły się do kwestii pozostawania małżonków w separacji. Dlatego też, dla jasności proponuje się, aby pojęciem „małżonków” objąć osoby fizyczne pozostające w związku małżeńskim, z wyjątkiem małżonków w stosunku do których orzeczono separację.

Zmiana 2, dotyczy art. 3 ustawy:

- proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt 1 i 2 w ust. 5 art. 3 ustawy. Propozycja zakłada, że do obliczenia limitu kwoty zwrotu byłaby przyjmowana cena 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, ostatnio ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego przed kwartałem złożenia wniosku o dokonanie zwrotu, a nie jak ma to miejsce obecnie za kwartał poprzedzający kwartał, w którym inwestor złożył wniosek o zwrot. Dotychczasowa regulacja zmusza niektórych wnioskodawców do czekania z jego złożeniem, na ogłoszenie tej ceny (jej ogłoszenie następuje z opóźnieniem ok. 1,5 miesiąca). Przykładowo, cena 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego za czwarty kwartał 2005 r. była znana

15 lutego 2006 r., po opublikowaniu jej w Dzienniku Urzędowym Głównego Urzędu Statystycznego,

- proponuje się dodanie ust. 6a w art. 3 ustawy, w którym doprecyzowano, że łączna kwota zwrotu przysługująca wnioskodawcy w okresie obowiązywania ustawy nie może przekroczyć kwoty zwrotu obliczonej zgodnie z ust. 5. Wprowadzenie tej zmiany ostatecznie ureguje kwestię, która była wyjaśniona w drodze urzędowej interpretacji przepisów, wydanej przez Ministra Finansów w trybie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.),
- zmiana wprowadzona w ust. 7 art. 5, jest konsekwencją dodania ust. 6a.

Zmiana 3, dotyczy art. 4 ustawy:

- proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 3. W zdaniu pierwszym proponuje się po wyrazach „w związku małżeńskim” dodanie wyrazów „w dniu poniesienia wydatków, o których mowa w art. 3 ust. 1,”. Jest to zmiana uściślająca, która pozwoli na wyeliminowanie zgłaszanych wątpliwości, że kwota zwrotu – w przypadku małżonków – ma być obliczona na moment poniesienia wydatków uprawniających do zwrotu, a nie na moment złożenia wniosku. Ponadto proponuje się uregulowanie kwestii, związanej z określaniem wysokości przysługującego osobie fizycznej limitu zwrotu w przypadku uprzedniego otrzymania kwoty zwrotu przez nią lub jej małżonka.

Zmiana 4, dotyczy art. 5 ustawy:

- proponuje się dodanie ust. 3a. Celem tej zmiany jest wprowadzenie ograniczenia czasowego do składania wniosków o zwrot. Zmiana ta nie rodzi negatywnych skutków dla wnioskodawców ubiegających się o zwrot, gdyż niezmiennie pozostaje, że kwota zwrotu przysługuje wyłącznie z tytułu wydatków poniesionych od dnia 1 maja 2004 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. Dlatego też, w przypadku nie zakończenia inwestycji do dnia 31 grudnia 2007 r., wniosek może być złożony w trybie „raz w roku” do dnia 30 czerwca 2008 r.,
- w ust. 4 proponuje się nadanie nowego brzmienia pkt 1, 8 i 9. Są to zmiany uściślające i eliminujące zgłaszane wątpliwości.

W pkt 1 proponuje się, aby osoby fizyczne, które nie mają obowiązku posiadania numeru identyfikacji podatkowej, ani numeru PESEL podawały w składanym wniosku o zwrot rodzaj i numer innego dokumentu, umożliwiającego dokonanie identyfikacji osoby fizycznej składającej wniosek.

W pkt 8 proponuje się z kolei, aby po wyrazach „wskazanie numeru rachunku bankowego” dodać wyrazy „osoby fizycznej składającej wniosek, a w przypadku wspólnego wniosku małżonków numeru rachunku bankowego jednego z nich, na który ma być dokonany zwrot”. Zatem zmiana ta w sposób jednoznaczny wskaże, że na potrzeby wypłaty zwrotu na konto bankowe wnioskodawca ma wskazać własny numer rachunku bankowego lub w przypadku wspólnego wniosku małżonków – numer rachunku bankowego jednego z nich.

W pkt 9 natomiast proponuje się doprecyzowanie kwestii związanej z podpisywaniem wniosku składanego przez osobę fizyczną pozostającą w związku małżeńskim. Mianowicie proponuje się, aby w każdym przypadku, gdy wnioskodawcą jest jeden z małżonków lub oboje małżonkowie, wniosek podpisywany był przez każdego z nich. Powyższe pozwoli wyeliminować wątpliwości interpretacyjne.

Zmiana 5, dotyczy art. 6 ustawy:

- zgodnie z treścią art. 6 ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym rozpatrzenie przez naczelnika urzędu skarbowego wniosku o zwrot wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, o którym mowa w art. 5 ust. 1, odbywa się w formie decyzji. Taki tryb załatwiania wniosków powoduje znaczne obciążenie dodatkową pracą pracowników organów podatkowych, co w konsekwencji utrudnia wykonywanie innych zadań związanych z bieżącą obsługą podatników i poborem podatków.

W proponowanym art. 6 ust. 3 zakłada się odstępianie od wydawania decyzji w sprawie zwrotu, w przypadku gdy prawidłowość złożonego przez osobę fizyczną wniosku nie będzie budziła wątpliwości naczelnika urzędu skarbowego. Podobny tryb postępowania przewiduje przepis art. 75 § 4 Ordynacji podatkowej, w przypadku złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wraz ze skorygowanym zeznaniem, którego prawidłowość nie budzi wątpliwości organu podatkowego. W przypadku dokonania nienależnego lub w kwocie wyższej od należnej zwrotu

wydatków w trybie określonym w ust. 3, w związku z uregulowaniami art. 7 ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, odpowiednie zastosowanie będzie miał przepis art. 75 § 5 Ordynacji podatkowej.

Zaproponowane rozwiązanie w znacznym stopniu usprawni i uprości procedurę załatwiania wniosków w sprawie zwrotu przez organy podatkowe. Spowoduje to, w wielu przypadkach, skrócenie okresu oczekiwania na zwrot. Nie bez znaczenia jest także ograniczenie liczby pracowników zaangażowanych w proces załatwiania wniosków oraz obniżenie kosztów związanych z wydawaniem w każdym przypadku decyzji i doręczaniem tej decyzji. Wprowadzenie proponowanych zmian nie spowoduje natomiast dla osób fizycznych występujących o zwrot żadnych negatywnych skutków w postaci zmiany zasad naliczania oprocentowania,

- pozostałe zmiany zaproponowane w art. 6 w ust. 1, 2, 4-9 mają charakter dostosowujący i doprecyzowujący.

Zmiana 6, dotyczy dodanego art. 6a ustawy:

- art. 6a ust. 1 projektu ustawy uprawnia Radę Ministrów do określania innych niż wymienione w art. 2 pkt 4 ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym organów uprawnionych do przyjmowania wniosków w sprawie zwrotu i wydawania w tym zakresie decyzji. Potrzeba zastosowania w tym przypadku szczególnej formy tworzenia organów uprawnionych do załatwiania wniosków w sprawie zwrotu i dokonywania tego zwrotu jest dostosowaniem do szczególnego trybu wykonywania obowiązków podatkowych przez niektóre osoby fizyczne (vide art. 45a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Osoby fizyczne pozostające poza właściwością urzędów skarbowych powinny mieć takie same prawa i obowiązki w zakresie realizacji ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, jak inne osoby fizyczne, które mogą realizować te prawa w urzędach skarbowych.

Propozycja zamieszczenia w projekcie ustawy w art. 2 przepisu o charakterze przejściowym ma natomiast na celu objęcie jego zakresem przedmiotowym inwestycji zakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, a nie tylko inwestycji zakończonych przed dniem 1 stycznia 2006 r. Rozwiązanie takie

umożliwi dotrzymanie przez osoby w stosunku do których będzie miał zastosowanie projektowany art. 6a i które zakończyły inwestycje, np. w styczniu 2006 r., sześciomiesięcznego terminu na złożenie wniosku o zwrot części wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych, wynikającego z art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy.

Proponuje się, aby przepisy projektowanej ustawy miały zastosowanie do wniosków złożonych przed dniem jej wejścia w życie, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 1 pkt 4 lit. b) w zakresie zmienianego pkt 1, które miałyby zastosowanie do wniosków składanych od dnia wejścia w życie ustawy. Powyższe nie jest sprzeczne z zasadami demokratycznego państwa, albowiem przedmiotowe przepisy nie nakładają na obywateli żadnych dodatkowych obowiązków.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 21 dni od dnia jej ogłoszenia.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

1. Cel wprowadzenia ustawy

Ustawa o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym usprawnia i upraszcza tryb załatwiania wniosków osób fizycznych o zwrot wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym.

2. Konsultacje społeczne

W celu przeprowadzenia konsultacji społecznych tekst projektu ustawy został przesłany do Krajowej Rady Doradców Podatkowych, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych i Konfederacji Pracodawców Polskich. Ponadto tekst projektu ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Finansów oraz udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej. Żaden z podmiotów zajmujących się działalnością lobbingsową nie zgłosił, w toku prac legislacyjnych, zainteresowania niniejszym projektem.

Uwagi do projektu wniosła jedynie Krajowa Rada Doradców Podatkowych. Zgłoszono wątpliwości, co do konstytucyjności art. 2 projektu ustawy, zgodnie z którym do wniosków składanych począwszy od dnia wejścia w życie nowelizacji zastosowanie znajdzie nowa definicja małżonków (proponowana treść art. 2 pkt 6 ustawy) oraz nowe zasady dotyczące obliczania

przysługującej kwoty zwrotu, w przypadku, gdy wydatki poniesiono częściowo przed zawarciem związku małżeńskiego (proponowana treść art. 4 ust. 3 ustawy). Uwaga ta nie zasługuje na uwzględnienie. Nie sposób zgodzić się z sugestią zawartą w opinii, że limity kwoty zwrotu kumuluje się u osób, które w okresie obowiązywania ustawy zmieniły swój stan cywilny. Przeciwnie, z obecnego brzmienia przepisu wynika, że limit kwoty zwrotu przysługuje osobie fizycznej, a w przypadku osoby fizycznej pozostającej w związku małżeńskim, limit ten osoba fizyczna dzieli z małżonkiem. Ponadto należy zauważyć, że limit kwoty zwrotu obowiązuje w okresie obowiązywania ustawy. A zatem, każdy kolejny składany przez osobę fizyczną lub małżonków wniosek musi uwzględniać otrzymane uprzednio kwoty zwrotu przez tę osobę lub jej małżonka. Dlatego też, proponowany przepis jest jedynie normą precyzującą, która nie stanowi nowej regulacji. Ponadto, przedstawione zmiany są korzystne dla osób ubiegających się o zwrot, stąd też nie ma przeszkód dla wejścia tych regulacji w życie z mocą wsteczną.

3. Zakres oceny skutków regulacji

- 1) Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu oraz sektora publicznego – wejście w życie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów podmiotów sektora finansów publicznych;
- 2) Wpływ regulacji na rynek pracy – przedmiotowa ustawa nie wywiera wpływu na rynek pracy;
- 3) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki – przedmiotowa ustawa nie wywiera wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki;
- 4) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów – przedmiotowa ustawa nie wywiera wpływu na sytuację regionów.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU

Ewa Ośniecka - Tamecka

Min.EOT/1646 /2006/DP/ak

Warszawa, 12.07. 2006 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Panią Ewę Ośniecką-Tamecką.

Szanowna Pani Minister,

W związku z przedłożonym projektem ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (nr pisma RM-10-104-06), pragnę wyrazić następującą opinię.

I. Pkt 4 lit. b) tiret pierwsze projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym uwzględnia uwagę Urzędu KIE dotyczącą niezgodności z prawem europejskim projektowanego art. 5 ust. 4 ustawy, ograniczającego prawo do zwrotu wyłącznie do osób posiadających numer NIP. W obecnym brzmieniu art. 5 ust. 4 projektu ustawy prawo do zwrotu przysługiwać będzie także osobom legitymującym się dokumentem wystawionym przez kraj inny niż Polska, umożliwiającym dokonanie identyfikacji osoby fizycznej składającej wnioski o zwrot, co usuwa dyskryminujący zapis obecny w poprzednim projekcie ustawy.

II. Przedstawiony projekt ustawy nie usuwa wątpliwości dotyczących zgodności z prawem europejskim zapisu zawartego w pkt 1 projektu ustawy, ograniczającego prawo do zwrotu podatku VAT wyłącznie do sytuacji, gdy materiały budowlane zostały wykorzystane w budowie, przebudowie lub remoncie budynku położonego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W świetle orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich C-279/93 *Schumacker* „Artykuł 48 [obecnie art. 39 TWE], powinien być interpretowany jako artykuł wykluczający stosowanie przez dane państwo członkowskie takich zasad, zgodnie z którymi pracownik będący obywatelem państwa członkowskiego i w nim zamieszkały, a pracujący w tym pierwszym państwie członkowskim płaci wyższe podatki, niż pracownik, który mieszka w pierwszym państwie i wykonuje w nim tę samą pracę, jeżeli, podobnie jak w pierwszym

GAJNET
SEKRETARZ RZĄDU
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ

SJR/2315 2006-07-14

przypadku, obywatel drugiego państwa członkowskiego uzyskuje dochód wyłącznie lub prawie wyłącznie z pracy wykonywanej w pierwszym państwie i nie uzyskuje w drugim państwie dochodu, którego wysokość byłaby wystarczająca, aby mógł być w tym państwie opodatkowany w sposób uwzględniający sytuację osobistą i rodzinną tego pracownika" (pkt 2 sentencji wyroku, tłum. za dokumentem Komisji Europejskiej zawierającym zarzuty formalne, naruszenie nr 2005/2428).

W związku z argumentacją Komisji, przedstawioną w toczącym się przeciwko Polsce postępowaniu w trybie art. 226 TWE (nr 2005/2428), dotyczącym niezgodności z prawem europejskim art. 26b ustawy o *podatku dochodowym od osób fizycznych*, który zezwala na odliczenia od podstawy podatku wydatków na spłatę kredytu i pożyczki udzielonych podatnikowi na sfinansowanie budowy budynku lub zakupu budynku mieszkalnego położonego wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, należy liczyć się z możliwością wszczęcia postępowania w trybie art. 226 TWE, także w sprawie zwrotu podatku VAT obciążającego materiały budowlane.

Nie ulega wątpliwości, że zapisy *ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym* w obecnym jej brzmieniu, jak też w projekcie *ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym*, uniemożliwiają zwrot podatku VAT zawartego w cenie niektórych materiałów budowlanych, który jest następnie zwolniony z podatku dochodowego od osób fizycznych, osobom wykorzystującym te materiały do budowy, przebudowy lub remontu budynku niepołożonego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Opiniowane regulacje nie uwzględniają sytuacji osobistej i rodzinnej pracownika będącego obywatelem innego niż Polska państwa członkowskiego UE i w nim zamieszkałego, a pracującego w Polsce, jeżeli obywatel tego innego państwa członkowskiego uzyskuje dochód wyłącznie lub prawie wyłącznie z pracy wykonywanej w Polsce i nie uzyskuje w innym państwie dochodu, którego wysokość byłaby wystarczająca, aby mógł być w tym państwie opodatkowany. Pracownik ten może być zobowiązany do zapłaty podatków wyższych, niż pracownik, który mieszka w Polsce i wykonuje w nim tę samą pracę, a co z tym idzie, w świetle orzeczenia TSWE C-279/93 *Schumacker* istnieje możliwość jego dyskryminacji przez zapisy *ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym* w brzmieniu obowiązującym jak też w brzmieniu projektowanym *ustawą o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym*, co Urząd KIE wskazywał także w swych poprzednich opiniach w tej sprawie.

W związku z przedstawioną powyżej analizą prawną pozwalam sobie stwierdzić, że przedłożony projekt *ustawy o zmianie ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym* jest zgodny z prawem Unii Europejskiej z zastrzeżeniem uwag zgłoszonych w niniejszej opinii.

Z poważaniem,



Do uprzejmej wiadomości:

**Pan Marian Banaś
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów**