



V kadencja

DODATKOWE SPRAWOZDANIE

**KOMISJI GOSPODARKI, KOMISJI ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
ORAZ KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**

**o poselskim projekcie ustawy o
wielkopowierzchniowych obiektach handlowych
(druk nr 200)**

Sejm na 40 posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2007 r. - zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu – skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1463 do Komisji Gospodarki, Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Do prac nad projektem ustawy Prezydium Komisji Ustawodawczej wyznaczyło przedstawiciela Komisji.

Komisje: Gospodarki, Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2007 r.

wnoszą:

W y s o k i S e j m raczy następujący wniosek i poprawki:

- odrzucić projekt w całości;
- poseł **B. Zdrojewski w imieniu KP PO**

- odrzucić

1) w art. 2 w pkt 3 wyraz „adaptację” zastąpić wyrazem „przebudowę”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- przyjąć

Uwaga: poprawkę nr 1 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 2.

2) w art. 2 dodać pkt 5 w brzmieniu:

„5) przebudowie - rozumie się przez to przebudowę, o której mowa w art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 i Nr 170, poz. 1217).”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

3) w art. 4 w ust. 1 w pkt 6 skreślić lit. d;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

4) w art. 4 w ust. 1 w pkt 6 lit. c nadać brzmienie:

„c) deklarowanej wartości inwestycji związanej z utworzeniem wielkopowierzchniowego obiektu handlowego.”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

5) w art. 4 w ust. 1 dotychczasowy pkt 6 oznaczyć jako pkt 7 i dodać pkt 6 w brzmieniu:

„6) adres wielkopowierzchniowego obiektu handlowego lub dokładny opis jego lokalizacji.”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

Uwaga: poprawki nr 5, 12 i 16 należy rozpatrywać łącznie.

6) w art. 4 ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Do wniosku o wydanie zezwolenia przedsiębiorca może dołączyć analizy lub opinie dotyczące oceny skutków utworzenia wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, o których mowa w art. 5 ust. 6.”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

7) w art. 5 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Jeżeli wniosek, o którym mowa w art. 3 ust. 2, spełnia wymogi o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz spełniony jest warunek zgodności, o którym mowa w art. 3 ust. 3, organ

zezwalający wykonuje lub zleca wykonanie analiz i opinii, o których mowa w ust. 6, i po ich uzyskaniu przedstawia wniosek do zaopiniowania radzie gminy.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

Uwaga: poprawkę nr 7 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 10.

8) w art. 5 w ust. 2 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie:

„Opinia rady gminy, o której mowa w ust. 1, uwzględnia przesłanki.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

9) w art. 5 w ust. 2 w pkt 2 skreślić wyraz „pożądaney”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

10) w art. 5 ust. 6 nadać brzmienie:

„6. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres analiz i opinii dotyczących oceny skutków utworzenia wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, mając na względzie konieczność oceny skutków utworzenia wielkopowierzchniowego obiektu handlowego na infrastrukturę gminy (miasta), lokalny układ komunikacyjny, miejscowy rynek pracy, istniejący układ urbanistyczny, istniejącą sieć handlową, w tym sieć istniejących wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na obszarze gmin sąsiednich oraz wpływ na środowisko naturalne.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

11) w art. 7 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Zezwolenie, o którym mowa w art. 3 ust. 1, wydaje się na czas nieoznaczony.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

Uwaga: poprawki nr 11, 14 i 15 należy rozpatrywać łącznie.

12) w art. 7 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. W zezwoleniu zawiera się informacje, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 7 lit. b oraz określa warunki, o których mowa w art. 4 pkt 6 oraz pkt 7 lit. a.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

13) w art. 7 w ust. 3 pkt 2 nadać brzmienie:

„2) orzeczenia wobec przedsiębiorcy, który uzyskał zezwolenie, o którym mowa w art. 3 ust. 1, zakazu prowadzenia działalności gospodarczej objętej zezwoleniem.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

14) w art. 7 w ust. 5 skreślić pkt 2;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

15) w art. 7 skreślić ust. 6 i 7;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

16) w art. 8 w ust. 1 pkt 3 nadać brzmienie:

„3) wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie warunków objętych zezwoleniem, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 6 oraz pkt 7 lit. a przez przedsiębiorcę oznaczonego w zezwoleniu.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

17) w art. 8 ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Organ zezwalający jest zobowiązany, za zgodą przedsiębiorcy który uzyskał zezwolenie, o którym mowa w art. 3 ust. 1, do przeniesienia decyzji na rzecz innego podmiotu, jeżeli przyjmie on wszystkie warunki zawarte w zezwoleniu oraz złoży oświadczenie o posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości na której znajduje się wielkopowierzchniowy obiekt handlowy.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

18) w art. 9 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Zmiana warunków zezwolenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1, dotycząca powierzchni sprzedaży lub całkowitej powierzchni jaką zajmuje wielkopowierzchniowy obiekt handlowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wymaga uzyskania zmiany zezwolenia.”;

- poseł **K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP**

- **przyjąć**

19) w art. 14 dodać pkt 43b w brzmieniu:

	43b. Zmiana zezwolenia, o którym mowa w pkt 43a	50% stawki, którą pobrano z tytułu wydania zezwolenia	
--	---	---	--

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

20) w art. 15 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Za wszczęcie sprawy rozumie się złożenie przez przedsiębiorcę wniosku o pozwolenie na budowę wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, spełniającego warunki o których mowa w art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

21) w art. 15 dodać ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, art. 17 stosuje się odpowiednio.”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

22) art. 17 nadać brzmienie:

„Art. 17. 1. W terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy przedsiębiorca będący właścicielem wielkopowierzchniowego obiektu handlowego albo działający w jego imieniu administrator lub zarządca takiego obiektu, złoży do właściwego organu zezwalającego wniosek zawierający dane, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1-5 i pkt 6 lit. a i b oraz ust. 2.

2. W oparciu o wniosek, o którym mowa w ust. 1, organ zezwalający wydaje zezwolenie na działanie wielkopowierzchniowego obiektu handlowego. Przepisów art. 3, 5 i 6 ustawy nie stosuje się.

3. Wydanie zezwolenia jest wolne od opłaty skarbowej.

4. Zmiana powierzchni sprzedaży lub całkowitej powierzchni jaką zajmuje wielkopowierzchniowy obiekt handlowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą wymaga uzyskania zmiany zezwolenia. Art. 9 ust. 2 stosuje się.”;

- poseł K. Sikora w imieniu KP Samoobrona RP

- przyjąć

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 5 będzie skutkowało zmianą odesłania w ust. 1.

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2007 roku.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki

Zastępca Przewodniczącego Komisji
Rozwoju Przedsiębiorczości

/-/ Maks Kraczkowski

/-/ Andrzej Liss

Zastępca Przewodniczącego Komisji
Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
i Sprawozdawca

/-/ Waldemar Nowakowski



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Ewa Ośniecka - Tamecka

Min.EOT/1051/2007/DP/gl

Warszawa, 4.05. 2007 r.

Pan
Maks Kraczkowski
Przewodniczący Komisji Gospodarki
Sejmu RP

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej dodatkowego sprawozdania Komisji Gospodarki, Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie *ustawy o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych* (druk nr 1463-A), wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) w zw. z art. 42 ust. 4 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ewę Ośniecką - Tamecką, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedstawionym dodatkowym sprawozdaniem połączonych Komisji (druk 1463-A) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

A) *Wniosek o odrzucenie projektu w całości.*

Zasadniczo propozycja przyjęcia lub rezygnacji z przyjęcia nowego aktu prawnego jest obojętna z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej. Od tej zasady są dwa wyjątki. Wniosek o odrzucenie projektu ustawy wdrażającej prawo unijne jest więc sprzeczny z tym prawem. Natomiast wniosek o odrzucenie projektu ustawy naruszającej prawo unijne jest zgodny z tym prawem.

Ponieważ projekt ustawy o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, wniosek o jego odrzuceniu jest zgodny z tym prawem.

B) Poprawka 8).

Kluczowe znaczenie dla oceny zgodności projektu ustawy o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych ma procedura i warunki wydania zezwolenia, o którym mowa w 3 ust. 1 projektu. Sekretarz Komitetu Integracji Europejskiej w opinii z dnia 12 marca 2007 r. projekt ustawy w brzmieniu przedstawionym w druku sejmowym nr 1463 uznał za niezgodny z prawem Unii Europejskiej (Min.EOT/567/2007/DP/gl). Przesądzające o ocenie projektu w druku 1463 były podstawy wydania zezwolenia określone w art. 5 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 3 projektu. Głównym powodem negatywnej oceny była niedookreśloność proponowanych rozwiązań i ich nieadekwatność do zakładanych celów. Projekt ustawy naruszał tym samym zasadę proporcjonalności w doborze środków ograniczających swobodę przedsiębiorczości (art. 43 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską), a w przypadku np. działalności polegającej na zarządzaniu nieruchomościami – także swobodę świadczenia usług (art. 49 Traktatu). Cele proponowanej regulacji zostały określone w art. 5 ust. 2 jako „interesy publiczne”, które rada gminy (sejmik województwa) muszą uwzględnić wydając opinię.

Projektowana poprawka nr 8 polega na zastąpieniu słów „uwzględnia interes publiczny gminy w zakresie” słowami „uwzględnia przesłanki”. W istocie zatem wymienione w art. 5 ust. 2 podstawy wydania pozytywnej opinii rady gminy (sejmik województwa), z zastrzeżeniem propozycji zmiany art. 5 ust. 2 pkt 2 (poprawka 9), pozostają niezmienione. Dlatego należy podtrzymać interpretację art. 5 ust. 2 projektu (czyli kwalifikację prawną „interesów publicznych” lub „przesłanek”), która została przedstawiona w punkcie 13 opinii Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej z dnia 12 marca 2007 r. (Min.EOT/567/2007/DP/gl).

Ponieważ także inne przedstawione w druku 1463-A poprawki nie dotyczą art. 3 ust. 3 projektu - nadal wymagana jest zgoda rady gminy (samorządu województwa), a proponowana zmiana art. 5 ust. 2 nie wprowadza zmiany mającej wpływ na podstawy wydania zezwolenia, przedstawione poprawki nie zmieniają najistotniejszych części systemu wydawania zezwoleń.

C) Pozostałe poprawki (wg numeracji w druku sejmowym nr 1463-A):

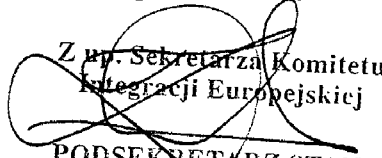
- 1) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 2) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,

- 3) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 4) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 5) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 6) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 7) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 9) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej,
- 10) – poprawka redakcyjna, nie objęta prawem Unii Europejskiej,
- 11) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 12) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 13) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 14) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 15) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 16) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 17) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 18) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 19) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 20) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 21) – poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej
- 22) - poprawka zgodna z prawem Unii Europejskiej

W konkluzji pragnę stwierdzić, że poprawki zawarte w dodatkowym sprawozdaniu Komisji Gospodarki, Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o *ustawie o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych* (druk nr 1463-A) nie zmieniają konkluzji opinii wydanej w dniu dnia 12 marca 2007 r. (Min.EOT/567/2007/DP/gl).

Projekt *ustawy o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych*, nawet w razie uwzględnienia poprawek z druku 1463-A, będzie nadal niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Do uprzejmej wiadomości:
Pan
Piotr Grzegorz Woźniak
Minister Gospodarki

Z poważaniem,

Z pp. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej
PODSEKRETARZ STANU
T a d e u s z K o z e k