



Do druków nr 1290, 1291 i 1292
Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 02 lutego 2007 r.

ZWRP/0714/32/07

Szanowny Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 stycznia br., w sprawie przedłożenia opinii nt. poselskich projektów „o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”, w załączeniu uprzejmie przekazujemy opinie otrzymane z województw: pomorskiego, łódzkiego i śląskiego.

Z poważaniem

Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura

z up 

UCHWAŁA NR 50/IV/06
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
z dnia 29 grudnia 2006 roku

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Na podstawie § 10 ust. 2 Statutu Województwa Pomorskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 270/XXI/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 3 lipca 2000 r. (tekst jednolity Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z 2002 r. Nr 39, poz. 905, zm. zm. w 2004 r. Nr 56, poz. 1095 oraz w 2006 r. Nr 80, poz. 1691)

Sejmik Województwa Pomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko dotyczące ustawy z dnia 6 grudnia 2006 o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1568), stanowiące Załącznik do niniejszej uchwały.

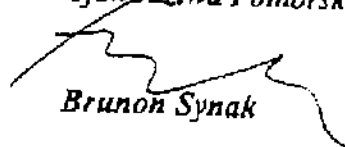
§ 2

Powierza się Zarządowi Województwa Pomorskiego przekazanie niniejszej uchwały Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Sejmowi, Marszałkowi Senatowi, Prezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Rozwoju Regionalnego, Parlamentarzystom z województwa pomorskiego, Przewodniczącym Sejmików Województw RP, ogólnopolskim organizacjom jednostek samorządu terytorialnego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Sejmiku Województwa Pomorskiego



Brunon Synak

**Stanowisko
Sejmiku Województwa Pomorskiego
dotyczące postanowień**

Ustawy z dnia 6.12.2006 o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Sejmik Województwa Pomorskiego wyraża głęboką dezaprobatę, wobec niektórych postanowień ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Samorząd Województwa Pomorskiego, reprezentowany przez Zarząd Województwa, na różnych etapach procesu legislacyjnego wielokrotnie przedstawiał swoje uwagi wobec proponowanych rozwiązań prawnych w zakresie prowadzenia polityki rozwoju, mając na uwadze fundamentalne znaczenie tej ustrojowej regulacji prawnej. Obszerna opinia na ten temat została przekazana na ręce Pani Minister Grażyny Geśickiej pismem z dnia 11 maja br., natomiast na posiedzeniu Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej w dniu 31 października br. 2006 zostało przedstawione stanowisko, zawierające propozycję konkretnych poprawek do ustawy przyjętej przez Sejm RP.

Wadliwe ustrojowo rozwiązanie wprowadza art. 7 ustawy, który powołuje tzw. Stałą Konferencję Współpracy, pod przewodnictwem Wojewody. Sposób określenia zadań Konferencji podważa właściwość Sejmiku Województwa w określaniu strategicznych kierunków polityki rozwoju województwa oraz sprawowaniu kontroli nad ich realizacją. Obligatoryjne powołanie Konferencji oraz powierzenie Wojewodzie przewodniczenia tej instytucji, wykracza poza dyspozycję art. 12 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, która nakazuje samorządowi województwa prowadzenie polityki rozwoju regionalnego we współpracy z partnerami. Kwestionowane przepisy ustawy pozbawiają bowiem samorząd województwa możliwości określania form i organizowania procesu tej współpracy. Całkowicie niezrozumiałe jest natomiast wskazanie Wojewody jako przewodniczącego Konferencji, ponieważ organ ten nie reprezentuje społeczności regionalnej, nie określa strategicznych priorytetów i kierunków rozwoju województwa oraz nie ma kompetencji w zakresie przygotowania dokumentów strategicznych i operacyjnych. W żaden sposób Wojewoda nie jest zatem organem właściwym w zakresie prowadzenia polityki rozwoju województwa. Wydawanie opinii przez Stałą Konferencję Współpracy może skutkować powstawaniem antagonizmów pomiędzy społecznością regionalną reprezentowaną przez organ samorządowy wybrany w demokratycznych wyborach a inną strukturą, której skład będzie ustalany arbitralnie.

Szczególnie negatywne skutki może wywołać postanowienie art. 28 ust. 3 ustawy, który wprowadza tzw. weto wojewody wobec decyzji o wyborze projektów w ramach regionalnego programu operacyjnego, w przypadku stwierdzenia tzw. „udokumentowanych nieprawidłowości”. Ustawa nie określa przesłanek tego weta, ponieważ zastosowany termin nie jest dostatecznie precyzyjny i może obejmować zarówno nieprawidłowości

spodziewać się, że sytuacja dualizmu oraz niejasności, co do wzajemnych relacji pomiędzy kompetencjami Wojewody z jednej strony, a Samorządem Województwa – z drugiej, będzie skutkować nies efektywnością systemu i rozmyciem odpowiedzialności za jego prawidłowe funkcjonowanie. (Art. 36 ust 2 ustawy).

W świetle wskazanych wyżej niebezpiecznych rozwiązań ustawy, godzących w konstytucyjną zasadę subsydiarności, Sejmik Województwa Pomorskiego wyraża przekonanie, że wobec zakończenia procesu legislacyjnego, uchwalona ustawa powinna być pilnie nowelizowana, w zakresie niezbędnym dla zdefiniowania efektywnego oraz poprawnego ustrojowo systemu wdrażania funduszy strukturalnych na szczeblu regionalnym w latach 2007-2013.

Pan

Bogdan Ciepiewski

**Dyrektor Biura
Związku Województw
Rzeczypospolitej Polskiej**

W odpowiedzi na wiadomość e-mail otrzymaną w dniu 15 stycznia 2007 roku niniejszym przedkładam opinię na temat poselskiego projektu zmiany ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 roku (Dz. U. nr 227, poz. 1658).

Zgodnie z art. 58 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, to państwo członkowskie w ramach ustanowionego przez siebie systemu zarządzania i kontroli zapewnia rozdzielność funkcji pomiędzy podmiotami odpowiedzialnymi za zarządzanie i kontrolę programów operacyjnych oraz opracowuje zasady regulujące relacje między tymi instytucjami (59 ustęp 3). Tym samym unormowanie powoływanego rozporządzenia nie narzuca państwowemu sposobu podziału funkcji, w tym przypadających dla samorządowych i rządowych organów władzy. Przychylam się więc do opinii prawnej o sygn. BAS-WAEM-2873/06 co do tego, iż państwa mogą swobodnie decydować o strukturze, kompetencjach i trybie działania organów państwowych, nawet jeśli wiąże się to z implementacją prawa wspólnotowego.

Niniejszym popieram stanowisko wyrażone w ramach uzasadnienia do przedłożonego projektu ustawy, którego istotą jest likwidacja uprawnień wojewody związanego z jego nadzorem w odniesieniu do projektów współfinansowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych wyłonionych w trybie konkursu. Kwestionowane unormowanie stanowi groźbę upolitycznienia procesu wyboru projektów, co spowodować może nieuzasadnione przeciąganie się procedury wyboru projektów. Konieczność zmiany ustawy w omawianym zakresie wynika także z braku definicji pojęcia „udokumentowanych nieprawidłowości przy wylaniu projektów”. Obecne brzmienie ustawy nie wskazuje precyzyjnie charakteru tego terminu. Nie ma więc jasności, czy chodzi tu o nieprawidłowości natury proceduralnej, czy też innej - merytorycznej. W tym drugim przypadku weto wojewody może okazać się narzędziem godzącym w główną funkcję instytucji zarządzającej jaką jest realizacja programu operacyjnego. Tym samym podważona zostałaby wyrażona konstytucyjnie idea decentralizacji władzy publicznej, a wraz z nią groźba podporządkowania samorządu województwa władzom administracji rządowej. Unormowanie ustępu 3 art. 28 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju można także ponadto rozpatrywać jako podważające zasadę wyrażoną w art. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie

województwa stanowiącym, iż samorząd województwa wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność,

W związku z powyższym pragnę jeszcze raz podkreślić zasadność proponowanej poprawki.

**Z up. MARSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO**

**Włodzimierz Mielczarek
Dep. Polityki Regionalnej**

Biuro ZWRP

Od: "tomasz kupiec" <tkupiec@silesia-region.pl>
Do: <biuro@zwrp.pl>
DW: <ebienkowska@silesia-region.pl>
Wysłano: 26 stycznia 2007 15:48
Temat: uwagi do projektów ustawy o zmianie ustawy

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na korespondencję elektroniczną z dnia 15 stycznia przesyłam w imieniu p. Elżbiety Bienkowskiej - dyr. Wydziału Programowania Rozwoju i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego opinię odnośnie przedstawionych projektów ustaw o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Wszystkie trzy projekty są takie same i postulują jedną zmianę tj. usunięcie w art. 28 ust. 3 dającego wojewodzie prawo weta w przypadku stwierdzenia udokumentowanych nieprawidłowości przy wyborze projektów.

Zmiana ta jest niewątpliwie krokiem w dobrą stronę, ale zupełnie niewystarczającym. W ustawie znajduje się kilka innych zapisów, które wymagają zmiany bądź usunięcia. Najważniejsze z nich to:

Art. 7 – narzucający samorządom formę współpracy i realizacji zasady partnerstwa w procesie prowadzenia polityki rozwoju regionu. Dodatkowo wojewoda jako członek i przewodniczący powoływanej przez siebie konferencji uzyskuje wpływ na kształt polityki rozwoju, którą zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju prowadzi samorząd województwa.

Art. 30 – dzielenie instytucji zarządzających programami operacyjnymi na 'lepsze i gorsze' i w konsekwencji ustalanie różnych reguł rozpatrywania protestów jest nielogiczne i niezgodne z rozporządzeniem ogólnym Rady. Nie powinno się ograniczać kompetencji Instytucji Zarządzających RPO w sytuacji gdy ponoszą one na równi z inną IZ odpowiedzialność za realizację programu.

Art. 35 ust.2 pkt 8 – projekty własne nie są wyjątkowe w tym sensie by musiały podlegać decyzji Ministra. Takie rozwiązanie ogranicza możliwości realizacji programu przez samorząd województwa i daje de facto Ministrowi możliwość wyboru projektów. W sytuacji istnienia kontraktów wojewódzkich takie dodatkowe ograniczenie samorządu województwa jest zbędne.

pozdrawiam

Tomasz Kupiec

Wydział Programowania Rozwoju i Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
40 - 037 Katowice ul. Ligonia 46
tel. +48 32 207 83 83
fax +48 32 255 37 58
www.silesia-region.pl

2007-01-29