



Do druku nr 1290, 1291, 1292
Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 07 marca 2007 r.

ZWRP/0714/45/07

Szanowny Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 stycznia br., w sprawie przedłożenia opinii nt. poselskich projektów „o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”, w załączeniu uprzejmie przekazujemy opinię Zarządu Województwa Opolskiego.

Z poważaniem

Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura

Z up. [Signature]

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. 07.03.2007

Data wpływu



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
w OPOLU

45-082 Opole, ul. Piastowska 14
tel.: +48 77 541 64 10
tel/fax +48 77 541 64 11
e-mail: umwo@umwo.opole.pl
www.umwo.opole.pl

DOR.I. 0724 - 3 107

Opole, 26 stycznia 2007 r.

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura Związku Województw
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Szumowski

W nawiązaniu do pisma otrzymanego drogą elektroniczną w sprawie przedstawienia opinii do poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druki 1290, 1291, 1292) przedstawiam opinię Zarządu Województwa Opolskiego w przedmiotowym zakresie:

Przedmiotowe inicjatywy poselskie wychodzą naprzeciw oczekiwaniom samorządu województwa opolskiego. Wszystkie trzy projekty wnoszą jedynie o usunięcie najbardziej kontrowersyjnego i medialnie nagłośczonego artykułu ustawy, dotyczącego prawa weta wojewody wobec projektów, wybranych przez zarząd województwa (art. 28, ust.3).

Oprócz ww. artykułu, ustawa zawiera inne, niemniej dyskusyjne rozwiązania, które w sposób bezprecedensowy ograniczają kompetencje samorządu województwa oraz odbierają władzom regionalnym podmiotową rolę w zakresie kreowania polityki rozwoju regionu. Co więcej, pozostają one w sprzeczności z ideą samorządności regionów, realizowaną zgodnie z ustawą o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r., której głównym założeniem była daleko idąca delegacja kompetencji na rzecz nowo utworzonych samorządowych województw.

Poniżej przedstawiam analizę pozostałych artykułów, które budzą wątpliwości opolskich samorządowców:

- Art. 7 i 8, które odnoszą się do zwoływanej przez wojewodę stałej konferencji współpracy w zakresie spraw objętych ustawą (przede wszystkim związanych ze

strategią rozwoju województwa oraz regionalnym programem operacyjnym pozostających w kompetencjach samorządu regionalnego), której obrady odbywać się będą również pod jego przewodnictwem;

Zaskakujące i nieuzasadnione jest rozwiązanie powierzające wojewodzie rolę inicjatora i przewodniczącego stałej konferencji współpracy w ramach realizacji regionalnego programu operacyjnego i strategii rozwoju województwa. Za przygotowanie i realizację regionalnego programu operacyjnego odpowiedzialny jest zarząd województwa, jako instytucja zarządzająca, co znajduje potwierdzenie w przedmiotowej ustawie. Natomiast strategia rozwoju województwa określana i realizowana jest przez samorząd województwa, co wynika z ustawy o samorządzie województwa. Mając na uwadze powyższe, istnieją wątpliwości odnośnie celu powołania takiego ciała nie tylko pod auspicjami wojewody, lecz w ogóle, bowiem analizowane artykuły nie precyzują czemu służyć ma konferencja, nie wskazują jaką moc prawną będą miały uchwały konferencji i nie dostarczają informacji, w jaki sposób konferencja może przyczynić się do realizacji ww. dokumentów. Rozwiązanie to wprost prowadzi do centralizacji podejmowania decyzji w zakresie realizacji polityki rozwoju regionu.

- Art. 30, który określa tryb rozpatrywania protestów, składanych przez beneficjentów projektów nie zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach poszczególnych programów operacyjnych.

Artykuł ten wskazuje na wojewodę, jako organ właściwy do rozpatrywania protestów na poziomie regionalnego programu operacyjnego, dla którego instytucją zarządzającą jest zarząd województwa i który tym samym powinien być odpowiedzialny za ww. procedurę. Zastanawiający jest przy tym fakt, że w przypadków krajowych programów operacyjnych protesty składane będą do instytucji zarządzającej, pośredniczącej lub wdrażającej, natomiast w przypadków regionalnych programów operacyjnych tą instytucją jest wojewoda, czyli organ nadzoru.

Ponadto, określony na 1 miesiąc termin rozpatrywania protestów oraz wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, stanowić może zagrożenie dla efektywnego wykorzystania środków pochodzących z funduszy unijnych.

- Art. 35, który ogranicza kompetencje instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym, poprzez zapis wskazujący, że Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego

może wydawać wytyczne dotyczące przygotowania i wdrażania programów operacyjnych.

Ponoszenie przez instytucję zarządzającą, którą jest w wypadku regionalnych programów operacyjnych zarząd województwa - pełnej prawnej odpowiedzialności za przygotowanie i wdrażanie programu określają akty prawne UE (Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 oraz Rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady). Obowiązek stosowania wytycznych ministerialnych w odniesieniu do każdego aspektu realizacji zadań instytucji zarządzającej może w negatywny sposób wpłynąć na efektywność funkcjonowania tej instytucji.

- Art. 36, który wskazuje wojewodę, jako organ właściwy do powołania Komitetu Monitorującego dla regionalnego programu operacyjnego oraz dla określenia jego składu, zadań oraz trybu działania.

Jest to kolejny krok ku ograniczeniu swobody i niezależności w działaniu instytucji zarządzającej, która wraz z Komitetem Monitorującym (zgodnie z Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006) jest odpowiedzialna za zapewnienie jakości realizacji programu operacyjnego oraz jego monitorowanie poprzez odniesienie do przyjętych wskaźników. Ponadto jest zobowiązana do przygotowania dla Komisji Europejskiej corocznych sprawozdań oraz sprawozdania końcowego z realizacji programu. Nie do zaakceptowania jest więc fakt uprawnomocnienia wojewody w roli inicjatora i koordynatora działań komitetu monitorującego, w pracach którego rola marszałka jest niejasna, ponieważ ustawa nie stwierdza, który z organów – wojewoda czy marszałek kieruje pracami Komitetu.

Mając na uwadze powyższe, właściwe wydaje się być zainicjowanie dyskusji, czy rzeczywiście usunięcie art.28 ust. 3 z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r., wystarczy, by ten akt prawny pozwolił na stabilną i efektywną współpracę rządu i samorządów w zakresie prowadzenia polityki rozwoju w regionie.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Józef Sebesta

WPLYNEŁO 2007-02-02
20/34/02