



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-57-07

Druk nr 1780
Warszawa, 30 maja 2007 r.

Pan
Ludwik Dorn
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**-o zmianie ustawy o zasadach
prowadzenia polityki rozwoju oraz
ustawy o finansach publicznych.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju Regionalnego.

(-) Jarosław Kaczyński

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ustawy o finansach publicznych

Art. 1. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) beneficjent – osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, realizującą projekty finansowane z budżetu państwa lub ze źródeł zagranicznych na podstawie decyzji lub umowy o dofinansowanie projektu;”

b) pkt 3-5 otrzymują brzmienie:

„3) instytucja pośrednicząca – organ administracji publicznej lub inną jednostkę sektora finansów publicznych, której została powierzona, w drodze porozumienia zawartego z instytucją zarządzającą, część zadań związanych z realizacją programu operacyjnego; instytucja pośrednicząca pełni funkcje instytucji pośredniczącej w rozumieniu art. 2 pkt 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego

Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25-78);

- 4) instytucja wdrażająca – podmiot publiczny lub prywatny, któremu na podstawie porozumienia lub umowy została powierzona, w ramach programu operacyjnego, realizacja zadań odnoszących się bezpośrednio do beneficjentów; instytucja wdrażająca (instytucja pośrednicząca II stopnia) pełni również funkcje instytucji pośredniczącej w rozumieniu art. 2 pkt 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999;
 - 5) kontrakt wojewódzki – umowa o dofinansowanie programu operacyjnego środkami pochodzącymi z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych lub ze źródeł zagranicznych, zawierana przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego z zarządem województwa, w zakresie i na warunkach określonych przez Radę Ministrów;”,
- c) pkt 9 otrzymuje brzmienie:
- „9) projekt – przedsięwzięcie realizowane w ramach programu operacyjnego na podstawie decyzji lub umowy o dofinansowanie, zawieranej między beneficjentem a instytucją zarządzającą, instytucją pośredniczącą lub instytucją wdrażającą;”;

2) w art. 20 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego zawiera z zarządem województwa kontrakt wojewódzki, w zakresie i na warunkach określonych w uchwale, o której mowa w ust. 4.”;

3) w art. 26 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zawieranie z beneficjentami umów o dofinansowanie projektu lub wydawanie decyzji, o której mowa w art. 28 ust. 2 pkt 1;”;

4) w art. 28:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) indywidualne – o strategicznym znaczeniu dla realizacji programu, wskazywane przez instytucję zarządzającą zgodnie z kryteriami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący;”;

– uchyla się pkt 4,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Lista projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, realizowanych w ramach krajowych programów operacyjnych, jest ogłaszana przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, w formie obwieszczenia ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

1b. Lista projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych, jest przyjmowana przez zarząd województwa w formie uchwały ogłaszanej w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

- c) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:
- „2. Jeżeli instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca jest jednocześnie beneficjentem, podstawę dofinansowania projektu stanowi odpowiednio:
- 1) decyzja podjęta przez instytucję zarządzającą;
 - 2) umowa o dofinansowanie zawarta między instytucją zarządzającą a instytucją pośredniczącą.
3. Nadzór nad realizacją regionalnych programów operacyjnych sprawuje właściwy wojewoda, na zasadach określonych w art. 78-80, art. 81-83, art. 86 i 87 oraz art. 88a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.¹⁾).”;
- 5) w art. 29 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
- „5. W przypadku regionalnych programów operacyjnych, o terminach posiedzenia komisji konkursowych przeprowadzających konkursy, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3, jest zawiadamiany właściwy miejscowo wojewoda, który może wydelegować do prac w komisji w charakterze obserwatora swojego przedstawiciela.”;
- 6) art. 32 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 32. 1. Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca może zawrzeć z instytucją wdrażającą porozumienie lub umowę o realizację powierzonych jej zadań.
2. Do porozumień, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy działu V ustawy z dnia

30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.²⁾).

3. Do zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, Nr 170, poz. 1217 i Nr 227, poz. 1658 oraz z 2007 r. Nr 64, poz. 427), jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa, w tym w zakresie energetyki lub informatyzacji.
4. Porozumienie lub umowa, o których mowa w ust. 1, zawierają elementy wymienione w art. 209 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz określają w szczególności:
 - 1) zadania instytucji wdrażającej objęte dofinansowaniem środkami programu operacyjnego;
 - 2) kwotę dofinansowania;
 - 3) warunki przekazania środków;
 - 4) sposób wykonywania przez instytucję zarządzającą lub instytucję pośredniczącą nadzoru nad prawidłowością wykorzystania przekazanych środków.
5. Instytucja wdrażająca realizuje zadania dofinansowane w ramach programu operacyjnego w sposób określony w odrębnych przepisach dotyczących jej działalności.”;
- 7) uchyla się art. 33;
- 8) w art. 34 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Instytucje zarządzające, instytucje pośredniczące oraz instytucje wdrażające przekazują niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego, za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub pisemnie, informację o wykluczeniu prawa otrzymania dofinansowania w ramach programu operacyjnego przez podmioty, o których mowa w art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.”;

9) w art. 35:

a) w ust. 2 uchyla się pkt 8,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego:

1) podaje do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, treść wytycznych, o których mowa w ust. 3, a także ich zmian;

2) ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat o miejscu publikacji wytycznych oraz ich zmian, a także o terminie, od którego wytyczne lub ich zmiany będą stosowane.”;

10) w art. 36 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Właściwy minister pełniący funkcję instytucji zarządzającej programem operacyjnym, w drodze zarządzenia, a w przypadku regionalnych programów operacyjnych zarząd województwa, w drodze uchwały, powołuje Komitet Monitorujący:

1) w przypadku programu operacyjnego dofinansowanego ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – zgodnie z art. 63 rozporządzenia

Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999;

2) w przypadku pozostałych programów operacyjnych – określając jego skład, zadania oraz tryb działania.”;

11) użyte w art. 54 wyrazy „o których mowa w art. 12 ust. 3” zastępuje się wyrazami „o których mowa w art. 11 ust. 3”.

Art. 2. W ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.²⁾) w art. 202 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie :

„2) dotacje rozwojowe dla jednostek sektora finansów publicznych oraz innych podmiotów będących beneficjentami tych środków, a także dla podmiotów, którym w ramach programu operacyjnego została powierzona na podstawie porozumienia lub umowy realizacja zadań odnoszących się bezpośrednio do beneficjentów.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1569, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1206 oraz z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1420 oraz z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 104, poz. 708, Nr 170, poz. 1217 i 1218, Nr 187, poz. 1381 i Nr 249, poz. 1832.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658), zwana dalej „ustawą o zppr”, weszła w życie dnia 26 grudnia 2006 r. Ustawa ta, obok rozporządzeń wspólnotowych, daje podstawę prawną do wdrażania funduszy strukturalnych i funduszu spójności w perspektywie finansowej na lata 2007-2013. Prace nad projektem ustawy przebiegały w 2006 r. równoległe do prac nad aktami prawa wspólnotowego regulującymi sposób programowania i wdrażania funduszy UE oraz równoległe do nowelizacji innych polskich aktów prawnych regulujących tę sferę, zwłaszcza ustawy o finansach publicznych. Po uchwaleniu, ustawa o zppr została dogłębnie przeanalizowana przez służby prawne Komisji Europejskiej, które wskazały na dwa rozwiązania budzące wątpliwości co do zgodności z prawem wspólnotowym, a w szczególności z rozporządzeniem Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25-78), zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym”. Służby Komisji Europejskiej zwracają również uwagę na kilka drobniejszych kwestii dostosowania terminologii do przyjętych interpretacji przez urzędników KE. Niniejsza nowelizacja wprowadza zmiany, które rozwiązałyby wątpliwości urzędników Komisji Europejskiej i wyeliminowały podstawę do ewentualnego wszczynania przeciwko państwu polskiemu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Ponadto, w trakcie prac nad systemem wdrażania programów z perspektywy 2007-2013 ujawniły się drobne nieprecyzyjności w przepisach, które eliminuje niniejszy projekt.

Niniejsza nowelizacja rozwiewa wątpliwości co do zgodności z prawem wspólnotowym trzech przepisów dotyczących: weta wojewody (art. 28), zatwierdzania projektów własnych instytucji zarządzającej przez ministra rozwoju regionalnego (art. 35) oraz powoływania przez wojewodę Komitetu Monitorującego (art. 36).

W odniesieniu do kwestii prawa weta wojewody ustanowionego w art. 28 ust. 3 ustawy służby Komisji przyjęły stanowisko, że prawo wojewody do weta nie jest zgodne z rozporządzeniem ogólnym, a w szczególności art. 58, art. 59 ust. 1 lit. a oraz art. 60 tego rozporządzenia. Należy podkreślić, że z wyjątkiem, kiedy przepisy rozporządzenia ogólnego stanowią inaczej, prawo krajowe nie może zmieniać, unieważniać lub uzupełniać przepisów rozporządzenia wspólnotowego. Swoboda ustanawiania zasad rządzących relacjami między państwem członkowskim a organami zarządzającymi, certyfikującymi i prowadzącymi audyt, określona w art. 59 ust. 3 rozporządzenia ogólnego nie jest nieograniczona i musi respektować wszystkie pozostałe przepisy i cele rozporządzenia ogólnego.

Ponadto należy wskazać, że propozycja zmiany brzmienia art. 28 ust. 3 zaproponowana także została ze względu na zanegowanie przez służby Komisji Europejskiej wprowadzania odrębnych środków nadzoru i kontroli, pozostających poza system wprowadzonymi rozporządzeniami wspólnotowymi dotyczącymi funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Należy przy tym zauważyć, że w polskim systemie prawnym istnieje od 1998 r. system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu wojewódzkiego i dlatego w propozycji zmian odwołano się do właściwych przepisów regulujących działalność tych jednostek. Sprawowany nadzór nie powinien jednak naruszać zasad wspólnotowych określonych w cytowanym rozporządzeniu 1083/2006 ani też wkraczać w zakres regulowany przez to rozporządzenie.

Z tego powodu została zaproponowana nowa treść art. 28 ust. 3, odwołująca się do ustrojowej zasady sprawowania przez wojewodę nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego na mocy art. 171 Konstytucji, która znalazła uszczegółowienie w przepisach art. 78-80, art. 81-83, art. 86 i 87 oraz art. 88a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.). Zaproponowana zmiana systemowo znajduje swoje umiejscowienie także w art. 25 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872, z późn. zm.).

Nowelizacja obejmuje także art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy, który w obowiązującej wersji daje wojewodzie prawo powoływania Komitetu Monitorującego. Pozostaje to – zdaniem służb Komisji Europejskiej – w sprzeczności z przepisami rozporządzenia ogólnego. W nowelizacji proponuje się przypisanie funkcji powoływania Komitetu instytucji zarządzającej. Jest to o tyle uzasadnione, że w art. 60 lit. h rozporządzenia ogólnego funkcja kierowania pracami Komitetu Monitorującego przypisana jest instytucji zarządzającej.

W nowelizacji proponuje się dostosowanie art. 35 ust. 2 pkt 8 do prawa wspólnotowego. Przepis ten nadaje Ministerstwu Rozwoju Regionalnego uprawnienia do zatwierdzania projektów własnych instytucji zarządzających w regionalnych programach operacyjnych przez co – zdaniem urzędników Komisji Europejskiej – jest niezgodne z brzmieniem art. 60 rozporządzenia ogólnego, na podstawie którego tylko na instytucji zarządzającej spoczywa obowiązek zarządzania programem operacyjnym i jego realizacji, w tym wyboru projektów.

Ponadto, nowelizacja obejmuje szereg mniej fundamentalnych, ale wyjaśniających i porządkujących zmian:

- 1) Ad. art. 1 pkt 1 lit. a – zmiana definicji „beneficjenta” ma zapewnić spójność tej definicji z treścią przepisu art. 28 ust. 2 ustawy, w zakresie projektów „własnych” instytucji zarządzającej, dla których nie jest zawierana umowa o dofinansowanie projektu, a jedynie wydawana jest decyzja,
- 2) Ad. art. 1 pkt 1 lit. b – zmiana definicji instytucji pośredniczącej (art. 5 pkt 3) polega jedynie na odniesieniu się do definicji instytucji pośredniczącej w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006.

Natomiast zmiana w art. 5 pkt 4, wynika z zastrzeżeń, zgłoszonych przez służby Komisji Europejskiej, do wprowadzenia w ustawie krajowej instytucji wdrażającej, która nie została uregulowana rozporządzeniem wspólnotowym. Dlatego też wszelkie organy określane tą nazwą powinny być uważane za instytucje pośredniczące z punktu widzenia Komisji i stąd będą podlegały ocenie zgodności. Aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom Komisji zostało doprecyzowane, że instytucja wdrażająca jest instytucją

pośredniczącą II stopnia i pełni funkcje instytucji pośredniczącej w rozumieniu art. 2 pkt 6 rozporządzenia 1083/2006,

- 3) Ponadto wprowadzono zmianę do definicji legalnej kontraktu wojewódzkiego umożliwiającą zawieranie jednej umowy z zarządem województwa zawierającej w swojej istocie kontrakt wojewódzki z ustawy o zppr oraz umowę o dotację rozwojową z ustawy o finansach publicznych,
- 4) Ad. art. 1 pkt 1 lit. c – zmiana definicji projektu polega na dodaniu dodatkowej podstawy prawnej dofinansowania realizacji projektu, a mianowicie decyzji instytucji zarządzającej. Umożliwi to przeznaczenie do realizacji np. tzw. „projektów własnych” instytucji zarządzającej lub projektów z pomocy technicznej,
- 5) Ad. art. 1 pkt 2 – zmiana analogiczna jak w art. 1 pkt 1 lit. b,
- 6) Ad. art. 1 pkt 3 – zmiana analogiczna jak w art. 1 pkt 1 lit. b,
- 7) Ad. art. 1 pkt 4 lit. a – zaproponowana zmiana dotyczy przeredagowania art. 28 ust. 1 pkt 1 odnoszącego się do projektów indywidualnych. Zmiana brzmienia ww. przepisu ma na celu usunięcie wątpliwości dotyczących zgodności procedury wyboru projektu indywidualnego z art. 58, 65 i 66 rozporządzenia ogólnego.

Obecnie propozycje listy projektów indywidualnych mogą być zgłaszane przez instytucje pośredniczące i instytucje zarządzające Ministrowi Rozwoju Regionalnego, który to przedstawia je Radzie Ministrów. Propozycje projektów indywidualnych przygotowane przez potencjalnych beneficjentów w ramach poszczególnych programów operacyjnych są zgłaszane za pośrednictwem instytucji zarządzających Ministrowi Rozwoju Regionalnego i na jego wniosek opiniowane jako kluczowe dla realizacji Strategii Rozwoju Kraju, przez Radę Ministrów. W ten sposób otrzymujemy informację na temat planowanego terminu przygotowania wszystkich czynności i dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia realizacji projektu i jest to podstawa dla instytucji zarządzających do monitorowania przygotowania projektów (Project pipeline) i tym samym jest istotnym instrumentem zarządzania finansowego programów operacyjnych, w szczególności w przypadku realizacji dużych projektów infrastrukturalnych. Po

przygotowaniu projekty te podobnie jak inne projekty, są przedstawiane do oceny przez właściwą instytucję zarządzającą bądź dokonywanej na jej odpowiedzialność, zgodnie z kryteriami finansowania operacji przyjętymi przez Komitet Monitorujący. Po nowelizacji ww. przepisu odpowiada on wymogom ww. artykułów rozporządzenia ogólnego związanych z uprawnieniami Komitetu Monitorującego.

Należy przy tym wyraźnie zaznaczyć, że za przygotowanie indykatywnego wykazu projektów kluczowych dla danego programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca. W przypadku programów krajowych (sektorowych) instytucje zarządzające współpracują w przygotowaniu wykazów z poszczególnymi instytucjami pośredniczącymi. Instytucje pośredniczące są zobowiązane do zebrania od potencjalnych beneficjentów propozycji indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, dla poszczególnych priorytetów programu operacyjnego i przedłożenia tych propozycji właściwym instytucjom zarządzającym.

Inwestycje przewidziane do realizacji w trybie indywidualnym są identyfikowane na etapie tworzenia programu operacyjnego przy szerokiej akceptacji dla ich realizacji. Nie wszystkie projekty zawarte w wykazie muszą być gotowe do realizacji na etapie jego tworzenia. Z uwagi na fakt, że wykaz w sposób indykatywny pokazuje najważniejsze zamierzenia inwestycyjne w perspektywie 2007-2015, mogą znaleźć się w nim projekty znajdujące się obecnie na etapie koncepcyjnym, lecz których realizacja jest szczególnie istotna z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, województwa czy sektora. Projekty te muszą mieć jednakże realistyczne założenia, opierać się na wiarygodnych szacunkach kosztów i terminów realizacji oraz gotowości beneficjenta do podjęcia się ich przygotowania i realizacji. Propozycję inwestycji do umieszczenia w wykazie przedkłada instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca uczestnicząca we wdrażaniu programu operacyjnego w danym obszarze, która zgłasza projekt instytucji zarządzającej. Wsparcie procesu przygotowania indywidualnych projektów kluczowych finansowane jest ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT), komponentów pomocy technicznej w ramach programów operacyjnych,

poszczególnych priorytetów/działań programów operacyjnych w ramach wydatków kwalifikowanych projektów stanowiących koszty przygotowania dokumentacji, wsparcia w ramach inicjatywy JASPERS¹⁾. W ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna zarezerwowano środki, które zostaną przeznaczone na pokrycie kosztów monitoringu procesu przygotowania projektów znajdujących się w wykazie oraz na wsparcie doradcze. Wyboru wariantów wsparcia procesu przygotowania projektów indywidualnych z wykorzystaniem środków dostępnych w komponentach pomocy technicznej w ramach programów operacyjnych dokonuje instytucja zarządzająca danym programem operacyjnym. Instytucja zarządzająca decyduje również o sposobie finansowania kosztów przygotowania dokumentacji projektowej w ramach kosztów kwalifikowanych projektu (zaliczka lub refundacja).

Instytucja zarządzająca podejmuje decyzję o rozpoczęciu procesu przyjmowania do oceny wniosków o dofinansowanie indywidualnych projektów kluczowych w ramach poszczególnych programów operacyjnych. Równoległe do uruchomienia procesu przyjmowania wniosków do oceny uruchomiony zostaje system zarządzania i monitoringu indywidualnych projektów kluczowych, mający na celu nadzorowanie prawidłowego i terminowego przygotowania projektów do realizacji oraz udzielanie wsparcia dla beneficjentów. Beneficjent składa wniosek o dofinansowanie indywidualnego projektu kluczowego, zawierający niezbędny zakres informacji oraz wymagane załączniki, do instytucji zarządzającej, która dba o właściwy przebieg procesu. Wzór wniosku, zakres informacji niezbędnych do zawarcia we wniosku o dofinansowanie oraz wymagane załączniki do wniosku określa instytucja zarządzająca. Instytucja zarządzająca może delegować prowadzenie przyjmowania i oceny wniosków o dofinansowanie innej instytucji, w szczególności instytucji pośredniczącej I lub II stopnia,

- 8) Ad. art. 1 pkt 4 lit. c – doprecyzowano również formę przekazania środków w sytuacji gdy to instytucja zarządzająca lub pośrednicząca jest

¹⁾ JASPERS – ang. *Joint Assistance to Support Projects in European Regions* – inicjatywa wsparcia doradczego dla projektów infrastrukturalnych w regionach europejskich, realizowana przez Komisję Europejską, przy pomocy Europejskiego Banku Inwestycyjnego i współudziale Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju.

jednocześnie beneficjentem. W takim przypadku podstawę dofinansowania będzie stanowił odpowiednio:

- a) decyzja podjęta przez instytucję zarządzającą jeżeli ona jest beneficjentem,
- b) umowa o dofinansowanie zawarta między instytucją zarządzającą, a instytucją pośredniczącą jeżeli beneficjentem jest instytucja pośrednicząca.

Umowa o dofinansowanie zawierana między instytucją zarządzającą a instytucją pośredniczącą, w przypadku gdy beneficjentem będzie instytucja pośrednicząca będzie oparta o wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach danego programu operacyjnego. Umowa będzie również musiała opierać się o wniosek instytucji pośredniczącej o dofinansowanie projektu.

Umowa taka będzie określała cel projektu, sposób i zasady jego realizacji a także sposób finansowania.

W przypadku tzw. „projektów własnych” instytucji wdrażającej wybór takiego projektu do realizacji będzie się odbywać na zasadach ogólnych, zgodnie z postanowieniami danego programu operacyjnego,

- 9) Ad. art. 1 pkt 5 – zaproponowano w art. 29 dodać ust. 5, który upoważni wojewodę do delegowania do prac komisji konkursowych swojego delegata w charakterze obserwatora. Obserwator taki w toku prac komisji konkursowych nie miałby prawa głosu ale miałby możliwość zapoznania się z dokumentacją spraw czy przebiegiem postępowania konkursowego. Brak prawa głosu oznacza jednak, że nie miałby on wpływu na wybór konkretnego projektu. Jednocześnie trzeba wskazać, że przepis ten należy czytać w aspekcie art. 30 ustawy w części dotyczącej rozpatrywania protestów przez wojewodów. W wyniku nowelizacji omawianego przepisu, zostanie zapewniona wojewodzie możliwość odpowiednio wczesnego zapoznania się z przebiegiem postępowania konkursowego co w praktyce powinno przyspieszyć proces rozpatrywania protestów,

- 10) Ad. art. 1 pkt 6 – zaproponowano zmianę brzmienia przepisu o powołaniu instytucji wdrażającej. Podstawą ustanowienia IW będzie mogła być umowa lub porozumienie. Porozumienie to dotyczy przekazania do realizacji zadań ze sfery administracji publicznej i wiąże się z wprowadzonym instrumentem dotacji rozwojowej. Formę dotacji rozwojowej przyjmą wydatki budżetu państwa ponoszone na realizację programów operacyjnych, lub projektów w ramach programów operacyjnych. Warto zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 4 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych, do przyznawania na podstawie ustaw dotacji nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. Jednakże, uwzględniając newralgiczne obszary zabezpieczenia bezpieczeństwa państwa wyłączono spod ustawy o zamówieniach publicznych umowy z instytucjami wdrażającymi, których funkcję będą pełnił m.in. podmioty wykonujące specyficzną działalność w sektorach informatyzacji i energetyki. Wyłączenie to jest kompatybilne z art. 14 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.Urz. L 134 z 30.04.2004, str. 114-240; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 06, t. 7, str. 132-262).
- 11) Ad. art. 1 pkt 7 – proponuje się uchylenie art. 33 stanowiącego o wyłączeniu z możliwości ubiegania się o otrzymanie dofinansowania w ramach programu operacyjnego. Regulacja ta, zgodnie z uzasadnieniem w fazie projektowej ustawy o zppr, miała na poziomie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jedynie sygnalizować pewne kwestie, które następnie miały zostać kompleksowo ujęte w nowelizacji ustawy o finansach publicznych, z jednoczesnym wykreśleniem ww. art. 33. Nowelizacja ustawy o finansach publicznych, przeprowadzona pod kątem zmian w zakresie finansowania działań realizowanych z funduszy strukturalnych została wprowadzona, jednak art. 33 nie został wykreślony. Uchylenie art. 33 zapewni spójność z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz usunie wątpliwości natury interpretacyjnej, który przepis należy stosować, ponieważ zarówno art. 33 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jak i przepisy ustawy o finansach publicznych

dotyczą tej samej materii i są skierowane do odbiorców pomocy w ramach funduszy strukturalnych,

- 12) Ad. art.1 pkt 8 – propozycja zmiany ust. 1 w art. 34 jest konsekwencją uchylecia art. 33, który został skonsumowany przez nowelizację ustawy o finansach publicznych (o czym pisano wcześniej). Jednocześnie w nowym brzmieniu ust. 1 odwołano się do art. 211 ustawy o finansach publicznych, który reguluje zagadnienia wykluczenia podmiotów z prawa do ubiegania się o dofinansowanie z programów operacyjnych, aby wyraźnie podkreślić związki i zależności między zmienianą ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju a ustawą o finansach publicznych,
- 13) Ad. art. 1 pkt 9 lit. b – zmiana w art. 35 ust. 7 również wynika z uwag przekazanych przez samorzady terytorialne i innych potencjalnych beneficjentów, którzy zgłaszali potrzebę zapewnienia dostępu do wiedzy o wytycznych wydawanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego jak najszerszemu kręgowi zainteresowanych podmiotów. W tym celu stworzono podstawę prawną do wydawania komunikatu o wydaniu nowych czy też zmianie treści wytycznych w Monitorze Polskim. Zapewni to niezbędną informację zainteresowanym podmiotom o wszelkich dokonywanych zmianach w tym zakresie,
- 14) Ad. art. 1 pkt 10 – projektowana zmiana również wynika z zastrzeżeń służb Komisji Europejskiej. Z tego powodu wskazano, że Komitet Monitorujący dla regionalnych programów operacyjnych będzie powoływany przez zarząd województwa a nie przez wojewodę,
- 15) Ad. art.1 pkt 11 – ostatnia zmiana ustawy o zppr jest jedynie sprostowaniem błędu. W tekście ustawy ogłoszonym w Dzienniku Ustaw pojawiło się błędne odwołanie do art. 12 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa, który to artykuł nie istnieje. Chodziło o odwołanie do art. 11 ust. 3 tejże ustawy,
- 16) Ad. art. 2 – zaproponowana zmiana ustawy o finansach publicznych ma na celu umożliwienie podpisywania porozumień także z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, co jest szczególnie istotne, zważywszy, że instytucjami wdrażającymi mogą być podmioty spoza sektora finansów

publicznych. Proponowana zamiana przyczyni się do uporządkowania nazewnictwa stosowanego w ustawie o finansach publicznych oraz w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Reasumując należy stwierdzić, że zaproponowane zmiany do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju są wynikiem uwag i spostrzeżeń urzędników Komisji Europejskiej a także wynikiem oczekiwań i postulatów potencjalnych beneficjentów oraz wniosków z kształtującej się praktyki na nowy okres programowania. Jest ona także odzwierciedleniem odbytego w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 13 marca 2007 r. wysłuchania publicznego w sprawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

1. Podmioty, na które oddziałuje regulacja

Nowelizacja ustawy będzie miała bezpośredni wpływ na wybrane aspekty funkcjonowania instytucji zaangażowanych w prowadzenie polityki rozwoju społeczno-gospodarczego, w tym także w procesy zarządzania i wdrażania programów w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz pośrednio na podmioty będące adresatami działań prowadzonych w ramach polityki rozwoju, w szczególności na beneficjentów realizujących projekty w ramach ww. programów.

2. Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu i sektora finansów publicznych

Łączna suma środków zaangażowanych w realizację Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia w latach 2007-2013 wyniesie 85,56 mld euro (w cenach bieżących). Z tej sumy 65 mld euro będzie pochodziło z budżetu UE, 11,86 mld euro z krajowych środków publicznych (w tym około 5,93 mld euro z budżetu państwa) oraz około 6,4 mld euro ze strony podmiotów publicznych. Jednak wprowadzenie w życie zaproponowanych zmian nie naruszy ww. kwot i nie spowoduje dodatkowych wydatków z budżetu państwa czy też z budżetów samorządu terytorialnego.

3. Wpływ regulacji na rynek pracy

Nowelizacja ustawy będzie miała bezpośredni wpływ na rynek pracy. Powołanie komitetów monitorujących jest procesem krótkookresowym, w związku z czym powierzenie tej funkcji istniejącym instytucjom zarządzającym regionalnymi programami operacyjnymi nie spowoduje konieczności angażowania dodatkowych służb w urzędach wojewódzkich. Zniesienie weta nie pociągnie za sobą dodatkowego obciążenia Urzędów Wojewódzkich oraz nie pociągnie za sobą konieczności zatrudniania nowych osób zajmujących się rozpatrywaniem ww. kwestii. Realizacja

Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 ma na celu pobudzenie rynku pracy, co może i powinno skutkować powstawaniem nowych miejsc pracy.

4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Dostosowanie przepisów do regulacji UE (szczególnie rozporządzenia ogólnego Rady 1083/2006) umożliwi prowadzenie w sposób spójny i sprawny polityki rozwoju, we wszystkich jej aspektach, ze szczególnym naciskiem na zwiększenie absorpcji środków pochodzących z funduszy strukturalnych i z Funduszu Spójności, co będzie miało pośredni i korzystny wpływ przede wszystkim na konkurencyjność zewnętrzną gospodarki oraz przyczyni się do wyrównania warunków konkurencyjności wewnętrznej gospodarki między regionami, a także do ogólnego jej wzrostu.

5. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Uelastycznienie w ramach wdrażania poszczególnych działań i jednoczesne usunięcie barier spowalniających powyższy proces niewątpliwie przyczyni się do osiągnięcia założonych celów i tym samym będzie miało pozytywny wpływ na rozwój regionów.

6. Konsultacje społeczne

Nowelizacja ustawy jest konsekwencją wniosków zgłaszanych przede wszystkim ze strony przedstawicieli samorządu terytorialnego na poziomie poszczególnych województw, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przedstawicieli ogólnopolskich organizacji samorządu terytorialnego, przedstawicieli ogólnopolskich związków zawodowych oraz związków pracodawców, a także do organizacji pożytku publicznego oraz parlamentarzystów. Uwagi i stanowiska wyrażone przez ww. zostały przeanalizowane i w przypadku ich zasadności zostały wykorzystane w niniejszym procesie legislacyjnym dotyczącym projektowanej regulacji. Główny nacisk partnerzy społeczni kładli na przepisy tzw. samorządowe w projektowanej ustawie, dotyczące weta wojewody oraz komitetów monitorujących. Jakkolwiek Minister Rozwoju Regionalnego nie inter-

pretował tego przepisu jako zamachu na wolność samorządu terytorialnego to uwzględnił uwagi partnerów społecznych i przepis ten został wykreślony.

Projekt został przekazany, z prośbą o zajęcie stanowiska, do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W dniu 18 kwietnia 2007 r. odbyło się plenarne posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, na którym to posiedzeniu Komisja zaakceptowała co do zasady kierunki zmian w ustawie.

W dniu 27 marca 2007 r. projektowana zmiana ustawy została wysłana do konsultacji społecznych z marszałkami województw oraz z:

- 1) Komisją Krajową NSZZ „Solidarność”,
- 2) Forum Związków Zawodowych,
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
- 4) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych,
- 5) Konfederacją Pracodawców Polskich,
- 6) Business Centre Club,
- 7) Związkiem Rzemiosła Polskiego,
- 8) Unią Miasteczek Polskich,
- 9) Związkiem Województw RP,
- 10) Związkiem Miast Polskich,
- 11) Związkiem Gmin Wiejskich RP,
- 12) Unią Metropolii Polskich,
- 13) Zarządem Związku Powiatów Polskich,
- 14) Radą Główną Szkolnictwa Wyższego,
- 15) Radą Działalności Pożytku Publicznego,
- 16) Sądem Najwyższym,
- 17) Polską Akademią Nauk.

Uwagi nadesłała strona samorządowa, dotyczyły one głównie materii ustawy nieobjętej nowelizacją (np. stałej konferencji czy podmiotu rozpatrującego protest w procedurze konkursowej). W obecnej nowelizacji propozycje te nie zostały uwzględnione.

Projekt został także umieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Żaden podmiot nie wyraził zainteresowania projektem ustawy w trybie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

7. Ocena zgodności regulacji z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot regulacji jest częściowo objęty stosowanymi bezpośrednio przepisami UE i nowelizacja ustawy ma na celu zapewnienie jej zgodności z tymi przepisami.

8. Notyfikacja

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Ewa Ośniecka-Tamecka

Min.EOT/~~164~~/DP/2007/bs

Warszawa 28.05.07

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz o zmianie ustawy o finansach publicznych, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ewę Ośniecką – Tamecką, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo nr RM-10-57-07, tekst ostateczny, zmieniony), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

- I. Przedłożony projekt nowelizacji ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wprowadza do art. 32 ust. 3 zmiany w stosunku do tekstu z dnia 18 maja 2007 roku. Nowy proponowany tekst tego przepisu brzmi w sposób następujący:

„Do zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, Nr 170, poz. 1217 i Nr 227, poz 1658 oraz z 2007 r. Nr 64, poz 427) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa, w tym w zakresie energetyki lub informatyzacji”.

- II. Przyjęcie przepisu art. 32 ust. 3 w proponowanym brzmieniu sprawi, że w systemie prawa będą funkcjonowały równolegle obok siebie dwa przepisy ustanawiające wyłączenia spod procedury zamówień publicznych. Należy bowiem zauważyć, iż ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. –

Prawo zamówień publicznych przewiduje w art. 4 pkt 5 możliwość wyłączenia spod procedury zamówień publicznych „zamówień objętych tajemnicą państwową zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych albo jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa”. W związku z tym wprowadzenie kolejnego przepisu do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, odpowiadającego, co do zasady brzmieniu art. 4 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest zbędne.

III. Niezależnie od powyższego zdaniem Urzędu KIE, w sytuacji pozostawienia przepisu art. 32 ust. 3 w przedłożonym projekcie ustawy, należy wykreślić z tego przepisu zwrot „w tym w zakresie energetyki lub informatyzacji”. Przepis art. 32 ust. 3 powinien bowiem zostać dopasowany do brzmienia odpowiadającego mu art. 14 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Dyrektywa 2004/18/WE nie określa, na czym polegać miałyby ochrona interesu bezpieczeństwa państwa i w związku z tym takie wyszczególnienie w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest zbędne.

IV. W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, iż projektowana ustawa o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz o zmianie ustawy o finansach publicznych jest zgodna z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag, o których mowa w punktach II-III niniejszej opinii.

Z poważaniem,

Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej

PODSEKRETARZ STANU
Tudenz Kozłowski

Do uprzejmej wiadomości:
Pani Grażyna Gęsicka
Minister Rozwoju Regionalnego