



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
*Michał Serzycki*

**Do druku nr 1934**

GI-DOLiS-023/263/07 /183

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2007 r.

Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 13 lipca 2007 roku – znak PS-150/07 – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 19 lipca 2007 roku) dotyczące rządowego projektu ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej uprzejmie informuję, iż do projektu tego zgłaszam następujące uwagi.

Podtrzymuję w całej rozciągłości – zgłoszone na etapie uzgodnień międzyresortowych i rzetelnie umotywowane – swoje negatywne stanowisko wobec – przyjętej w opiniowanym projekcie – koncepcji dualizmu kompetencji w zakresie kontroli Krajowego Systemu Informatycznego. Przyznanie uprawnień kontrolnych zarówno Ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, jak i Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, pozostaje bowiem w sprzeczności z dyspozycją art. 114 ust. 1 *Konwencji Wykonawczej z dnia 19 czerwca 1990 roku do Układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 roku między Rządami Państw Unii Gospodarczej Beneluksu, Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Francuskiej w sprawie stopniowego znoszenia kontroli na wspólnych granicach* (powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „Konwencja Wykonawcza”), który to przepis przewiduje powierzenie nadzoru nad krajowym modułem Systemu Informacyjnego Schengen tylko jednemu organowi, spełniającemu przy tym kryterium niezależności. Warunku tego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – jako podporządkowany Prezesowi Rady Ministrów członek Rady Ministrów – nie spełnia, a zatem uznanie go w projekcie ustawy

za organ kontrolny nie znajduje uzasadnienia. Nie można także pominąć faktu, iż w przypadku istnienia dualizmu kompetencji kontrolnych zachodzi realne niebezpieczeństwo sporów o właściwość pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a organem do spraw ochrony danych osobowych, skutkujących problemami z funkcjonowaniem systemu.

Dodać w tym miejscu należy, iż wszystkie kraje objęte Układem z Schengen ustanowiły organami nadzorczymi w rozumieniu art. 114 ust. 1 Konwencji Wykonawczej swoje krajowe organy ochrony danych osobowych.

Przechodząc od powyższych uwag ogólnych do szczegółowych rozwiązań zawartych w opiniowanym projekcie, pragnę zwrócić uwagę na art. 7 ust. 1 pkt 1, który to przepis odsyła do art. 607 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.) niezawierającego w swojej treści katalogu przestępstw.

*= porażaniem*  
*Mikołaj Szejdel*

---

**Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

Skierowano do druku *17* sierpnia 2007 r.

Cena *0,09* zł + 22% VAT

