



Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

BM-I-0400-280/06

DWOiP – IV – 070 – 18/06

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE
Dział Ogólny

wpłynęło dn. 12.05.2006
nr. 499 podpis. M

Warszawa, 11 2006 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 18.05.2006 zał.
nr. 3387 podpis. M

Pan

Ryszard LEGUTKO

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na pismo z dnia 25 kwietnia 2006 r. nr BPS/DSK-043-284/06, przy którym przedstawiono oświadczenie Pana senatora Mirosława Adamczaka złożone podczas posiedzenia Senatu w dniu 20 kwietnia 2006 r. w sprawie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie przeciwko „Budomal” spółka jawna K.M.Z.B. Mitomańscy, uprzejmie informuję:

Podległy mi Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji udzielił odpowiedzi na powołane w oświadczeniu pismo Pana senatora Mirosława Adamczaka dotyczące działalności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie. Uczynił to w piśmie z dnia 18 kwietnia 2006 r., które najprawdopodobniej dotarło do Pana senatora już po złożeniu oświadczenia. Załączam kopię tego pisma.

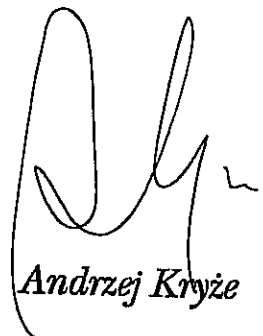
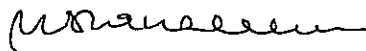
Odnosząc się do zarzutów podniesionych w oświadczeniu informuję więc, że w pełni aktualne pozostają wyjaśnienia zawarte w piśmie Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji z dnia 18 kwietnia 2006 r.

Postępowania egzekucyjne w sprawach z wniosku Jana Michalaka i Czesława Kaczmarka z dniem 12 kwietnia 2006 r. objęte zostały nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu. W chwili obecnej brak jest jednak podstaw do wystąpienia przeciwko komornikowi z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Jak wynika z przytoczonych wyjaśnień długotrwałość postępowań egzekucyjnych w tych sprawach jest konsekwencją wielości skarg na czynności komorników wnoszonych przez dłużników. Ma więc do pewnego stopnia związek z jakością regulacji prawnych.

Dążąc do poprawy sprawności i skuteczności egzekucji w Ministerstwie Sprawiedliwości przygotowywane zostały projekty nowelizacji ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz kodeksu postępowania cywilnego w części dotyczącej postępowania egzekucyjnego. Jak wyjaśniono w piśmie Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji z dnia 18 kwietnia 2006 r. przewiduje się między innymi ograniczenie możliwości wnoszenia skarg na czynności komorników oraz wprowadzenie rozwiązań usprawniających postępowania sądowe w sprawach wywołanych ich wniesieniem. Zmiany te winny w istotny sposób przyczynić się do poprawy stanu egzekucji.

Załącznik: kopia pisma Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji z dnia 18 kwietnia 2006 r.

2



Andrzej Kryże



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Departament
Wykonania Orzeczeń i Probacji

Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. Pocz. 33

Centrala tel. 52-12-888
DWOiP IV.070.18/06

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2006 r.

Pan
Mirosław ADAMCZAK
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na pismo Pana Senatora z dnia 21 marca 2006 r. przedstawione w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2199 z późn. zmianami) w sprawie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie przeciwko „Budomał” spółka jawna K.M.Z.B. Mił mańscy uprzejmie informuję:

Wniosek o wszczęcie egzekucji z nieruchomości dłużników „Budomał” spółka jawna K.M.Z.B. Mił mańscy wierzyciel Jan Michałak złożył w dniu 26 listopada 2003 r., załączając tytuł wykonawczy w formie aktu notarialnego z dnia 10 kwietnia 2003 r. sporządzonego przez notariusza Jolantę Kijak nr Rep. A 1572/2003 i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną przez Sąd Rejonowy w Kępnie postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2003 r., sygn. IV Po 15/03. Postępowanie egzekucyjne wskutek tego wniosku wszczęte zostało w dniu 27 listopada 2003 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie. Egzekucja skierowana została do nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie prowadzi księgę wieczyste o numerach Kw 37080, Kw 28521 i Kw 25747.

W dniu 18 grudnia 2003 r. pełnomocnik wierzyciela Jana Michałaka cofnął wniosek egzekucyjny, wobec czego postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2004 r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne.

Czesław Kaczmarek wniósł o wszczęcie egzekucji z nieruchomości dłużników w dniu 5 lutego 2004 r. i tego samego dnia Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie wszczął egzekucję.

W dniu 2 kwietnia 2004 r. wpłynął wniosek Jana Michałaka o ponowne wszczęcie egzekucji z nieruchomości dłużników objętych księgami wieczystymi zapisanymi w księgach

wieczystych Kw 25747, Kw 28529 i Kw 37080. Wskutek tego wniosku egzekucja wszczęta została w dniu 15 kwietnia 2004 r.

Z informacji uzyskanych od Komornika Sącowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie wynika, że z tytułu należności za pracę toczy się przeciwko spółce „Budomal” 151 postępowań, w których należności wierzycieli wyrażają się kwotą około 399.000 zł. Do tej kategorii należą również świadczenia egzekwowane przez Jana Michałaka i Czesława Kaczmara.

Składając wyżej wymienione wnioski o wszczęcie egzekucji z nieruchomości zapisanych w księgach wieczystych Kw 25747, Kw 28529 i Kw 37080, Jan Michałak i Czesław Kaczmara w trybie art. 927 k.p.c. przyłączyli się do wcześniej wszczętej egzekucji z wniosku Banku Millennium S.A. w Warszawie.

W toku postępowania egzekucyjnego „Budomal” spółka jawna K.M.Z.B. Mitmańscy wielokrotnie składała skargi na czynności komornika, co w konsekwencji wydłużyło postępowanie.

Pierwsza licytacja nieruchomości, wyznaczona na dzień 7 października 2004 r., nie doszła do skutku wobec braku nabywców. Także druga licytacja, wyznaczona na dzień 29 grudnia 2004 r., okazała się bezskuteczna z powodu braku licytantów. Nie nastąpiło również przejęcie nieruchomości przez wierzycieli. W związku z tym postępowanie egzekucyjne zostało umorzone: w odniesieniu do nieruchomości objętej księgą wieczystą Kw nr 25747 w dniu 3 czerwca 2005 r.; w stosunku do nieruchomości Kw nr 28529 w dniu 19 września 2005 r.; w odniesieniu do nieruchomości Kw nr 37080 w dniu 24 stycznia 2005 r.

W dniu 21 lutego 2006 r. Jan Michałak i Czesław Kaczmara ponownie wnieśli o wszczęcie egzekucji z przedmiotowych nieruchomości. Do dnia 14 kwietnia 2006 r. komornik nie podjął czynności z tym związanych.

Wcześniejsze postępowanie egzekucyjne, aczkolwiek bezskuteczne, toczyło się bez nieuzasadnionej zwłoki. Wnioski wierzycieli wpłynęły odpowiednio w dniach 5 lutego 2004 r. i 2 kwietnia 2004 r. Mimo wielokrotnie wnoszonych przez dłużników skarg na czynności komornika termin drugiej licytacji wyznaczony został stosunkowo szybko, a mianowicie na dzień 29 grudnia 2004 r. Komornik obowiązany był umorzyć postępowanie egzekucyjne z powodu braków oferentów.

Zgodnie z przepisem art. 985 § 1 k.p.c. jeżeli po drugiej licytacji żaden z wierzycieli nie przejął nieruchomości na własność, postępowanie egzekucyjne umarza się i nowa egzekucja

z tej nieruchomości może być wszczęta dopiero po upływie roku. Wobec tego w chwili obecnej istnieją podstawy do wszczęcia jedynie egzekucji z nieruchomości zapisanej w Kw nr 37080. Egzekucja z nieruchomości zapisanej w Kw nr 25747 może być wszczęta po 3 czerwca 2006 r., zaś z nieruchomości Kw nr 28529 – po 19 września 2006 r.

Jednak wobec braku reakcji komornika na wnioski Jana Michalaka i Czesława Kaczmarka z dnia 21 lutego 2006 r. o ponowne wszczęcie egzekucji z nieruchomości i mając na względzie, że wierzyciele ci prowadzą egzekucję iwiadczeń z tytułu należności za pracę, postępowanie egzekucyjne z dniem 12 kwietnia 2005 r. objęte zostało nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu. Komornik zobowiązany został do niezwłocznego podjęcia czynności, a także do składania sprawozdań z toczącej się egzekucji z częstotliwością co dwa miesiące.

Jak wynika z wyżej przytoczonych wyjaśnień długotrwałość postępowań egzekucyjnych w sprawach z wniosku Jana Michalaka i Czesława Kaczmarka jest między innymi konsekwencją wielości skarg na czynności komorników wnoszonych przez dłużników. Do pewnego stopnia ma więc związek z jakością regulacji prawnych.

W związku z tym stwierdzić należy, że jednym z priorytetowych celów Ministra Sprawiedliwości jest poprawa sprawności i skuteczności egzekucji. W Ministerstwie Sprawiedliwości przygotowywane są projekty zmian w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji oraz w kodeksie postępowania cywilnego w części dotyczącej postępowania egzekucyjnego. Przewiduje się między innymi ograniczenie możliwości wnoszenia skarg na czynności komorników oraz wprowadzenie rozwiązań usprawniających postępowania sądowe w sprawach wywołanych ich wniesieniem. Zmiany te winny w istotny sposób przyczynić się do poprawy stanu egzekucji.

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
DEPARTAMENTU
Wykonania Orzeczeń i Probacji

Karol Duda
sędzia

p.o. Naczelnik Wydziału
Egzekucji Sądowej
GŁÓWNY SPECJALISTA
K. Duda
Kazimierz Orłowski
sędzia
18.04.06

Sek.

Zakreślić numer sprawy

K. Duda

wygr. 18.04.06.