



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
Prokurator Krajowy

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 31.01.07

nr 741 podpis.....

Warszawa 22 stycznia 2007 r.

PR IV Ko 124/06  
dot. BPS/DSK-043-751/06

SEKRETARIA  
Biura Franc Senackich  
Wpłynęło dn. 1.02.07  
nr 1002 podpis.....

Szanowny Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana senatora Piotra Andrzejewskiego na posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 22 listopada 2006 roku, uprzejmie informuję, że w związku z sygnalizowanymi w środkach masowego przekazu nieprawidłowościami, do jakich miało dojść w postępowaniu przygotowawczym o sygnaturze V Ds. 71/05 prowadzonym w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu, zleciłem w ramach nadzoru służbowego kompleksową analizę przebiegu wspomnianego śledztwa, w zakresie tak poprawności metodyki jego prowadzenia, jak i prawidłowości przedstawionych podejrzanym zarzutów oraz zasadności stosowanych wobec nich środków zapobiegawczych.

W wyniku analizy ustalono, że w dniu 12 września 2005 roku w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, w Wydziale do Walki z Przestępczością Gospodarczą wszczęto śledztwo o czyn z art. 299 § 1 kodeksu karnego, to jest w sprawie mającego miejsce w latach 2004-2005, „prania brudnych pieniędzy”, poprzez wprowadzanie ich do obrotu przez firmy Bestcom sp. z o.o., Astec sp. z o.o., Elita sp. z o.o., Arha sp. z o.o. i Stowarzyszenie Twórców Internetowych, polegające na przyjmowaniu wspomnianych środków płatniczych i pomocy w przenoszeniu własności, co miało na celu utrudnienie wykrycia ich przestępnego pochodzenia. Nadzór nad śledztwem objął Wydział V Śledczy Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu.

W powyższej sprawie, w dniu 06 czerwca 2006 roku prokurator wydał postanowienia o przedstawieniu zarzutów z art. 258 § 1 k.k. oraz z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w związku z art. 271 § 1 i § 3 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. wobec siedmiu podejrzanych tj. : Jacka Karabana, Roberta Nowaka - prezesów firmy Bestcom sp. z o.o., Arnolda Buzdygana – członka władz spółek Elita i Astec, Sylwii Okonkwo, Ryszarda Szymańskiego i Mariusza Stycznia zatrudnionych w Stowarzyszeniu Twórców Internetowych oraz Tomasza Hadyniaka zarządzającego firmą „Arha”.

W dniu 07 czerwca 2006 roku zatrzymano wszystkich podejrzanych, którzy na mocy postanowień Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście z dnia 09 czerwca 2006 roku zostali tymczasowo aresztowani. Zastosowanie tego środka zapobiegawczego sąd uzasadnił przesłankami z art. 258 § 1 pkt 1 i 2 oraz § 2 k.p.k. – tj. obawą ukrywania się podejrzanych przed organami wymiaru sprawiedliwości, prawdopodobnym matactwem procesowych z ich strony oraz grożącą podejrzany surową karą za zarzucane przestępstwa. W trakcie śledztwa, dniu 05 września 2006 roku wobec Ryszarda Szymańskiego prokurator uchylił tymczasowe aresztowanie i zastosował inne środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego, dozoru policji oraz zakazu opuszczania kraju z zatrzymaniem paszportu. Analogiczną decyzję podjął prokurator w dniu 03 stycznia 2007 roku wobec Sylwii Okonkwo, wobec której także zastosowano poręczenie majątkowe, dozór policji i zakaz opuszczania kraju.

W wyniku przeprowadzonej analizy akt sprawy V Ds. 71/05 stwierdzono, że czynności procesowe w powyższym śledztwie prowadzone były dotychczas w sposób nieskoordynowany, z pominięciem szeregu aspektów istotnych dla udowodnienia podejrzany przestępstwa „prania brudnych pieniędzy”. W odniesieniu do przedstawionych podejrzany zarzutów ustalono, że zostały one sformułowane przedwcześnie, w sposób nie wyczerpujący, bez uwzględnienia innych przestępstw przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową oraz przeciwko obowiązkom podatkowym.

Nadto, czynności procesowe podejmowane w śledztwie toczyły się z niedostateczną częstotliwością, zbyt małą koncentracją oraz były źle ukierunkowane, co w konsekwencji skutkowało przewlekłością postępowania i znaczną zwłoką w uzyskiwaniu istotnych dla śledztwa dowodów.

W zakresie stosowanych wobec pięciu podejrzanych izolacyjnych środków zapobiegawczych, stwierdzono że w toku śledztwa nie była na bieżąco weryfikowana konieczność ich utrzymywania, pomimo skomplikowanego i długotrwałego charakteru postępowania oraz braku perspektyw na jego szybkie zakończenie. W tym zakresie nie uwzględniono także wytycznych Zastępcy Prokuratora Generalnego z dnia 05 lipca 2001 roku, w których jednoznacznie wskazano, iż w postępowaniach dotyczących zwalczania przestępstw o charakterze gospodarczym, powinno się uwzględniać ujemne i nieodwracalne następstwa, jakie w konkretnej sprawie może tymczasowe aresztowanie przynieść, zarówno dla podejrzanego, jego najbliższych, jak i prowadzonej działalności gospodarczej.

Biorąc pod uwagę uchybienia stwierdzone w wyniku analizy śledztwa V Ds. 71/05 Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu, wydałem polecenie niezwłocznej zmiany wobec wszystkich podejrzanych tymczasowego aresztowania na inne, stosowane łącznie środki zapobiegawcze w postaci: dozoru policji, zakazu opuszczania kraju oraz poręczenia majątkowego.

Ponadto Prokuratorowi Okręgowemu we Wrocławiu przekazano szczegółowe wytyczne dotyczące taktyki postępowania, z uwzględnieniem rodzaju i kolejności czynności procesowych, które winny zostać podjęte w toku dalszego śledztwa.

*Z wyrazami szacunku.*

PROKURATOR KRAJOWY  
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

*Janusz Kaczmarek*