



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 20 marca 2006r.

PR III Ko 693/06

BMT 0700-132/06

P a n

Adam Biela

Senator

Rzeczypospolitej Polskiej

Nawiązując do treści oświadczenia Pana Senatora, złożonego na 6 posiedzeniu Senatu w dniu 16 lutego br., pragnę uprzejmie poinformować, iż poruszona przez Pana problematyka, dotycząca działalności Leżajskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku była a także jest aktualnie przedmiotem następujących postępowań:

W Prokuraturze Rejonowej w Leżajsku toczy się śledztwo o sygnaturze Ds 224/06 (uprzednio Ds 614/05) w sprawie nieprawidłowości w gospodarowaniu mieniem wymienionej Spółdzielni w latach 90-tych - w kierunku przestępstwa z art. 296 § 1 k.k. oraz innych.

Wcześniej w sprawie tej wdrożono postępowanie sprawdzające skutek zawiadomienia o przestępstwie, złożonego 3 czerwca 2005 r. przez przewodniczącego rady nadzorczej Spółdzielni Stefana Kozaka. Z treści zawiadomienia wynikało, że podczas pełnienia przez Elżbietę Lichorowiec funkcji prezesa zarządu Spółdzielni doszło do wyłudzenia zarówno na szkodę tej jednostki, jak i mieszkańców znacznych kwot pieniężnych, fałszowania i niszczenia dokumentów oraz innych działań, wskazujących na przestępstwo nadużycia zaufania ze szkodą dla Spółdzielni.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2005 r. prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie, argumentując swą decyzję brakiem dostatecznych dowodów, wskazujących na popełnienie przestępstw oraz tym, że zarzuty, formułowane przez Stefana Kozaka były przedmiotem postępowania Prokuratury Rejonowej w Leżajsku o sygnatu-

Kolejną poruszoną przez Pana Senatora sprawą jest śledztwo Ds 58/05 Prokuratury Rejonowej w Łańcucie, dotyczące wprowadzenia w bliżej nieustalonym czasie w roku 2001 do obiegu prawnego przez przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku dwóch uchwał z dnia 21 czerwca 2001 r., oznaczonych nr 6/2001 zawierających różną treść merytoryczną – to jest przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2005 r. śledztwo w tej sprawie umorzono wobec braku znamion czynu zabronionego, to jest na podstawie przepisu art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z ustaleń postępowania przygotowawczego wynikało, że 21 czerwca 2001 r. na zebraniu przedstawicieli członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Leżajsku podjęto uchwałę nr 6/2001 w sprawie sprzedaży nieruchomości oznaczonych nr 4162/54 i 4162/53 wraz z własnością położonych na nich budynków. Zbycie dotyczyło prawa do wieczystego użytkowania, a poza tym sprzedaży prawa własności nieruchomości 4167/5, 4167/6, 6420/3, 6420/2, 6420/1 oraz należnych udziałów w prawie własności działki 6421 lub działek i ich udziałów, powstałych w wyniku zamiany działek 6421, 6420/2 na rzecz Komendy Powiatowej Policji. Z treści protokołu zebrania wynika, że warunkiem wejścia w życie uchwały było wyrażenie przez Komendę Wojewódzką Policji chęci zakupu wszystkich gruntów i budynku. Na wypadek niewyrażenia takiej zgody podjęto drugą uchwałę o tym samym numerze z tej samej daty, dotyczącą możliwości zakupu od Spółdzielni przez Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie działek 4162/54 i 4162/53 z pominięciem działek o nr 4167/5, 4167/6, 6420/1, które mogłyby być sprzedane innym osobom, w tym m. in. Stanisławowi Haszto. Następnie uchwałą nr 13/2001 stwierdzono prawo zakupu przez Stanisława Haszto działek, oznaczonych nr 4167/5, 4167/6, natomiast uchwałą 15/2001 prawo zakupu działki oznaczonej nr 6420/1 przez Annę i Henryka Heleniaków. Dnia 11 grudnia 2001 r. doszło do uzgodnień (w formie protokołu) pomiędzy Komendą Wojewódzką Policji a Spółdzielnią Mieszkaniową w przedmiocie zakupu działek o numerach 4162/54, 4162/53, 6420/3, 6421, 6420/1 i 4167/5, zaś w dniu 12 grudnia 2001 r. – do zawarcia stosownej umowy notarialnej.

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy prokurator uznał, że nie stworzył on żadnych podstaw do przyjęcia sfałszowania którejkolwiek z uchwał, a jedynie do-

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa złożył prezes zarządu Spółdzielni Mariusz Kurylak, dołączając doń anonimowe pismo, które w dniu 3 września 2004 r. otrzymali członkowie rady nadzorczej. Treść tego pisma zawierała sformułowania znieważające ich, a kończyło się ono stwierdzeniem „... życzę ci wszystkiego co najgorsze. Niech cię piekło pochłonie, będę się o to usilnie modliła”.

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2004 r. umorzono postępowanie wobec niewykrycia sprawcy czynu, przy czym pouczone pokrzywdzonych o trybie postępowania o ewentualne przestępstwa z art. 216 § 1 k.k. i 212 § 1 k.k., ścigane z oskarżenia prywatnego.

Wobec zaskarżenia tej decyzji przez pokrzywdzonych, postanowieniem z dnia 10 grudnia 2004 r. podjęto postępowanie celem procesowego sprawdzenia podanych przez nich nowych faktów i okoliczności, mogących mieć znaczenie dla ustalenia sprawcy czynu.

Wyniki przeprowadzonych czynności nie przyniosły jednak pozytywnego efektu, zatem postanowieniem z dnia 30 stycznia 2005 r. ponownie dochodzenie umorzono wobec niewykrycia sprawcy, a sprawę wpisano do rejestru przestępstw.

Niezależnie od tej decyzji organy policji są zobowiązane do kontynuowania działań, zmierzających do ustalenia autora pisma, a w przypadku uzyskania nowych dowodów postępowanie może być podjęte na nowo w trybie przepisu art. 327 § 1 k.p.k. W ocenie Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie aktualnie brak jest podstaw do wzruszenia omawianej decyzji.

Z A S T Ę P C A
P R O K U R A T O R A G E N E R A L N E G O

Jerzy Engelking