



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, dnia 20. 07 2006 r.

BM-III-051-1291/2006/PR

BH-I-0701-355/06

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 5.07.06
nr 337 podpis *U*

Pan

Ryszard LEGUTKO

Wicemarszałek Senatu

Stanisław Ramiński

W związku z nadesłanym przez Pana Marszałka oświadczeniem Pana Senatora Adama Bieli, złożonym na 11 posiedzeniu Senatu RP w dniu 24 maja 2006 r. w sprawie nieprawidłowości związanych z budową i sprzedażą Panu Pawłowi Grodzkiemu lokalu przy ul. Modrej 38/1A we Wrocławiu przez Spółdzielnię Mieszkaniową Kozanów IV, uprzejmie przedstawiam stanowisko Ministra Sprawiedliwości odnośnie podniesionych w tym oświadczeniu zagadnień.

Pan Paweł Grodzki w dniu 9 listopada 2004 r. złożył w Komisariacie Policji Wrocław-Fabryczna doniesienie o przestępczych nieprawidłowościach związanych z budową i sprzedażą lokalu przy ul. Modrej 38/1A we Wrocławiu przez Spółdzielnię Mieszkaniową Kozanów IV we Wrocławiu oraz o podejrzeniu poświadczenia nieprawdy przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu.

Przesłuchany w charakterze świadka zeznał, iż w dniu 22 stycznia 2004 r. nabył w drodze przetargu spółdzielcze własnościowe prawo do wymienionego lokalu. Po rozpoczęciu prac adaptacyjnych stwierdził, iż nie jest możliwe zawarcie umowy o dostawę energii elektrycznej do lokalu, gdyż nie dokonano odbioru instalacji.

Na jego wniosek, Spółdzielnia uzupełniła powyższe uchybienie i 12 lutego 2004 r. nastąpił odbiór techniczny instalacji.

Od dnia 17 lutego 2006 r. zakład energetyczny rozpoczął dostarczanie energii elektrycznej do mieszkania, lecz o mocy 4 Kw. Ekspertyzy wykazały, iż przekazywanie prądu o mocy większej aniżeli 4 Kw nie jest możliwe z przyczyn technicznych, albowiem instalacja nie jest przystosowana do poboru większej mocy. Taka sytuacja powoduje istotną niedogodność dla Pana Pawła Grodzkiego, gdyż w jego mieszkaniu nie można użytkować zarówno kuchenki elektrycznej o mocy większej aniżeli 4 Kw jak również kuchenki gazowej.

Pan Paweł Grodzki zeznał, iż dokładnej daty nie pamięta, lecz było to prawdopodobnie w miesiącu czerwcu 2004 r., wobec trudności z korzystania z mieszkania spowodowanej wskazanymi uchybieniami, zapoznał się w Wydziale Architektury Urzędu Miejskiego we Wrocławiu z dokumentacją związaną z jego mieszkaniem i stwierdził w niej odstępstwa od wydanego pozwolenia na budowę.

Wskazał, że nieznany mu pracownik działu informacji urzędu powiedział, że w dniu 1 grudnia 2003 r. miało zostać wydane zaświadczenie o nr „N I67/IV/03” lub o nr „N 167/IV/03” o zakończeniu budowy.

W miesiącu listopadzie 2004 r. Pan Paweł Grodzki uzyskał jednak informację, że dokument taki nie istnieje, natomiast zaświadczenie o zakończeniu budowy wydane zostało w dniu 11 lutego 2004 r.

Na podstawie tych okoliczności, jak zeznał, ma uzasadnione przypuszczenie, że podmieniono stosowne dokumenty. Wobec tak sformułowanych zarzutów Komenda Policji Wrocław-Fabryczna w dniu 8 stycznia 2005 r. pod sygn. 1Ds. 7305/04 wszczęła dochodzenie w sprawie poświadczenia nieprawdy w dokumencie z 11 lutego 2004 r. stwierdzającym zakończenie budowy wydanym przez Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu, tj. o czyn z art. 271 § 1 kk.

Po przeprowadzeniu postępowania, w dniu 14 kwietnia 2005 r. pod sygn. 1 Ds. 7305/04 Prokuratura Rejonowa Wrocław-Fabryczna umorzyła dochodzenie o czyn z art. 271 § 1 kk wobec niestwierdzenia przestępstwa (tj. art. 17 § 1 pkt. 1 kpk)

W dniu 11 maja 2005 r. Pan Paweł Grodzki złożył zażalenie, zarzucając prokuraturze niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy a zatem przedwczesność decyzji o umorzeniu postępowania.

Prokurator Rejonowy Wrocław-Fabryczna nie przychylił się do zażalenia Pana Pawła Grodzkiego i przesłał je wraz z aktami do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu.

Po zapoznaniu się z aktami, Prokurator Okręgowy we Wrocławiu uznał, iż Pan Paweł Grodzki w niniejszej sprawie nie posiada legitymacji procesowej do zaskarżenia postanowienia.

Z tych powodów, w dniu 20 czerwca 2005 r. za sygn. I Dsn 131/05/Wr IV Prokurator Okręgowy przekazał akta dochodzenia oraz zażalenie Pana Pawła Grodzkiego do Sądu Rejonowego Wrocław-Fabryczna z wnioskiem o pozostawienie środka odwoławczego bez rozpoznania, gdyż w myśl przepisów kpk wniosła go osoba nieuprawniona.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej postanowieniem z dnia 6 października 2005 r. sygn. II Kp 117/05 pozostawił bez rozpoznania środek zaskarżenia wniesiony przez Pana Pawła Grodzkiego.

Sąd podzielił zatem stanowisko Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu, iż zawiadamiający o przestępstwie Pan Paweł Grodzki nie jest pokrzywdzonym w rozumieniu art. 49 § 1 kpk, a nie będąc stroną nie jest uprawniony skutecznie zaskarżyć umorzone dochodzenie (art. 306 § 1 kpk). Przepis art. 49 § 1 kpk wskazuje bowiem kto jest pokrzywdzonym w danej, konkretnej sprawie.

Zgodnie ze wskazanym artykułem jak również utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego i literaturą prawniczą, pokrzywdzonym jest ten, którego dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo, co w znacznym stopniu ogranicza krąg osób pokrzywdzonych, a więc uprawnionych między innymi do składania środków odwoławczych.

Do uznania czy danej osobie można nadać status pokrzywdzonego zasadnicze znaczenie ma właściwe ustalenie przedmiotu ochrony.

W opisaney sprawie sygn. 1 Ds. 7305/04 Prokuratury Rejonowej Wrocław Fabryczna przedmiotem ochrony przestępstwa określonego w art.

271 § 1 kk jest wiarygodność dokumentów, a zatem Pan Paweł Grodzki nie mógł nabyć statusu osoby pokrzywdzonej.

Dokonane w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu badanie akt sygn. 1 Ds. 7305/04 wykazało jednak, że Prokuratura Rejonowa Wrocław-Fabryczna objęła wskazanym postępowaniem tylko jeden z wątków doniesienia złożonego przez Pana Pawła Grodzkiego. Pominęto kwestie dotyczące wyłudzenia mienia na szkodę pokrzywdzonego oraz posługiwanie się przez Spółdzielnię nieprawdziwymi dokumentami. Te zagadnienia wymagają procesowego wyjaśnienia.

Z tych przyczyn Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu poleciła Prokuratorowi Rejonowemu Wrocław-Fabryczna wyłączenie z akt sprawy 1 Ds. 7305/04 stosownych materiałów i procesowe zbadanie wszystkich okoliczności sprawy.

Ustalono, iż postanowieniem z dnia 9 stycznia 2006 r. Prokuratura Rejonowa Wrocław-Fabryczna z akt sprawy sygn. 1 Ds. 7305/04 wyłączyła potrzebne materiały, które następnie zostały zarejestrowane pod sygn. 1 Ds. 80/06 i w dniu 16 stycznia 2006 r. wszczęto dochodzenie o czyn z art. 270 § 1 kk. Następnie, w dniu 16 kwietnia 2006 r. na podstawie art. 303 kpk prokurator wszczął śledztwo w sprawie podrobienia dokumentu i posłużenia się nim przez Spółdzielnię Mieszkaniowo-Lokatorską Kozanów IV we Wrocławiu, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk.

Śledztwo jest w toku i trwają czynności procesowe.

Z poszanowaniem

PROKURATOR KRAJOWY
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Janusz Kaczmarek