



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 30 lipca 2006 r.

BPS

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE

wplynęło dn. 21.07.06

nr. 4014 podpis.

PR V A 197/06

BH I 0700-381/06

P a n

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wplynęło dn. 24.07.06
nr. 5202 podpis.

Stanowienie Pierwszemu Marszałkowi

Nawiązując do pisma Pana Marszałka z dnia 23 listopada 2005 r. sygn. BPS/DSK-043-380/06 i odnosząc się do oświadczenia senatora p. Adama Bieli, złożonego w dniu 8 czerwca 2006 r. na dwunastym posiedzeniu Senatu RP, uprzejmie przedstawiam co następuje.

Pan Senator Adam Biela wskazał w swoim oświadczeniu na dwie kwestie. Pierwsza kwestia dotyczy postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji kierownika Urzędu Rejonowego w Bielsku Białej z dnia 30 maja 1996 r., zezwalającej państwu Urszuli i Marianowi Honkiszom na budowę pawilonu wystawowego sprzedaży samochodów według zatwierdzonego projektu. Druga kwestia dotyczy dochodzenia przez państwo U. i M. Honkiszów odszkodowania za szkody majątkowe poniesione na skutek zawinionych działań organów administracji publicznej.

W pierwszej kwestii Prokurator Generalny przedstawił stanowisko w piśmie z dnia 19 grudnia 2005 r. sygn. akt PR V A 102/05, stanowiącym odpowiedź na oświadczenie złożone przez p. senatora Adama Bielę i p. senatora Czesława Ryszke na 2 posiedzeniu Senatu RP w dniu 15 listopada 2005 r.

Odwołując się do tego stanowiska dodatkowo wskazać należy, że kontrolę działalności administracji publicznej, w tym kontrolę decyzji administracyjnych, sprawują sądy administracyjne według zasad określonych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. –

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. sygn. akt VII SA/Wa 1216/05 oddalił skargę p.p. Urszuli i Mariana Honkisz na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 26 lipca 2005 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Bielsku Białej z dnia 30 maja 1996 r. – pozwolenia na budowę pawilonu wystawowego. Sąd uznał, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zaskarżona decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz poprzedzająca ją decyzja Wojewody Śląskiego nie naruszają prawa.

Od wyroku tego skarżący wnieśli skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, która to skarga nie została dotychczas rozpoznana. Naczelny Sąd Administracyjny orzeknie zatem co do zgodności z prawem wyroku sądu I instancji, przy czym orzeczenie to będzie prawomocne; orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego nie podlegają zaskarżeniu.

Wypowiadając się w drugiej kwestii wskazać należy, że zasady odpowiedzialności za szkody z tytułu czynów niedozwolonych regulują przepisy Kodeksu cywilnego (art. 415 k.c. i nast.).

W myśl art. 417 § 1 k.c. – za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.

Jednakże w przypadku, gdy szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem (art. 417¹ § 2 k.c. zdanie pierwsze).

Natomiast w wypadku, gdy przez zgodne z prawem wykonywanie władzy publicznej została wyrządzona szkoda na osobie, poszkodowany może żądać całkowitego lub częściowego jej naprawienia oraz zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę, gdy okoliczności, a zwłaszcza niezdolność poszkodowanego do pracy lub jego ciężkie położenie materialne, wskazują, że wymagają tego wzglądy słuszności (art. 417² k.c.).

Z przepisu tego wynika, że dochodzenie odszkodowania za zgodne z prawem działanie władzy publicznej ograniczone jest do szkody na osobie i tylko w określonych w tym przepisie okolicznościach.

Dodać należy, że wyżej powołane przepisy art. 417, 417¹ i 417² Kodeksu cywilnego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 162, poz. 1692), stosuje się do zdarzeń i stanów prawnych powstałych od dnia 1 września 2004 r., tj. od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej.

Stosownie do przepisu art. 5 tej ustawy, do zdarzeń i stanów prawnych powstałych przed dniem 1 września 2004 r. stosuje się art. 153, art. 160 i art. 161 § 5 k.p.a. (uchylone przez ustawę z dnia 17 czerwca 2004 r.) i przepisy Kodeksu cywilnego w brzmieniu obowiązującym do tego dnia.

Jerzy Engelking

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Engelking
Zastępca Prokuratora Generalnego