



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Mirosław Sekuła

WSK/WSW/051/DM/1513/06

SEKRETARIAŁ
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 9.08.2006

nr. 723 podpis. J

9.08.06 BPS
Warszawa, dnia 4 sierpnia 2006 r.

KANCELARIA SENATU
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 7.08.06

nr. 4251 podpis.

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku!

W związku z pismem z dnia 12 lipca 2006 r. nr BPS/DSK-043-471/06 w sprawie oświadczenia Pana Senatora Adama Biela dotyczącego przeprowadzenia kontroli spółdzielni mieszkaniowych „Nowa” w Jastrzębiu-Zdroju oraz „Górnik” w Katowicach, w zakresie zgodności z prawem zarządzania majątkiem tych spółdzielni, uprzejmie informuję Pana Marszałka, iż z uwagi na podmiotowy i przedmiotowy zakres kompetencji Najwyższej Izby Kontroli, nie ma możliwości wszczęcia postępowania kontrolnego w tej sprawie.

Skargi, na które powoływał się Pan Senator Adam Biela, zostały rozpatrzone przez NIK, o czym skarżący zostali poinformowani w skierowanych do nich pismach. Przedstawione w treści skarg zarzuty, dotyczące niedostatecznego nadzoru nad działalnością spółdzielni oraz braku odpowiedzialności za „niewłaściwie podjęte decyzje”, odnoszą się do prawidłowości funkcjonowania organów spółdzielni. Są to zagadnienia leżące poza zakresem kontroli NIK. Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937 ze zm.) i ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz.U. z 2003 r., Nr 188, poz. 1848 ze zm.) ograniczają bowiem możliwość kontrolowania przez Izbę podmiotów spółdzielczych. Przedmiotem kontroli NIK może być jedynie wykorzystywanie przez spółdzielnie majątku lub środków państwowych albo komunalnych, oraz wywiązywanie się ze zobowiązań finansowych na rzecz państwa. Problematyka ta nie była jednak przedmiotem wymienionych skarg.

Należy też podkreślić, że bieżący nadzór i kontrolę działalności spółdzielni wykonuje rada nadzorcza, a rozpatrywanie sprawozdań rady, zatwierdzanie sprawozdań rocznych i finansowych, udzielanie absolutorium członkom zarządu, rozpatrywanie wniosków wynikających z przedstawionego protokołu polustracyjnego z działalności spółdzielni, należą do wyłącznej właściwości walnego zgromadzenia.

Podnoszone przez skarżących zarzuty możliwości spowodowania zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców, niegospodarności, działania na szkodę spółdzielni i narażania jej na znaczną szkodę majątkową, skłaniają raczej do skierowania zawiadomienia do organów ścigania, niż do podjęcia kontroli, o czym także poinformowano zainteresowanych.

Odnosząc się natomiast do przedstawionej przez skarżących interpretacji przepisów prawa należy zauważyć, że zgodnie z art. 235 kodeksu cywilnego, budynki i inne urządzenia wzniesione na gruncie Skarbu Państwa lub gruncie należącym do jednostek samorządu terytorialnego bądź ich związków przez wieczystego użytkownika, stanowią jego własność. Należy więc przyjąć, że zasada *superficies solo cedit*, na którą powołują się skarżący, nie stanowi podstawy do podjęcia kontroli przez NIK.

Jednocześnie pragnę uprzejmie poinformować Pana Marszałka, że problematyka wykorzystywania przez spółdzielnie mieszkaniowe środków pochodzących z budżetu państwa, pozostaje w sferze zainteresowania Izby. W ostatnich latach NIK przeprowadziła dwie kontrole planowe, dotyczące tych zagadnień. Ponadto, w związku z pismem Pana Senatora Adama Bieli w sprawie przeprowadzenia kontroli spółdzielni mieszkaniowej w Leżajsku, NIK planuje kontrolę prawidłowości rozliczania środków, przekazanych z budżetu państwa w ramach pomocy w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, zaciągniętych przez spółdzielnie mieszkaniowe.

Z wyrazami szacunku
Jędrzej M.