



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 29.12. 2006r.

BM-I-0700-621/06

DSP-II-5000-412/06

Prace Komisji
Biura Prac Senackich
dotyczy dnia 3.01.07
nr 83 podpis Mr

Pan ~
Adam Biela
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej

Senatorski Pismo Senackie

W związku z oświadczeniem Pana Senatora złożonym podczas 22 posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 22 listopada 2006r., którego tekst został przesłany do Ministra Sprawiedliwości w celu zapoznania się i zajęcia stanowiska w odniesieniu do poruszonych w nim kwestii, uprzejmię wyjaśniam, co następuje.

Znaczna część wzmiankowanych przez Pana Senatora zagadnień wykracza poza kompetencje Ministra Sprawiedliwości, co powoduje, że nie mogą być one przedmiotem mojej wypowiedzi. Ze względu jednak na fakt, iż oświadczenie Pana Senatora skierowane zostało nie tylko do Ministra Sprawiedliwości, ale również do Ministra Budownictwa i Ministra Gospodarki, wyrażam przekonanie, iż znajdują się one w odpowiedziach przez nich udzielonych.

Pan Senator w kontekście indywidualnej sprawy związanej ze sporem sądowym w zakresie wyliczenia opłat za zużycie energii cieplnej pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową im. Władysława Jagiełły w Łodzi, a jej członkiem Stefanią Królikowską, odniósł się do problemu przydatności w polskich warunkach rozwiązań stosowanych przez firmę Techem do ustalenia wysokości należności z tego tytułu. Są to rozwiązania mające być zapożyczone z Niemiec i opierające się o system, jak to określił Pan Senator, podzielników wyparkowych. Zdaniem Pana Senatora rozwiązanie to jest niedostosowane do specyfiki polskiego budownictwa, w którym, inaczej niż w Niemczech, budynki nie są właściwie ocieplone, a podzielniki

nie są instalowane we wszystkich pomieszczeniach. Nadto podzielniki te mają nie spełniać polskich norm. Opisany stan prowadzi nie tylko do sporów między spółdzielnią i jej członkami, ale również, jak wynika z treści oświadczenia Pana Senatora, do skonfliktowania samych członków spółdzielni. Część z nich czuje się pokrzywdzona uważając, że naliczane im niedopłaty spowodowane są niedoszacowaniem kosztów, jakie powinni ponosić mieszkańcy korzystnie usytuowanych w budynku mieszkań. Dodatkową komplikacją mają być nie dość jasne od lat przepisy, które odnoszą się do poruszanej problematyki.

Przedstawiona sytuacja skłoniła Pana Senatora do postawienia pytań na temat unormowań, które powinny mieć w takich przypadkach zastosowanie przy rozliczaniu zużycia energii cieplnej. Pan Senator oczekuje, tak wskazania ich treści, jak i ich interpretacji.

Nadto wnosi w swoim oświadczeniu o podjęcie czynności nadzorczych mających na celu spowodowanie przyspieszenia rozpoznania sprawy prowadzonej w XVIII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia o sygn. akt XVIII C 20/05 z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej im. Władysława Jagiełły w Łodzi przeciwko pozwanej Stefanii Królikowskiej.

Odnosząc się do tak nakreślonego problemu, należy przede wszystkim stwierdzić, iż poza kompetencją Ministra Sprawiedliwości jest ocena przydatności wymienionych w oświadczeniu rozwiązań technicznych w zakresie wyliczania opłat za zużycie energii cieplnej. W związku z tym pozwolę sobie nie zajmować w tej mierze żadnego stanowiska, wyrażając przy tym ubolewanie z powodu wymienionych w oświadczeniu Pana Senatora społecznych skutków, jakie mają z tych rozwiązań wynikać.

W związku z postawionym przez Pana Senatora pytaniem o właściwe w opisanym przypadku przepisy oraz zawartą w oświadczeniu prośbą o ich interpretację stwierdzam, że ze względu na przyznane mi kompetencje, byłoby to niedopuszczalną ingerencją w działalność niezawisłego sądu, który rozpoznając przedstawioną w oświadczeniu zawiśłą przed nim indywidualną sprawę, będzie stosował i interpretował obowiązujące przepisy. Nie można również wykluczyć, że ze względu na skomplikowany stan prawny niezbędne okażą się w postępowaniu dowodowym opinie biegłych sądowych. Minister Sprawiedliwości, co należy podkreślić, zgodnie z treścią przepisów art. 9 i 39 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr.98 poz. 1070 ze

zmianami) sprawuje jedynie zwierzchni nadzór nad działalnością administracyjną sądów, a czynności z zakresu tego nadzoru nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Tym niemniej z uwagi na kontekst, w jakim pytanie to zostało postawione – konieczność udzielenia pomocy prawnej osobom niezamożnym, których nie stać na fachową obsługę prawną, wypada wskazać, że możliwym jest skorzystanie przez nie z nieodpłatnej pomocy prawnej świadczonej przez ustanowionego z urzędu adwokata lub radcę prawnego. W tym celu w razie zwolnienia przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu. Uczynić to należy w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy, wyjątkowo w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swojego zamieszkania – przepis art. 117 § 1 i 2 k.p.c. O ile sąd uwzględni wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu, co ma miejsce pod warunkiem, że uzna ich udział w sprawie za potrzebny, zwraca się o wyznaczenie adwokata lub radcy prawnego do właściwej okręgowej rady adwokackiej lub rady okręgowej izby radców prawnych stosownie do art. 117 § 4 i 5 k.p.c.

Ustosunkowując się natomiast do zawartego w oświadczeniu wniosku o podjęcie działań nadzorczych w sprawie o sygn. akt XVIII C 20/05 Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej im. Władysława Jagiełły w Łodzi przeciwko pozwanej Stefanii Królikowskiej, z ubolewaniem muszę stwierdzić, iż po zanalizowaniu toku dotychczasowego w niej postępowania wniosek ten okazał się być zasadny. Pomimo bowiem upływu dwóch lat od wniesienia pozwu, w sprawie nie został wyznaczony ani jeden termin rozprawy, a sąd skoncentrował się na wymianie pism procesowych w ramach czynności przygotowawczych. W tej sytuacji w celu zapewnienia szybszego rozpoznania przedmiotowej sprawy poleciłem Prezesowi Sądu Okręgowego w Łodzi objęcie jej nadzorem administracyjnym, zobowiązując go jednocześnie do przesyłania stosownych sprawozdań z jej toku w odstępach dwumiesięcznych. Powinno to umożliwić podległym mi służbom bieżące monitorowanie sprawności postępowania we wskazanej sprawie. Nie została natomiast potwierdzona, podniesiona w oświadczeniu Pana Senatora okoliczność, że do tego sądu wpłynąć miał również pozew przeciwko wymienionej pozwanej w maju 2006r. Na marginesie stwierdzam jednak, że z wymienioną sprawą o sygn. akt XVIII C 20/05

postanowieniem z dnia 11.10.2005r. połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawę o sygn. akt XVIII C 561/05 (poprzednia sygn. akt XVIII Nc 1557/05), w której pozew wniesiony został z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej im. Władysława Jagiełły w Łodzi przeciwko pozwanej Stefanii Królikowskiej w dniu 17.06.2005r.

Ze względu na sygnalizowaną przez Pana Senatora potrzebę poczynienia podobnych działań nadzorczych w innych tego typu sprawach, stwierdzam, że nie sposób jest się do kwestii tej odnieść z tej przyczyny, iż jedynie ogólnie, bez wskazania sądów, sygnatur akt i stron podnosi Pan Senator, że mają one być przewlekłe rozpoznawane.

Mam nadzieję, iż powyższe wyjaśnienia udzielone w zakresie przyznanych mi kompetencji w sposób zadowalający odnoszą się do zagadnień podniesionych przez Pana Senatora oświadczeniu z dnia 22 listopada 2006r.

Z wyrażeni szczerze

z upoważnienia
MINISTRA SPRAW WIEDLIWOŚCI

Krzysztof Wójcicki
PODSEKRETARZ STANU

Do wiadomości:

Pan Marek Łukaszewicz
Dyrektor Biura Ministra