



Warszawa, dnia 31 stycznia 2007 r.

MINISTER TRANSPORTU

TK5z-0701-33/06

(dot. BPS/Dsk-043-799/06)

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu**

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie Pana Adama Bieli Senatora RP, złożone podczas 23. posiedzenia Senatu RP w dniu 14 grudnia 2006 r., dotyczące ulg przysługujących pracownikom byłego Przedsiębiorstwa Budowlanego Przemysłu Węglowego w Katowicach, przy wykupie mieszkań będących własnością PKP S.A. - uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz.U. Nr 84, poz. 948 ze zm.), sprzedaż lokalu mieszkalnego będącego własnością PKP S.A. najemcy, o którym mowa w art. 42 powołanej ustawy, następuje po cenie ustalonej na zasadach określonych w przepisach o gospodarce nieruchomościami, pomniejszonej o 6 % za każdy rok pracy najemcy w PKP, PKP S.A., w podmiotach utworzonych z zakładów lub jednostek organizacyjnych wydzielonych z przedsiębiorstw państwowych lub jednostek organizacyjnych, które wykonywały lub nadal wykonują zadania na rzecz zbywcy lub jego poprzednika prawnego.

Z dokumentacji przedłożonej przez Zarząd PKP S.A. wynika, że pracownicy byłego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłu Węglowego w Katowicach (zwanego dalej PBPW), najemcy lokali mieszkalnych w budynku stanowiącym własność PKP, wystąpili do PKP S.A. o przyznanie prawa do kupna przedmiotowych lokali na zasadach preferencyjnych, o których mowa w powołanym wyżej artykule, jako byli pracownicy przedsiębiorstwa wykonującego pracę na rzecz PKP S.A. W ocenie wnioskodawców za pracę wykonywaną na rzecz PKP S.A. przez PBPW należy uznać okres wspólnej realizacji budowy osiedla mieszkaniowego Katowice Brzozowa I.

W omawianym przypadku, PKP reprezentowana przez byłą Śląską Dyрекcję Okręgową Kolei Państwowych w Katowicach (zwaną dalej DOKP), zawarła z PBPW w dniu 10 lipca 1978 r. umowę ramową obejmującą budowę osiedla mieszkaniowego Katowice Brzozowa I. Zgodnie z zapisami umowy inwestorem przedsięwzięcia było PBPW, a DOKP udziałowcem w przedmiotowej inwestycji, zapewniającym środki finansowe w wysokości przypadającego udziału. Umową z dnia 30 czerwca 1983 r. funkcję inwestora bezpośredniego dla budynków, w których większa część mieszkań przeznaczona była dla pracowników PKP, przejęła DOKP. Funkcja inwestora zastępczego została powierzona Rejonowej Dyrekcji Inwestycji w Katowicach. PBPW wykonywało obowiązki generalnego koordynatora robót.

Według oświadczenia PKP S.A., opisana wyżej realizacja budowy przedmiotowego osiedla mieszkaniowego była jedynym faktem współpracy pomiędzy PBPW, a Przedsiębiorstwem Państwowym PKP.

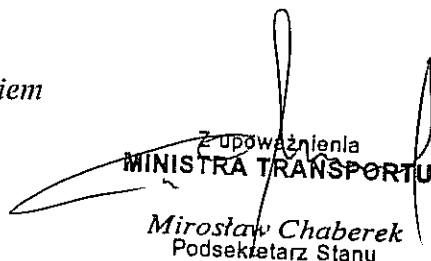
Analizując przedstawione w zebranych dokumentach fakty oraz zapisy art. 44 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy należy stwierdzić, że wspólna realizacja budowy osiedla mieszkaniowego nie ma cech zadania wykonywanego na rzecz PKP przez PBPW. Obie wymienione jednostki organizacyjne prowadziły razem przedsięwzięcie – inwestycję socjalną dotyczącą budownictwa mieszkaniowego dla swoich pracowników, świadcząc sobie nawzajem usługi.

Biorąc powyższe pod uwagę, w omawianym przypadku przepisy art. 44 ust. 2 pkt. 1 ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego PKP, upoważniające do przyjęcia ulgi cenowej przy nabyciu mieszkań od PKP S.A. nie mogą mieć zastosowania.

Odnosząc się do regulacji prawnych dotyczących przedmiotowego zagadnienia należy stwierdzić, że ustawodawca w art. 44 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy bardzo szeroko określa sytuacje, w których osobom uprawnionym, o których mowa w art. 42 tej ustawy, przysługuje 6% upustu w zakupie mieszkania od PKP S.A. za każdy rok pracy w podmiotach utworzonych z zakładów lub jednostek, które wykonywały lub nadal wykonują zadania na rzecz zbywcy lub jego poprzednika prawnego. Przepisy nie definiują zakresu zadań wykonywanych przez przedsiębiorstwa, ich wartości ani też długości czasu wykonywania zadania. Użyty przez ustawodawcę termin „wykonywanie zadań” jest pojęciem nieostrym, wymagającym każdorazowo wnikliwej interpretacji czy w zaistniałej sytuacji współpraca danego podmiotu gospodarczego z PKP miała charakter wykonywania zadań na rzecz PKP czy też takiego charakteru nie miała.

W nawiązaniu do prośby wyrażonej w oświadczeniu Pana Senatora Adama Bieli o stosowne sugestie zmian w przepisach, które pozwoliłyby uściślić regulacje prawne w toku obecnie prowadzonych w Sejmie, z inicjatywy Senatu, prac nad nowelizacją ustaw uwłaszczeniowych, proponuję rozważyć możliwość uściślenia terminu „wykonywanie zadań”, na przykład poprzez podanie katalogu prac, których dotyczą lub enumeratywne wymienienie przedsiębiorstw wypełniających dyspozycje art. 44 ust. 2 pkt 1 ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego PKP.

Z poważaniem


Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU
Mirosław Chaberek
Podsekretarz Stanu