



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
 MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
 ZASTĘPCA PROKURATORA  
 GENERALNEGO

Warszawa, dnia 11.08.

2006 r.

SEKRETARIAT  
 Biura Prac Senackich  
 Wpłynęło dn. 17.08.06. zat.  
 nr. 169. podpis. K...

PR V C 953/06

BH I 0700-431/06

KANCELARIA SENATU  
 BIURO PREZYDIALNE  
 Dział Ogólny  
 wpłynęło dn. 16.08.2006  
 nr. 169. podpis. M...

Pan  
 Ryszard LEGUTKO  
 WICEMARSZAŁEK SENATU  
 RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Senatorski Ryszard Legutko*

W związku z Pana pismem z dnia 12 lipca 2006r. nr BPS/DSK-043-454/06 dotyczącym oświadczenia Pani Senator Janiny Fetlińskiej złożonego na 14 posiedzeniu Senatu RP w dniu 6 lipca 2006r. w sprawie Pana Andrzeja Grzegorzewskiego, który zwrócił się do Prokuratora Generalnego o wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 24 sierpnia 2005r. sygn. akt IV Ca 659/05 o podziale majątku wspólnego, uprzejmie przedstawiam kopię odpowiedzi udzielonej Panu Andrzejowi Grzegorzewskiemu.

Załącznik: 1

*Łukasz Kupczyk*

ZASTĘPCA  
 PROKURATORA GENERALNEGO

*Jerzy Engelking*



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
PROKURATURA KRAJOWA  
BIURO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO

Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA Skr. Pocz. 33  
Centrala tel. 521-28-88

Warszawa, dnia *M. 08.* 2006 r.

PR V C 953/06

Pan

Andrzej **GRZEGORZEWSKI**

Rochnia 30

06-550 SZREŃSK

W związku z pismem Pana o wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 24 sierpnia 2005r. sygn. akt IV Ca 659/05, po zbadaniu akt Sądu Rejonowego w Mławie sygn. I Ns 280/01 zawiadamiam, iż brak jest podstaw do wniesienia przez Prokuratora Generalnego skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem wymienionego postanowienia oddalającej apelację Pana od postanowienia Sądu Rejonowego w Mławie z dnia 26 stycznia 2005r. sygn. akt I Ns 280/01, wydanego w sprawie z wniosku Jadwigi Grzegorzewskiej z udziałem Pana o podział majątku wspólnego.

Zgodnie z art. 424<sup>1</sup> § 1 kpc skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, gdy przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego orzeczenia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Przepis art. 424<sup>4</sup> kpc stanowi, że skargę można oprzeć na podstawie naruszeń prawa materialnego lub przepisów postępowania, które spowodowały niezgodność orzeczenia z prawem, gdy przez jego wydanie stronie została wyrzą-

dzona szkoda. Podstawą skargi nie mogą być jednak zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów.

Zaznaczyć należy, że Sąd Najwyższy uwzględniając skargę stwierdza, że orzeczenie jest w zaskarżonym zakresie niezgodne z prawem (art. 424<sup>11</sup> § 2 kpc).

Stanowi to podstawę do dochodzenia od państwa odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez wydanie zaskarżonego orzeczenia (na podstawie art. 417<sup>1</sup> § 2 kc).

W podaniu zarzuca Pan orzeczeniu obrazę przepisów prawa procesowego - art. 233 § 1 kpc poprzez nie rozważenie wszechstronne zebranego w sprawie materiału dowodowego i sprzeczność ustaleń sądu z ich treścią poprzez uznanie, że wyprzedał Pan inwentarz żywy oraz nie prowadzi od dłuższego czasu działalności rolniczej, a także przyjęcie, iż dokonany przez Sąd podział gospodarstwa rolnego nie spowoduje utraty przez Pana ubezpieczenia rolniczego w KRUS.

Podniesione w piśmie zarzuty dotyczące ustalenia faktów i oceny dowodów – jak wskazane wyżej – nie mogą stanowić podstawy skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądu.

Zauważyć należy, że Sąd Okręgowy w uzasadnieniu orzeczenia uznał za nieprawdziwe Pana twierdzenie, iż nie przyznanie Panu gruntów rolnych spowoduje utratę ubezpieczenia rolniczego w KRUS z tego powodu, że jak wynika z zaświadczenia KRUS (K- 85 akt) nie podlega Pan temu ubezpieczeniu od dnia 1 lipca 2001r.

Nie uprawdopodobnił Pan także powstania szkody ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru.

Brak jest zatem podstaw do wniesienia przez Prokuratora Generalnego skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem kwestionowanego przez Pana orzeczenia. Wniesienie takiej skargi wymaga bowiem wykazania przez Prokura-

tora Generalnego, że niezgodność orzeczenia z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego (art. 424<sup>2</sup> kpc), których wskazany wyrok nie narusza.

Wymóg wykazania tak daleko idącego naruszenia nie obciąża natomiast strony postępowania sądowego, która skargę oprzeć może na przesłankach z art. 424<sup>1</sup> § 1 w zw. z art. 424<sup>4</sup> kpc.

Jeżeli uważa Pan, że przesłanki te zachodzą, proszę korzystając z własnych uprawnień wnieść skargę osobiście (z uwzględnieniem przymusu adwokackiego, lecz jednocześnie z możliwością ubiegania się o ustanowienie przez sąd adwokata z urzędu) w terminie dwóch lat od uprawomocnienia się orzeczenia (art. 424<sup>6</sup> §1 kpc).

Z podanych przyczyn podanie Pana nie mogło być uwzględnione.

*Henryka Ghilmon*  
prokurator  
Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie  
delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości