



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Biuro Prac Senackich

Warszawa, dnia 07.08.07
67.04. podpis

[Handwritten signature]

3.08.2007 r.

PR III Ko 225/05

BM-1-0700-305/07

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 6.08.07

nr 5185 podpis BPS

Pan
Bogdan BORUSEWICZ
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiadając na pismo Pana Marszałka z dnia 2 lipca 2007 r. nr BPS/DSK-043-419/07, przesyłając w załączeniu tekst oświadczenia złożonego przez senatora Andrzeja Kaweckiego na 35 posiedzeniu Senatu RP w dniu 21 czerwca 2007 r., dotyczącego okoliczności zatrzymania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne – sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej Grzegorza Wróbla i związanych z tym faktem innych okoliczności sprawy – uprzejmie informuję co następuje:

Prokuratura Okręgowa w Bielsku-Białej kontynuuje śledztwo pod sygn. V Ds. 29/06, wszczęte w dniu 3 kwietnia 2006 r. dotyczące powoływania się na wpływy w instytucjach państwowych oraz podejmowania innych bezprawnych działań związanych z funkcjonowaniem tych instytucji, w zamian za korzyść majątkową lub jej obietnicę.

Jedną z osób podejrzewanych o popełnienie przestępstwa był Grzegorz Wróbel – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej.

W dniu 29 września 2006 r. Prokurator Okręgowy w Bielsku-Białej skierował wniosek, do Sądu Dyscyplinarnego dla sędziów przy Sądzie Apelacyjnym

w Katowicach, o zezwolenie na pociągnięcie sędziego Grzegorza Wróbla do odpowiedzialności karnej.

W dniu 18 stycznia 2007 r. Sąd Dyscyplinarny dla sędziów przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, wydał uchwałę w której zezwolił na pociągnięcie sędziego Grzegorza Wróbla do odpowiedzialności karnej i zawiesił w/w w wykonywaniu czynności służbowych, przy czym nie uwzględnił w całości wniosku prokuratora, modyfikując określenie zarzucanych czynów i ich kwalifikację prawną.

Powyższa uchwała została zaskarżona przez Prokuratora Okręgowego w Bielsku-Białej i w dniu 11 maja 2007 r. Sąd Dyscyplinarny dla sędziów przy Sądzie Najwyższym prawomocnie uchylił immunitet sędziowski, zezwalając na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej Grzegorza Wróbla, a nadto zawiesił wypłatę 50% wynagrodzenia. Tego samego dnia, Grzegorz Wróbel został zatrzymany i w/w przedstawiono trzy zarzuty popełnienia przestępstw określanych w art. 228 § 1 i 228 § 3 oraz art. 230 § 1 k.k.

Na wniosek Prokuratora Okręgowego w Bielsku-Białej, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w dniu 11 maja 2007 r. zastosował wobec podejrzanego Grzegorza Wróbla środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy.

Postanowienie Sądu Rejonowego zostało zaskarżone przez podejrzanego i rozpoznając zażalenie – Sąd Okręgowy w Warszawie, w dniu 19 czerwca 2007 r. uchylił tymczasowe aresztowanie, zmieniając tenże środek zapobiegawczy na poręczenie majątkowe w kwocie 50.000 zł oraz orzekł zakaz opuszczania kraju połączony z zatrzymaniem paszportu.

Z uwagi na powyższe, postępowanie dyscyplinarne – zainicjowane od września 2006 r. – nie zostało zakończone, albowiem - zgodnie z przepisami - postępowanie dyscyplinarne podlega zawieszeniu do czasu wydania orzeczenia

o winie oskarżonego, przez sąd właściwy do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Ustosunkowując się do poruszonej kwestii długotrwałości procedury związanej z uchyleniem immunitetu – uprzejmie informuję, iż procedura powyższa w najbliższym czasie ulegnie istotnemu skróceniu, w związku ze zmianą ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, a w tym i przepisów związanych z procedowaniem sądu dyscyplinarnego. W ramach prowadzonego śledztwa nie ujawniono – ze strony Grzegorza Wróbla – prób bezprawnego utrudniania postępowania przygotowawczego.

Odnosząc się do zasygnalizowanego w oświadczeniu problemu, iż immunitet sędziowski, który z założenia ma zapewnić realizację niezawisłości sędziowskiej – w rzeczywistości stanowi utrudnienie a nawet uniemożliwia wykrycie przestępstw popełnionych na szkodę wymiaru Sprawiedliwości – uprzejmie informuję, iż w praktyce nie wywołuje on tak negatywnych skutków. W trakcie bowiem prowadzonego śledztwa stosowane są wszelkiego rodzaju, dostępne i przewidziane instytucje procesowe oraz wykorzystywane są środki techniki specjalnej przewidziane w ustawach: o Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, polegające na dokonywaniu czynności z zakresu kontroli operacyjnej.

Natomiast, w odniesieniu do pytania związanego ze wskazaniem ilości skierowanych do sądów aktów oskarżenia przeciwko sędziom, ilości zapadłych wyroków skazujących i uniewinniających – w okresie od 1989 r. do chwili obecnej – uprzejmie informuję, iż szczegółowe udzielenie odpowiedzi w podanym wyżej zakresie, zwłaszcza obejmującym obszar działania całego kraju w okresie dziewięciu lat, nie jest możliwe, albowiem nie prowadzono odrębnej rejestracji takich danych.

Dopiero pismem z dnia 22 maja 2006 r. sygn. PR III 072/7/06 skierowanym do wszystkich prokuratorów apelacyjnych – Prokurator Krajowy określił

zasady rejestracji i nadzoru nad postępowaniami dotyczącymi odpowiedzialności karnej prokuratorów i sędziów oraz zakres obowiązków informacyjnych w omawianej kategorii spraw.

W związku z powyższym – uprzejmie informuję, iż w 2006 r. w 13 sprawach dotyczących odpowiedzialności karnej sędziów i prokuratorów zebrane dowody w toku postępowania przygotowawczego – dostarczyły podstawy do skierowania aktów oskarżenia do sądu: przeciwko 3 sędziom i 8 prokuratorom, zaś w dwóch sprawach skierowano wnioski do sądu o warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec jednego sędziego i jednego prokuratora.

Z. Powierca

PROKURATOR KRAJOWY
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Dariusz Barski