



Warszawa, dnia 10. 04. 2006 r.

BM-I-0700-203/06

DSP - II - 5000 - 121/06

dot. BPS/DSK - 043 - 184/06

Pan  
Adam Biela  
Senator  
Rzeczypospolitej Polskiej  
i Pan  
Bronisław Korfanty  
Senator  
Rzeczypospolitej

W związku z przesłanym przy piśmie Pana Marszałka Senatu z dnia 23 marca 2006 r. oświadczeniem Panów Senatorów, złożonym podczas posiedzenia Senatu RP w dniu 16 marca 2006 r., a dotyczącym spraw sądowych, w których podstawę prawną żądań stanowią przepisy ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw dotyczących nabywania własności nieruchomości (Dz. U. nr 157, poz. 1315) uprzejmie wyjaśniam co następuje:

Przepisy art. 4 ust. 1 i 2 omawianej ustawy zawierają katalog przesłanek, które muszą zostać łącznie spełnione, aby można było uznać, że konkretnej osobie przysługuje prawo pierwokupu wskazanego przez nią lokalu mieszkalnego. Osoba występująca z powództwem o ustalenie, opartym na przepisach tej ustawy, jako stronę

pozwaną wskazać winna aktualnego właściciela mieszkania, przeciwko niemu bowiem skierowany byłby ewentualny wyrok uwzględniający powództwo. Jednak sąd, rozpoznający merytorycznie sprawę, badając między innymi spełnienie przesłanek z art. 4 ust. 1 i 2 omawianej ustawy, ustalać winien status właściciela mieszkania sprzed zbycia (czyli np. czy była to państwowa jednostka organizacyjna albo spółka handlowa, w której Skarb Państwa był podmiotem dominującym w rozumieniu przepisów o publicznym obrocie papierami wartościowymi).

W sprawach rozpoznawanych przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, których sygnatury akt wymienione zostały w oświadczeniu z dnia 16 marca 2006 r., stroną pozwaną była „Gazoplast” Spółka z o.o. w Tarnowskich Górach. W większości tych spraw nie doszło do rozpoznania merytorycznego, gdyż postępowania były umarzane, na skutek cofnięcia powództw przez powodów. Tylko w kilku doszło do wydania wyroków oddalających powództwo. Na podstawie dotychczasowej analizy dokumentów można wnosić, że w sprawach tych nie została spełniona, między innymi, przesłanka dominującej pozycji Skarbu Państwa w sprzedającej nieruchomości Fabryce Zmechanizowanych Obudów Ścianowych „Fazaos” S.A. w Tarnowskich Górach. Jednak w sprawach, w których wniesione zostały apelacje, prawidłowość rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji, zostanie poddana kontroli instancyjnej przez Sąd Okręgowy w Gliwicach.

W większości spraw zakończonych postanowieniami o umorzeniu postępowania zasądzone zostały koszty zastępstwa prawnego na rzecz strony pozwanej, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Wprawdzie w sprawach toczących się w oparciu o przepisy omawianej ustawy postępowanie jest wolne od opłat sądowych, nie zwalnia to jednak od obowiązku zwrotu kosztów zastępstwa prawnego na rzecz strony wygrywającej sprawę. Wysokość tych kosztów uzależniona jest od wartości przedmiotu sporu. Sąd może odstąpić od obciążania strony przegrywającej kosztami (w całości lub w części), w przypadkach szczególnie uzasadnionych. W tych sprawach, w których powodowie wykazali pewną aktywność w wykazaniu takich szczególnych okoliczności, Sąd Rejonowy niejednokrotnie odstępował od obciążania ich kosztami. Natomiast w sprawach, w których na rozstrzygnięcie o kosztach wniesiono zażalenie, kwestia ta stanie się również przedmiotem badania w ramach kontroli instancyjnej. Jest to jedyna prawidłowa droga weryfikacji orzeczeń sądów. Prawidłowość rozstrzygnięć niezawisłych sądów nie może być natomiast przedmiotem oceny Ministra Sprawiedliwości, który wykonuje jedynie nadzór nad działalnością

administracyjną, a nie orzeczniczą sądów powszechnych. W ramach tego nadzoru nie posiada również uprawnienia do przekazywania spraw pomiędzy sądami.

2 powierzone —

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

*Krzysztof Jędrzejewicz*  
PODSEKRETARZ STANU