



Warszawa, dnia 06.07.2006 r.

# MINISTER ŚRODOWISKA

*Jan Szyszko*

GWiu-070/39/2006

KANCELARIA SENATU  
BIURO PREZYDIALNE

wpłynęło dn. 06.07.2006  
nr 3769 podpis.....

M.07.06  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 11.07.06  
nr 4877 podpis.....

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanowcy Panie Marszałku*

Nawiązując do oświadczeń senatora Jarosława Łaseckiego złożonych na 11. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przekazanych przy piśmie znak: BPS/DSK-043-355/06 z dnia 7 czerwca 2006 r., przedstawiam Panu Marszałkowi następujące stanowisko.

## 1. Zbiornik wodny Poraj – gospodarowanie nieruchomościami przekazanymi w trwałą zarząd Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Zbiornik wodny Poraj został przejęty w administrację resortu środowiska, za pośrednictwem Starosty Myszkowskiego, od Huty Częstochowa. Jego administrator – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, w ramach „Projektu Usuwania Skutków Powodzi II”, realizuje obecnie remont obiektów zbiornika ze środków kredytu Europejskiego Banku Inwestycyjnego i towarzyszących kredytowi środków budżetu państwa.

Podstawową funkcją zbiornika jest ochrona przeciwpowodziowa. Jest on także, od wielu lat, wykorzystywany rekreacyjnie.

Podstawą ustalenia wysokości opłaty z tytułu trwałego zarządu od nieruchomości wykorzystywanych pod obiekty zbiorników wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, uznawanych za nieruchomości niezbędne na cele

obronności i bezpieczeństwa państwa są przepisy art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z przepisami § 1 pkt 1 lit. o rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia rodzajów nieruchomości uznawanych za niezbędne na cele obronności i bezpieczeństwa państwa.

Osobną kwestią jest bonifikata od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu, która może przysługiwać od opłat rocznych ustalonych w trybie przepisów art. 83 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a warunki jej udzielenia określają przepisy art. 84 ust. 3, ust. 4 i ust. 4a przedmiotowej ustawy.

Jak natomiast wynika z przepisów art. 85 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, pozbawienie wcześniej udzielonej bonifikaty w opłatach za trwały zarząd w przypadku oddania nieruchomości lub jej część w najem lub dzierżawę przez jednostkę organizacyjną sprawującą trwały zarząd nad nieruchomością, nie jest obligatoryjne. Wobec przyjęcia w przepisach, że pozbawienie opłaty jest fakultatywne, powinno się, moim zdaniem, każdorazowo uwzględniać wszystkie aspekty konkretnej sytuacji, m. in. jej wpływ na warunki działania administratora oraz lokalne (regionalne) warunki społeczno-gospodarcze.

Starostwo Powiatowe w Myszkowie przedstawiło RZGW w Poznaniu jednoznaczne stanowisko, że oddanie nieruchomości zbiornika Poraj w najem lub dzierżawę będzie skutkowało pozbawieniem udzielonej bonifikaty. W przedstawionej sytuacji RZGW w Poznaniu nie zawiera umów dzierżawy terenów zbiornika i jego obrzeży w związku z obawą utraty bonifikaty (konieczność ponoszenia opłaty bez dotychczasowej bonifikaty skutkować będzie niemożnością realizacji niezbędnych robót związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych między innymi w regionie częstochowskim). Brak możliwości uporządkowania spraw w zakresie gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa wstrzymuje realizację nowych obiektów budowlanych służących bezpiecznej rekreacji, a przede wszystkim, uniemożliwia uporządkowanie spraw związanych z już istniejącymi na zbiorniku przystaniami, kąpieliskami i pomostami.

Podkreślenia wymaga fakt, że dochody uzyskane z dzierżawy przekazywane są przez regionalne zarządy gospodarki wodnej na rachunek dochodów budżetu państwa.

Gospodarowanie nieruchomościami położonymi wokół zbiornika musi spełniać wymogi zachowania jego podstawowej funkcji, tj. ochrony przeciwpowodziowej. Udostępnienie tych terenów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i, dodatkowo, w zgodzie z obowiązującymi w Ministerstwie Środowiska procedurami w tym zakresie, pozwoli wyegzekwować od obecnych użytkowników właściwe zagospodarowanie nieruchomości.

Dziękując za zainteresowanie problemem, wyrażam nadzieję, że poparcie dla działań RZGW w Poznaniu zmierzających do utrzymania opłaty na nie zmienionym poziomie, przyniesie

rezultat dla dobra zarówno administratora, jak i społeczności regionu. Umożliwiłoby to RZGW w Poznaniu zawarcie umów dzierżawy i uporządkowanie spraw nie tylko w zakresie gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa, ale także w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa korzystającym z walorów rekreacyjnych zbiornika, przy uwzględnieniu właściwego zabezpieczenia przedmiotowych nieruchomości, niezbędnych na cele obronności i bezpieczeństwa państwa.

2. Zbiornik wodny Lelów – rozpatrzenie odwołania państwa Zientarskich od decyzji Wojewody Śląskiego stwierdzającej nieważność decyzji Starosty Częstochowskiego, znak OS.IV.6223-4/10/2001 z dnia 4 kwietnia 2001 r., w przedmiocie zobowiązania Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych do zniesienia piętrzenia, poprzez usunięcie urządzeń wodnych, które służyły do szczególnego korzystania z wód.

Ze względu na brak przesłanek do stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Częstochowskiego, Minister Środowiska decyzją DIOŚoa-pw-324/11677/05/LC z dnia 22 czerwca 2006 r. uchylił przedmiotową decyzję Wojewody Śląskiego i umorzył prowadzone postępowanie w tym zakresie.

Jednocześnie, uznano potrzebę usunięcia z obrotu prawnego decyzji Starosty Częstochowskiego, jako szkodliwej dla gospodarki wodnej. Celem gospodarki wodnej jest bowiem zwiększanie retencji, m. in. poprzez budowę, rozbudowę i prawidłowe utrzymywanie zbiorników wodnych. Zdecydowano zatem o przyjęciu nadzwyczajnego trybu wzruszenia decyzji, na podstawie art. 161 § 1 kpa, w myśl którego, minister może uchylić lub zmienić w niezbędnym zakresie każdą decyzję ostateczną, jeżeli w inny sposób nie można usunąć stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu albo zapobiec poważnym szkodom dla gospodarki narodowej lub ważnych interesów państwa.

Minister Środowiska wszczął już postępowanie w sprawie uchylenia przedmiotowej decyzji Starosty Częstochowskiego i z uwagi na wymagany tryb postępowania, przewiduje się załatwienie sprawy w terminie 1 miesiąca.

2  


Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych i Samorządowych w KPRM.