



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA PROKURATORA  
GENERALNEGO

Warszawa, dnia 24. 11. 2006r.

PR III Ko 5446/06

BM 10700-585/06

PROKURATURA  
Krajowa  
Biuro Prac Senackich  
Warszawa, dnia 29. 11. 2006  
618 podpis

Senatowy Pomięć M. ...

Pan  
Ryszard LEGUTKO  
WICEMARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W związku z nadesłanym przy piśmie z dnia Pana Marszałka z dnia 25 października 2006 roku (nr BPS/DSK-043-698/06), oświadczeniem złożonym podczas 20 posiedzenia Senatu jakie odbyło się w dniu 18 października 2006 r., w którym zwrócił się Pan o "przeprowadzenie kompleksowej kontroli przepisów ustawy o wykonywaniu przepisów ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku ze szczególnym uwzględnieniem zasadności postanowień o odmowie wszczęcia postępowania oraz postanowień o umorzeniu postępowania w sprawach, których podstawą prawną są przepisy karne tejże ustawy", wyrażając jednocześnie pogląd, iż w odczuciu społecznym przepisy tejże ustawy nie są dostatecznie realizowane, w odpowiedzi pragnę na wstępie podkreślić, że wzmiankowana ustawa obarcza obowiązkiem realizacji poszczególnych jej zapisów szereg organów administracji rządowej szczebla centralnego i lokalnego, organów administracji samorządowej, oraz innych instytucji państwowych i stowarzyszeń. Wszystkie te instytucje w swoim zakresie działania powołane są między innymi do gromadzenia zgodnie ze swoją właściwością interesujących Pana danych. Dlatego w sprawie kontroli i oceny prawidłowości realizacji poszczególnych zapisów ustawy może się Pan zwrócić do właściwych organów.

Jednocześnie informuję, że dane statystyczne jakimi dysponuje Prokuratura Krajowa nie pozwalają na przedstawienie Panu problematyki zwalczania przestępstw godzących w chronione prawem dobro zwierząt w ujęciu ilościowym, jak i na ustalenie wszystkich spraw jakie były prowadzone w kraju w okresie obowiązywania ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku.

Należy przy tym podkreślić, że postępowania dotyczące zakreślonej problematyki wielokrotnie mogą być wszczynane w kierunku przestępstw innych niż art. 35 ustęp 1 lub 2 ustawy o ochronie zwierząt. W szczególności przestępstwami takimi może być zarówno wyłudzenie mienia (art. 286 § 1 kk), fałszerstwo dokumentu (art. 270 § 1 kk), poświadczenie nieprawdy (art. 271 § 1 kk), jak też przestępstwo urzędnicze (art. 231 § 1 kk).

Postępowania w tych sprawach są bowiem zwykle wieloaspektowe, lecz niezależnie od rodzaju dobra będącego bezpośrednim przedmiotem ochrony, w rzeczywistości nakierowane są na ochronę życia i prawa zwierząt do humanitarnego ich traktowania. Dlatego wyodrębnienie i przeprowadzenie badania spraw umorzonych lub zakończonych odmową wszczęcia postępowania jest niemożliwe.

Przykładem tak ukierunkowanego postępowania jest śledztwo prowadzone aktualnie przez Prokuraturę Rejonową w Pułtusku w związku z ujawnieniem w dniu 10 czerwca 2006 roku w pobliżu schroniska dla bezdomnych zwierząt w miejscowości Krzyczki Pieniążki gmina Nasielsk prowadzonego przez Fundację "Eko Fauna" w Lorcinie zwłok 45 sztuk padłych zwierząt (sygn. akt 2 Ds. 266/06/s). W tej sprawie niezależnie od wyjaśnienia przyczyn ich śmierci i ukrycia zwłok, przedmiotem postępowania są także wątki związane z poświadczaniem nieprawdy w dokumentacji schroniska dotyczącej między innymi adopcji zwierząt i dokumentowania ich zgonów, jak i w sposobem dysponowania środkami finansowymi przekazywanymi schronisku ze strony fundacji. Nadto przedmiotem postępowania jest wątek dotyczący znęcania się nad zwierzętami przez pracowników schroniska. Niezależnie od działań karno-prawnych w związku z przedstawioną sprawą Prokurator Rejonowy w Pułtusku wystąpił do Burmistrza Miasta Nasielsk z wnioskiem o wdrożenie procedury mającej na celu odebranie dotychczasowemu właścicielowi fundacji "Eko Fauna" zwierząt przebywających w schronisku oraz wniosek o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie schroniska.

Nadmieniam, że postępowania o przestępstwa polegające na uśmierceniu zwierząt wbrew przepisom ustawy lub znęcaniu się nad nimi przewidziane w przepisach art. 35 ustęp 1 lub 2 ustawy o ochronie zwierząt, napotykać wielokrotnie na poważne trudności dowodowe, wynikające z faktu, że do zdarzeń polegających na znęcaniu nad zwierzętami dochodzi zwykle w środowisku rodzinnym lub sąsiedzkim nieskłonny do późniejszego złożenia w tej sprawie zeznań.

Pragnę jednak podkreślić, że problematyka ochrony zwierząt stale pozostaje w stałym zainteresowaniu prokuratury, lecz udzielenie Panu Marszałkowi bliższej informacji lub zbadanie zasadności poszczególnych decyzji merytorycznych kończących postępowanie, odmową jego wszczęcia lub umorzeniem będzie możliwe, gdy wskaże Pan konkretne postępowania budzące wątpliwości co do prawidłowości zakończenia takiego postępowania.

*Jerzy Engelking*  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
*Jerzy Engelking*